

Verslag bewonersconsultatie aanleg Maartveldpad

aanwezig : namens Gemeente, dhr K. Jans, mw. V de Groot en J. Roex
namens “buurt”, ca 18 buurtbewoners
datum : wo. 17 juni 2015, Raadzaal Markt Maastricht

AANLEIDING BIJEENKOMST

De bijeenkomst is gepland om te inventariseren of aanleg van het Maartveldpad voor de buurtbewoners en met name de direct omwonenden nog wenselijk is. De gemeente wil graag een actueel beeld hebben van het maatschappelijk draagvlak voor dat pad. Nu minnelijke verwerving niet mogelijk blijkt zou “onteigening” noodzakelijk zijn om de grond voor het aan te leggen pad in eigendom te krijgen. Onteigening is een ultiem middel en over de juridische haalbaarheid daarvan wordt nog een advies gevraagd van een externe deskundige op dit gebied. Op basis van de uitkomst van de bewonersconsultatie en het juridische advies over de haalbaarheid van een onteigeningsprocedure zal primair het college van Burgemeester en Wethouders een besluit nemen over de aanleg van het pad. Daarna is ook nog een raadsbesluit tot onteigening nodig.

ALGEMENE VRAGEN

1)V: Bewoners willen weten wie zijn uitgenodigd en of dit een representatieve vertegenwoordiging is ?

A: Er is selectief uitgenodigd. Alleen de direct aanwonenden zijn uitgenodigd, omdat zij hierbij de meest direct betrokkenen zijn.

2)V: Hoe belangrijk is de inbreng van de bijeenkomst van vandaag ?

A: De uitkomst van de bewonersconsultatie is heel belangrijk, omdat die een van de onderleggers is voor de definitieve bestuurlijke en politieke besluitvorming in het verdere traject. Maatschappelijk draagvlak vanuit de directe omgeving is een immers een belangrijke afwegingsfactor.

3)V: 10 jaar geleden is een enquête gehouden onder bewoners van “Maartveld”. Uit die enquête kwam naar voren dat weinig behoefte was voor aanleg van het pad. Waarom nu weer opnieuw belangen afwegen?

A: Pad maakt onderdeel uit van oorspronkelijk plan en maakt onderdeel uit van de afspraken met de projectontwikkelaar. Vanuit de buurt zijn herhaaldelijk verzoeken gekomen om dat pad aan te leggen ter afronding van het oorspronkelijke plan. Ook de ontwikkelaar wil op korte termijn duidelijkheid of hij de contractuele verplichting tot aanleg van dat pad nog moet nakomen.

4)V: In het verleden heeft het college ook besluiten genomen over het pad. Wat is waarde van deze besluiten?

A: Nieuwe feiten, omstandigheden en standpunten kunnen ertoe leiden dat oude besluiten moeten worden heroverwogen.

5)V: Is het geldende bestemmingsplan wel voldoende juridische grondslag voor een onteigening?

A: De gemeente schat in dat dat wel het geval is, maar dat zal ook in het kader van het externe juridische advies over de haalbaarheid van een onteigening worden meegenomen.

VERKEERSKUNDIGE ASPECTEN

Thans bevinden zich op geringe afstand van het beoogde “Maartveldpad” 2 veilige oversteekplaatsen; nabij rotonde Bergerstraat/ Scharnerweg (zebra-pad) en T-splitsing met de Oostermaasweg (oversteekplaats). De afstand tussen beide oversteekplaatsen bedraagt ca. 400 m. Bij de oversteekplaatsen is de straat halverwege voorzien van een vluchtheuvel/ middengeleider, zodat halverwege de straat kan worden gestopt, om vervolgens verder veilig over te steken. In de bestaande situatie is sprake van een goed functionerende verkeersstructuur en daarom is er geen verkeerskundige noodzaak om het pad aan te leggen.

Ter plaatse van het beoogde pad wordt volgens de bewoners op dit moment veelal harder gereden dan de toegestane snelheid van 50 km. Het is een drukke verkeersweg zeker tijdens de ochtend- en avondspits. Om in beeld te brengen of er ter plaatse te hard wordt gereden zal door de gemeente later dit jaar een matrixbord opgehangen worden dat de snelheid aangeeft voor bestuurders en ook de snelheid meet.

De beoogde oversteekplaats ligt halverwege, op ca. 200 m afstand, van voornoemde 2 oversteekplaatsen en bijna in het verlengde van de T-splitsing met de Bernhardlaan. Langs de Bergerstraat nagenoeg ter hoogte van het beoogde pad zijn bushaltes aan beide zijden van de weg aanwezig. Dit maakt het pad een mooie kortsluiting tussen woningen en voorzieningen.

Vanuit verkeersveiligheidsoogpunt is de beoogde plek als oversteek minder wenselijk, omdat ter plaatse geen middengeleider aanwezig is. Dat betekent dat voetgangers in een keer twee rijrichtingen moeten oversteken. Er is niet voldoende ruimte om alsnog een middengeleider aan te brengen.

Aanwezigen vragen aan de gemeente te bekijken of het probleem van te hard rijden niet kan worden opgelost door het treffen van snelheidsbeperkende maatregelen. Toegezegd wordt dat hier serieus naar gekeken zal worden.

DIALOOG: ARGUMENTEN PRO EN CONTRA

Veel aanwezigen vinden het huidige plan geslaagd van opzet. Goed bewandelbaar en per fiets bereikbaar en ruimer opgezet met veel groen (parkachtig). Rustig wonen, veilige centraal gelegen speelplek voor de kinderen, ontmoetingsplaats voor buurtbewoners. Geen directe verbinding met de Bergerstraat.

Daarnaast vinden andere aanwezigen dat het plan niet af is, omdat de kortste weg naar Scharn (kerk) via het beoogde “Maartveldpad” (nog) niet is aangelegd en dat het pad een ontbrekende schakel in de verkeersstructuur is.

De tijdwinst via het beoogde pad belooft slechts enkele minuten te voet en minder dan een minuut met de fiets.

Op dit moment heeft buurt veel last van woninginbraken. Door een extra ontsluiting ontstaat er een extra “vluchtroute”.

Het pad zorgt voor een snellere en kortere verbinding met Scharn en bereikbaarheid van openbaar vervoer.

Het pad moet in ieder geval goed verlicht zijn en niet uitnodigen voor “hangjongeren”.

Het pad mag alleen voor voetgangers en fietsers toegankelijk zijn en niet voor scooters en/of brommers. Daar zal ook actief op gecontroleerd en gehandhaafd moeten worden.

Veiligheid voor spelende kinderen in de buurt neemt af, omdat ze nu makkelijker van de doorsteek gebruik kunnen maken.

In een tijd dat overheden moeten bezuinigen is de aanleg van een dergelijk pad moeilijk te verantwoorden, nu blijkt dat draagvlak vanuit de buurt deels is gewijzigd.

Samenvattend wordt geconcludeerd dat er voor- en tegenstanders zijn van de aanleg van het pad. Een van de aanwezigen roept alle buurtbewoners op om, ondanks de verschillende opvattingen over het pad, het saamhorigheidsgevoel in de buurt niet verloren te laten gaan en te voorkomen dat er tweespalt in de buurt ontstaat over dit onderwerp.

Vanuit de gemeente wordt deze oproep ondersteund. Deze bijeenkomst is een open dialoog, waarbij respect moet zijn voor elkaars standpunten. Dit moet geen aanleiding zijn om elkaar niet meer aan te spreken.

Een buurtbewoner merkt op dat hij in 2009 een mondelinge overeenkomst met de Gemeente heeft gesloten. Zij zijn sinds 1999 in gesprek hierover geweest met resp. Grouwels Daelmans en vervolgens de Gemeente.

AFSPRAKEN/VERVOLGTRAJECT

- 1) Aanwezigen laten gegevens achter zodat ze een verslag van de bijeenkomst krijgen toegestuurd.
- 2) De uitkomst van de bewonersconsultatie wordt ter kennis gebracht van wethouder van Grootheest en het College van B&W.
- 3) Er wordt een extern juridisch advies ingewonnen over de haalbaarheid van een onteigeningsprocedure.
- 4) Het College van B&W zal daarna een besluit nemen over het wel of niet inzetten van een onteigeningsprocedure. Dit zal naar verwachting in het 4^e kwartaal 2015 zijn.
- 5) De buurtbewoners zullen hierover door de gemeente actief worden geïnformeerd.