

## Binnengekomen reacties op ambtelijk voorstel uitvoeringsregeling buurtnetwerken 2018

d.d. 20-02-2018

Buurtnetwerk i.o	Reacties
Wittevrouwen- veld (Imco Goudswaard)	We hebben gisteren het voorstel besproken en namens buurtnetwerk Wittevrouwenveld kan ik zeggen dat we achter het ambtelijk voorstel staan. Met de extra subsidiemogelijkheid van 3000Euro zijn we in staat een belangrijk deel van onze structurele activiteiten te mede financieren en daarmee de continuïteit ervan te waarborgen (hopende dat dit ook in vervolgjaren van toepassing wordt). We zijn nog steeds van mening dat hiermee de balans structurele financiering en eenmalige financiering (lees: tenders) ongeschikt is voor de doelstelling en werkwijze van een gekanteld buurtnetwerk omdat het te weinig duurzame inzet van vrijwilligerstijd stimuleert (lees: meer geschikt voor organiseren van eenmalige feesten en partijen). Maar we zijn heel blij met deze ontwikkeling en het continueren van activiteiten zonder financiële steun van de gemeente blijft prioriteit. Tot slot willen we nogmaals benadrukken dat huisvestingsproblematiek van buurtnetwerken hoge prioriteit dient te hebben.
Campagne (Peter van Minderhout)	Akkoord! Geheel in lijn met besproken oplossing en daarmee samenhangend proces. NB Zou zeer waarderen als we in het voorjaar een concept visie document ( een "krant"?) zouden maken over de transitie, de status, de rol van de evaluatie en een uitzicht op de subsidie na 01 01 2019. Niet zoveel zin om te wachten tot de kar opnieuw in de modder blijft steken!
Hazendans (Roger Kaanen)	Gisteren besproken en akkoord. Er verandert voor ons niet veel.
Amby (Leon Gadet)	zover wij zien zal er voor Amby weinig tot niets aangepast worden. Wij kunnen akkoord gaan met het voorstel zoals verder beneden in deze mail beschreven is.
Pottenberg (Jos Vaessen)	buurtnetwerk Pottenberg heeft geen aan of opmerkingen en geheel achter dit voorstel
Céramique (Marjo Stalmeier)	Hierbij laat ik jullie weten dat Buurtplatform Céramique akkoord gaat met de voorgestelde financiële regeling.
Caberg (John Olders)	Dank voor het toesturen van het ambtelijk voorstel buurtnetwerken. Zoals Peter meldt, is het voorstel in lijn met hetgeen is besproken. Echter toch een kritische kanttekening mijnerzijds. Deze oplossing blijf ik kwalificeren als symptoombestrijding en neemt de pijn voor de toekomst niet weg. Zoals aangegeven zit de pijn in het dilemma tussen enerzijds het concept "buurtnetwerken" en anderzijds de praktische invulling daarvan en het loskomen van de oude praktijk (buurplatforms). In ben verrast en blij dat Peter nu het verzoek doet om de op korte termijn (dus niet in 2020 en nadat de evaluatie heeft plaatsgevonden) een visiedocument te maken over de transitie, de status, de rol van het buurtnetwerk. Mijn inziens dient een verdere transparantie van het eigenaarschap een centrale plaats in te nemen. Dit moet tevens uitzicht brengen op de subsidie voor 2019 en volgende jaren. Een vraag waar ik zelf best mee worstel is een andere. Wat zijn de oorzaken waarom in kwetsbare buurten bewoners vrijwel niet komen tot "participatie" en zich niet bewust zijn van hun eigenaarschap en verantwoordelijkheid hiervoor. Een antwoord zal mijns inziens middels een gedegen onderzoek moeten worden gegeven en geeft partijen (gemeente, woningcorporaties, opbouwwerk en het buurtnetwerk enz.) handvatten de via maatwerk de "participatie in deze buurten verder te ontwikkelen. Wellicht kunnen we hierover eens van gedachten wisselen.
Limmel (Joke de Jong)	Hier Buurtnetwerk Limmel. Je vraagt ons om een reactie op het concept ambtelijk voorstel. Als we de stukken goed bestudeerd hebben, is het mogelijk om in het nieuwe voorstel budgetten uit te wisselen. Het extra geld dat kwetsbare wijken mogen aanvragen is wat ons betreft prima. Limmel is ten slotte een kwetsbare wijk. Het is alleen de vraag of de procescoördinator hiervoor de goedkeuring moet geven. Verder zagen wij in het stuk dat er een buurtranking is. Op basis van welke cijfers is deze samengesteld? Graag zouden we daar meer informatie over hebben. We adviseren positief op het voorliggende voorstel.

Malpertuis (Michel Janssen)	<p>Vandaag hadden wij in ons DB vergadering het voorstel besproken dat naar de Buurtnetwerken gestuurd is.</p> <p>Wij, het Buurtnetwerk Malpertuis staan achter het ambtelijk voorstel en kunnen met deze extra subsidie van 3000 euro belangrijke activiteiten in onze buurt realiseren voor de Buurtbewoners van Malpertuis.</p> <p>Ook wij als Buurtnetwerk Malpertuis hopen voor de komende jaren deze extra subsidie te mogen ontvangen om de activiteiten voor de Buurtbewoners te kunnen continueren in afwachting naar betere tijden omdat deze hard nodig zijn voor en om de bewoners te kunnen verbinden.</p> <p>Het Buurtnetwerk vindt net zoals vele andere Buurtnetwerken zoals Wittevrouwenveld dat de “tenders” zoals bedoeld zijn voor de Buurtnetwerken niet werken en hopen dat er snel voor een oplossing gezocht wordt naar ieders tevredenheid.</p> <p>Het Buurtnetwerk Malpertuis is ook zeer verheugd met deze extra bijdrage, zonder deze extra financiële steun van de Gemeente Maastricht zou de wijk en de bewoners van Malpertuis totaal geïsoleerd worden.</p> <p>Ook hoop het Buurtnetwerk Malpertuis voor in de toekomst een eigen accommodatie in Malpertuis te kunnen realiseren mede omdat de Buurtbrok te Malpertuis over een aantal jaren gesloopt wordt zoals het er nu naar uit ziet.</p>
Brusselsepoort (Dirk Tempelaar)	<p>Net als Imco, en in lijn met onze bijdrage aan de twee bijeenkomsten: we gaan erin mee dat met dit voorstel vooral de buurten die er het meest behoefte aan hebben, geholpen worden. Dus okay.</p> <p>Alleen: we hadden het tijdens de laatste bijeenkomst over een voorwaardelijke instemming. Waarbij twee voorwaarden zijn uitgesproken:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zorg dragen dat er voor alle buurten/BNW's betere ambtelijke ondersteuning komt, in het bijzonder inzake het selecteren van subsidiegevers en het opstellen van subsidieaanvragen, en</li> <li>2. De huisvestingsproblematiek, die Imco ook benoemt. Die laatste is niet zo makkelijk af te doen met 'eerst tender aanvragen, na afloop vinden we wel een structurele oplossing': in sommige buurten zijn er gewoon geen 'huiskamers' beschikbaar waarvoor een tender kan worden opgesteld, en is het BNW een deel van haar organisatiekosten kwijt aan huur van commerciële ruimte.</li> </ol> <p>Ik kan me voorstellen dat die twee besproken condities niet makkelijk in het collegebesluit geïntegreerd kunnen worden. Maar ze zullen wel ergens beschreven moeten worden: het is onderdeel van de 'afspraak'.</p>
Scharn (Wim Vogels)	<p>Wij kunnen ons vinden in de gedane voorstellen, vooral omdat de bedragen van de verschillende onderdelen van de basissubsidie, onderling uitwisselbaar zijn. Verder zijn de buurtnetwerken nog maar in beperkte mate afhankelijk van de tenders, dit vooral om de continuïteit van de activiteiten te waarborgen.</p> <p>Wij wensen allen succes bij het doen van goede voorstellen voor de gemeenteraad.</p>
Itteren (Harrie Jonkhout)	<p>namens Buurtnetwerk Itteren kan ik je mededelen dat er geen aanvullingen zijn vanuit Itteren.</p> <p>Wel wil ook ik nogmaals benadrukken dat de tenderregeling niet werkbaar is bij nieuwe (buurt)initiatieven en het zou prettig zijn als de toezegging van Rieneke voor extra toelichting te komen geven over de subsidieaanvragen, spoedig kan worden nagekomen.</p>
Borgharen (Joop van Sintfiet)	<p>Ook het bestuur van het Buurtnetwerk Borgharen is van mening dat de ons geboden reactieperiode (rondom carnaval) kort en enigszins ongelukkig gekozen is.</p> <p>Graag kom ik as maandag 19 febr naar de bijeenkomst van de Overleggroep Financiën om opheldering te krijgen over de aanpassingen en de overwegingen om plotseling weer over “buurten met veel kwetsbare bewoners” te spreken.</p> <p>Nagezonden dd 20-02-2018 (was wegens ziekte verhinderd voor overleg):</p> <p>Die uitleg over de gemaakte keuzes heeft geen haast.</p> <p>Ik heb het concept collegevoorstel gelezen en het Buurtnetwerk Borgharen kan zich er in vinden.</p>

Malberg (Theo Reintjens)	Aangezien we pas sinds kort BuurtNetwerk Veer Zien Malberg officieel zijn moeten wij iets meer tijd hebben om dit te bestuderen. Maandag 19 februari a.s. zullen we met twee personen aanwezig zijn.
Kommelkwartier (Jean Delhooven)	In tegenstelling tot mijn mail van gisteren, wil ik bij deze laten weten dat het Buurtnetwerk Kommelkwartier akkoord gaat met de voorliggende uitvoeringsregeling m.b.t. de financiering van buurtnetwerken. Eerder dan nu waren we niet in staat de inhoud te bestuderen.
Binnenstad (Marco Maessen)	Het is niet meteen te zeggen of de voorgestelde bedragen toereikend zijn of niet. Uitgaande van het verleden denk ik dat de voorgestelde organisatie- en communicatiekosten toereikend zijn voor de binnenstad. Over de andere wijken kan ik geen uitspraak doen. De voorgestelde extra kosten buurtnetwerk en stimulering van bewoners, hangt natuurlijk af van de initiatieven die worden opgestart. Ik zie ook dat er extra subsidie beschikbaar is voor bewonersinitiatieven tot maximaal 3000,—. Dat lijkt me vooralsnog voldoende voor onze buurt. Door komende tijd de uitgaven goed te specificeren, kan inzicht worden verkregen of de voorgestelde bedragen toereikend zijn. Dit wordt natuurlijk nog duidelijker door de komende jaren de uitgaven verder in kaart te brengen.

### Reactie Argus Buurtplatform



Maastricht, 19 februari 2018

### Betreft: Samenwerking m.b.t. toekomst buurtnetwerken

Beste burenen,

Hierbij, zoals beloofd, in reactie op het ambtelijk voorstel buurtnetwerken - financiën n.a.v. het overleg 22 jan. jl., dit schrijven over samenwerking m.b.t. de toekomst van buurtnetwerken en bijbehorend voorstel.

In de notulen van het overleg van 22 jan. jl. staat dat de schriftelijk schriftelijke reactie van het Statenkwartier wordt meegenomen. Woord en daad blijken ook daar niet overeen te komen. Wij verzochten werd immers o.a. de notulen van de vergadering van 15 jan jl. aan te passen en vervroegd te evalueren. Van een extra stadsronde kan geen sprake zijn als er sowieso geen stadsronde wordt gepland...

Samenwerken kan, naar onze mening, alleen als betrokken partijen/partners zich ook aan elementaire afspraken m.b.t. verslaglegging en besluitvorming houden. Essentieel daarbij zijn notulen die zover mogelijk discussie en besluitvorming weerspiegelen. Daarnaast moet besluitvorming natuurlijk binnen de kaders van wet- en regelgeving passen. Allen waren we het er eerder over eens dat de buurtnetwerken zijn daarbij politiek onafhankelijk dienen op te stellen en zorgvuldig te werk moeten gaan.

In de notulen d.d. 22 jan jl. wordt meerdere keren gebruik gemaakt van bewoordingen als "uit de groep opgemerkt" en/of de "overleggroep is van mening" zonder daarbij concreet namen te vernoemen, zodat duidelijkheid m.b.t. achtergronden wordt geschapen. Zie overigens mailuitwisseling met <sup>1</sup> in bijlagen.

<sup>1</sup> Naam op verzoek van betrokkene onzichtbaar gemaakt

Het laatste overleg werd, ondanks een ogenschijnlijk lange deelnemerslijst, slechts bijgewoond door 7 netwerken, waarvan 4 vertegenwoordigers ook deel uitmaakten van de werkgroep transitie buurtplatforms (zie buurtnetblad in bijlagen). Jammer dat onze buurtnetwerken, die als platforms in het recente verleden m.b.t. concrete punten nog goed samenwerkten onder roulerend voorzitterschap, nu verdeeld worden op basis van CBS-cijfers.

Cynisch dat alom gewaardeerd maatwerk, elke buurt is immers anders, nu (zo wordt voorgesteld) betekend dat “sociaal gedrag” [wethouder Gerats in Thuis in Maastricht] van buurtnetwerken in verband wordt gebracht met armoede of sociale achterstand. Dat is naar onze mening een verandering van beleid, mogelijk zelfs vooruitlopend op gepland toekomstig beleid, en dus aan de gemeenteraad. Ik zou u er in dat verband ook aan willen herinneren dat tijdens het overleg van 15 jan jl. alle netwerken m.u.v. Campagne aangaven geen middelen voor (uitbreiding van) activiteiten ter beschikking te hebben.

In alternatief stelt ons buurtnetwerk Statenkwartier dan ook (in lijn met eerder gezamenlijk gedachtengoed: **“Een voorstel om het jaarlijkse budget van één van de tenders als activiteitenbudget terug te voeren in de basissubsidie**, zie verslag bijeenkomst BNW 22 nov jl. in bijlagen) voor om ieder buurtnetwerk in 2018 totaal 10.000 EUR, zoals voor de transitie, ter beschikking te stellen.

Verruiming van de middelen schept natuurlijk ook een verwachting ten aanzien van de burger- participatie. Wij, netwerken, zijn het onze buurtbewoners verplicht in een zogenaamd zelf- organiserend proces “van onder-op” niet alleen samen de kaders te scheppen voor transitie zoals begonnen vanaf 2015, zie “reactie op buurtnetblad” in bijlagen, maar ook de aanzet te geven voor (zelf-)reflectie/evaluatie. Bij voorkeur zo spoedig mogelijk i.v.m. problematiek zoals in enquête en genoemde bijeenkomst expliciet verwoord. Daarbij past een voortdurende actieve(re) inbreng van buurtnetwerken tijdens de raadsavonden (stadsrondes).

Verkiezingen zijn daarbij geen thema. Nu de carnaval is afgelopen kunnen de maskers af. Uitgangspunt zou het boek “De betekenis van een buurtplatform voor de kwaliteit van het leven een onderzoek naar het buurtoverleg Boschstraatkwartier Oost” van Rene Gabriels kunnen zijn. Hij stelt zich daarin de vraag of buurtplatforms voldoende ruimte om een onafhankelijk positie ten opzichte van het gemeentebestuur in te nemen ?

Tot vanmiddag. Eventueel voor verdere mondelinge toelichting.  
Met vriendelijke groet,

Alfons de Laat,  
namens Argus Buurtplatform

bijlagen<sup>2</sup>:

1. mailuitwisseling
2. met dank aan...buurtnetblad
3. verslag BNW bijeenkomst 22 nov jl.
4. reactie B&W op buurtnetblad

---

<sup>2</sup> Bijlagen zijn niet bijgevoegd