



Samenvatting

Het college wijst het verzoek om schadevergoeding ten aanzien van [ADRES] af. Volgens verzoeker, eigenaar van de loods in kwestie, heeft een voornemen tot handhaving geleid tot schade. De aangedragen schade bestaat voor het overgrote deel uit huurderiving door het beëindigen van de huur door drie huurders. Door een voornemen tot handhaven te versturen, is niet onrechtmatig gehandeld. Bij vermeend strijdig gebruik heeft het college het recht om een voornemen te sturen.

Bovendien is niet aangetoond dat dit geleid heeft tot de gestelde schade. Naast dat de gemeentelijke handelwijze niet als onrechtmatig is te kwalificeren, ontbreekt het voor toewijzing van een op artikel 6:162 BW gestoelde schadevordering benodigde causaal verband. Tevens is de vermeende geleden schade in onvoldoende mate aangetoond of simpelweg niet voor toewijzing als schadevergoeding geschikt.

Beslispunten

1. Afwijzen van het verzoek om schadevergoeding ten aanzien van [ADRES] conform schriftelijk besluit.

Besluit Burgemeester en Wethouders d.d.24 januari 2023:

Conform.



1. Aanleiding

Op 6 oktober 2021 heeft het college een aansprakelijkstelling ontvangen van de gemachtigde van de eigenaar van de loods gelegen aan [ADRES]. Hij verzoekt het college om vergoeding van schade die zou zijn ontstaan door het versturen van een voornemen tot handhaving. Het betreffende voornemen is op 11 mei 2021 verzonden aan de eigenaar van de loods alsmede aan één huurder die eveneens in overtreding was. Verzoeker stelt dat het ontvangen voornemen ertoe geleid heeft dat alle drie de huurders hun huurovereenkomst hebben opgezegd. Daarnaast verzoekt hij om vergoeding van zijn kosten voor het inhuren van (rechts)bijstand. Over de afhandeling van dit verzoek wordt u via deze collegenota geadviseerd.

2. Context

Het gaat om een schadeclaim van in totaal € 29.039,47. Het schadeverzoek overstijgt daarmee het bedrag van € 25.000,00. Boven dit bedrag is afhandeling van een schadeverzoek in mandaat niet toegestaan. Het door het college te nemen besluit kan worden aangemerkt als een “zelfstandig schadebesluit”, zo volgt uit artikel 8:4, eerste lid, onderdeel f van de Algemene wet bestuursrecht. Een dergelijk besluit is niet vatbaar voor bezwaar en beroep. Mocht verzoeker het besluit willen laten toetsen door een rechter, dan kan hij het voorleggen aan de civiele rechter. In dat geval wordt de gemeente gedagvaard.

3. Gewenste situatie

Voorgesteld wordt om het verzoek tot schadevergoeding af te wijzen. Het college heeft met het versturen van het voornemen tot handhaven niet onrechtmatig gehandeld. Bij vermeende overtredingen is het immers toegestaan om een voornemen tot handhaving te versturen. Er geldt zelfs een beginselplicht tot handhaving.

In de zienswijze van verzoeker, ingediend naar aanleiding van het voornemen tot handhaving, werd naar voren gebracht dat in 1973 een vergunning is verleend. Na onderzoek is gebleken dat de vergunning abusievelijk onder een ander huisnummer gearchiveerd is in het gemeentelijk archief. Het handhavingstraject is direct daarna beëindigd.

Niet is aangetoond dat het versturen van het voornemen heeft geleid tot de gestelde schade. De gestelde schade ziet voor het overgrote deel op huurdering door de opzegging van de drie huurders. In het verstuurd voornemen tot handhaving alsmede in het contact met eigenaar en één huurder is steeds duidelijk gecommuniceerd over de aard van een voornemen en dat dit niet betekent dat er daadwerkelijk tot handhaving wordt overgegaan. Bovendien ontbreken de schriftelijke



opzeggingen van de huurovereenkomsten, ondanks dat dit verplicht is gesteld in de betreffende huurovereenkomsten, waardoor door ons niet te achterhalen is of, wanneer en waarom de overeenkomst is opgezegd.

Er is inmiddels een behoorlijke termijn verstreken waarin de gestelde schade steeds doorloopt. Dit is echter te wijten aan verzoeker. Pas 10 maanden nadat aanvullende gegevens en nadere onderbouwing opgevraagd werden, zijn dergelijke gegevens overgelegd. Daarnaast wordt aanspraak gemaakt op vergoeding van schadeposten die niet voor vergoeding in aanmerking komen, zoals de waarborgsom die aan de huurders terugbetaald diende te worden bij het beëindigen van de huur.

Naast dat er geen sprake is van een onrechtmatig besluit, ontbreekt het causaal verband tussen het voornemen tot handhaving en de gestelde geleden schade, waardoor er geen sprake is van aansprakelijkheid van het college. Het verzoek tot schadevergoeding dient derhalve afgewezen te worden.

4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

Niet van toepassing.

5. Effect op de openbare ruimte

Niet van toepassing.

6. Personeel en organisatie

Niet van toepassing.

7. Informatiemanagement en automatisering (incl. Smart City)

Niet van toepassing.

8. Financiën

Dit voorstel heeft geen effect op de financiën. De schadevergoeding wordt niet toegekend.

Mocht de gemeente (alsnog) worden gedagvaard in een civiele procedure, dan zal de stadsadvocaat, advocatenkantoor Paulussen, de gemeente vertegenwoordigen. De kosten die het inschakelen van de stadsadvocaat met zich meebrengt, zijn op voorhand niet in te schatten. Deze hangen samen met het verloop van een dergelijke procedure.



9. Aanbestedingen

Niet van toepassing.

10. Participatie tot heden

De casus is afgestemd met de concernjurist. Deze adviseert conform.

11. Voorstel

1. Afwijzen van het verzoek om schadevergoeding ten aanzien van [ADRES] conform schriftelijk besluit.

12. Uitvoering, evaluatie en vervolg

Na besluitvorming door het college zal het besluit bij dit collegevoorstel naar de advocaat van verzoeker worden verzonden. Indien verzoeker zich niet kan vinden in het besluit, dan kan hij zich desgewenst tot de civiele rechter wenden. Mocht dit zich voordoen, dan zal de gemeente worden gedagvaard en zal de stadsadvocaat worden ingeschakeld om de gemeente te vertegenwoordigen.