



Samenvatting

Het college van burgemeester en wethouders vraagt de raad het gewijzigde bestemmingsplan "Palace Wyck e.o" vast te stellen. De raad heeft op 20 april 2021 het bestemmingsplan vastgesteld. Hiertegen zijn vijf beroepen aanhangig gemaakt bij de Raad van State. Er is gebleken dat in het vastgestelde bestemmingsplan bepaalde formuleringen niet juist en/of onduidelijk zijn. Ook komen de plantoelichting en de planregels op bepaalde onderdelen van het plan niet goed overeen. Het gaat niet om planinhoudelijke aanpassingen, maar om aanpassingen op juridisch/technisch gebied. Dit zijn zaken waar de Raad van State kritisch op kan zijn en waarbij vernietiging van onderdelen van het plan niet uitgesloten is. Omdat er nog geen zitting is ingepland voor de beroepen, bestaat de juridische mogelijkheid om hangende de beroepen, het eerdere besluit van de raad te wijzigen. Met de aanpassing wordt op onderdelen ook tegemoetgekomen aan de ingediende beroepen.

Beslispunten

1. Instemmen met het raadsvoorstel "gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Palace Wyck e.o." en dit ter vaststelling voor te leggen aan de raad

Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 24 januari 2023:

Conform.



1. Aanleiding

Tegen het besluit van de raad van 20 april 2021 tot vaststelling van het bestemmingsplan Palace Wyck e.o zijn in 2021 zes beroepen ingediend bij de Raad van State. Op 28 oktober 2021 zijn de ingediende verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen, afgewezen door de voorzieningenrechter (vanwege het ontbreken van een spoedeisend belang). Eén beroep is nadien ingetrokken waarmee er thans nog vijf beroepen resteren. Een zitting in de bodemprocedure is nog niet ingepland door de Raad van State. In december 2021 is het door opgestelde verweerschrift (reactie op de beroepen) toegestuurd aan de Raad van State. Tot op heden is de raad niet uitgenodigd om op zitting te verschijnen.

Ondertussen is wel gebleken (o.g.v. extern juridisch advies) dat er in het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan bepaalde formuleringen niet juist en/of onduidelijk zijn. Ook komen de plantoelichting en de planregels op bepaalde onderdelen van het plan, niet goed overeen. Daarmee lopen we het risico dat de Raad van State het besluit van de raad vernietigt of via een tussenuitspraak de opdracht aan de raad geeft om het besluit alsnog te repareren. Ook is er nieuwe jurisprudentie op het gebied van stikstof verschenen (Porthos-uitspraak), die aanleiding geeft om het aspect stikstof te actualiseren.

Met de wetenschap van de onjuistheden in het bestemmingsplan en gezien het feit dat er nog geen zitting bij de Raad van State is gepland, geeft dit de mogelijkheid tot het nemen van een zogenaamd herstelbesluit door de raad. Het gaat overigens niet om planinhoudelijke aanpassingen (een ander “bouwprogramma”), maar aanpassingen op bestemmingsplan ‘technisch’ gebied. Het zijn wel zaken waar de rechters bij de Raad van State naar alle waarschijnlijkheid zeer kritisch op zullen zijn en waarbij vernietiging van onderdelen van het plan niet uitgesloten is.

Er bestaat de juridische mogelijkheid om “hangende” de beroepen het eerdere besluit van de gemeenteraad te wijzigen of te vervangen. Op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht heeft het nieuw besluit ter vervanging of wijziging van het eerdere besluit dat onderwerp van geschil is in beroep, mede betrekking op dat nieuwe besluit. Dit houdt in dat de vijf appellanten die nog in beroep zijn, niet opnieuw in beroep hoeven te gaan. Voor zover een nieuwe appellant overweegt in beroep te gaan, geldt dat het beroep alleen kan worden gericht tegen de in het bestemmingsplan Palace Wyck e.o in het kader van het herstelbesluit aangebrachte wijzigingen. Met het nieuwe gewijzigd raadsbesluit wordt ons inziens ook deels tegemoet gekomen aan de reeds ingediende beroepen omdat bepaalde, in beroep aangevochten bepalingen nu komen te vervallen of worden aangepast.



Wij hebben de Raad van State geïnformeerd dat wij de raad in overweging willen geven op 28 februari 2023¹ een herstelbesluit te nemen. De Raad van State wordt verzocht de zaak aan te houden en met deze omstandigheid rekening te houden met het inplannen van de zittingsdatum. Uit de contacten met de Afdeling bestuursrechtspraak maken wij op dat men daar rekening mee lijkt te houden (een zittingsdatum is niet ingepland).

De initiatiefnemer (2Rocks) heeft op 11 oktober 2022 de Raad van State eveneens verzocht om bij de planning van de zitting rekening te houden met het feit dat de gemeenteraad, mede naar aanleiding van een aantal beroepsgronden, in overweging wordt gegeven om tijdens de raadsvergadering van 28 februari 2023 een zogenaamd 'herstelbesluit' te nemen dat met toepassing van artikel 6:19 Awb in onderhavige beroepsprocedure kan worden betrokken.

Bij het nemen van een herstelbesluit doet zich de vraag voor of opnieuw de procedure uit afdeling 3.4 van de Awb toegepast moet worden. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat een bestuursorgaan een besluit als bedoeld in artikel 6:19 van de Awb dat strekt tot wijziging van een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan, in beginsel dient voor te bereiden met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb indien het oorspronkelijke besluit met toepassing van die afdeling is voorbereid. Hierop zijn uitzonderingen mogelijk:

- De raad kan na de vaststelling van het plan waarbij de zienswijze van een appellant niet of niet geheel is gehonoreerd, alsnog besluiten dat deze zienswijze dient te leiden tot een aanpassing van het plan, mits deze aanpassingen naar aard en omvang niet zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld.
- Verder wordt als uitzondering aangenomen de situatie dat het besluit als bedoeld in artikel 6:19 van de Awb wijzigingen van ondergeschikte aard bevat die de raad zonder dat de tegen het ontwerpplan ingediende zienswijzen daartoe aanleiding gaven, in het plan wil doorvoeren.

Met het toevoegen van enkele rapportages aan de plantoelichting is er geen sprake van een wezenlijk ander plan of van een niet-ondergeschikte wijziging. De wijzigingen in de planregels voorzien voorts niet in een vergroting of verruiming van de met het vastgestelde bestemmingsplan beoogde (hotel)programma c.q. bouwvolume. De hoofdstructuur van het plan wordt er niet door gewijzigd.

¹ Met de Raad van State is, strikt genomen, 14 februari 2023 gecommuniceerd. Later is echter de planning van de raad gewijzigd.



De wijzigingen voorzien in een verduidelijking van het aantal hotelkamers dat het plan mogelijk maakt (maar niet in een verruiming van het aantal kamers), Het laten vervallen van de voorwaardelijke verplichting ten aanzien van beschermde diersoorten en van de planregel die voorziet in een dynamische verwijzing naar het hotelbeleid kan niet worden gezien als een majeure wijziging. Ook wordt verduidelijkt c.q. nader geborgd dat met de hotelappartementen niet is beoogd gebruik ten behoeve van wonen mogelijk te maken (o.a. door de termijn van 12 maanden terug te brengen naar 6 maanden).

Om te voorkomen dat met het laten vervallen van deze dynamische verwijzing naar het hotelbeleid planregels met betrekking tot het hotelbeleid een hotel in ruime zin mogelijk wordt gemaakt en niet uitsluitend het concept dat is getoetst aan het Hotelbeleid, worden aan de planregels enkele (beperkende) criteria toegevoegd die ertoe moeten leiden dat (uitsluitend) het aan het Hotelbeleid getoetste concept mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan. Ook met het toevoegen van de publiekrechtelijke borging van het viersterren (Superieur) segment aan de planregels wordt beoogd tegemoet te gekomen aan de beroepen van appellanten.

De overige wijzigingen in de planregels beschouwen wij eveneens als wijzigingen van ondergeschikte aard, waardoor er niet eerst opnieuw een ontwerp bestemmingsplan ter inzage hoeft te worden gelegd. Al met al zijn wij daarmee van mening dat niet opnieuw de procedure uit afdeling 3.4 van de Awb toegepast moet worden.

2. Context

De raad heeft op 20 april 2021 het bestemmingsplan Palace Wyck vastgesteld.

Nu ligt er het voorstel tot het doorvoeren van bepaalde wijzigingen voor in de planregels en de plantoelichting van het bestemmingsplan Palace Wyck.

Planregels

De planregels worden ten opzichte van het eerdere raadsbesluit van 20 april 2021 aangepast. Een toelichting op de aanpassingen treft u aan in de bijlage.

Plantoelichting

Het voorstel is ook om aanpassingen door te voeren in de plantoelichting in de vorm van tekstuele wijzigingen. Dit betreft deels een toelichting op de voorgestelde aanpassingen in de planregels en tevens worden onderzoeken toegevoegd als bijlagen bij de plantoelichting.



Belangrijke onderzoeken inbrengen in het geding

Middels onderzoeken die ná de vaststelling van het bestemmingsplan op 20 april 2021 zijn verricht, kunnen eventuele motiveringsgebreken alsnog hersteld worden waardoor de rechtsgevolgen van het vaststellingsbesluit in stand gelaten kunnen worden. Mede naar aanleiding van de inhoud van de beroepen zijn er nieuwe onderzoeken verricht².

- Aanvullend verkeersrapport RHDHV d.d. 30 november 2021
- Aanvullende geluidsnotitie Spider Monkey d.d. 3 december 2021
- Aanvullend bodemrapport d.d. 16 juni 2022 (Geonius, actualiserend onderzoek Palace Maastricht)
- Ontheffing Wet Natuurbescherming , provincie Limburg, 2 februari 2022
- Rapportage BRO inzake onderbouwing Ladder d.d. 23 december 2022
- Actualisatie onderzoek Stikstof, WSP 9 januari 2023
- Toetsing haalbaarheid Sweco en ZKA (d.d.13 januari 2023)

Deze aanvullende onderzoeken zijn enkel opgesteld ter verduidelijking dan wel ter actualisatie van van bepaalde aspecten en leiden niet tot aanpassingen van de planregels. De onderzoeken worden zoals gezegd toegevoegd aan de plantoelichting.

3. Gewenste situatie

Gewijzigde vaststelling

Het gebruik maken van gewijzigde vaststelling van een eerder raadsbesluit op grond van artikel 6:19 Awb is niet ongebruikelijk. Er zijn meerder voorbeelden van gemeenten in den lande die ook op deze manier handelen (zie bijvoorbeeld de gemeente Amersfoort inzake bestemmingsplan Podium, de gemeente Den Haag inzake “Omgevingsplan Binckhorst” , de gemeente Nijmegen inzake bestemmingsplan Vossenpels Noord).

Mede gelet op het ingewonnen extern advies neemt de raad met deze (extra) stap geen onverantwoord risico. Sterker nog, het tegenoverstelde wordt bewerkstelligd. De uiteindelijke motivering wordt hiermee versterkt, waarmee de kans op vernietiging van het raadsbesluit wordt verkleind. Daarnaast kan verdere vertraging, door het voorkomen van een mogelijke tussenuitspraak van de Raad van State, worden beperkt.

² Sommige onderzoeken zijn overigens reeds gedeeld met de Raad van State.



4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

Niet van toepassing.

5. Effect op de openbare ruimte

Niet van toepassing.

6. Personeel en organisatie

Niet van toepassing .

7. Informatiemanagement en automatisering (incl. Smart City)

Niet van toepassing.

8. Financiën

Niet van toepassing.

9. Aanbestedingen

Niet van toepassing.

10. Participatie tot heden

De 5 appellanten alsmede de Raad van State zijn geïnformeerd over het voornemen tot het nemen van een herstelbesluit.

11. Voorstel

1. Instemmen met het raadsvoorstel “gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Palace Wyck e.o.” en dit ter vaststelling voor te leggen aan de raad

12. Uitvoering, evaluatie en vervolg

Het nieuwe vaststellingbesluit wordt zes weken ter inzage gelegd. In theorie zou dan nog een nieuwe belanghebbende beroep kunnen indienen, maar dat beroep kan zich uitsluitend richten tegen de inhoud van het wijzigingsbesluit.

Verder hoeft, zoals hiervoor reeds vermeld, Afdeling 3.4 Awb niet gevolgd te worden omdat het gaat om ondergeschikte wijzigingen en het niet leidt tot een ander (inhoudelijk) resultaat. Er hoeft dus niet eerst een ontwerpplan ter inzage te worden gelegd.

Het gewijzigd besluit zal onverwijld ter beschikking worden gesteld aan de Raad van State en wordt tevens gedurende zes weken ter inzage gelegd. In deze periode kan beroep worden aangetekend



bij de Raad van State, echter dat kan – zoals reeds vermeld - uitsluitend zijn gericht tegen de inhoud van het wijzigingsbesluit. De vijf beroepen die reeds zijn ingediend tegen het eerdere raadsbesluit van 20 april 2021, worden van rechtswege aangemerkt als ook zijnde gericht tegen het wijzigingsbesluit. De Raad van State zal deze partijen verzoeken om mee te delen of zij zich in het wijzigingsbesluit kunnen vinden en zo niet, welke gronden zij daartegen aanvoeren.

Collegievoorstel