



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van CDA
Mat Brull

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vervolg vragen ex art. 47 RvO inzake
speeltoestellen in de wijk
BEHANDELD DOOR
K (Karin) Munnichs

DATUM
29 augustus 2019
Verzonden: 30-08-2019
TELEFOONNUMMER
043 350 3138

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2019-24656

E-MAILADRES
karin.munnichs@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heer Brüll,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vervolgvragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde inzake speeltoestellen in de wijk.

Hierop heeft het CDA de volgende aanvullende vragen.

1. Waarom zijn er wel persvragen met gelijke strekking beantwoord en de art. 47 vragen (2019.21488) niet?

De persvragen van L1 zijn gesteld als onderdeel van een onderzoek dat zij uitvoerden naar het aantal openbare speelplekken in diverse Limburgse gemeenten. Aanleiding hiervoor was dat zij uit meerdere plekken berichten ontvingen dat het onderhoud te duur is en daardoor in sommige gevallen speeltoestellen verwijderd worden. Maastricht is gevraagd om aan dit onderzoek deel te nemen. Hieraan hebben wij gehoor gegeven. Tegelijkertijd met de beantwoording aan L1 hebben wij u de antwoorden gestuurd, die wij naar L1 hebben gestuurd. De overige antwoorden op uw vragen moesten beantwoord worden door beleidsmensen die op vakantie waren.

2. In de beantwoording aan de pers is aangegeven dat het gemeentelijk budget toereikend is voor onderhoud van alle bestaande speelvoorzieningen (incl. speeltoestel Nazareth Noord). In de bewonersbrief van 1 juli 2019 wordt echter gesproken over een beperkt gemeentelijk budget waardoor het speeltoestel niet wordt vervangen dan wel wordt gerepareerd. Graag uitleg over deze tegenstrijdigheid.

Met de gekozen term beperkt is bedoeld dat er geen onbeperkt budget is maar wel voldoende om ervoor te zorgen dat er voor kinderen in hun directe woonomgeving een speelvoorziening aanwezig is. Achteraf gezien zou het verstandiger zijn geweest dit anders te formuleren.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
29 augustus 2019

3. Waarom is de gemeente toch overgegaan tot het verwijderen van het toestel?
Wordt hierbij geen rekening gehouden met lopende (beleids)vragen vanuit de gemeenteraad?

Het speeltoestel op het Kasteel Oostplein is verwijderd omdat het niet meer veilig was en ook niet meer gerepareerd kon worden. Na inspectie, die uitgevoerd wordt door een extern bureau is geconstateerd dat het speeltoestel niet meer aan de wettelijke veiligheidseisen voldeed.

4. Waarom heeft het college van B&W besloten om met de voorstellen die in de art. 47 vragen van 18-7-2019 zijn gegeven, o.a. vormen van burgerparticipatie, niets te doen?

Op zich is dat een sympathieke gedachte maar het college wil de verantwoordelijkheid over de veiligheid van speeltoestellen niet over laten aan bewoners. Hiervoor wordt een extern inspectie bureau ingehuurd. Indien zij constateren dat een speeltoestel niet meer voldoet aan de wettelijke veiligheidseisen wordt integraal afgewogen of het speeltoestel verwijderd dan wel vervangen wordt. Aangezien er op ± 200 meter van het Kasteel Oostplein een speelplek aanwezig is, is besloten dit speeltoestel niet te vervangen. (De ruimte, waarop nog 2 kleine speeltoestellen staan, blijft wel beschikbaar om te gebruiken voor spelen, sporten of bewegen). Over dit besluit zijn de bewoners geïnformeerd.

Ik hoop uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Onderwijs, Jeugdzorg, Studentenstad en Sport

H.W.M. (Bert) Jongen

Vragen ex art. 47 RvO