



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PVV
de heer R.A.H. Betsch
de heer D.B.W. Geurts
Mevrouw M. Winants

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake inzake
demonstratie 15 november 2020

DATUM
26 november 2020
Verzonden 27-11-2020

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
MLJ (Michel) Detisch

TELEFOONNUMMER
043 354353

ONZE REFERENTIE
2020-31571

E-MAILADRES
Michel.Detisch@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE

Geachte heer Betsch, heer Geurts en mevrouw Winants,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Wat was uw initiële verwachting van wat zou kunnen gebeuren ten tijde van deze demonstratie? Was escalatie hier onderdeel van? En hoe kijkt u nu aan tegen hetgeen wat gebeurd is?

Antwoord 1:

Op basis van de voorbereiding in de week voorafgaand aan deze demonstratie en de monitoring door de politie van -onder andere- de sociale media mocht ik er aanvankelijk van uitgaan dat deze demonstratie vreedzaam zou verlopen. Ik wijs er daarbij ook op dat eerdere demonstraties over controversiële onderwerpen (onder andere Black Lives Matter op 7 juni 2020 1400 demonstranten en de Koerdische zaak op 20 september 2019 met 10.000 demonstranten) zonder enige wanklank zijn verlopen. Belangrijk in dit verband was dat er voor de demonstratie van Kick Out Zwarte Piet geen tegendemonstratie was aangemeld. Op basis van nieuwe informatie bij de politie in de loop van zaterdag en signalen, die ik zelf kreeg heb ik zondagmorgen onmiddellijk een spoed- driehoek (OM/Politie) bij elkaar geroepen en heeft de politie opgeschaald. Op basis van alle toen voorliggende informatie werd rekening gehouden met mogelijke escalatie; vandaar ook de opschaling en het verplaatsen van de demonstratie naar de Maaskade (ter hoogte van de trappen en aansluitend een klein gedeelte van het 'bovendek' bij Mosae Forum).

U vraagt nog hoe ik aankijk tegen hetgeen er gebeurd is. Vooropgesteld, ik betreur dat een kleine groep relschoppers heeft geprobeerd een grondrecht van mensen aan te tasten. Dat daarbij een dergelijke politiemacht nodig is, is eveneens betreuenswaardig, maar het was nodig om de demonstranten en de omgeving te beschermen. Het allerergste is natuurlijk dat er geweld gebruikt is tegen de politie, waardoor meerdere politiemensen gewond zijn geraakt.

Als ik kijk naar het veiligheidsproces, dan ben ik daar tevreden over. De taak van de driehoek van politie, justitie en gemeente is om grondrechten van mensen te beschermen, en in te grijpen als de veiligheid in het gedrang komt. Toen er serieuze signalen kwamen van een tegengeluid en deze middels politie-onderzoek werden bevestigd, is opgeschaald en is de demonstratie verplaatst.

Helaas heeft de organisatie niet elke demonstrant weten te bereiken, waardoor er nog een klein groepje op het Vrijthof stond en er daar al oproer ontstond. Dit groepje is zo snel mogelijk onder politiebegeleiding naar de Maaskade (ter hoogte van de trappen en aansluitend een klein gedeelte

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
26 november 2020

van het 'bovendek' bij Mosae Forum) verplaatst. Daar hebben de demonstranten hun grondrecht kunnen uitoefenen, en is hun veiligheid zoveel mogelijk gewaarborgd door de inzet van politie. Dat relschoppers zich daar van hun slechtste kant hebben laten zien, waardoor de politie heeft moeten ingrijpen, betreurt ik -zoals aangegeven- ten zeerste. Dat is volgens mij echter niet te wijten aan de besluiten die genomen zijn, maar omdat mensen naar fysieke middelen grijpen in plaats van te kiezen voor een vreedzame vorm van een tegendemonstratie, waardoor de veiligheid van anderen in gevaar komt. Zoals in diverse mediaberichten aangegeven: als ook de tegenstanders van de demonstratie zich netjes hadden aangemeld (zoals bijvoorbeeld in Venlo) hadden we ook hen netjes gefaciliteerd. Het gaat mij namelijk niet om de boodschap van een demonstratie, die doet niet ter zake. Het gaat mij erom dat mensen in onze stad veilig gebruik kunnen maken van hun grondrechten. Vanuit overheidszijde is daar in mijn optiek alles aan gedaan.

Vraag 2:

Bent u het met ons eens dat er onvoldoende is geanticipeerd op de signalen uit de samenleving?

Antwoord 2:

Nee dat ben ik niet met u eens. Van politiezijde wordt alle relevante informatie nauwlettend gevolgd. Er wordt gewerkt op basis van informatiegestuurde info. Dat betekent dat informatie die binnenkomt, gewogen wordt en voorzien van een kwalificatie. Signalen uit de samenleving worden in de breedte meegenomen in deze informatie, zoals u ook kunt lezen bij antwoord 1. Er is maximaal geanticipeerd op het geweld: de demonstratie is verplaatst en er is zoveel mogelijk politiecapaciteit ingezet.

Vraag 3:

Waarom heeft u de signalen vanuit uw eigen raad naast u neergelegd toen de demonstratie aan de fractievoorzitters werd voorgelegd?

Antwoord 3:

Zoals ik onder antwoord op vraag 2 reeds aangegeven heb, worden signalen uit de samenleving in de breedte meegenomen. Dat is ook gebeurd met de signalen van een aantal raadsleden.

Vraag 4:

Bent u van mening dat u 'in control' was van de situatie? Zo ja, hoe heeft dit dan kunnen plaats vinden? Zo nee, waarom niet en hoe wilt u dergelijke voorvallen voorkomen in de toekomst?

Antwoord 4:

Ik was samen met de lokale driehoek in control. Op basis van de informatie die in de loop van zaterdagavond 14 november beschikbaar was, is er op zondagmorgen om 10.00 uur een extra driehoek bij elkaar geroepen en is er door de politie opgeschaald. Aangezien er geen formele tegendemonstratie was gemeld, was het ook niet mogelijk om afspraken te maken met personen/groeperingen. Als individuen, c.q. groepen of gelijkgestemden dan toch een tegengeluid willen laten horen dan is het - gelet op de diversiteit van deze personen- niet mogelijk om afspraken te maken. Derhalve is ingezet op de veiligheid van de demonstranten van de aangemelde demonstratie evenals het waarborgen van de veiligheid van de omgeving.

Vraag 5:

Hoe kijkt u nu aan om het Vrijthof aan te wijzen als de juiste plek voor de demonstratie? Wat is de reden dat de demonstranten later naar het winkelgebied van Mosae Forum zijn gebracht?



DATUM
26 november 2020

Antwoord 5:

Het Vrijthof is een geschikte demonstratielocatie. Er zijn meerdere plekken geschikt als demonstratieplekken zoals de Markt, Plein 1992, De Griend, de Geusselt en Stadsweide. Bij de aanmelding van de een demonstratie wordt naar de aard en omvang gekeken van een demonstratie. Gelet op het feit dat er ook bij demonstraties het 1,5 meter criterium van toepassing is leg ik afhankelijk van de locatie een maximum op van het aantal deelnemers om dit criterium te kunnen waarborgen (is reeds op 29 juni jl geantwoord op vragen van de PVM).

Het aangekondigde aantal demonstranten kon met gemak op het Vrijthof.

Belangrijk is te beseffen dat de uitoefening van het recht op demonstratie maximaal gefaciliteerd moet worden, zodat zoveel mogelijk gehoor moet worden gegeven aan de wensen van de demonstranten met betrekking tot datum, tijdstip, locatie en overige voorwaarden.

Toen voor aanvang van de demonstratie bleek dat er toch een grote groep, niet gemelde, tegenstanders van de demonstratie aanwezig zou zijn in de stad is in de driehoek besloten om de demonstratieplek te verplaatsen naar de Griend of de Maaskade. De organisatie van de gemelde demonstratie was het hier niet mee eens aangezien zij vonden dat dit een inbreuk was op het grondrecht van vrijheid van meningsuiting. Zij wilden hun statement maken op een betekenisvolle locatie, omdat hun demonstratie gericht was tegen ons stadsbestuur dat volgens KOZP geen standpunt inneemt tegen Zwarte piet. Veiligheid van de deelnemers is echter ook een verantwoordelijkheid van de burgemeester wat uiteindelijk heeft geresulteerd in een locatie aan de Maaskade (ter hoogte van de trappen en aansluitend een klein gedeelte van het 'bovendek' bij Mosae Forum) als demonstratieplek.

Vraag 6:

Bent u met ons van mening dat de verplaatsing naar Mosae Forum een onjuiste keuze was en dat winkelend publiek hiermee onnodig verstoord is?

Antwoord 6:

Ik ben het niet met u eens dat dit een onjuiste keuze was, ook omdat de demonstratie niet verplaatst is naar Mosae Forum an sich, maar naar de Maaskade (ter hoogte van de trappen en aansluitend een klein gedeelte van het 'bovendek' bij Mosae Forum). Gegeven de omstandigheden was dit het beste alternatief. Deze locatie is bewust gekozen, onder meer omdat ter plaatse cameratoezicht is en zich bovendien bevindt buiten de winkelzone.

Ik ben het met u eens dat uiteindelijk winkelend publiek onnodig last heeft gehad van de demonstratie. Dit is echter niet het gevolg van de demonstratie, maar van de relschoppers die zich zeer onbehoorlijk hebben gedragen, waardoor ingrijpen door de politie onoverkomelijk was. Daar ligt de hoofdoorzaak van de ongeregelheden en niet bij de demonstranten.

Vraag 7:

Hoe legt u de situatie uit naargelang de maatregelen uit de noodverordening Covid-19? Kon u van tevoren niet vermoeden dat deze niet langer meer te handhaven waren?

Antwoord 7:

Zoals in vraag 5 reeds beantwoord is bij een demonstratie de 1,5 meter goed te waarborgen. Zonder tegengeluid en zonder de ongeregelheden was dat geen enkel probleem geweest. Het is echter niet altijd mogelijk geweest om daaraan te voldoen gelet op de dreiging die naar de deelnemers uitging. Veiligheid van de deelnemers garanderen was uiteindelijk onze belangrijkste doelstelling gelet op de gegeven situatie. De demonstranten hebben zich wel aan de Corona-maatregelen gehouden.



DATUM
26 november 2020

Vraag 8:

Hoe legt u dit uit naar de burgers van Maastricht die al maanden hun best doen zich aan deze maatregelen te houden?

Antwoord 8:

Het is aan de relschoppers, onder wie burgers van Maastricht, te wijten dat op bepaalde plekken de 1,5 meter niet gehandhaafd werd. Ze hadden lak aan de coronamaatregelen. Verder verwijst ik naar het antwoord bij vraag 7.

Vraag 9:

Heeft u overleg gehad met KOZP hierover en was er geen andere manier/locatie voor ogen om deze demonstratie te laten doorgaan uit respect naar het recht op demonstreren, maar ook uit respect naar de signalen uit de samenleving die overduidelijk laten horen dat ze het gedram van KOZP beu te zijn?

Antwoord 9:

Er is meerdere keren overleg geweest met KOZP. KOZP had als voorkeur-locatie de Markt aangegeven. In verband met de antiekmarkt en de verwachting dat de 1,5 dan niet gegarandeerd kon worden, is aanvankelijk het Vrijthof aangegeven: groot genoeg voor het aantal aangekondigde demonstranten en dus geschikt gegeven de informatie die toen bekend was.

Vraag 10:

Hoe kijkt u aan tegen de enorme groep burgers die hebben laten zien pro Zwarte Piet te zijn en bent u het met ons eens dat deze mening niet ondergesneeuwd mogen raken vanwege het geweld dat door de paar 'hooligans' vertoond is?

Antwoord 10:

Ik ben van mening dat de dialoog over Zwarte Piet in alle openheid gevoerd moet worden. Dat daarbij tegenstellingen zijn tussen groepen is, zoals we de laatste jaren merken, evident. Het gedrag van de tegendemonstranten levert geen positieve bijdrage aan deze dialoog. Geweld lost niets op, sterker nog het zal de tegenstellingen alleen maar versterken. Laat nogmaals helder zijn dat ook de voorstanders van zwarte piet hun geluid mogen laten horen in onze stad. Maar dan wel binnen de wetten en regels die daarvoor zijn.

Vraag 11:

Kunnen wij hieruit concluderen dat u niet 'in control' was van de situatie?

Antwoord 11:

Nee, dat kunt u niet concluderen. De bescherming van grondrechten is een van de beginselen van onze rechtsstaat en deze moet helaas soms met behulp van de inzet van de sterke arm, afgedwongen worden. Dat is wat we hebben gedaan. Uiteraard hadden we een dergelijke grootschalige politie-inzet zeker willen voorkomen en deze staat in wezen ook in geen enkele verhouding tot het doel/de strekking van het recht op demonstreren, maar het kon niet anders omdat we de demonstranten moesten beschermen tegen de relschoppers.

Vraag 12:

Kunt u ons garanderen dat u wel 'in control' bent en zal zijn in de toekomst? Zo ja, hoe?

Antwoord 12:

Wij waren in control, wat overigens niet betekent dat relschoppers geen geweld gebruikten.



DATUM
26 november 2020

Ook in de toekomst zal ik samen met politie en justitie in control zijn

Vraag 13:

Bent u het met ons eens dat het beeld naar de burger toe volstrekt oneerlijk is?

Antwoord 13:

Nee

Vraag 14:

Welke lessen heeft u hieruit geleerd en hoe bent u van plan dit in de toekomst aan te pakken?

Antwoord 14:

Zie antwoord op vraag 12.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex art. 47 RvO