



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PVV
t.a.v. de heren Betsch en Geurts

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake artikel De
Limburger 18-11
BEHANDELD DOOR
S (Stefan) Gybels

DATUM
14 december 2020
Verz. 14-12-2020
TELEFOONNUMMER

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2020.32019

E-MAILADRES
Stefan.gybels@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE

Geachte heren Betsch en Geurts,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vooropgesteld is het goed te weten dat genoemd krantenartikel geen verklaring van mijn kant was, maar een opinie. Een verklaring wordt meestal gevraagd om een gebeurtenis uit te leggen vanuit een bestuurder, dit was een opinie als reactie op eerdere artikelen in Dagblad de Limburger aangaande de demonstratie van KOZP en de reactie daarop vanuit een tegenactie. De krant heeft daar een specifieke opiniepagina voor, waar mensen ruimte krijgen om hun mening te ventileren over artikelen, of actualiteiten.

Vraag 1:

Wat is volgens het stadsbestuur de reden achter de 'onvrede' onder de burgers?

Antwoord 1:

Dat is precies wat we willen onderzoeken. In zijn algemeenheid wordt aangenomen dat er een aantal burgers is dat zich niet gehoord voelt, en dat er -mede daardoor- een steeds grotere tweedeling in de maatschappij ontstaat. Dat is niet typisch Maastrichts, dat is een wereldwijd probleem. Maar als stadsbestuur willen we wel kijken waar die onvrede uit voortkomt en wat wij daar, lokaal, mogelijk in kunnen betekenen.

Vraag 2:

Hoe wilt u polarisatie voorkomen als al duidelijk is dat dit stadsbestuur niet gelukt is, bent u het hierin met ons eens?

Antwoord 2:

Nee, dat ben ik niet met u eens. Laat helder zijn dat aangezien polarisatie een wereldwijd probleem is waar nog niemand een echt antwoord op heeft, het onwaarschijnlijk is dat het stadsbestuur van Maastricht dat wel pasklaar heeft. Maar we doen er wel alles aan om binnen onze mogelijkheden de polarisatie te verkleinen, hoe lastig dat ook mag zijn. Wij vinden het onze plicht te zorgen dat de tegenstellingen in onze stad verkleind worden, of dat mensen zich in elk geval gehoord voelen. Dat we dat als stadsbestuur niet alleen kunnen staat vast. Maar dat het niet gelukt is, is een te snelle en onterechte conclusie.

Vraag 3:

Zo nee, hoe lang is het stadsbestuur al bezig met het voorkomen van polarisatie?



DATUM
14 december 2020

Antwoord 3:

Als ik 'polarisatie' mag interpreteren als het proces waarbij tegenstellingen tussen groepen in de samenleving steeds groter worden, dan is het stadsbestuur voortdurend bezig met de aanpak daarvan. Door het betrekken van bewoners bij de ontwikkeling van beleid en projecten, door het investeren in onderwijs, door het tegengaan van armoede, door het werken aan veiligheid, door het creëren van een sociaal vangnet en vele andere maatregelen. Het is de plicht van de overheid om tegenstellingen te verkleinen, en op te komen voor hen die het minder goed getroffen hebben in onze stad.

Vraag 4:

Op welke manier heeft dit college dit gedaan of wordt dit gedaan?

Antwoord 4:

Zie antwoord op vraag 3. Daarnaast is er binnen de portefeuille veiligheid een apart project opgestart om polarisatie tegen te gaan, waarover uw raad op korte termijn meer informatie ontvangt.

Vraag 5:

Hoe verklaart u hetgeen wat is voorgevallen afgelopen zondag onder het mom van polarisatie?

Antwoord 5:

Indachtig de definitie bij antwoord 3 was er een duidelijke tegenstelling bij de voor- en tegenstanders van zwarte piet bij de demonstratie zondag.

Vraag 6:

U geeft zelf aan u te laten leiden door 'objectieve waarheden en bewezen kennis'. Wat zijn deze objectieve waarheden waar u zich op baseert?

Antwoord 6:

Daar mist u mijn punt in mijn opinie: ik vind dat De Limburger zich in de analyses over de groep 'voorstanders van zwarte piet' te weinig heeft laten leiden door waarheden en kennis. Ik wil dat wel doen, voordat ik ook maar welke uitspraak doe.

Vraag 7:

Waarom verwijst u in dezelfde alinea dan nog naar een 'theorie'?

Antwoord 7:

Omdat De Limburger in mijn optiek uitgaat van een theorie die niet (meer) bestaat, namelijk de traditionele inwoners van Maastricht (de Sjengen) versus iedereen die 'van buiten' hier is komen wonen.

Vraag 8:

Hoe helpt dit u in de aanpak van polarisatie?

Antwoord 8:

Ik vind dat De Limburger in de bewuste artikelen groepen te veel tegen elkaar opzette. Dat was mij te gemakkelijk, en dat doet geen recht aan hoe ik onze stad ervaar. Dat heb ik opgeschreven, waarmee ik in elk geval niet mee wil doen aan het benadrukken van tegenstellingen.

Vraag 9:

U geeft aan dat deze theorie onderscheid maakt tussen 'authentieke' en 'moderne' Maastrichtenaren. Waarom benoemt u deze 'theorie' als u polarisatie wilt voorkomen?



DATUM
14 december 2020

Antwoord 9:

Dat is de theorie die de krant bezigt, dat is niet mijn theorie. Ik heb het mijn opinieartikel weersproken.

Vraag 10:

Neemt u met deze uitspraak geen politiek standpunt in? Zo nee, wat is de toegevoegde waarde van het benoemen van deze theorie?

Antwoord 10:

Zie antwoord op vraag 9.

Vraag 11 en 12:

U spreekt onder het kopje 'Vernieuwing' over de verandering van onze stad en de schuring die dit tot gevolg heeft.

Welke verandering bedoelt u hiermee?

Antwoord 11 en 12:

Onze stad verandert constant. Het Maastricht van nu is ook niet meer te vergelijken met het Maastricht van 1930 of 1970. Anno nu zien we dat onze stad zich ontwikkelt naar een internationale universiteitsstad, zeer populair bij bezoekers. Dat brengt verandering met zich mee, en dat schuurt wel eens, zoals dat vaker het geval is als verandering optreedt.

Vraag 13:

Waarom benoemt u deze verandering?

Antwoord 13:

Zie antwoord op vraag 11 en 12. Het is een proces waar onze stad, en ook andere steden, zich constant in bevinden. Als stadsbestuur is het onze taak aan de ene kant historie en tradities en de sociale cohesie in onze stad behouden en bewaken, en anderzijds de verandering in onze stad te zien en te faciliteren. Het mooiste is natuurlijk als beide bij elkaar komen, of in elk geval in harmonie samengaan. Gelukkig zien we dat dit in Maastricht, een enkele uitzondering daargelaten, het geval is.

Vraag 14:

Op welke wijze is het de taak van het bestuur bovengenoemde 'verandering' te faciliteren?

Antwoord 14:

Steden veranderen, dat is een feit. Door de komst van bedrijven, door aanwas van nieuwe inwoners, door een universiteit, doordat de inwoners veranderen, door landelijke en zelfs mondiale ontwikkelingen. Dat is een natuurlijk proces, door alle eeuwen heen en niet uniek voor Maastricht. Als stadsbestuur faciliteren we dat door er oog voor te hebben, en door er beleid op te maken. Neem de komst van de universiteit, die is gefaciliteerd vanuit het stadsbestuur door bijvoorbeeld beleid op studentenwoningen, fietsen, internationalisering enzovoorts. Dat faciliteren wij, en verder is het onze taak ervoor te zorgen dat iedereen zich thuis voelt in Maastricht, van Sjeng tot expat en alles daar tussenin.

Vraag 15:

U geeft aan dat u geen stempels en etiketten wil plakken, maar vindt u zelf niet dat u met dit artikel zelf stempels plakt en een onderscheid maakt tussen de bevolking? Zo niet, wat was het doel van dit artikel?



DATUM
14 december 2020

Antwoord 15:

Ik plak juist geen stempels en etiketten, dat is precies wat ik betoog in het opinieartikel. Ik vind dat de krant te gemakkelijk stempels en etiketten plakt. Mijn stelling is daarentegen: doe dat niet, want dat werkt polarisatie alleen maar in de hand. Met het artikel heb ik dat willen betogen, en neem ik juist afstand van het plakken van etiketten op mensen.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex art. 47 RvO