



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PVV  
de heer R.A.H. Betsch

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Vragen ex art. 47 RvO inzake Bescherming Zorgpersoneel vervolgvragen	13 oktober 2020 Verzonden: 15-10-2020	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
HAP (Huub) Kerstens	043 350 3108	2020.26539
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Huub.Kerstens@maastricht.nl	043 - 350 4141	---

Geachte heer Betsch, mw. Winats

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

### Vraag 1:

1. U geeft aan dat de aanpak van Covid-19 op nationaal niveau wordt vormgegeven en uitgevoerd door de Veiligheidsregio's in samenwerking met de GGD waarbij de rol van de gemeente maar heel beperkt is. Bent u op de hoogte dat volgens de Noodverordening de voorzitter van de Veiligheidsregio (in dit geval Burgemeester Penn-te Strake) de bevoegdheid heeft om op regionaal en gemeentelijk niveau af te wijken van de nationale aanpak en nieuwe maatregelen kan instellen daar waar nodig is?

Zo nee, waarom bent u daar niet van op de hoogte?

Zo ja, waarom geeft u een antwoord dat feitelijk gezien onjuist is?

### Antwoord 1:

*In de beantwoording hebben wij aangegeven dat de aanpak van Covid-19 de verantwoordelijkheid is van de Veiligheidsregio's. Indien lokale of regionale maatregelen noodzakelijk geacht worden in het kader van de COVID-19 aanpak, gaat dat uit van de Veiligheidsregio. Dat is het juiste antwoord. Dat de burgemeester van Maastricht tevens voorzitter is van de Veiligheidsregio doet daar niets aan af. De burgemeester kan, los daarvan, uit hoofde van openbare orde eb veiligheid maatregelen treffen. Uw vraag heeft betrekking op het vanuit de gemeente beschikbaar stellen van beschermingsmaterialen in het kader van de bestrijding van COVID-19 waarvan de regie dus ligt bij de Veiligheidsregio. De Veiligheidsregio heeft tot nu toe geen aanleiding gezien om lokaal voor de gemeente Maastricht het ter beschikking stellen van extra beschermingsmaterialen voor zorgpersoneel als een noodzakelijke maatregel aan te merken. Het beschikbaar stellen van beschermingsmaterialen aan personeel, personen die aan de zorg van zorginstellingen zijn toevertrouwd en bezoekers van zorginstellingen, zijn de verantwoordelijkheid van de zorginstellingen.*

### Vraag 2:

2. U geeft aan dat werkgevers in de zorg goed in staat zijn risico's in te schatten en welke beschermingsmiddelen ingezet moeten worden waar nodig. En nu komt de klapper: 'Dat geldt tevens voor mensen die aan hun zorg zijn toevertrouwd.' Waarschijnlijk zal uw antwoord zijn dat met deze mensen het zorgpersoneel bedoeld wordt, maar ik lees in deze mensen 'cliënten'. Cliënten worden immers aan hun zorg toevertrouwd.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
13 oktober 2020

Bent u serieus van mening dat hoogbejaarde cliënten, dementerende cliënten of zwakbegaafde cliënten in staat zijn om een risicoanalyse uit te voeren om vervolgens tot de conclusie te komen of een FFP1, FFP2 of FFP3 mondkapje voldoende bescherming zal bieden, eventueel in combinatie met een spatbril en schort?

Zo ja, waar is deze bewering op gebaseerd?

Zo nee, waarom dit antwoord met deze woordkeuze?

**Antwoord 2:**

*Met het antwoord wordt aangegeven dat de zorginstellingen ons laten weten dat zij, op momenten dat zij dit op basis van hun kennis en deskundigheid noodzakelijk achten, ook beschermingsmiddelen uitdelen aan bewoners en bezoekers.*

**Vraag 3:**

3. U geeft aan dat de situatie mbt persoonlijke beschermingsmiddelen niet gewijzigd is sinds eind mei 2020. Heeft u in de tussentijd ook daadwerkelijk nog contact gehad met zorg- en verpleeginstellingen?

Zo ja, wanneer?

Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 3:**

*Uiteraard hebben wij naar aanleiding van uw vragen, wederom contact gehad met de grote zorgkoepels in Maastricht.*

**Vraag 4:**

4. Twijfelt u na het lezen van deze bijlagen nog steeds niet aan de deskundigheid van het RIVM?

Zo nee, waarom niet?

Zo ja, wanneer kunnen we verwachten dat er een aangepast Maastrichts beleid ontwikkeld wordt mbt de bescherming van zorgpersoneel en hun cliënten?

**Antwoord 4:**

*Het RIVM is het nationale instituut waar alle kennis m.b.t. de aanpak van Covid-19 gecoördineerd wordt. Natuurlijk is het goed om de adviezen van welke organisatie dan ook kritisch te bekijken en te beoordelen hoe we daar als verantwoordelijke burgers vorm aan kunnen geven.*

*De artikelen waar u naar verwijst geven geen reden om te twijfelen aan de deskundigheid van het RIVM. Mogelijk dat er, en dat wordt in genoemde artikelen ook gedaan, vragen gesteld kunnen worden bij de gemaakte afwegingen m.b.t. de aanbevelingen met betrekking tot het gebruik van mond/ neusmaskers i.r.t. de op dat moment geldende schaarste. Dat is echter nu niet meer aan de orde, alle noodzakelijke beschermingsmaterialen zijn beschikbaar en er zijn duidelijke richtlijnen voor de zorgaanbieders waar en wanneer welke beschermingsmiddelen gebruikt dienen te worden. De beoordeling van de adviezen van het RIVM gedurende de COVID-19 pandemie zullen ongetwijfeld op landelijk niveau geëvalueerd worden.*

*De beoordeling of extra maatregelen noodzakelijk zijn in Maastricht op basis van de huidige stand van zaken ligt, zoals u zelf ook aangeeft, bij de Veiligheidsregio en niet bij de gemeente.*



DATUM  
13 oktober 2020

*Het ontwikkelen en uitvoeren van een eigen gemeentelijk beleid met betrekking tot de bescherming van zorgpersoneel is geen gemeentelijke taak en er is ook geen budget voor beschikbaar.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,  
Wethouder Zorg, Welzijn, Gezondheid en Diversiteit

Anita Bastiaans.

Vragen ex art. 47 RvO