



## **BINNENGEKOMEN**

### **TEAM DOCUMENTSERVICES**

**D.D. 14-04-2017**

**NO. 2017-12409**

**Portefeuillehouder: Weth. Damsma**

**Organisatieonderdeel: Sociaal**

Maastricht, 14 april 2017

Aan het college van B&W

Postbus 1992

Maastricht

**Betreft:** Art. 48 vragen inzake LVO en de arbitrage

Geacht college,

Op 9 juli 2016 zijn er twee moties ingediend. De motie van de Liberale Partij Maastricht stelde voor om een KG tegen het LVO te starten omdat ze de statutaire bevoegdheden van de gemeenteraad had omzeild m.b.t. verplaatsing van openbare scholen/onderdelen ervan. De Liberale Partij Maastricht vond een KG plaats, het meest effectieve instrument omdat we dan voor de zomervakantie 2016 al uitsluitel zouden hebben gehad via de rechter m.b.t. tot de rechtsgeldigheid van de besluiten van het LVO en het handelen van het LVO. De Liberale Partij Maastricht koos uitdrukkelijk niet voor arbitrage (andere motie) omdat zij het inschatte dat de gemeenteraad zou worden ingehaald door de plannen van het LVO, omdat bij een arbitrage verwacht kon worden dat vertragingstechnieken zouden worden ingezet, hetgeen bij een KG niet mogelijk is.

Ondanks het feit dat de meerderheid van de Raad de confrontatie met het LVO niet aandurfde en voor een traag arbitrageproces koos (we zijn nu bijna een jaar verder en het lijkt erop dat de arbitrage strandt) wilt onze fractie toch weten wat er daadwerkelijk speelt. Wij hebben vragen gesteld over de enorme vertraging die er is opgelopen m.b.t. de arbitrage, die nu nog altijd niet is gestart. Aansluitend volgen hier nog enkele verdiepingsvragen:

1. U geeft aan dat op 12 juli 2016 het LVO aanvullende informatie heeft gevraagd. Welke?
2. Op 21 september 2016 heeft U de vragen van de Raad voor de arbitragecommissie ingediend naar het LVO gestuurd. Wanneer heeft de Raad deze vragen aan u gestuurd?
3. Op 6 oktober reageerde het LVO op de eerste vragen van de gemeenteraad en gingen ze accoord met de Arbitrage die door de NAI zou worden geleid. U schrijft dat pas op 28 november 2016 de Gemeenteraad zich over de vragen van het LVO kon buigen. Wanneer werden de vragen van het LVO door u ontvangen en wanneer heeft u deze vragen aan de gemeenteraad doorgestuurd?
4. Omdat de vragen van de gemeenteraad t.o.v. het LVO tamelijk abstract waren geformuleerd en die van het LVO tamelijk gedetailleerd, heeft de gemeenteraad haar vragen aan de stijl van het LVO

aangepast en deze op 23 december door gestuurd naar u, welke u op 2 januari 2017 doorstuurde naar het LVO. Pas op 10 februari 2017 liet het LVO weten dat zij de vragen van de gemeenteraad niet accepteren, want u schrijft dat het LVO vindt dat Raad en LVO zo niet tot een kort en bondig gezamenlijke vraagstelling kunnen komen. U wist al op 10 februari 2017 dat het LVO begon te talmen, waarom heeft u ons niet uit eigen beweging meteen gewaarschuwd (actieve informatieplicht!) en moesten hier art. 48 vragen over worden gesteld, welke antwoorden pas 15 maart 2017 de raad bereikten?

5. Wat bepalen de arbitrageregels over het indienen van de vragen en is het correct dat de vragen van de Gemeenteraad niet voldoen aan het arbitragereglement/procedureregels?
6. Kunt u de vragen van het LVO, de procedureregels en arbitrage reglement en een tijdschema toevoegen aan de beantwoording van de vragen?
7. Het LVO heeft contact opgenomen met het NAI dat de arbitrage zou gaan doen. Nu stelt het LVO dat de procedure niet de juiste is. leg uit op welke punten de procedure niet de juiste is en of het LVO gelijk heeft. Is het niet vreemd dat toen de gemeenteraad haar eerste vragen instuurde, het LVO toen geen punt maakte van de procedure?
8. Het LVO wilt de vragen van de gemeenteraad niet accepteren. Gaat het LVO nu op de stoel van de arbitragecommissie zitten? Immers dat is toch ter beoordeling van de arbitragecommissie?
9. We hebben geconstateerd dat de vragen van het LVO niet kort en bondig waren en tamelijk gedetailleerd. Wat is het verschil tussen de vragen van het LVO en de definitieve vragen van de Gemeenteraad?
10. U stelt dat de heer J. Mans is ingeschakeld om de arbitrage recht te trekken. Wanneer is hij hiermee begonnen en wat is de datum waarom hij zijn taak afgerond moet hebben? En wat is hieromtrent contractueel bepaald ?
11. Wat vindt de wethouder er van dat het LVO gewoon haar eigen plan trekt (verplaatsen en sluiten van locaties) en de bevoegdheden van de gemeenteraad negeert? Dat het LVO de leerlingen, ouders en leraren erbij laat bungelen en haar plannen steeds wijzigt? Welke actie (behalve bespreken) kunnen we van de wethouder verwachten?
12. Waarom heeft u gekozen voor de NAI als arbitragecommissie?

Namens de Liberale Partij Maastricht,

Kitty Nuyts