

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 27 september 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

APV-wijzigingen: inzake sluitingstijden horeca en inzake glasregeling

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Canisius, Van Ham en Meese en de heren Barendse, Bonder, Janssen, Krabbendam, Sabel en Wijnands

Voorzitter: de heer Erckens

College: burgemeester Penn-te-Strake

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

De voorzitter opent om 19.56 uur de vergadering. Op 31 mei 2016 heeft de gemeenteraad een nieuw Maastrichts horecabeleid aangenomen (Horecanota 2016-2019). In dit horecabeleid zijn de in dit raadsvoorstel opgenomen wijzigingen van de APV beschreven. Dit voorstel is een uitwerking van het door de gemeenteraad vastgestelde horecabeleid. Op 13 september heeft een stadsronde plaatsgevonden. De voorzitter deelt mee dat in 2013 – ter voorkoming van overlast – een proef is gestart waarbij het ‘uitlooptje’ voor de nachtzaken werd verkort en waarbij de droge horeca (fastfoodzaken, snackbars) binnen de singels een half uur later geopend mocht zijn dan de reguliere horeca. De ervaringen met deze proef zijn positief. In het nieuwe horecabeleid is deze werkwijze dan ook bekrachtigd. Om deze werkwijze formeel vast te leggen wordt voorgesteld de APV op deze punten aan te passen. De voorzitter vraagt of het voorstel doorgeleid kan worden ter besluitvorming naar de raad.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of de onderwerpen apart worden besproken.

De voorzitter antwoordt dat het onderwerp glas apart wordt behandeld.

De voorzitter stelt vast dat alle fracties met de APV-wijziging sluitingstijden horeca akkoord gaan. Het stuk kan dan ook worden doorgeleid naar de raad van 11 oktober 2016.

Vervolgens geeft **de voorzitter** aan dat het al jaren een steeds dringender wordende wens van onder andere de hulpdiensten is om het gebruik van glaswerk tijdens grotere evenementen te verbieden. Alleen tijdens carnaval is het gebruik van glaswerk tot nu toe niet verboden. In 2016 is een proef gehouden waarbij tijdens carnaval binnen de singels in de vergunningen voor de buitentaps en raamverkoop het gebruik van kunststof drinkgerei verplicht werd gesteld. Dit om de veiligheid voor de hulpdiensten en de carnavalsvierders in de openbare ruimte te vergroten. Hierover heeft uitgebreid vooroverleg met alle betrokkenen plaatsgevonden. Verder heeft de PvdA ook nog aanvullende vragen gesteld. De antwoorden hierop zijn ook aan de stukken toegevoegd. De voorzitter vraagt naar de opvattingen van de fracties. Daarnaast vraagt de voorzitter of het voorstel doorgeleid kan worden ter besluitvorming naar de raad.

Eerste termijn

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt dit heel krom en blijft tegen het verplichte gebruik van plastic bekertjes. Maastricht wil graag een horecastad zijn, maar wil ook allerlei regels invoeren. Enerzijds wordt geld gevraagd voor een plastic zak en anderzijds worden tonnen plastic op de straat gesmeten. Daarnaast zet de fractie ook vraagtekens bij de tellingen van het aantal glasgewonden. Dit jaar is duidelijk anders geteld dan andere jaren. Hoeveel gewonden zijn er als gevolg van het gebruik van hard plastic? Dit geeft dus een vertekend beeld. De fractie gaat dan ook niet akkoord met het voorstel.

De **PvdA** (Van Ham) ziet nog een aantal onduidelijkheden en tegenstrijdigheden in het stuk en de antwoorden. Was de deelname aan de pilot van vorig jaar wel of niet vrijwillig? Met betrekking tot het proces en het transparant bespreken, vindt de PvdA het onduidelijk waarom slechts tien ondernemers waren uitgenodigd voor de stadsronde twee weken geleden. Het is ook volstrekt onduidelijk wie, wanneer wordt bedoeld en gevraagd. Wie zijn die 79 ondernemers? Zijn ze voor of tegen? De ondernemers die in de stadsronde aanwezig waren, waren aanwezig omdat de PvdA hen persoonlijk op de hoogte heeft gesteld. Deze ondernemers hadden geen uitnodiging gekregen.

Bovendien deelt de PvdA de mening van PVM dat de berg plastic aanzienlijk is. Het is niet duidelijk hoe dit afval duurzaam en milieuvriendelijk wordt verwerkt. Dit moet concreet in het raadsvoorstel worden opgenomen. Daarnaast zit de PvdA ook niet op het plastic te wachten. Verder stelt de PvdA vast dat de wijziging van de APV juridisch gericht is op de drinkende burger. Het voorstel gaat echter materieel over de schenkende kastelein. Waarop wordt gehandhaafd? Het meest frappante is echter dat de pilot een groot succes was. Waarom wordt dan nu gekozen voor deze drastische maatregel? Waarom gaat men hiermee niet door en waarom wordt dit niet beperkt tot het gebied waar het glas echt problemen oplevert? Bovendien is Maastricht ook trots op haar carnaval. Nog nooit heeft dit evenement een negatief beeld gehad. Er moet ruimte en medewerking zijn voor de kasteleins en zij moeten de service kunnen bieden die men gewend is. Kan dit niet vriendelijker worden opgelost?

D66 (Wijnands) sluit aan bij de opvatting van de PvdA. D66 begrijpt niet dat het verbod geldt voor een groot gebied en niet alleen voor het probleemgebied. Ook is ook onduidelijk waarom een differentiatie leidt tot onduidelijkheid voor de handhavers. Hierover kan immers goed worden gecommuniceerd. D66 wil het glasverbod alleen voor het probleemgebied instellen. Daarnaast moet het gebruik van glas of plastic in het omliggende gebied aan de ondernemers worden overgelaten.

GroenLinks (Krabbendam) vindt de plasticberg ook een punt van zorg. Dit moet innovatief en duurzaam worden verwerkt. GroenLinks zou graag willen onderzoeken of het glasverbod alleen voor het probleemgebied kan worden ingesteld. Eerder was plastic voor deze ondernemers onbespreekbaar en nu is dit door de gesprekken opgelost. GroenLinks is hierover dan ook heel tevreden. Hoe kan deze winst blijvend worden omgezet? GroenLinks vraagt te onderzoeken waar meer ruimte kan worden geboden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) deelt de opvatting van D66 en wil het gebruik van plastic bekertjes alleen voor het probleemgebied instellen. Zo kan de plasticafvalberg immers worden beperkt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt welke oplossing nu voor de verwerking van het plastic is gekozen.

Het **CDA** (Janssen) vindt dat dit voorstel inboet op de kwaliteit, maar voor de fractie prevaleert de veiligheid. Bovendien is het werken met uitzonderingen moeilijk. Het CDA is dan ook blij met het voorstel, met name omdat de 'karren' hierbij ook worden betrokken.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt dat het crowdmanagementrapport het uitgangspunt is. Daarin staat dat men moet ophouden met het gebruik van glas in de openbare ruimte wil men het veilig maken. Dit rapport is ook goed onderbouwd. Daarna is een traject ingezet waarbij de voor- en tegenstanders bij ieder gesprek werden uitgenodigd om mee te denken. Het gaat ook om de gevaren die er zijn als in het betreffende gebied glas ligt. Daarom is geadviseerd om te stoppen met glas in de openbare ruimte. Daarnaast lopen mensen ook met het glas in de hand verder en blijven zij niet altijd in het zogenaamde probleemgebied. Daarom kan men het gebied ook niet beperken tot het Vrijthof en de Platielstraat.

Verder deelt de burgemeester mee dat de tellingen in de afgelopen jaren steeds op dezelfde manier zijn gedaan. Daarnaast kan men op het gebruik van plastic inderdaad van alles afdingen. Nu wordt echter voor veiligheid en voor plastic gekozen. Dit moet echter inderdaad ook milieuvriendelijk worden afgevoerd. Bovendien zijn geen harde plastic bekertjes gebruikt, maar zachte plastic bekertjes. Hiervan zijn de verwondingen geteld.

Verder was de deelname aan de pilot vrijwillig wat betreft de binnenruimte, maar verplicht wat betreft de buitenruimte (met name de buitenverkoop). Het voorstel gaat ook over de burger én over de kastelein. In het beoogde gebied mag men niet met glas rondlopen, waar dan ook aangeschaft. Tegelijkertijd wordt raamverkoop en een buitentap alleen toegestaan indien plastic wordt gebruikt. Dat zijn de twee sporen in de verordening. Vervolgens geeft de burgemeester aan dat de pilot nu wordt gelegaliseerd. De pilot was immers een proef. Ook is een kastelein inderdaad zelf verantwoordelijk voor zijn service, maar daarnaast heeft de gemeente de verantwoordelijkheid over de veiligheid. Soms zijn er immers zwaarder wegende belangen in het geding. Indien men dit voor een kleiner gebied instelt, wordt dit voor alle betrokkenen ook heel onduidelijk en chaotisch. Dit kan ook niet met het plaatsen van borden worden opgelost.

De heer **Frans van de Weert** antwoordt **ambtelijk** dat vorig jaar een afspraak met de ondernemers over de afvalinzameling van plastic is gemaakt. Op een centrale plek zou dit afval worden ingezameld. Dit afval was echter niet goed gescheiden van het restafval. Dat was vooraf niet voorzien. Circa 10.000 kilo plastic is toen bij het restafval terechtgekomen. Het totale afval is echter nauwelijks gestegen. Bovendien is ook nog een extra ophaalservice van het afval gedaan bij de horecabedrijven terwijl zij dit afval normaal gesproken zelf afvoeren. Dit vertroebelt ook de cijfers.

Burgemeester Penn-te-Strake benadrukt verder dat een kastelein binnen gewoon uit glas mag schenken. Met een glas naar buiten lopen is echter de verantwoordelijkheid van de burger en niet van de kastelein.

De heer **Van de Weert** deelt vervolgens ambtelijk mee dat er ideeën bestaan over de effectieve, gescheiden en duurzame inzameling van plastic. Men wil echter graag eerst de opvatting van de raad weten. Daarnaast worden de veegwagens nu ook aangepast. Er zijn dus zeker mogelijkheden om plastic bekertjes gescheiden in te zamelen, zoals het plaatsen van bekerhouders bij de cafés.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt meer uitleg over de kosten.

De heer **Van de Weert** antwoordt dat de veegmachine dezelfde route rijdt, alleen de borstel wordt aangepast. Spreker denkt dat gescheiden inzamelen zeker mogelijk is.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt of de inzameling volgend jaar anders gebeurt. Dit staat en valt wel met de medewerking van de carnavalsvierders.

De heer **Van de Weert** antwoordt ambtelijk dat een 100% gescheiden inzameling zeker mogelijk is.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dat men niet in de nota kan stellen dat het geen extra financiële gevolgen heeft als dit extra handhaving gaat kosten.

De heer **Van de Weert** antwoordt ambtelijk dat men dit met dezelfde handhavers wil doen. Dat kost dit jaar dus niet meer geld. Mocht echter meer capaciteit nodig zijn, moet de raad daarover beslissen. De overige verwondingen zijn verder ook niet toegenomen.

Ten slotte geeft spreker aan dat, indien men differentieert, het probleem zich kan verplaatsten.

D66 (Wijnands) begrijpt dit niet helemaal. D66 kan zich ook niet voorstellen dat mensen met een glas van de Markt naar het Vrijthof en de Patielstraat lopen.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt dat de Markt hierbij is ingesloten. Mensen lopen nu eenmaal rond. Bovendien gaat dit ook over de 'karren' met glas. Dat gebeurt ook op de Markt.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of dit glasverbod ook bij de Inkom en andere evenementen wordt ingesteld.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt dat inderdaad wordt gekeken welke overige evenementen hiervoor ook in aanmerking komen. Bij de 11e van de 11e en de Inkom wordt bijvoorbeeld ook al in plastic bekertjes geschonken.

GroenLinks (Krabbendam) had een halve volksopstand verwacht, maar die is er niet gekomen. Dit stelt dus enigszins gerust. GroenLinks begrijpt ook dat bij een beperking van het gebied handhaving erg moeilijk wordt.

D66 (Wijnands) stelt vast dat bij een beperking van het gebied vijf duidelijke toegangspunten ontstaan.

De **PvdA** (Van Ham) deelt de mening van de D66 dat ergens actief een grens moet worden gesteld.

GroenLinks (Krabbendam) kan zich niet goed voorstellen dat ergens in het gebied een grens wordt gesteld. Bovendien kan men binnen wel uit een glas drinken. Hierover is in de krant al genoeg geschreven. Bovendien had de raadstribune vol gezeten als het werkelijk zo'n groot probleem zou zijn. Het zal dus wel loslopen. Met het voorstel wordt voor een veilige openbare ruimte gezorgd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt op dat men toch zal moeten handhaven, waar de grens ook ligt.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dit een kwestie van uitvoering. GroenLinks deelt de mening van de burgemeester dat een klein gebied met toegangspunten niet realistisch is.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat het toegangspunt toch ergens moet liggen.

GroenLinks (Krabbendam) weet dat de toegangspunten rondom het centrum minder druk zijn. De handhavers zullen echter met name in het kerngebied mensen aanspreken en eventueel beboeten. Zij zullen echter niet op vaste punten gaan controleren.

De **PvdA** (Van Ham) pleit daarom voor een kleiner gebied. Verder herhaalt de PvdA de vraag over wie, wanneer waren uitgenodigd. Het systeem van de gemeenteraad werkt namelijk met uitnodigingen.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat dit onderwerp in de krant heel veel aandacht heeft gekregen. Mensen komen ook niet alleen op basis van een uitnodiging naar de gemeenteraad.

Burgemeester Penn-te-Strake deelt mee dat de griffie heeft gevraagd naar een aantal namen. Dit was onder andere de heer Coenegracht van de Koninklijk Horeca Nederland. Hij had dit naar iedereen kunnen doorzetten. Dit heeft daarnaast ook in de krant gestaan. Het waren dus circa tien voor- en tegenstanders. Iedereen kon hiervan echter op de hoogte zijn. Bovendien gaat het om het managen van de massa als iets aan de hand is. Het gaat dan om het aspect van de veiligheid als een mensenmassa het glas in wordt gedrukt.

De **PvdA** (Van Ham) is blij dat de aantallen kloppen. Dat laat ook zien dat de pilot heeft gewerkt. De PvdA wil het gebied graag compacter maken en nog een keer een pilot in een kleiner gebied doen. Daarna kan men dit evalueren. Na afloop moet dat met alle betrokken ondernemers worden gesproken.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt dat het rapport met alle betrokken kasteleins in november 2015 is besproken. Toen was duidelijk dat de carnaval onveilig is. Daarna heeft de burgemeester vijf kasteleins op haar kamer uitgenodigd waaronder twee uitdrukkelijke tegenstanders. Het voorstel van een van de tegenstanders was om binnen wel glas toe te staan. Toen is de onrust ontstaan en daarna hebben circa zestig kasteleins met de burgemeester in de oude raadzaal gesproken. Daar is toen afgesproken dat een pilot wordt gestart. Het evaluatierapport is ook met hen besproken.

De heer **Van de Weert** voegt toe dat alle informatie is verzameld. Daarna zijn verschillende bijeenkomsten geweest. Dit is allemaal gebundeld in een evaluatie. Iedereen was voor deze besprekingen ook uitgenodigd.

D66 (Wijnands) staat nog steeds 100% achter de opvatting van de PvdA en pleit ervoor om in 2017 nog een keer een pilot te houden.

Burgemeester Penn-te-Strake geeft aan dat het huidige voorstel enorm veel draagvlak heeft bij de kasteleins. Indien men het gebied verkleint, weet de burgemeester niet wat met dit draagvlak vanuit de horeca zal gebeuren.

GroenLinks (Krabbendam) begrijpt goed wat de burgemeester zegt. Het verkleinen van het gebied kan immers ook voor oneerlijke concurrentie zorgen.

De **PvdA** (Van Ham) heeft dit niet eerder gehoord. Was hiervan het afgelopen jaar sprake?

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt dat de ondernemers inderdaad oneerlijke concurrentie vrezen. Dit staat ook in de evaluatie.

De heer **Van de Weert** antwoordt dat het voorstel conform de pilot is.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat er geen voorstanders zijn. De fractie wil het graag bij het oude laten.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt dat een beroep is gedaan op de kasteleins. Er is ook heel veel aan communicatie en draagvlak gedaan. Nu is dan ook sprake van een grote, stevige groep. Het zou erg zijn om daaraan te 'knabbelen'.

GroenLinks (Krabbendam) hecht aan de veiligheid en ziet graag een oplossing voor de duurzaamheid rondom het plastic. Binnen dit kader is het stuk rijp voor besluitvorming in de raad.

De **SP** (Bonder) vindt het voorstel ook rijp voor besluitvorming.

D66 (Wijnands) vindt het voorstel nog niet rijp voor besluitvorming en overweegt om met een motie te komen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het voorstel ook niet rijp voor besluitvorming.

Het **CDA** (Janssen) stelt vast dat de zwarte piet momenteel naar de kasteleins wordt geschoven. Het CDA wil echter graag een appel doen op de carnavalsvierder. Het CDA pleit in dit kader voor sociale controle en communicatie. Het CDA beklaagt ook de handhaver die dit moet gaan verbaliseren. Het CDA pleit voor een veilige carnaval en gaat daarom akkoord.

De **PvdA** (Van Ham) vindt het bijzonder jammer dat dit van bovenaf directief wordt opgelegd. De PvdA wil juist graag vertrouwen geven aan de ondernemers. Daarnaast heeft de PvdA een enorm groot probleem met het milieuaspect. Heel de wereld probeert immers plastic te verbannen. In dat kader is het voorstel echt onvoorstelbaar. De PvdA overweegt dan ook om met een motie te komen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) deelt persoonlijk de mening van D66. De fractievoorzitter van de Liberale Partij Maastricht acht het stuk echter wel rijp voor besluitvorming vanwege het grote draagvlak.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vindt het voorstel ook rijp voor besluitvorming en pleit voor een goede nazorg bij de afvalverwerking. De fractie denkt daarbij ook aan geld voor dit goed gesorteerde afval.

Burgemeester Penn-te-Strake geeft aan dat het de bedoeling is dat de handhavers de mensen aanspreken op hun eigen verantwoordelijkheid. Dit wordt bovendien mede op verzoek van bijna alle kasteleins gedaan. De burgemeester moest dit van de kasteleins echter wel opleggen met een verordening.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel ter besluitvorming wordt doorgeleid naar de raad van 11 oktober 2016.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.50 uur.

Maastricht, 27 september 2016

Vinju
Secretaris

Erckens
Voorzitter