

## Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 22 mei 2019

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

### **LVO voorgenomen besluit tot fusie met Sint Maartenscollege en Porta Mosana College**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Jongen  
Griffie: mevrouw Goossens (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Fokke (PvdA), Meijer (50PLUS), Demas (D66), Van der Heijden (CDA), Nuyts (LPM), Korsten (GroenLinks) en de heren Garnier (Partij Veilig Maastricht), Pulles (SP), Boelen (SPM), Schulpen (SAB)  
Ambtenaren: de heer Jegers  
Namens LVO: de heer Beckers

De **voorzitter** opent de vergadering en geeft het woord aan de wethouder.

**Wethouder Jongen** verwijst naar alle vragen die in de informatieronde zijn gesteld en beantwoord. Hij is zich bewust dat er ook zorgen zijn uitgesproken, dat zijn echter zorgen over zaken die in de toekomst liggen. De wethouder verzekert dat daar op teruggekomen gaat worden rond het IHP en masterplan. In deze vergadering is aan de orde of de raad kan instemmen met het voorgenomen besluit om de fusieschool een openbaar karakter te geven. Als hier niet mee ingestemd kan worden vraagt de wethouder om de zwaarwegende redenen goed te beargumenteren, zodat hij dit mee kan nemen richting LVO en de medezeggenschapsraden.

De wethouder heeft geen signalen ontvangen dat de medezeggenschapsraden juridische procedures willen gaan inzetten.

De wethouder benadrukt dat het besluit van vanavond wordt genomen met de kennis van nu en verwijst verder naar artikel 7, lid 6.

#### Eerste termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag de mening van andere partijen horen.

Het **CDA** (Van der Heijden) staat positief tegenover het voorgenomen fusiebesluit. Het is goed om te zien dat er een zorgvuldig proces is doorlopen en dat er nu daadwerkelijk toegewerkt wordt naar een toekomstbestendig en volwaardig voortgezet onderwijs aan beide zijden van de Maas in Maastricht. In de aanloop naar deze besluitvorming zijn de nodige vragen gesteld en kanttekeningen geplaatst. De vragen zijn voor het merendeel beantwoord en verder vertrouwt de fractie er op dat verdere vragen altijd gesteld kunnen worden. De samenwerking tussen stuurgroep, gemeente, LVO en de raads werkgroep is goed. Laat onverlet dat er oog en oor moet zijn voor hetgeen leeft in Maastricht bij ouders en leerlingen. Verder hecht het CDA veel waarde aan het op peil houden van de leefbaarheid van zowel Oost als West. De beantwoording op de vragen over het Bonnenfantien College waren geruststellend. Maar in aanloop naar het integrale huisvestingsplan zal het CDA wel een oproep blijven doen om zowel Oost als West niet alleen in onderwijsaanbod, maar ook in materiaal zoals gebouwen een gelijkwaardige positie te geven. Mede om de steeds verdergaande vergrijzing in West een halt toe te roepen of wellicht zelfs te verminderen. Maastricht is gebaat bij twee sterke zijden van de Maas.

Het CDA vraagt aandacht voor het goedkeuringsbesluit van de NKSR, de ouderconsultatie en de huisvesting en wil daarbij een voorstel doen om de geplande werkgroepbijeenkomst van 20 juni doorgang te laten vinden. Het kan gebruikt worden om nog eens goed van gedachten te wisselen en informatie te ontvangen over de laatste ontwikkelingen.

**D66** (Demas) heeft geen zwaarwegende redenen om tegen het voorstel te zijn en stemt in.

De **SP** (Pulles) heeft geen zwaarwegende redenen om het voorstel af te wijzen. De SP is tevreden met de gekozen weg en het feit dat de raad met deze weg zeggenschap over het openbaar onderwijs behoudt. Ook de SP ziet de noodzaak van de fusie in. Op enkele punten blijft de SP kritisch over de voorgenomen plannen. Ze zullen aandacht blijven vragen voor de positie van de Terra Nigra scholieren binnen het te realiseren schoolgebouw in Maastricht Oost. Het verhuizen zal uiterst zorgvuldig bekeken moeten worden en de faciliteiten moeten adequaat zijn voor deze kwetsbare groep en eventuele andere

kwetsbare groepen. Verder blijft de SP het wenselijk achten dat scholieren zoveel mogelijk gezamenlijk naar school gaan en dat educatieve mobiliteit in de plannen gewaarborgd wordt en blijft.

De SP wil waken voor een architectonische domeinenstructuur. Dat wil zeggen dat ook de faciliteiten, waar mogelijk, gezamenlijk benut kunnen worden door alle opleidingen. De huisvestingsplannen zullen daar kritisch op beoordeeld worden.

De SP blijft kritisch op de monopolie positie van het LVO in Maastricht. Vooral nu de denominatie katholiek middelbaar onderwijs min of meer definitief wegvalt uit Maastricht. Om die reden is de SP van mening dat de LVO nieuwe maatschappelijke onderwijs initiatieven niet bij voorbaat mag blokkeren. De SP nodigt de andere fracties uit om deze oproep naar de wethouder en het LVO te steunen en verzoekt de wethouder om deze oproep namens college en raad kenbaar te maken aan het LVO.

**50PLUS** (Meijer) blijft heel kritisch maar gaat wel akkoord.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) staat grotendeels positief tegenover het voorstel. Waarbij kwaliteit en levensbeschouwende kenmerken een hele hoge prioriteit kennen. De fractie blijft het betreuren dat er maar één rooms-katholieke school aanwezig is maar is nieuwsgierig naar de mening en instemming van de medezeggenschapsraden. Daarnaast blijft de fractie zich zorgen maken over de onderwijsmogelijkheden aan de westzijde van Maastricht. Maar gezien de prioriteit en het tijdsbestek is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

De **PvdA** (Fokke) is van mening dat de raad op basis van de statuten niet over veel gaat inzake dit besluit. Het is een beetje een kip en ei discussie maar het was de PvdA wel wat waard geweest om eerst het advies van de medezeggenschappen te ontvangen en dat mee te nemen in de beslissing. De fractie is blij met de toezegging dat het LVO hun uiterste best gaat doen om er gezamenlijk uit te komen. Om recht te doen aan wat de raad statutair toekomt hoopt de PvdA wel dat het verslag van het gesprek met het bisdom ter inzage komt. Want pas dan kan echt worden vastgesteld of is voldaan aan wat in de statuten staat. Als dat positief is, kan er eigenlijk voor de raad geen enkel beletsel zijn.

De **wethouder** zegt toe dat er inzake het verslag voor de volgende raadsvergadering duidelijkheid zal zijn inzake het verslag. Hij vindt het een goed idee om de raadswerkgroep op 20 juni door te laten gaan. Het proces is dan weer iets verder en geeft hem gelegenheid om de raad te informeren.

De **VVD** (Verkoijen) sluit zich aan bij de PvdA.

**GroenLinks** (Korsten) steunt het voorstel van het college. Er gaat een toekomstbestendige school aan het scholenbestand worden toegevoegd. De nieuwe school zeker zal bijdragen aan kansen voor kinderen. Maastricht kiest hiermee voor een zeer gevarieerd palet aan onderwijsmogelijkheden voor kinderen tussen 12 en 18 jaar.

Wat betreft het voorgenomen besluit om de nieuwe school de denominatie openbaar te geven geldt als overwegingen dat een denominatie twee kanten heeft, een institutionele, formele kant en een inhoudelijke kant. Voor GroenLinks is de formele denominatie openbaar van groot belang. Openbaar onderwijs moet geborgd worden en de denominatie openbaar garandeert dat de nieuwe school zonder onderscheid leerlingen zal toelaten en algemeen toegankelijk is.

De inhoudelijke kant van denominatie gaat over de waarden waaruit gewerkt wordt. De visie op nut en rol van het onderwijs en de cultuur waarin dat moet plaatsvinden. GroenLinks vindt het een goed idee om een commissie identiteit in te stellen die over levensbeschouwing gaat maar dat zal ongetwijfeld zich ook tot deze categorieën uit gaan breiden. Het lijkt GroenLinks een goede zaak dat deze commissie ook waar mogelijk een formele plek in het reglement krijgt. Maar nog belangrijker vindt GroenLinks dat ouders, leerlingen, medewerkers en directie samen gestalte geven aan een school waar iedereen kan zijn wie die wil zijn en kan worden wie die kan worden. Dat talenten tot volle ontplooiing kunnen komen in een veilige omgeving met oog voor de maatschappij buiten de school.

Met dit besluit zet de raad een belangrijke stap in een traject dat al jarenlang loopt. Het is heel goed om te zien dat iedereen het laatste jaar zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. Het LVO is volle kracht verder gegaan met het ontwikkelen van het masterplan waarbij iedere geleding ruim in de gelegenheid is gesteld om mee te denken en besluiten. Hopelijk wordt dat proces eind juni positief afgerond.

De wethouder en het college hebben zeer actief meegewerkt en spelen nog een belangrijke rol bij het ontwerpen van een mooi, geïntegreerd vmbo/mbo onderwijs en de raad heeft zich heel veel moeite getroost om alle informatie die voor dit besluit nodig is tot zich te nemen. Het is fijn dat dat nu tot een resultaat lijkt te gaan leiden.

Maar er is nog geen einde aan de besluitvorming, LVO moet er voor zorgen dat Bonnenfant en het Bernard Lievengoed snel en goed geoutilleerd doorkunnen voor het komend schooljaar. LVO moet borgen dat de fusie inclusief het belangrijke traject van visie, cultuur, uitstraling en gedragen

onderwijsvisie nu concreet wordt vormgegeven in de school. De raad moet erop toezien dat de plannen voor de nieuwbouw in mooie ontwerpen en tekeningen eindigt en dat daar dan ook geld voor komt. En last but not least binnen de scholen zal er meer aandacht kunnen zijn voor een goede zorgstructuur. De raad moet erop toezien dat de scholen daarmee een knooppunt worden in de zorg voor de kinderen, samen met de eerste lijns gezondheidszorg, de ouders, de jeugdgezondheidszorg en de jeugdzorg zodat iedereen met een goede kwalificatie van school komt en dat iedereen de passende zorg krijgt die nodig is en daarmee goed gekwalificeerd de toekomst in kan stappen. Dat is vast ook een element in de onderwijsvisie die het college samen met het veld aan het ontwikkelen is en waarover de raad vast ook verder zal praten.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) zegt dat er veel werd stilgestaan bij effecten, neveneffecten en vervolgeffecten. De raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met de eerste drie punten van het voorgenomen besluit en de SAB ziet geen enkele reden om daar niet mee akkoord te gaan.

De **Senioren Partij Maastricht** (Boelen) dankt iedereen voor alle vragen en antwoorden tijdens de twee informatierondes. De SPM heeft geen zwaarwegende overwegingen om niet akkoord te gaan met het voorstel. De SPM maakt zich echter nog wel zorgen en ziet ook aandachtspunten. De SPM zal de vinger aan de pols blijven houden, ook in de werkgroep onderwijs.

Verder nog een opmerking of advies betreffende het raadsvoorstel, de SPM vindt dit niet helemaal duidelijk. Het college geeft een advies en de raad neemt daarnaast een besluit. In deze lijkt het alsof de raad het advies van het college moet ondersteunen terwijl deze een zelfstandig besluit neemt. De SPM zou graag zien dat in de toekomst de beslispunten separaat worden opgenomen in de besluiten. Zoals ook het advies van de rekenkamer was op de raadsvoorstellen.

De **wethouder** zegt dat hij inzake de opmerking over de beslispunten contact op zal nemen met de griffie om de mogelijkheden te bespreken. Het college doet een voorstel aan de raad, maar het is de raad die besluit om in te stemmen. Dat is evident.

#### Tweede termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuys) vraagt zich af of het plan de gewenste ontwikkeling geeft waar ouders en leerlingen achter staan. Daar durft de LPM niet de hand voor in het vuur te steken. LPM betreurt het dat Terra Nigra naar Oost gaat en vraagt zich af of dat effect heeft op de leerlingen en is bang dat leerlingen naar België zullen trekken.

Betreffende het religieuze onderwijs is het spijtig dat er nog maar een stukje onderwijs is met een religieus karakter. Het is afwachten hoe daar in de toekomst invulling aan gegeven wordt, dat vindt de LPM nog niet duidelijk. Het liefst had men de uitkomst van de medezeggenschapsraden gehad maar dat is in dit proces niet mogelijk.

De LPM neemt graag kennis van het verslag van het gesprek met het bisdom.

De LPM sluit zich aan bij de andere fracties en hoopt dat na deze roerige tijd de ontwikkeling goed zal uitwerken voor de stad. Voorlopig zijn er geen zwaarwegende redenen om niet akkoord te gaan.

De **voorzitter** constateert dat iedereen instemt met de beslispunten en dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad.

**Wethouder Jongen** zegt nogmaals toe dat hij samen met LVO een poging gaat doen om het verslag van het gesprek van het LVO met het bisdom openbaar te maken. Met als optie om het bij de griffie onder geheimhouding ter inzage ligt. Als dat niet mogelijk is kan de wethouder eventueel het verslag lezen en daarvan op 20 juni verslag te doen.

Maastricht, 22 mei 2019

Goossens  
Secretaris

Severijns  
Voorzitter