

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer 19.00 uur d.d. 29 januari 2019

Verslag: de heer Van Vlodrop

Mindervalidenpad op het voorterrein van de Timmerfabriek

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J. Janssen
College: wethouder Janssen, wethouder De Graaf
Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: Janssen (GroenLinks), Heine (CDA), Habets (Seniorenpartij Maastricht), Grippeling (Partij voor de Vrijheid), Pas (D66), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Gilissen (50PLUS), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Vreken (SP), Van de Wouw (VVD), Van Lune (PvdA)

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De raad heeft in november 2017 een motie aangenomen, waarin het college werd verzocht om alternatieven uit te werken om de bereikbaarheid van filmhuis Lumière en de Timmerfabriek voor mindervaliden te verbeteren. Het voorgestelde alternatief wordt unaniem door belanghebbende groeperingen (Stichting samen onbeperkt en Stichting kompas) gesteund. Daarom heeft het presidium besloten om het onderwerp niet in een stadsronde te bespreken.

GroenLinks (Janssen) is blij dat het beste idee nu eens niet het duurste idee is en dat het voorstel tegemoetkomt aan het VN-verdrag voor de rechten voor mensen met een beperking. Het Integraal Overleg Openbare Ruimte (IOOR) heeft eerder een negatief advies afgegeven. Spreker vraagt om een reactie van de wethouder.

Het **CDA** (Heine) is blij met het goede overleg met de belanghebbende groeperingen. De fractie heeft enkele vragen.

- Met welk materiaal wordt het zogenaamde slingerpad aangelegd (in verband met gladheid)?
- Langs het slingerpad wordt een reling aangelegd. Was dat een wens van de betrokken stichtingen?
- Heeft een reling consequenties voor de programmering van het voorterrein?
- Is er met het IOOR gesproken over een mogelijk positief advies?

De **PVV** (Grippeling) waarschuwt ook voor gladheid op het slingerpad. Spreker heeft een aantal vragen en opmerkingen over onder andere het proces.

- Wordt de mening van het IOOR niet meegenomen? Spreker stelt voor om ook haar kant van het verhaal te horen. Het zijn tenslotte mensen met verstand van zaken.
- De kosten van de aanleg van het pad (van 70 m) zijn aan de hoge kant (160.000 euro). Daar bovenop komen de kosten van het onderhoud. Spreker heeft informatie dat een dergelijk pad slechts 10.000 euro hoeft te kosten.
- Zijn er verslagen van overleggen tussen IOOR en de betrokken stichtingen?
- Hoe is de aanbesteding verlopen?

D66 (Pas) prijst het voorliggende plan, maar heeft nog enkele vragen en opmerkingen.

- Het is fijn dat verschillende organisaties en belanghebbenden betrokken zijn geweest bij het onderzoek.
- Er wordt gesproken over een mindervalidenpad. Spreker geeft de voorkeur aan de term pad voor mensen met een fysieke beperking.
- Zijn er nog andere dan de voorliggende drie varianten uitgewerkt?
- Het onderhoud van het pad zou arbeidsintensief zijn.
- Wat is de status van het advies van IOOR?

PVM (Garnier) is verheugd over de voorliggende plannen. De fractie kiest voor optie 1. Zij sluit zich verder aan bij de opmerking over de te hanteren term.

GroenLinks (Janssen) merkt op dat het gaat om een werktitel.

50PLUS (Gilissen) kiest voor optie 1. Spreker ziet uit naar de reactie van de heer Vrehan als toekomstig gebruiker.

SAB (Frijns) geeft de voorkeur aan het praktische boven het esthetische en is daarom blij met het voorliggende voorstel.

De **SP** (Vrehan) is blij dat Maastricht met dit voorstel voor de eerste keer voldoet aan de VN-standpunten. Spreker is ook blij dat toegankelijkheid een belangrijke plek heeft gekregen in het coalitieakkoord. Het is dan ook goed dat er nu gewerkt is aan de toegankelijkheid van Lumière in samenwerking met alle belanghebbenden (onder andere de beide stichtingen). Ook de SP kiest voor variant 1.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat slechts een variant aan de orde is, de andere twee zijn ongeschikt of te duur. De fractie kiest dan ook, voor een snelle toegankelijkheid van het filmhuis, voor variant 1.

De **PvdA** (Van Lune) is blij dat de eerder aangenomen motie wordt uitgevoerd en dat er overeenstemming is met de belanghebbenden. De fractie was verbaasd en zelfs boos over het negatieve advies van IOOR.

De PvdA vindt dat iedereen in de samenleving op dezelfde manier moet kunnen meedoen. Daardoor moet de toegankelijkheid van de openbare ruimte altijd en in alle gevallen worden geborgd. Spreker roept het college dan ook op om hier al in de ontwerpfase, en zeker ook daarna, aandacht aan te schenken.

De **PVV** (Gripping) is het met dat laatste eens. Dat had ook in dit geval moeten gebeuren. Spreker vraagt verder aandacht voor de kwaliteit van het pad (onder andere wat betreft gladheid).

Het **CDA** (Heine) vindt het ook belangrijk te weten met welk materiaal het pad wordt aangelegd.

De **SP** (Vrehan) merkt op dat Stichting toegankelijkheid Maastricht en de heer Brull (de goeroe op dit gebied in Maastricht) zeer nauw betrokken zijn geweest bij de ontwikkelingen. Zij hebben uitgebreid gesproken over het materiaal waarmee het pad moet worden aangelegd.

Wethouder **Janssen** hoopt dat iedereen ervan overtuigd is dat de juiste partijen zijn betrokken bij de ontwikkeling.

Er is gekozen voor een combinatie van halfverharding en verharding. Sommige stukken van het pad zijn stijl, maar met de voorliggende variant is een reling niet noodzakelijk.

IOOR is een intern ambtelijk overleg. Mensen uit verschillende disciplines kijken naar (de kosten van) het beheer en onderhoud. De wethouder vindt haar advies kort door de bocht en vindt het verschil in kosten niet groot. Voor hem is het een non-issue.

De wethouder zegt toe te kijken naar een betere term die niet stigmatiserend is. Voor hem gaat het om gewone mensen, maar de groep moet nu eenmaal geduid worden.

De **SP** (Vrehan) stelt voor om het pad geen naam te geven. Het pad wordt door iedereen, slecht ter been of niet, gebruikt.

Wethouder **Janssen** merkt op dat, als het pad al een naam krijgt, de Straatnamencommissie zich daarover zal buigen.

De prijs is gebaseerd op een algoritme dat altijd wordt gehanteerd bij kostenramingen. Daaruit volgt de in het voorstel opgenomen calculatie. De werkzaamheden zijn nog niet aanbesteed. Daarvoor moet de gemeenteraad eerst een besluit nemen.

De wethouder beaamt dat het een praktische oplossing is, maar ook voor een deel esthetisch, gezien het behoud van het groene voorterrein. Hij benadrukt verder dat er naar aanleiding van studies drie voorstellen verder zijn besproken met belanghebbenden en verder zijn uitgewerkt

De wethouder omarmt het voorstel van de PvdA. Bij de verbouwing van Centre Céramique wordt al rekening gehouden met mensen een beperking.

Wethouder **De Graaf** is portefeuillehouder voor het onderwerp VN-verdrag voor mensen met een beperking. Zij zegt toe bij toekomstige projecten extra oog te hebben voor en structureel overleg te hebben met deze doelgroep. Er is al een instrument ontwikkeld om gebouwen te screenen op

toegankelijkheid. Zij merkt verder op dat in het VN-verdrag wordt gesproken over de term mensen met een beperking.

Tweede termijn

Voor de **PVV** (Gripping) is het voorstel geen hamerstuk gezien het absurd hoge bedrag voor 170 m voetpad. Spreker vindt ook dat de raad niet drie gelijkwaardige varianten worden voorgelegd. Ook zijn er andere oplossingen mogelijk om de toegankelijkheid van het filmhuis te verbeteren. Hij vraagt daarom om meer onderzoek.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt voor om vertrouwen te hebben in de mensen die de opdracht hebben uitgevoerd. Spreekster proeft veel wantrouwen bij de PVV.

De **PVV** (Gripping) maant voor voorzichtigheid, gezien de projecten die in het verleden niet goed zijn gegaan. Hij vraagt aandacht voor de kosten van het pad en voor de mening van IOOR.

De **PvdA** (Van Lune) is boos nu blijkt dat de kosten voor het groenonderhoud voor IOOR blijkbaar zwaarder wegen dan de toegankelijkheid. Ook spreker vindt de kosten erg hoog. Hij ziet dan ook uit naar de aanbesteding. Hij heeft er vertrouwen in dat de beste inschrijving wint. Hij benadrukt dat je daarbij niet alle risico's kunt uitsluiten, maar vindt ook dat de toegankelijkheid van het filmhuis - gezien de lange voorgeschiedenis - snel moeten worden verbeterd.

De **SP** (Vreken) is blij met de bijdrage van de PvdA. Spreker merkt op dat er in de afgelopen periode met de inzet van veel deskundigheid is gezocht naar een oplossing. Veel mensen kunnen op dit moment het filmhuis niet bezoeken vanwege de slechte toegankelijkheid. Hij roept dan ook op om deze mensen snel de kans geven om het filmhuis te bezoeken. Dat had al bij de bouw van het filmhuis meegenomen moeten worden.

Hij ziet ook uit naar de discussies over het beleid op het gebied van toegankelijkheid. Er is al een prachtig instrument voor dit doel ontwikkeld.

De **PVV** (Gripping) stelt voor om de overwegingen van IOOR voor haar advies mee te nemen. Spreker merkt verder op dat er in dat gebied nog andere problemen zijn op het gebied van toegankelijkheid. Zo is er een door deze doelgroep veel gebruikte vluchtheuvel weggehaald en zijn trottoirbanden kapot. Hij roept op om ook deze zaken aan te pakken.

D66 (Pas) herhaalt zijn oproep over de gehanteerde term: een pad voor mensen met een fysieke beperking. Voor de rest vindt de fractie het een prima voorstel.

PVM (Garnier) heeft alle vertrouwen in een goede afloop. Voor de fractie is het voorstel een hamerstuk.

Voor **50PLUS** (Gilissen), **SAB** (Frijns), de **SP** (Vreken), de **VVD** (Van de Wouw), de **PvdA** (Van Lune) is het voorstel een hamerstuk.

Wethouder **Janssen** herhaalt zijn toezegging over de te hanteren term. Hij is verder van mening dat IOOR een interne aangelegenheid is en stelt voor om haar advies niet te veel mee te laten wegen, omdat dat slechts gaat over de kosten van het beheer en onderhoud. Het overleg heeft geen weging gemaakt tussen de kosten en het gebruiksgemak.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel voor de raadsvergadering van 12 februari 2019 geagendeerd kan worden en sluit het overleg om 19.47 uur.