

Verslag vergadering raadsronde Gele kamer 18 februari 2020, 17.00 uur

Verslag: mevrouw Outermans (Het Notuleercentrum)

Aansluiten gemeenschappelijke regelingen bij de Werkgeversverenigingen Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties

Aanwezig:

Voorzitter : de heer Betsch
College : wethouder Janssen
Griffie : mevrouw Vroemen
Fractiewoordvoerders : de heren Meertens (SPM), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Gunther (Groep Gunther), Wijnands (D66), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Peeters (CDA), Van Est (50PLUS) en dames Nuyts (LPM) en Korsten (GroenLinks)

Ambtenaren : de heren Augustin en Jetten

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Vervolgens benoemt hij de parallelle sessies die op dit moment plaatsvinden. In de Raadzaal is de raadsronde voortzetting programma Maastricht Bereikbaar. In de Groene kamer de raadsronde vaststelling bestemmingsplan Medisch Centrum Maastricht West. In de Maasmolen is het vervallen. De voorzitter zegt dat er vandaag gesproken gaat worden over het raadsvoorstel met betrekking tot de mogelijkheid om de wensen en bedenkingen kenbaar te maken tegen het voornemen van een aantal gemeenschappelijke regelingen, te weten de RUD Zuid- Limburg, Shared Service Center Zuid-Limburg, Omnibus, GGD Zuid-Limburg en het RHCL, om aan te sluiten bij de werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties. In het voorstel is vermeld dat de gemeenschappelijke regelingen sinds de komst van de Cao Gemeenten niet langer aansluiten bij de regelingen waarbij voorheen werd aangesloten. Om hieraan tegemoet te komen is onder leiding van de VNG de WSGO opgericht. Op grond van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen artikel 31A kan de raad wensen en bedenkingen kenbaar maken. Voorstel is om met betrekking tot het aansluiten van de eerdergenoemde regeling geen gebruik te maken van de mogelijkheid om wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Besluitvorming van dit stuk staat gepland in de raadsvergadering van 10 maart.

LPM (Nuyts) vraagt zich af waarom het Shared Service Center nog in het raadstuk voorkomt aangezien de wethouder de motie van LPM om de stekker uit Shared Service Center te trekken, succesvol heeft uitgevoerd. Zij begrijpt dat er een overgangperiode is en wil graag weten hoe de voorzitter omgaat met de twee cao's.

VVD (Noteborn) vindt het een technisch stuk, hij heeft echter nog wel de vraag of de wethouder kan aangeven wat Kredietbank Limburg van plan is.

CDA (Peeters) vindt het een helder technisch stuk. De fractie heeft ook interesse in het antwoord op het Shared Service Centre. Indien de collega's geen verdere punten hebben, kan de partij zich ook vinden in het beslispunt.

PVM (Garnier) vindt het ook een technisch stuk. De fractie vraagt wat de plannen zijn met Kredietbank Limburg.

Groep Gunther (Gunther) vraagt of dit goed gecommuniceerd wordt met het personeel. Het veranderen van cao's heeft meer voeten in de aarde als men denkt, weet hij uit ervaring.

D66 (Wijnands) heeft nog een vraag over financiën. In het stuk staat dat er nagenoeg geen financiële of arbeidsvoorwaardelijke consequenties zijn. Als ze er zijn, zijn ze verwaarloosbaar. De fractie wil graag toelichting van de wethouder welke consequenties zich kunnen voordoen en wat de financiële gevolgen zullen zijn.

GroenLinks (Korsten) dankt voor het technische stuk wat uiteindelijk een hamerstuk moet worden. Zij heeft een aantal informatieve vragen. In het stuk staat dat de GR'en kunnen aansluiten bij WSGO en de Cao SGO, die zoveel als mogelijk aansluit bij Cao Gemeenten. Dat is de huidige situatie maar de fractie neemt aan dat die cao's uit elkaar kunnen gaan lopen en vraagt zich af wie dat gaat onderhandelen en hoe dicht de cao's bij elkaar blijven.

De fractie heeft gezien dat de Veiligheidsregio niet meedoet in dit besluit en wil weten wat er nu gaat gebeuren met de rechtspositie van de mensen die bij de Veiligheidsregio werken. Als de Kredietbank zelf een cao afsluit gaat dat dan een extra kosteneffect gaat hebben vergeleken met de Cao Gemeenten waar de gemeente wel in mee onderhandelt.

SAB (Schulpen) wil evenals de LPM, CDA en D66 weten wat verwaarloosbaar klein betekent.

SP (Gerats) is verbaasd over het feit dat het kennelijk al ingegaan is bij een aantal instellingen en ook gecommuniceerd met het personeel. Volgens verkregen informatie is dat tot nu toe goed verlopen. De SP vraagt zich af waarom ze de stukken nu pas krijgen terwijl ze al ingevoerd zijn.

Hij constateert dat het niet duidelijk is welke uitzonderingen er zijn. De Kredietbank heeft een eigen traject. Uit de tekst maakt de SP op dat het inefficiënt is als er een eigen weg bewandeld wordt, met andere woorden dat het echt substantieel financieel effect heeft. De SP wil ook graag ook inzicht hebben in de financiële effecten van de cao die naar de gemeenten gaat. Bij de Omnibus was er een substantiële verhoging van de begroting toen zij een cao de kregen. Dat was een extra financieel plaatje voor de gemeente is. De fractie heeft behoefte aan financieel inzicht van het college in de gevolgen voor de begrotingen van de GR'en. Verder wordt aangegeven dat de verschillen voor het personeel gering zijn, de fractie wil graag wat meer informatie over de inhoudelijke verschillen voor het personeel.

De **Seniorenpartij** (Meertens) vraagt hoe bewaakt kan worden dat er geen extreme situaties ontstaan, zoals in het verleden bij woningcorporaties en de publieke omroep, omdat dit hele andere cao's worden.

De partij vraagt hoe het verdergaat met de Veiligheidsregio Zuid-Limburg die als enige in de CAR-UWO overblijft, overigens met een koninklijk besluit. De Seniorenpartij is verbaasd dat de WSGO is opgericht op 11 december 2019 maar dat de gemeente al besluiten heeft genomen over de gemeenschappelijke regelingen op 11 november, 2 en 5 december, dus ruim voor de oprichting.

50PLUS (Van Est) wacht eerst de beantwoording af alvorens met een reactie te komen.

De **wethouder** stelt voorop dat het hier om een zogenaamd veegbesluit gaat. Dat houdt in dat iedere GR waar de gemeente deel van uitmaakt, moet kiezen op welke wijze zij na de invoering van de WNRA hun cao beleggen. Dat kan in de WSGO maar iedere keer dat dat gebeurt moeten de verschillende leden, de raad Maastricht is er daar één van, daar een besluit over nemen. Dat is de reden waarom dit in één keer voor de vijf gedaan wordt, vandaar ook de naam veegbesluit. Dit geldt voor deze vijf omdat zij besloten hebben zich wat de cao betreft aansluiten bij de WSGO. De wethouder geeft aan dat dit niet meer kan zoals dat voorheen bij de Cao Gemeenten gebeurde en daarom is ervoor gekozen om het op deze manier te doen.

Er zijn er een aantal uitgesloten, de SSC-ZL, de Veiligheidsregio, de Kredietbank en de BSGW. Indien nodig volgen daarover besluiten naar de raad. Als antwoord op de vraag van LPM over de SSC-ZL zegt de wethouder dat het klopt dat dit wordt afgebouwd maar sinds 1 januari is de WNRA in werking getreden en vanaf dat moment, ook voor de SSC-ZL, tot aan het moment van liquidatie, iets geregeld moet worden. Daarom sluiten zij zich aan bij de WSGO. Na de liquidatie houdt dit op. De weinige mensen die op dit moment nog werken bij de SSC-ZL hebben wel recht op een goede naleving van hun cao. Vandaar dat zij in dit veegbesluit genoemd worden.

LPM (Nuyts) interrumpeert met een vraag aan de wethouder of de mensen na de liquidatie weer automatisch onder de Cao Gemeenten vallen.

De **wethouder** antwoordt dat dit per persoon verschilt. Er is een liquidatieplan opgesteld en daarin zit een sociaal plan waarin de benodigde zorg voor de werknemers wordt opgenomen.

De **LPM** (Nuyts) vraagt hoe groot het aantal ambtenaren in Maastricht is.

De **wethouder** antwoordt dat er formeel in het SSC-ZL één of twee ambtenaren van Maastricht zitten. De wethouder beaamt dat het een technisch stuk is.

De verschillende GR'en besluiten eerst zelf waar zij zich bij willen aansluiten. Dat wordt bekrachtigd door de besluitvorming in de gemeenten die deelnemen aan de GR. Daarmee beantwoordt de wethouder de vraag over de oprichtingsdatum en de genomen besluiten. Hij legt uit dat het bestuur van de GR eerst besluit om toe te treden en vervolgens wordt dat bekrachtigd door de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten. Het is mogelijk dat er al eerder een GR langs had kunnen komen. Om het voor de raad makkelijker te maken, is besloten dat in één veegbesluit te doen. Vandaar dat de raad het nu pas ziet.

De vraag van Groep Gunther over communicatie met het personeel vindt de wethouder terecht. Dat moet worden opgenomen door de directie of het bestuur van de betreffende GR. Dat is niet aan de gemeente Maastricht maar zij zal daar wel op wijzen.

Voor de beantwoording van de vraag met betrekking tot financiën, wil de wethouder graag het woord aan de heer Jetten geven en vraagt de voorzitter om toestemming.

De **voorzitter** gaat hiermee akkoord.

De heer **Jetten** geeft aan dat hij ook een collega nodig heeft die op P&O gebied inhoudelijk expert is en vraagt de personeelsadviseur of hij iets kan vertellen over de inhoudelijke verschillen en dan zoveel mogelijk aan te sluiten op de CAO Gemeenten.

De heer **Augustin** is personeelsadviseur van de gemeente Maastricht en beantwoordt wat het betekent dat men over moet van een aanstelling naar een arbeidsovereenkomst. Het grootste verschil is dat het bestuursrecht niet meer van toepassing is maar het privaatrecht. Er kan niet aangegeven worden wat er met individuele casussen gebeurt dus het is onbekend welke financiële consequenties dat heeft. Daarom staat in het stuk 'nauwelijks invloed op de financiën'.

D66 (Wijnands) concludeert dat het situaties zijn die zich op termijn kunnen voordoen.

De **wethouder** zegt dat de medewerkers veranderen van cao en vraagt aan de heer Augustin of dit extra kosten voor de gemeente met zich meebrengt.

De heer **Augustin** legt uit dat dit geen verandering van cao betreft. De CAR-UWO is overgegaan naar Cao Gemeenten, en de WSGO, de Cao SGO zoals die wordt genoemd, volgt de Cao Gemeenten. Het is dezelfde cao met dezelfde financiële gevolgen.

De **wethouder** vraagt de ambtelijke ondersteuning de beantwoording van de vraag over de Veiligheidsregio's te geven.

De heer **Jetten** geeft aan dat voor de Veiligheidsregio landelijk is gekozen voor uitstel en ook via een koninklijk besluit zoals zojuist gemeld. Dat is de reden waarom de Veiligheidsregio's niet in zijn meegenomen. Zij hoeven daar niet aan te voldoen. Anderen zoals SSC-ZL, moeten per 1 januari 2020 wel een andere cao volgen.

De **wethouder** meent dat de vraag van de SP over de stukken in vergelijking tot de besluitvorming in de GR'en, is beantwoord. Dat geldt ook voor de financiële inzichten en de verschillen voor het personeel, die er niet zijn. De bewaking van extremen gebeurt doordat de WSGO de cao Ambtenaren volgt. De vraag over de Veiligheidsregio's is ook beantwoord.

GroenLinks (Korsten) stelt dat de Kredietbank nu de gemeentelijke cao overneemt zodat er geen verschillen zijn en zij vraagt zich af hoe dat over vijf jaar zal zijn, zijn ze dan gedivergeerd en wat betekent dat.

De **wethouder** antwoordt dat er geen verschillen waren omdat ze de Cao Gemeenten hadden. Na de WNRA is dit niet meer mogelijk en daarom is deze constructie bedacht waarbij de Cao van de WSGO, de Cao Gemeenten volgt. De wethouder weet niet in hoeverre dat gegarandeerd is.

De heer **Augustin** meent dat de werkgevers- en werknemersorganisaties die aan tafel zitten ervoor moeten zorgen dat de cao zoveel mogelijk de Cao Gemeenten blijft volgen.

De **wethouder** geeft aan dat de WSGO een landelijke ontwikkeling is waar ook de bonden bij betrokken zijn.

GroenLinks (Korsten) wil duidelijker horen dat er geen lopende afspraak is tussen de WSGO en de VNG dat zij altijd hetzelfde afspreken met hun werknemersvertegenwoordiging. Het is voor de fractie duidelijk dat de cao's uit elkaar kunnen gaan lopen en dat er misschien financiële effecten kunnen optreden.

De **wethouder** geeft aan dat er een principe-afpraak is maar dat de raad er weinig invloed op heeft. Er was nog een vraag over de KBL. De directeur van de KBL is nog in gesprek met de OR. De KBL was vroeger de Kredietbank van de gemeente Maastricht was en verzelfstandigd is in een gemeenschappelijke regeling waar inmiddels zes gemeenten, waaronder Maastricht, gebruik van maken. Maar er zijn nog wel afspraken vanuit het verleden. Er zijn toen mensen van de gemeente Maastricht over gegaan naar de KBL. Op dit moment zijn de OR en de directeur van mening dat het niet verstandig is om aan te sluiten bij de WSGO. Dat is wel het streven op termijn. Er is nadere besluitvorming nodig over hoe de afspraken op lokaal gebied eruit gaan zien. Daar zitten de nodige extra's die tot een grote financiële claim bij de Kredietbank Limburg leiden. De wethouder is bestuurslid bij de KBL, en er is een nauwe betrokkenheid, de onderhandelingen lopen nog. Als er zicht op de uitkomst is komt de wethouder bij de raadsleden terug. Dat kan niet middels dit veegbesluit.

50PLUS (Van Est) informeert naar de status van de mensen die niet in het veegbesluit zitten want het zou op 1 januari in moeten gaan.

De **wethouder** antwoordt dat het geen mensen zijn maar dat het om organisaties gaat die niet aangesloten zijn. In het geval van de Kredietbank blijven de afspraken die golden 31 december 2019 geldig zolang niet aangesloten wordt bij een nieuwe CAO.

50PLUS (Van Est) vraagt of dat ook voor de andere gemeenschappelijke regelingen geldt.

De **wethouder** geeft aan dat dat net al is uitgelegd bij de Veiligheidsregio, dat het bij koninklijk besluit toegestaan is en hij gaat ervan uit dat ook daar de cao-voorwaarden gelden zoals ze op 31-12-2019 golden. De BSWG volgt de Cao Waterschappen dus dat is een andere aangelegenheid.

50PLUS vraagt bevestiging dat de GR'en die niet besproken worden hun status behouden aangezien zij geen aparte cao voor gemeenteambtenaren hebben.

Daarover zegt de **wethouder** dat het hier gaat om de GR'en met rechtspersoonlijkheid zoals het GR zoals openbaar lichaam, bedrijfsvoeringorganisaties zoals de SSC-ZL en niet de centrumgemeenteregelingen waar de mensen vaak gewoon in dienst van de centrumgemeente zijn en dan diensten verlenen voor andere gemeentes. Die gaan gewoon over van CAFR-UWO naar Cao Gemeenten. Daar speelt dat dus niet. Dus het is beperkt tot acht gemeenten en voor vijf wordt nu een veegbesluit genomen en voor drie gemeenten wordt een regeling getroffen.

De **voorzitter** vraagt of er nog aanvullende vragen zijn.

GroenLinks (Korsten) heeft het verzoek om de raad tijdig te informeren als er financiële consequenties dreigen.

De **wethouder** vindt een toezegging niet nodig. Het is vanzelfsprekend dat men geïnformeerd wordt als er financiële gevolgen zijn aangezien de raad het budgetrecht heeft.

De **voorzitter** vraagt tot slot of het een hamerstuk is. Dat wordt beaamd. De voorzitter sluit de vergadering en dankt iedereen voor zijn en haar komst.