| VOLGNUMMER | DATUM | TEAM |
|---|---|---|
| 129-2015 | 23-10-2015 | Raadsgriffie |
| CORRESPONDENTIENUMMER | BIJLAGEN | STELLER |
| 2015-36350 | 1 | J. Goossens |

ONDERWERP RAADSNOTA
Het verslag van raadsavond van
13 oktober 2015

**DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

BESLUIT:

Het verslag van de raadsavond van 13 oktober 2015 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 3 november 2015.

De Griffier, De voorzitter,

J. Goossens. J.M. Penn-te Strake.

# Raadsnotulen

B 21
13 oktober 2015

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

**Besluitenlijst van de Gemeenteraad van**
**13 oktober 2015**

Aanvang: 19:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. Penn - te Strake, de heer J. Gorren
Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig:
Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W.Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. R.Schoffeleers (D66), mw. F.Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. I. Wesdorp (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. GJ. Krabbendam (GrL), dhr. A. van der Gugten (GrL), dhr. H.Passenier (GrL), dhr. M.Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA; voorzitter raadsvergadering), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J.Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. P. Barning (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J.Godwins-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. J. Steijns (SBM).

Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems, Wethouder Gerats en Wethouder Aarts.

Verhinderd: mw. M. Korsten (GrL) en wethouder Damsma.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen
   De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Crisisnoodopvang vluchtelingen
   Raadsstuk 2015 – Volgno. 120 – 2015 – Korr.no. 2015-34290
   Vóór de motie van de fracties van MV en CDA over extra voorzieningen Limmel worden 10 (CDA, PVM, MV, LPM) stemmen uitgebracht, tegen 28 stemmen (overige fracties). De motie is verworpen.
   Het raadsvoorstel crisisnoodopvang vluchtelingen wordt unaniem aangenomen.
   Door de portefeuillehouder wordt toegezegd dat de raad over ca. 6 weken gedetailleerd wordt geïnformeerd over de stand van zaken van lopende projecten in de wijk Limmel, zowel inhoudelijk als qua proces.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.

## 1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.04 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering van wethouder Damsma en mevrouw Korsten is ontvangen vanwege ziekte. De voorzitter vraagt of de agenda aldus kan worden vastgesteld. Aldus besloten.

## 2. Raadsvoorstel - crisisnoodopvang vluchtelingen

**De voorzitter** deelt mee dat dit een onderwerp is van haar portefeuille. Daarom zou de voorzittershamer naar de heer Bastiaens als plaatsvervangend voorzitter van het presidium gaan. De heer Bastiaens is samen met de nestor van de raad, de tweede plaatsvervanger, woordvoerder voor dit onderwerp. Daarom verzoekt de voorzitter aan de heer Gorren of hij de plaatsvervangende voorzitter kan zijn. Aldus besloten.

**De plv. voorzitter** heet iedereen van harte welkom en hij stelt vast dat sprake is van een grote instroom van vluchtelingen in Nederland. Dit zijn mensen die huis en haard hebben moeten verlaten. Via een motie heeft de gemeenteraad op 15 september jongstleden aangegeven noodopvang voor vluchtelingen te willen realiseren. Ook het ministerie verzoekt om noodopvang mogelijk te maken. Voorgesteld wordt om het huidige azc aan te wijzen als crisisnoodopvang voor maximaal 100 extra asielzoekers tot uiterlijk 17 september 2017. Vanavond hebben ook tien insprekers gebruikgemaakt van hun spreekrecht. Dat was emotioneel. De gemeenteraad heeft dit ook zeer gewaardeerd.
Van de gemeenteraad wordt nu vanwege de urgentie gevraagd een besluit te nemen om het azc aan te wijzen voor de extra noodopvang van asielzoekers. De plaatsvervangende voorzitter stelt vast dat in de raad behoefte bestaat aan een debat.

De **Seniorenpartij** (Sabel) stelt vast dat het voorstel voorligt om het azc te gebruiken voor de crisisopvang. De fractie staat hierachter. Een andere vraag is hoe men met Limmel omgaat. Gehoord hebbende de insprekers stelt de fractie vast dat men kennelijk iets fout heeft gedaan in Limmel en dat iets goed moet worden gemaakt. De fractie vindt de verbinding tussen de motie en het voorstel onverstandig. De fractie vindt dat samen met Limmel moet worden gesproken over de problemen. De politiek moet daarnaast ook waarmaken wat men zegt en vooral verhinderen dat men verwachtingen wekt die men niet kan waarmaken en dat men een soort van koehandel met de mensen van Limmel drijft. De feiten zijn ook soms schokkend. De fractie wil echter graag verstandig reageren.

Het **CDA** (Heijnen) dankt de insprekers. Het was goed om ook te horen wat in de wijk leeft. Ten aanzien van de komst van de 100 noodopvangplekken vindt het CDA dat de stad haar verantwoordelijkheid moet nemen en mensen in nood moet helpen. Iedereen weet ook dat die 100 extra opvangplekken in Limmel worden gerealiseerd. Het CDA herinnert aan de discussie over de komst van het azc. De mensen in Limmel en Nazareth voelden zich toen niet betrokken bij de besluiten van de gemeenteraad en maakten zich zorgen. Het college gaf toen aan dat de komst van het azc ook veel kansen zou bieden voor Limmel. Mede daardoor heeft Limmel de vluchtelingen met open armen ontvangen. Nu komt een vervolgvraag voor 100 extra noodopvangplekken.
Het CDA stelt vervolgens vast dat in het verleden deze koppeling ook is gelegd. De gemeenteraad moet nu haar verantwoordelijkheid nemen. Daarom heeft het CDA samen met de Maastrichtse Volkspartij een motie voorbereid. Het CDA leest vervolgens het dictum voor.

*Motie CDA en MV compenserende maatregelen Limmel*

Het is heel belangrijk dat de gemeenteraad een signaal geeft en dat de gemeente ook iets terug doet voor de mensen. Verder stelt het CDA vast dat de noodopvang voor maximaal 72 uur geldt. Wie kan dat garanderen? Daarnaast vraagt het CDA aan het college om kritisch naar de initiatieven voor de vluchtelingen in het azc te kijken, zoals de gratis muziekles van Kumulus voor de kinderen van het azc. De kinderen uit de wijk mochten daarbij echter niet aansluiten. Het CDA vindt dit een perfect middel om de kinderen contacten te laten leggen.

**D66** (Jongen) heeft respect voor de gevoelens van de insprekers. D66 was en is voorstander van crisisopvang. Het past niet dat men deze mensen in de kou laat staan. Dat neemt de zorgen echter niet weg. Waarom gebeurt dit in Limmel en niet elders in de stad? D66 vraagt uitleg over de zoektocht van het college. Verder is ook in het convenant afgesproken dat het maximaal 600 vluchtelingen betreft. Afspraak is afspraak. D66 roept het college op om op zeer korte termijn met de mensen in Limmel te spreken over hun

zorgen. Deze mensen zijn gefrustreerd dat de afspraken niet (helemaal) zijn nagekomen en dat verwachtingen zijn gewekt. D66 is overtuigd dat de meerderheid van de mensen in Limmel en Maastricht absoluut het hart op de goede plaats heeft.

De **SP** (Gunther) heeft ook veel respect voor de insprekers. De SP heeft echter de inbreng van de buurtraad van Limmel in de discussie gemist. Dat is jammer. De SP vindt deze crisisopvang hard nodig. Ten aanzien van de frustraties in de wijk geeft de SP aan ook in de buurt aanwezig te zijn geweest. De SP steekt echter ook de hand in eigen boezem omdat de SP de afgelopen dagen niet met de buurt in gesprek is gegaan. De SP neemt dit serieus en zal hiermee verder aan de slag gaan. De gemeenteraad moet samen met het college kijken naar hetgeen in Limmel gebeurt zodat iedereen weer kan zeggen 'Limmel is vaan us'.

De **PvdA** (Bastiaens) is voorstander van de opvang van vluchtelingen. Tegelijkertijd vraagt de PvdA zich af of de voorgestelde locatie wel past binnen de gemaakte afspraken. Men moet namelijk ook oog hebben voor de zorgen van de mensen. De PvdA vraagt hoe de zoektocht is gedaan. Welke andere locaties zijn onderzocht? Komen andere plekken wellicht in aanmerking voor de gewone opvang? Het kabinet wil namelijk ook geld steken in leegstaande gebouwen voor de opvang. Zou de crisisopvang voor 72 uur in de toekomst ook daar geplaatst kunnen worden? Betekent de crisisnoodopvang voor 72 uur ook dat deze locatie leeg blijft staan als er minder instroom komt?
Verder vindt de PvdA de motie inhoudelijk zeer sympathiek. De PvdA vindt het ook verschrikkelijk als mensen uit Limmel zich niet serieus genomen voelen. De PvdA vindt echter dat de koppeling niet gemaakt mag worden. Dit is echt een vorm van koehandel. De PvdA roept het college op om echt met elkaar in gesprek te gaan en wellicht kunnen enkele raadsleden bij dit gesprek aanwezig zijn.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt per interruptie hoe de PvdA denkt over de eerder gemaakte koppeling bij de komst van het azc. Limmel heeft behoefte aan het omzetten van woorden in daden. Daarom heeft het CDA de motie ingediend.
De **PvdA** (Bastiaens) kan zich dit niet goed herinneren. Wel weet de fractie dat op veel plekken in Nederland een sluiting van een azc ook veel commoties oproept.

**GroenLinks** (Krabbendam) stelt vast dat in de discussie ook veel dingen door elkaar lopen. Het belangrijkste punt voor GroenLinks is dat mensen in nood opgevangen moeten worden. Het gaat hier om crisisopvang. Deze mensen hebben hulp nodig en verdienen dit. Ten aanzien van de locatie merkt GroenLinks op dat deze discussie eerder in de gemeenteraad en met de mensen van Limmel is gevoerd. De opvang moet beperkt zijn in tijd en in aantal. Het gaat daarbij om de geest van de afspraak. De overlast moet ook zo laag mogelijk voor de wijk worden gehouden. Het gaat vandaag om de opvang van 100 extra mensen. GroenLinks deelt ook de opvatting van D66 over de gemaakte afspraken. Het gaat de mensen in de wijk echter om andere problemen en niet om die 100 mensen. De heer Krabbendam heeft zelf ook vijf jaar in Limmel gewoond. Spreker weet dan ook wat in die wijk speelt. In deze discussie moet men echter niet zaken aan elkaar koppelen die niet bij elkaar horen. Deze koehandel is immers de worst die aan Limmel wordt voorgehouden. Dat moet men niet doen.

Het **CDA** (Heijnen) maakt per interruptie bezwaar tegen de term koehandel. Dat heeft een heel negatieve klank. Het CDA zoekt naar het creëren van draagvlak in de wijk voor het realiseren van de plannen. De gemeenteraad moet oog hebben voor de zorgen die in de wijk leven.
**GroenLinks** (Krabbendam) kan er niets aan doen dat het CDA deze discussie aangrijpt om deze motie in te dienen en deze koppeling maakt. Dan moet men ook niet raar opkijken als de term koehandel wordt gebruikt. Iedereen in deze raad vindt de problemen van Limmel belangrijk. Al die zaken staan ook op de agenda.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt per interruptie of men zich nog kan herinneren dat eerder werd gesproken over 'blabla en niets concreets doen'. De fractie herinnert aan de oude belofte aan Limmel. De kinderen van Limmel kunnen straks niet meer voetballen omdat het voetbalveld weggaat. Dat zou juist goed zijn voor de integratie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) verwijst per interruptie naar het nieuwe vergaderstelsel van de gemeenteraad. Als burgers naar de raad komen en aangeven dat de spanningen in de buurt oplopen, moet men dat serieus nemen. De fractie vraagt om het gevraagde op te pakken en te bezien wat men voor deze buurt kan doen en niet te verzanden in woordenspelletjes. GroenLinks gooit echter de deur dicht.

**GroenLinks** (Krabbendam) stelt vast dat de gehele gemeenteraad de problemen van Limmel belangrijk vindt. GroenLinks wil echter geen koppeling maken tussen de crisisopvang en de problemen van Limmel. GroenLinks begrijpt vervolgens niet dat het eerste besluitpunt van de motie is opgenomen. Het CDA was twee weken geleden namelijk tegen de motie van GroenLinks waarin een oplossing voor het overlastprobleem bij de studentenhuisvesting is voorgesteld. Nu wil het CDA een stap terug zetten en het beleid weer aanpassen.

Het **CDA** (Heijnen) heeft de motie van GroenLinks niet gesteund omdat deze niet ver genoeg ging. De woningsplitsing kan namelijk op dit moment gewoon nog doorgaan. Deze motie was een voorbeeld van hoe men een wijk een worst voorhoudt.
**GroenLinks** (Krabbendam) wil nu niet de discussie van twee weken geleden overdoen. GroenLinks hoopt dat de mensen begrijpen dat al een proces is ingezet.
Verder deelt GroenLinks de opvatting dat het behoud van het voetbalveld belangrijk is; het tweede beslispunt. De gemeente gaat echter niet over de velden. De velden zijn van het waterschap. Verder is ook bij het CDA bekend dat naar velden elders wordt gekeken. Dit kan echter niet worden toegezegd.
Vervolgens betreft punt 3 een project van ontwikkelaars waaraan de gemeente ook weinig kan doen.
Daarnaast stelt GroenLinks vast dat punt 5 uiteindelijk des colleges is. Maar dit is uiteindelijk een wassen neus. GroenLinks wil graag dat alle wethouders en de burgemeester die wijk ingaan.
Ten slotte begrijpt GroenLinks niet wat het CDA met punt 6 precies wil. GroenLinks wil niet dat de crisisopvang hieraan wordt gekoppeld. Verder is GroenLinks zeer benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de Partij van de Arbeid en D66. De crisisopvang kan in iedere wijk van Maastricht gebeuren en een spreiding over de stad is prima.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt welke andere locaties nog meer zijn onderzocht. Is het college van plan om van de tijdelijke noodopvang voor 100 personen 700 permanente opvangplaatsen voor asielzoekers te gaan faciliteren? De fractie wil ook een betrouwbare overheid zijn waar geldt dat afspraak afspraak is en waarbij men niet terugkomt op het besluit om het azc niet verder uit te breiden. Blijven deze vluchtelingen 72 uur in het azc of mogen zij ook de wijk in? Vanuit de consultatie op 1 oktober 2015 is in principe geen bezwaar gebleken. Wel wordt aan de gemeente gevraagd om te bekijken hoe men de sociale cohesie in de wijk kan versterken. Wat wordt gedaan met de aandacht die wordt gevraagd vanuit de buurt? Hoe staat dit in verhouding met het tijdelijk opschorten van de werkzaamheden van de buurtraad? In het Handhavingsbeleid 2014 wordt aangegeven goed op te letten op de teruggang van de kwaliteit van de leefomgeving. Wordt voor deze wijk nu ook een tandje bijgezet? Is het maandelijks bijsturen en systematisch monitoren rondom hoofdthema's vanuit het Meerjarenprogramma veiligheid van toepassing gezien de hoogspanning waaronder het politieapparaat staat? Krijgt de gemeente Maastricht vanuit het Rijk extra agenten om de veiligheid te waarborgen?

De **VVD** (Severijns) heeft gehoord dat de klankbordgroep tweemaal heeft ingestemd met de uitbreiding van de opvang in het azc. De VVD ging ervan uit dat vanuit de buurt weinig protest zou zijn. Vanavond hoort de fractie echter andere geluiden. De VVD vindt noodopvang noodzakelijk, maar maakt zich wel grote zorgen over de enorme instroom van vluchtelingen. Nederland loopt tegen de grenzen aan en moet hard zoeken naar oplossingen. De VVD kan en wil de complexe problemen van Limmel niet een-op-een aan de uitbreiding van de opvanglocatie koppelen. Dat is niet juist. Daarvoor is het probleem ook veel te complex. De VVD is voorstander van opvang en een voorstander van meer actie voor Limmel.

**Stadsbelangen Maastricht** (Steijns) merkt op dat het raadsvoorstel in feite een vervolg is op een verzoek van de overgrote meerderheid van de gemeenteraad aan het college. De crisisnoodopvang is een vraagstuk waarvan het einde nog lang niet in zicht is. Het spreekt vanzelf dat men deze mensen in nood moet helpen. Stadsbelangen Maastricht stelt vast dat alle burgers van Maastricht zich met dit probleem bezighouden. In het verleden zijn inderdaad plannen en afspraken gemaakt. Waarom zijn deze eerder gemaakte plannen en afspraken niet uitgewerkt? SBM wil die toezeggingen uit het verleden echter niet koppelen aan de crisisnoodopvang. Limmel verdient echter ook haar leefbaarheid. Dit staat los van het raadsvoorstel. Stadsbelangen Maastricht gaat volmondig akkoord met de crisisnoodopvang.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft met de burgers gesproken. Dit is geen koehandel. De fractie wil graag mensen in nood opvangen, maar wil tegelijkertijd ook iets voor de mensen uit de buurt doen. In Limmel zijn geen accommodaties meer waar de gemeenschap samen iets met de asielzoekers kan doen. De fractie vindt dat wel gevraagd mag worden naar een infrastructuur waardoor omzien naar elkaar mogelijk kan worden gemaakt. Iedereen heeft namelijk altijd de mond vol van integratie, maar dan moet men dat wel mogelijk maken met de juiste instrumenten. Daarom zet de MV deze zaken naast elkaar. De motie vraagt om dit op korte termijn te onderzoeken.

**GroenLinks** (Krabbendam) weerspreekt dat de komst van het azc de wijk Limmel niets heeft gebracht. Op de site van de gemeente staan bijvoorbeeld de kinderboerderij, de fietsbank Maastricht en de Tour de Couleur genoemd. Dat zijn allemaal activiteiten waarvan de wijk Limmel profiteert. GroenLinks vraagt of het CDA en de Maastrichtse Volkspartij ook overwogen hebben om bijvoorbeeld een stadsronde over Limmel te organiseren. Heeft men ook over andere manieren nagedacht?

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt bevestigend. Een stadsronde met insprekers en de raadsvergadering lopen echter vaak niet parallel. De Maastrichtse Volkspartij vindt dat zaken meteen in het debat moeten worden verzilverd. Nu wordt in de motie gevraagd om zaken te onderzoeken en GroenLinks wil dat niet.
**GroenLinks** (Krabbendam) maakt hiertegen bezwaar. Twee weken geleden heeft immers de meerderheid van de raad met de motie van GroenLinks onder andere besloten dat de studentenhuisvesting zou worden onderzocht. Er is geen sprake van dat GroenLinks geen vrienden van Limmel zou zijn.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt de koppeling ook problematisch. Misschien is het een idee voor partijen om bij de begroting met voorstellen te komen?
De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit een sympathiek voorstel. Maar de mensen van Limmel zijn nu hier aanwezig. Dit college staat erom bekend dat afspraken niet snel worden ingevuld. De fractie wil graag dat beide kanten van de medaille worden bekeken. Het is omzien naar elkaar.

De **SP** (Gunther) vraagt per interruptie wat het CDA en Maastrichtse Volkspartij aan Wittevrouwenveld gaan aanbieden als men daar een azc wil openen.
De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt dat dit niet ter zake doet. Dit zijn lopende zaken.
De **SP** (Gunther) stelt vast dat mensen in de andere wijken ook deze strategie zullen volgen.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt wat de SP vindt van de eerder gemaakte koppeling bij de komst van het azc.
De **SP** (Gunther) vond dit geen koppeling. De SP heeft opgeroepen om samen met de mensen aan tafel te gaan zitten. Daaraan heeft iedereen iets.
De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat weer een vorm van uitstel. De MV wil graag versneld onderzoeken of de voorstellen haalbaar zijn.

**De plv. voorzitter** schorst de vergadering nu kort vanwege een overleg over de stadsrondes die nu moeten plaatsvinden. De vraag is of deze misschien uitgesteld moeten worden.

*Schorsing van 20.01 uur tot 20.04 uur*

**De plv. voorzitter** deelt mee dat om 19.30 uur twee stadsrondes over de Horecanota en de tram zouden worden gehouden. De stadronde over de Horecanota is verzet naar morgenavond 17.00 uur. Daarnaast is de stadsronde over de tram naar 20.30 uur vanavond verzet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de gemeenteraad verzandt in woordspelletjes en gesteggel in plaats van de handen ineen te slaan. De fractie stelt voor een gebaar te maken zodat de mensen weer vertrouwen krijgen in het bestuur.
Nu wordt 12.000 euro voor 100 asielzoekers per dag gegeven. Waar gaat dit bedrag naartoe? Kan dit niet terug in Limmel worden geïnvesteerd? Wat gebeurt er als deze asielzoekers na 72 uur niet geplaatst kunnen worden? Ondergaan deze asielzoekers een gezondheidstest? Zijn deze asielzoekers gescreend? Wat wordt aan de veiligheid gedaan? Er zijn immers verschillende ernstige incidenten gebeurd. Hoe worden deze problemen opgelost? Is er voldoende politiecapaciteit? Hoeveel vluchtelingen kan Maastricht maximaal aan?
De Liberale Partij Maastricht maakt zich zorgen over de stroom vluchtelingen. Hoe wordt met het ministerie gecommuniceerd? Welk signaal wordt aan het ministerie afgegeven? Hoeveel vluchtelingen kan de stad Maastricht nog opvangen of wordt dit van bovenaf opgelegd? Is sprake van een verplichting? Wordt het signaal vanuit Maastricht serieus genomen? Daarnaast heeft men ook te maken met nareizigers en gezinsherenigingen. De fractie vraagt uitleg. Vestigen deze mensen zich ook in Maastricht? Hoeveel keer per maand vindt de 72-uursopvang plaats? Hoeveel jaren gaat dit nog door?

**De burgemeester** stelt vast dat een raadsvoorstel aan de gemeenteraad voorligt. Dit komt voort uit de raadsvergadering van 15 september 2015 waarin een motie is aangenomen over het ter beschikking stellen van plekken voor crisisnoodhulp in Maastricht. Daarna zijn nog verschillende brieven van bijvoorbeeld de staatssecretaris bij de gemeente Maastricht binnengekomen met het verzoek om zo snel mogelijk te komen met plekken voor 72-uursopvang. Daarop is het college op zoek gegaan samen met het COA naar

geschikte plekken in de stad. Het MECC, de leegstaande schoolgebouwen en de kleinere gymzalen voldoen echter niet aan de opvangeisen van het COA. Uit het onderzoek blijkt dat alleen het huidige azc in Limmel geschikt is voor deze opvang. Daarop is aan het COA gevraagd hoeveel crisisopvang daar nog additioneel mogelijk is. Het antwoord was dat nog 100 extra plekken mogelijk zijn voor deze crisisopvang. De burgemeester vindt dan ook dat gehandeld is conform de motie. Wel komen iedere week weer nieuwe inzichten over de opvang van de vluchtelingen. In het azc worden nu 400 plekken in beslag genomen door de zogenaamde vergunninghouders. Dat is een ander traject waarmee wethouder Van Grootheest zich bezighoudt.
Omdat is afgesproken dat maximaal 600 plekken in het azc gerealiseerd konden worden, vond het college ook dat men zich in principe aan dit convenant moet houden. De burgemeester heeft daarop op 1 oktober 2015 een goed gesprek gevoerd met de diverse vertegenwoordigers van Limmel. De burgemeester vond dit een heel open gesprek. Duidelijk werd dat het allemaal meevalt bij het azc. Daarnaast is ook duidelijk aangegeven dat men akkoord was met de toevoeging van de 100 plekken voor de 72-uursopvang van vluchtelingen. Ook is duidelijk dat Limmel veel problemen heeft, en met name lijdt onder het verlies aan sociale cohesie. Desondanks vonden de diverse vertegenwoordigers van Limmel dat de burgemeester door kon gaan.
In antwoord op de vragen geeft de burgemeester vervolgens aan dat zij kan garanderen dat het alleen om 72-uursopvang gaat. Daarna gaan de vluchtelingen terug naar Ter Apel, waar de gezondheidsscreening en de verdere verdeling plaatsvinden. Daarna kunnen de bedden opnieuw worden gevuld. Het zal dus een continue stroom van vluchtelingen zijn. Verder geeft de burgemeester aan dat het convenant ook niet eenzijdig kan worden gebroken. Dat kan alleen als men dat samen hier in de raad besluit. Verder wordt ook afgesproken dat het crisisnoodopvang is en niets anders. Deze vluchtelingen mogen ook de wijk in.
In antwoord op de vraag over de veiligheid geeft de burgemeester aan dat zij dit gisteren met de minister van veiligheid en justitie heeft besproken en in het weekend met de regionale politie. De politie geeft aan voldoende capaciteit te hebben om dit aan te kunnen. Mocht dit anders zijn, wordt dit altijd in de driehoek besproken. Verder zijn inderdaad ook een paar incidenten bekend die worden onderzocht. De staatssecretaris en het kabinet hebben gisteren ook aangegeven dat vluchtelingen alleen komen als hierover overeenstemming met de gemeente bestaat.
Verder vindt de burgemeester de motie overbodig. De burgemeester stelt vast dat op 16 september 2014 de motie Actieplan Limmel is ingediend. Verder is op 8 januari 2015 een raadsinformatiebrief naar de raad gestuurd over de stand van zaken in Limmel. Lopende zaken zijn door de betreffende portefeuillehouders opgepakt. Op 30 april 2015 is een brief van wethouder Van Grootheest en wethouder Gerats naar de raad gestuurd. In het college worden de lopende trajecten en dossiers ook besproken. Daarnaast zijn er inderdaad vragen vanuit Limmel. De burgemeester heeft ook respect voor de insprekers. De burgemeester deelt mee dat het college nu een integraal overzicht van alle thema's maakt dat over zes weken aan de gemeenteraad zal worden aangereikt. De gemeenteraad kan dan bepalen wat daarmee moet gebeuren (toezegging).

**De plv. voorzitter** dankt de burgemeester en vraagt aan het CDA en de MV of de motie in stemming moet worden gebracht.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt bevestigend.

**De plv. voorzitter** vraagt of de fracties nog behoefte hebben aan een tweede termijn. De plaatsvervangende voorzitter stelt vast dat de fractievoorzitters akkoord gaan met de besluitvorming.

De plaatsvervangende voorzitter brengt allereerst de motie in stemming en stelt vast dat alleen de Maastrichtse Volkspartij, Partij Veilig Maastricht, de Liberale Partij Maastricht en het CDA de motie steunen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

Vervolgens brengt de plaatsvervangende voorzitter het raadsvoorstel in stemming.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stemt voor omdat de burgemeester heeft aangegeven dat dit geen permanente plekken worden.

**De plv. voorzitter** stelt vast dat de fracties unaniem met het raadsvoorstel instemmen. Aldus besloten.

De plv. voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 20.28 uur.