

VOLGNUMMER  
132-2015

DATUM  
13-11-2015

TEAM  
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER  
2015-37094

BIJLAGEN  
2

STELLER  
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA  
De verslagen van de raadsavonden van  
20 oktober en 3 november 2015

## **DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

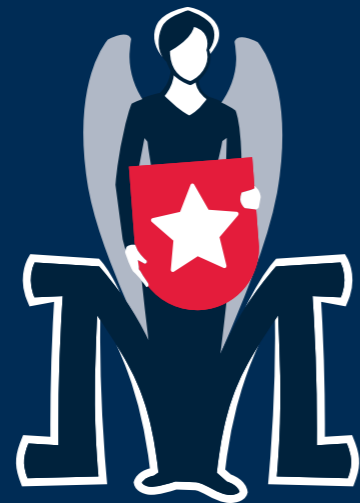
### **BESLUIT:**

De verslagen van de raadsavonden van 20 oktober 2015 en 3 november 2015 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 17 november 2015.

De Griffier,  
J. Goossens.

De voorzitter,  
J.M. Penn-te Strake.



# Raadsnotulen

B 22

20 oktober 2015



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 20 oktober 2015

Aanvang: 20:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. I. Wesdorp (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. J. Krabbendam (GrL), dhr. A. van der Gugten (GrL), mw. M. Korsten (GrL), dhr. H. Passenier (GrL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA; voorzitter raadsvergadering), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. P. Barning (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwins-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems, Wethouder Gerats en Wethouder Aarts.

Verhinderd: wethouder Damsma.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
  - a. De heer Steijns deelt mee dat hij met ingang van vandaag onderdeel uit maakt van de fractie van de Seniorenpartij Maastricht.
  - b. De heer Severijns stelt namens de coalitiefracties voor om agendapunt 5 (Benoeming 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> plaatsvervangend raadsvoorzitter) van de agenda af te voeren en een nieuw voorstel te agenderen in de raadsvergadering van 17 november 2015. Over dit voorstel wordt gestemd. Vóór stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GrL (4) en VVD (3). Tegen stemmen de fracties van CDA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1). Het voorstel is aangenomen.
  - c. Als (nieuw) agendapunt 5 wordt toegevoegd een voorstel voor benoeming leden Begeleidingscommissie evaluatie proces Tram Vlaanderen Maastricht.
  - d. De door de fracties van PvdA en MV aangekondigde motie Spoorbrugtracé wordt toegevoegd bij het betreffende raadsvoorstel (agendapunt 8).  
Daarna wordt de agenda vastgesteld.
2. Verslag (116-2015).  
De notulen van de raadsavond van 29 september 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.  
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken.

4. Benoeming lid commissie Begroting en Verantwoording (121-2015).  
Uitgebracht zijn 39 stemmen, waarvan 32 voor en 7 tegen. Daarmee is de heer Schoffeleers benoemd.
5. Benoeming leden Begeleidingscommissie evaluatie proces Tram Vlaanderen Maastricht (128-2015).  
Op drie kandidaten zijn uitgebracht 39 stemmen.  
Kandidatuur heer Erckens: 31 stemmen voor, 7 stemmen tegen, 1 stem blanco.  
Kandidatuur heer van der Gugten: 25 stemmen voor, 11 stemmen tegen, 3 stemmen blanco  
Kandidatuur heer Peeters: 38 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 1 stem blanco.  
Daarmee zijn de heren Erckens, van der Gugten en Peeters benoemd als lid van de Begeleidingscommissie.
6. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Optimalisering inpassing Noorderbrugtracé (117-2015).  
De fractie van de LPM stemt tegen. De overige fracties zijn voor.  
Daarmee is het voorstel ongewijzigd vastgesteld.
7. Raadsvoorstel Tram Vlaanderen Maastricht (110-2015).  
Vóór de motie PvdA/MV over Spoorbrugtracé stemmen de fracties van PvdA (5) en MV (1).  
Tegen stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (5), SP (5), GrL (4), PVM (3), VVD (3) en LPM (1).  
De motie is verworpen.  
  
Vóór het raadsvoorstel Tram Vlaanderen Maastricht stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), GrL (4) en VVD (3).  
Tegen stemmen de fracties van CDA (5), PvdA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1).  
Het voorstel is aangenomen.

Verslag: de heer Van Vlodrop

### Aankoop villa Kanjel

#### Aanwezig

Voorzitter: de heer Moers  
College: wethouder Aarts  
Griffie: de heer Vinju

#### Fractievertegenwoordigers:

Richard Wijnands (D66), Antoine van Lune (PVDA), Hans Passenier (GL), Michel Severijns(VVD), John Steijns (SPM), Paul Frijns (MV) John Gunther (SP), Wiel Hamелеers(PVM), Nol Beckers (CDA)

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur. De vraag is of er bezwaar is tegen de aankoop van dit pand.

**D66** Wijnands heeft geen bezwaar tegen de aankoop, maar heeft er wel een aantal vragen over.

- Wat zijn – naast de financiële – de redenen om het gebied straks weer te verkopen?
- Op welke termijn vindt de verkoop plaats?
- Hoe wordt bij de verkoop de beïnvloeding door de gemeente voor de invulling van dit gebied geborgd?

Eerder is gesproken over de uitbreiding van het gebied waarop de villa staat en het beknotten op ruimte op een andere plek in de gemeente. Spreker stelt voor om dat bij verkoop in gedachten te houden.

**PvdA** de heer Van Lune wil weten hoe de gemeente door middel van het in eigendom nemen, kan sturen en wat de randvoorwaarden zijn bij toekomstige verkoop.

**GL** de heer Passenier vraagt naar de beoogde ontwikkelingen in dat gebied.

**VVD** de heer Severijns wil ook weten wat er met het gebied gaat gebeuren. Hij merkt verder op dat het pand niet gemakkelijk verkoopbaar is. Hij wil ook weten wie het pand en het gebied gaan opknappen.

**Seniorenpartij** (de heer Steijns) heeft geen bedenkingen tegen dit voorstel. Spreker vraagt de wethouder welke functie het landgoed in de toekomst krijgt.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Frijns) heeft geen bedenkingen en geen andere vragen.

**SP** (de heer Gunther) en **CDA** (de heer Beckers) hebben geen aanvullende vragen.

**Partij Veilig Maastricht** de heer Hamелеers heeft geen bedenkingen, maar wel een aantal vragen.

- Hoe lang denkt de wethouder dit pand na aankoop nog in eigendom te houden?
- Gaat de gemeente het direct noodzakelijke onderhoud zelf uitvoeren?
- Wordt er nog aandacht besteed aan het milieuaspect?
- Er is sprake van een winst van 900.000 euro, maar daar gaan de kosten weer van af. Hoe hoog zijn de kosten?

Wethouder **Aarts** benadrukt dat de gemeente geen vastgoedbedrijf is. Daarom ligt een – latere – verkoop voor de hand. Ook kan er geld mee worden verdiend. De verkoop gaat zo snel mogelijk plaatsvinden. Er heeft zich al een aantal gegadigden gemeld, maar er is nog niets zeker.

De nieuwe functies moeten passen binnen de eisen van een landgoederenzone. Dat kan bewerkstelligd worden via het bestemmingsplan of in de contracten met de nieuwe eigenaren, onder andere door eisen te stellen op het gebied van toegankelijkheid voor het publiek.

Het is niet de bedoeling dat de gemeente nog veel investeert in renovatie. Er wordt wel preventief het benodigde onderhoud uitgevoerd. Door goed onderhoud wordt ook de waarde van het pand hoger. Er wordt op dit moment onderzoek gedaan naar de milieuaspecten. Er is nog geen sprake van een acute saneringsplicht.

De **voorzitter** constateert dat alle vragen zijn beantwoord en dat de aanwezige fracties geen bezwaar hebben tegen aankoop van de villa. Hij sluit het overleg om 19.10 uur.

## Begroting bestuurlijk domein en economie (incl. raadsvoorstel belastingmaatregelen)

### Aanwezig

Voorzitter: de heer Moers  
College: burgemeester Penn, wethouder Aarts  
Griffie: de heer Vinju

:

### Fractievertegenwoordigers:

de dames Van Ham, Meese, Heijnen en Godwin  
en de heren Beckers, Sabel, Passenier, Erckens, Nelissen, Jongen, Severijns,  
Van Lune, Gunther, Frijns (MVP) en Steijns

De **voorzitter** heet iedereen om 19.15 uur welkom. Het gaat om de programma's 1, 2, 3 en 15 van de begroting. Het gaat om de voorbereiding van een raadsbesluit op 3 november 2015 over de begroting. De fracties worden uitgenodigd om met elkaar in discussie te gaan en eventuele moties of amendementen aan te kondigen. De voorzitter verzoekt om bij vragen over de begroting ook de paginanummers te noemen. De vragen zullen per thema worden behandeld.

### Bestuur en dienstverlening (programma 1)

**D66** (de heer Jongen) merkt op dat internationalisering een van de speerpunten is van dit college. De voorstellen van het college op dit gebied zijn echter niet concreet genoeg. Spreker nodigt het college uit om op korte termijn drie concrete onderwerpen te noemen waar het daadwerkelijk op gaat inzetten. Maastricht moet het voortouw nemen om grenzen te slechten. Het ambitieniveau op het gebied van veiligheid is hoog. Daarvoor wordt echter weinig capaciteit beschikbaar gesteld. De gemeente heeft weliswaar weinig invloed op de inzet van de politie op nationaal niveau, maar wel op het gebied van handhaving. De capaciteit op dat gebied is te gering. Zo is er na 23.00 uur geen reguliere handhaving beschikbaar. D66 doet nog onderzoek naar de benodigde fte. Spreker kondigt op dat gebied een motie aan. De heer Jongen kondigt ook aan in de raadsvergadering in te gaan op de visie van de burgemeester op de drugsproblematiek in de stad. De heer Jongen constateert dat hij al meerdere thema's heeft besproken en kondigt daarom aan zijn hele verhaal af te maken. Op het gebied van belastingen heeft de fractie voorgesteld om een afweging te maken op basis van inkomsten versus uitgaven. Daar heeft het college niet concreet op geantwoord. Spreker vraagt om reactie van de wethouder.

De **voorzitter** verzoekt de andere fracties om de vragen per thema te stellen.

**GroenLinks** (de heer Passenier) wil graag enkele algemene opmerkingen maken over de begroting. Hij prijst de inzichtelijke samenvatting en vraagt de wethouder om een volgende keer ook de geldstromen inzichtelijk te maken. Hij prijst ook de inhoudelijke paragrafen, maar vraagt de wethouder om een volgende keer een duidelijke relatie te leggen tussen de inhoud en de cijfers. De vier samenvattingen (kapitaallasten, apparaatskosten, stortingen en voorzieningen en overige lasten) geven nu geen duidelijk beeld.

**VVD** (de heer Severijns) complimenteert de wethouder met de sluitende begroting. Spreker vindt dat de begroting te uitgebreid is beschreven. De begroting zelf kan beperkt blijven tot de plannen voor 2016. Dat maakt de begroting ook duidelijker. Spreker kondigt aan daar voorstellen voor te doen.

**Seniorenpartij** (de heer Sabel) stelt voor om de omgang met het vruchtboomfonds nog eens in de raad te bespreken.

**Seniorenpartij** (de heer Steijns) prijst de vereenvoudiging van de precariobelasting. De tabellen voor 2016 roepen echter vragen op. Spreker stelt voor nog eens naar de tarieven te kijken om te bezien of er nog meer zaken vereenvoudigd kunnen worden. Hij stelt verder onder meer voor om de kosten voor raadstukken nog eens nader te bekijken.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Frijns) heeft geen aanvullende vragen.

**SP** (de heer Gunther) heeft veel problemen met de uitgaven voor het jubileumfeestje van het Verdrag van Maastricht. Spreker kondigt aan daar in de raadsvergadering op terug te komen. Hij merkt verder op dat bij de ingang van de stad, bij de Kommel, nog veel sprake is van leegstand en vraagt om maatregelen.

**PvdA** (mevrouw Van Ham) leest op pagina 37 dat de ambitie op het gebied van responstijden bij de telefonische dienstverlening 85% is. Spreker vraagt meer informatie over de resterende 15%.

**CDA** (de heer Beckers) prijst de verbeteringen en verduidelijkingen, maar pleit ook voor een meer eenvoudige en beknopte begroting. Hij kondigt voorstellen aan, vanuit de commissie B&V, om de stukken leesbaarder en begrijpelijker te maken. Wat betreft het thema economie, over de winkel- en aanloopstraten, sluit het CDA zich aan bij de opmerking van de SP.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) deelt mee dat de schriftelijk gestelde vragen voldoende zijn beantwoord.

Wethouder **Aarts** stelt voor de - soms tegenstrijdige - opmerkingen over de kwaliteit van de stukken in de commissie B&V te bespreken.

De wethouder is verbaasd over de opmerkingen van D66 over internationalisering, gezien zijn opmerkingen daarover in de kaderbrief. Hij benadrukt dat internationalisering niet in het hoofdstuk dienstverlening is opgenomen. Die zaken zijn elders opgenomen.

**D66** (de heer Jongen) vindt termen als 'wij bevorderen het toerisme' niet concreet. Dat is niet smart geformuleerd.

Wethouder **Aarts** beaamt dat niet alle zaken smart zijn geformuleerd, maar benadrukt dat veel zaken wel concreet zijn gemaakt.

De Seniorenpartij stelde voor om nog meer zaken te vereenvoudigen. De wethouder zegt toe om daar naar te kijken, wellicht samen met de commissie B&V, maar verwacht niet dat er nog op veel zaken bespaard kan worden. De wethouder benadrukt dat het heffen van de hondenbelasting en onder andere de reclamebelasting geld oplevert.

**D66** (de heer Jongen) heeft veel vertrouwen in de wethouder, maar vraagt toch inzicht in de kosten versus de inkomsten.

Wethouder **Aarts** zegt toe daar (nogmaals) onderzoek naar te doen. De wethouder benadrukt verder dat er regelmatig wordt gesproken over de inzet van het vruchtboomfonds. Ook dat kan in de commissie B&V verder worden besproken.

De wethouder verschilt van mening met de SP over het feestje in verband met het Verdrag van Maastricht. Die Europese dimensie is belangrijk voor de stad en bedrijven. De discussie over het feest vindt op een later tijdstip plaats.

Wat betreft de aanpak van de leegstand van kantoren op de Kommel zijn de mogelijkheden beperkt. Zo gaat de gemeente geen panden opkopen. Spreker zegt toe de specifieke situatie op de Kommel nog eens te bekijken.

Op het gebied van de telefonische dienstverlening is in het verleden een aantal verbeteringen doorgevoerd. De ambitie van 85% is niet genoeg, maar is al een hele verbetering. Een ambitie van 100% vergt extra investeringen.

De **voorzitter** constateert dat dit thema voldoende is besproken.

#### Veiligheid en economie

**VVD** (de heer Severijns) is blij met de begroting van 250.000 euro voor Frontière. Het past goed in het huidige veiligheidsbeleid.

**Seniorenpartij** (de heer Erckens) heeft eerder gevraagd naar de positie van de wijkagent. Het antwoord op die vraag was echter zeer vaag en abstract. Spreker vraagt om in overleg te treden met de politie over de positie en inzet van de wijkagent.

Er zijn ook vragen gesteld over voor de participatie, onder andere over het project Preventief Scharn, waarbij burgers 's avonds in de wijk patrouilleren. Er is onder andere gesuggereerd om deze aanpak ook in andere wijken door te voeren. Spreker vraagt om reactie van de wethouder.



De Seniorenpartij heeft vragen gesteld over de vermogenscriminaliteit, of er ook rekening wordt gehouden met de organisatorische benadering door de politie. De Seniorenpartij pleit voor een goede samenwerking met de politie. De nationale politie zet echter minder in op het teamconcept, dus minder op projectmatig werken, terwijl met dat concept het afgelopen jaar goede resultaten zijn geboekt. Spreker vraagt de burgemeester dan ook om dit met de politie te bespreken. In Wittevrouwenveld zijn dialoogbijeenkomsten gehouden, onder andere met de jeugd. De Seniorenpartij is van mening dat die bijeenkomsten ook in andere wijken van Maastricht nuttig zijn en vraagt het college daar een inventarisatie van te maken. De Seniorenpartij wil verder weten of de verschillende diensten die actief zijn op het gebied van ondermijning wel goed samenwerken. Met name de RIEC-rapportage gaat daarop in. Wat betreft radicalisering wordt opgemerkt dat ook met de provincie afstemming plaatsvindt om tot een bovenlokale aanpak te komen. Spreker vraagt naar de stand van zaken.

**SP** (de heer Gunther) deelt mee dat in Scharn een app is gelanceerd ten behoeve van de veiligheid in de wijk. Spreker geeft de voorkeur aan deze app boven de inzet van een buurtwacht (om ongewenste reacties, bijvoorbeeld agressiviteit, te voorkomen). Hij vraagt het college hoe deze app in alle wijken ingezet kan worden.

**Seniorenpartij** (de heer Erckens) benadrukt dat hij niet gesproken heeft over een burgerwacht. Daar is hij een absoluut tegenstander van. Hij heeft slechts gesproken over mensen die 's avonds hun hond uitlaten en wellicht veel zien. Verdachte signalen kunnen via een app worden doorgegeven. Deze mensen zijn de ogen en oren van de wijk.

**SP** (de heer Gunther) constateert dat ook de Seniorenpartij voorstander is van het uitrollen van de app over de wijken van Maastricht.

**PvdA** (mevrouw Van Ham) stelt ook voor om onderzoek te doen naar de inzet van sociale media ten behoeve van de veiligheid in de wijken. Zo houden ondernemers elkaar al op de hoogte van verdachte zaken. Spreekster vraagt de wethouder of op dat gebied al initiatieven worden genomen, bijvoorbeeld met Amber-alert. Het gaat om opmerkingen op pagina 45. Spreekster leest op pagina 46 dat er sprake is van een forse afname van het drugstoerisme. Daarmee is niet gezegd dat de overlast is afgenomen; er is op dat gebied sprake van meldingsmoeheid. Spreekster vraagt om aandacht hiervoor. Er wordt verder bij de veiligheidsaanpak gesproken over de veiligheidsbuurtteams. Wanneer worden deze in ook andere dan de vier genoemde wijken ingezet? Bij evenementen is sprake van veiligheidseisen. Spreekster stelt voor om daar nader over te spreken, onder andere over de vergelijking met andere steden en de kosten die gepaard gaan met de veiligheid bij evenementen.

**CDA** (mevrouw Heijnen) constateert dat er op het gebied van drugsoverlast rekening wordt gehouden met een nieuwe aanpak. Spreekster wil weten of die nieuwe aanpak gerelateerd is aan wat op 19 oktober 2015 is gepresenteerd en of die nieuwe aanpak gevolgen heeft voor de begroting. De kwaliteit van Burgernet is niet altijd goed. Spreekster vraagt daar aandacht voor. Verder is er sprake van een toename van winkelovervallen. Zij wil weten of daar extra aandacht voor is in de vorm van extra politiecapaciteit.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) heeft gehoord dat asielzoekers die tijdelijk in Maastricht worden ondergebracht, niet gescreend zijn. Zij wil ervoor waken dat deze mensen in de anonimiteit verdwijnen en vraagt het college om een reactie.

Burgemeester **Penn** benadrukt dat de politiecapaciteit een stelsel is van communicerende vaten: als je ergens extra capaciteit nodig hebt, gaat dat ten koste van andere zaken. De handhavingcapaciteit van de gemeente Maastricht en de prioriteringen worden de komende tijd in kaart gebracht. Ook wordt gekeken of de prioriteringen nog overeenkomen met de nieuwe plannen. De burgemeester zegt toe de raad daar eind dit jaar over te informeren. Zij benadrukt verder dat Frontière nog heel hard nodig is. Onlangs zijn de wijkagenten van Maastricht bij elkaar gekomen. Zij hebben een nieuwe chef, de heer John Stultiens. Zij hebben gesproken over hun positie. Spreekster beaamt dat de beschrijving in de stukken nog vaag is. De veiligheidsbuurtteams van de sociale wijkteams kijken nu samen met

de politie (met name de wijkagenten) naar de ideale bezetting in de verschillende wijken van Maastricht. Het besef is aanwezig dat de wijkagent versterkt moet worden, zeker op bepaalde plekken. Samenwerking is daarbij belangrijk. Als er meer informatie is over deze ontwikkelingen, zal de burgemeester de raad daarover informeren.

Er zijn vragen gesteld over het project Preventief Scharn. De burgemeester deelt mee dat er op dit moment onderzoek wordt gedaan naar (goede) acties op dit gebied in de wijken. Daarbij komt ook de genoemde app aan de orde. Zij zegt toe daar begin 2016 bij de raad op terug te komen.

De vermogenscriminaliteit, zoals woninginbraken, daalt. In Maastricht wordt op dat gebied goed samengewerkt met ondernemers, onder andere hoteleigenaren.

Er wordt verder gekeken of de dialoog met de jeugd in Wittevrouwenveld ook in andere wijken ingezet kan worden. Het is daarom goed als wijken goed met elkaar communiceren, zodat nieuwe ideeën snel kunnen worden overgenomen. Zaken op dat gebied worden nu in kaart gebracht.

De burgemeester heeft 19 oktober 2015 gesproken over de programmatische en integrale aanpak van de ondernijning, samen met onder andere woningbouwvereniging, politie en de belastingdienst. Zij pleit ervoor om die weg verder in te slaan.

Burgemeester Penn deelt mee dat er onder andere een provinciale werkgroep is opgestart voor de aanpak van radicalisering. Ook op dat gebied is een goede samenwerking met alle betrokken partijen nodig. Lokaal is de samenwerking al goed. Spreekster zegt toe de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.

De burgemeester toont vervolgens de site van Burgernet en roept iedereen op zich aan te melden, zeker omdat nu al blijkt dat het werkt. Op de site is ook te zien op welke plekken Burgernet al actief is.

De burgemeester is het eens met de PvdA, die vindt dat afname van drugstoerisme niet direct leidt tot afname van de overlast. De overlast door drugsrunners en dealers is weliswaar teruggedrongen en er zijn minder meldingen, maar dat neemt niet weg dat er nog altijd overlast wordt ervaren.

Er zijn vier veiligheidsbuurteenteams. Er vindt nu in die buurten een integrale beschouwing plaats. Dat moet leiden tot een optimaal model, een test en vervolgens een uitrollen van die aanpak over alle wijken in Maastricht.

Veiligheid bij evenementen staat al op de agenda. De eisen in Maastricht op dat gebied worden geëvalueerd. Deze worden vergeleken met andere steden, onder andere Den Bosch.

De handhaving op het gebied van drugsoverlast wordt geëvalueerd. Eventuele knelpunten of een nieuwe prioritering moeten binnen de bestaande begroting worden opgelost.

Er is veelvuldig overleg met de politie over de recente overvallen. Er is nog geen zicht op een oplossing. De burgemeester benadrukt dat er veel capaciteit op in wordt gezet.

De mensen in de 72-uursopvang zijn niet 100% gescreend. De burgemeester kan niet met zekerheid zeggen dat er geen mensen in de anonimiteit verdwijnen. De mensen zijn vrij om te gaan en staan waar ze willen.

### Economie en werkgelegenheid (programma 3)

**GroenLinks** (de heer Passenier) is blij met de plannen voor verbetering van de startersondersteuning en met de proactiviteit van het accountmanagement. Men wenst op die gebieden een integrale aanpak. Spreker roept het college op om daarvoor plannen aan te dragen voor de verschillende domeinen, zodat initiatieven van burgers goed ondersteund kunnen worden.

GroenLinks is het eens met de investering in MT25. De heer Passenier wil weten waarom de investering over twee jaar (2016 en 2017) verspreid is. Bovendien is sprake van verschillende bedragen. Spreker vraagt om uitleg.

**VVD** (de heer Severijns) deelt mee dat op pagina 5 staat dat de reserves 169 miljoen euro bedragen. Op pagina 159 en 238 is sprake van een bedrag van 187 miljoen euro. Spreker vraagt om uitleg.

De rente is naar beneden bijgesteld. Het is een technisch aspect, zo staat in de stukken. Het is echter een sturingsmechanisme van de raad. Een aanpassing moet dus aan de raad worden voorgelegd.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) is blij met de sluitende begroting. Spreker mist bij het realiseren van de Kennis-As Zuid-Limburg voor Student en Stad het verbeteren van een internationaal vestigingsklimaat. Hij mist ook de plannen die binnen de Euregio zijn gemaakt. Pas op pagina 61 komt de Euregio aan bod.

Op pagina 57 is sprake van het bevorderen van een topcultuur, het binnenhalen van Europese culturele evenementen tijdens de TEFAF. Dat wordt echter niet verder uitgewerkt. Spreker vraagt om een reactie.

Op pagina 59 staat dat er gewerkt wordt aan een evenwichtig evenementenbeleid en aan een versterking van het concept Magisch Maastricht. Spreker vraagt naar de stand van zaken, onder andere van de aanbesteding van Magisch Maastricht in 2017.

De Seniorenpartij is het verder eens met de voorliggende begroting.

**SP** (de heer Gunther) blijft zich zorgen maken over de werkgelegenheid, namelijk voor de oudere werknemers.

Er wordt verder veel vergaderd met de deelnemers van COOL. Er worden echter geen resultaten geboekt. Spreker wil tot slot weten wanneer de beloofde zonnepanelen worden geplaatst, zoals beschreven op pagina 61.

**PvdA** (mevrouw **Godwin**) constateert dat 80% van wat in de Begroting 2015 is opgenomen, ook is opgenomen in de Begroting 2016. Soms is er sprake van opvolgend beleid. De Begroting 2016 bevat weinig nieuwe zaken. Spreekster pleit voor meer ambitie, met name op het gebied van werkgelegenheid en economie.

Op pagina 52 wordt gesproken over de werkgelegenheid. Vorig jaar sprak het college op dat gebied een hoge ambitie uit: 60,3% arbeidsparticipatie. Nu staat er – slechts – ‘groter dan de G32’. Bij de aanpak van werkloosheid staat ‘kleiner dan de G32’. Dat is op dit moment al het geval. Ook op dat gebied ontbreekt dus ambitie.

Op pagina 57 staat dat het internationale vestigingsklimaat van kenniswerkers verbeterd moet worden. In de Begroting 2015 was sprake van instellen van een platform hiervoor. Spreekster vraagt naar de stand van zaken.

**CDA** (de heer Beckers) pleit ook voor een hoger ambitieniveau, onder andere op het gebied van arbeidsparticipatie en werkloosheid. Spreker constateert dat te veel aandacht uitgaat naar de grote majeure projecten (pagina 58) en mist – daardoor – de versterking van de winkeleconomie, bijvoorbeeld de aandacht voor het nieuwe winkelen.

De heer Beckers ziet uit naar de integratie van allerlei nota's op het gebied van detailhandel. Dat moet uitmonden in een detailhandelsnota in 2016. Dat wordt een belangrijk sturingsinstrument. Het CDA is tot slot blij met de viering van 25 jaar Verdrag van Maastricht. Zowel de universiteit als ondernemers willen daarin participeren.

Wethouder **Aarts** constateert dat er enkele technische vragen zijn gesteld en zegt toe de beantwoording ervan op te nemen in de memorie van antwoord.

De wethouder is van mening dat het rentebeleid niet hoeft te worden opgenomen in de beslispunten. Hij zegt toe daar onderzoek naar te doen en de raad daarover in te lichten. Er is verder gevraagd om zaken als startersregelingen en accountmanagementactiviteiten integraal te bekijken. Spreker vraagt de vragensteller dat – later – toe te lichten.

Als er geen bedragen genoemd zijn, bijvoorbeeld bij de Kennis-As, komen de bedragen uit de reguliere middelen. Verdere gedetailleerde informatie is te vinden in de betreffende deelbegroting. Er wordt hard gewerkt aan een nieuw evenementenbeleid. Daarvoor wordt eerst een evaluatie gemaakt van mogelijkheden van spreiding van evenementen en van de mogelijke locaties. Op basis van die informatie kan er verder over worden gesproken. Er wordt verder hard gewerkt aan de aanbesteding van Magisch Maastricht, met daarbij aandacht voor de kwaliteitseisen. Platform COOL is onderdeel van de portefeuille van een andere wethouder. Spreker zegt toe de raad nader te informeren over de stand van zaken.

De gemeente Maastricht kent een vrij stabiel beleid, waardoor begrotingen door de jaren heen op veel punten overeenkomen. Daarom zal 90% van de ambities gelijk zijn. De wethouder vindt de bijdrage van de PvdA dan ook niet schokkend. Hij vindt het verder onverstandig om, onder andere op het gebied van werkgelegenheid, concrete cijfers te noemen. De gemeente schept slechts de randvoorwaarden om nieuwe banen te creëren. Vaak kun je die niet kwantificeren, bijvoorbeeld: de bereidheid om te investeren in het MECC of in Maastricht Aachen Airport.

De wethouder benadrukt dat hogere ambities ook meer geld kosten. Binnen de bestaande middelen doet het college zelfs meer dan redelijkerwijs van de gemeente verwacht kan worden.

De wethouder zegt toe om de raad schriftelijk te informeren over het cultuurhistorisch platform. Hij benadrukt verder dat je in de begroting niet alle projecten kunt opnemen. De grote projecten zijn

erin opgenomen, maar er is natuurlijk ook aandacht voor bijvoorbeeld het centrummanagement, funshoppen en de zondagsopening.

**CDA** (de heer Beckers) vraagt concreet hoe een balans kan worden gevonden tussen het fysiek winkelen en de interneteconomie.

Wethouder **Aarts** stelt voor dat de fracties ideeën aanleveren voor nieuwe concepten op dat gebied.

De **voorzitter** constateert dat er geen dringende vragen meer zijn en sluit dit overleg om 20.30 uur.

## Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d 20 oktober 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

### Jaarrekening 2014 ondernemingsplan/begroting 2016 RHCL

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Godwin-Wehrens, Martens en Van de Wouw-Simons en de heren Nol Beckers, Mertens, Nelissen, Passenier en Smeets

Voorzitter: de heer Schoffeleers

College: wethouder Gerats

Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

**De voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en deelt mee dat wethouder Gerats invalt voor wethouder Damsma, die ziek is. De voorzitter geeft aan dat ten behoeve van de wettelijke taken op het gebied van het statisch archief (stukken die langer dan 20 jaar bewaard worden) en ten aanzien van het wettelijke toezicht op de gemeentelijke archieftaken, de gemeente Maastricht een gemeenschappelijke regeling heeft getroffen samen met het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (rijksarchieftaken in Limburg): de Gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg (GR RHCL). In deze GR is bepaald dat de gemeenteraad jaarlijks een zienswijze kan afgeven over de RHCL-begroting van het volgende jaar en de bijdrage aan het RHCL over het voorgaande jaar dient vast te stellen. In dit raadsvoorstel wordt voorgesteld de bijdrage 2014 vast te stellen op €924.249 (conform begroting) en een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2016. Daarnaast zijn mevrouw Dorothe van den Bosch, de teammanager van de afdeling Economie en Cultuur en de heer Harry Loozen, interim-manager van de afdeling Economie en Cultuur aanwezig voor het eventueel beantwoorden van vragen.

**Wethouder Gerats** vindt dat de voorzitter alles helder heeft verwoord. De efficiëncytaakstelling wordt ingeboekt en het college gaat ervan uit dat hieruit geen gedwongen ontslagen zullen voortvloeien.

De **PvdA** (Godwin-Wehrens) had zich niet gerealiseerd dat het stuk zo uitgebreid is. De fractie heeft geen opmerkingen over 2014. De PvdA heeft wel een vraag over pagina 39. Het gemiddelde ziekteverzuim is tamelijk hoog in vergelijking tot het landelijke verzuim, dat beduidend lager is. De hoofdverklaring is dat de gemiddelde leeftijd 57 jaar is. Gaat dat geen problemen opleveren voor de continuïteit in de toekomst? Heeft het feit dat men geen mensen meer vindt voor de OR of voor de cursus bedrijfshulpverlening daarmee misschien ook iets te maken? Met betrekking tot de begroting 2016 stelt de PvdA vast dat de vraag over het personeel al door de wethouder is beantwoord. De PvdA memoreert verder aan de technische vragen van D66 over het creëren van eventuele werkervaringsplaatsen bij het RHCL, omdat ook een verjonging moet plaatsvinden.

**Wethouder Gerats** is een voorstander van werkervaringsplaatsen en verjonging. De wethouder is echter ook zelf ouder dan 57 jaar en bijna nooit ziek.

**Ambtelijk** geeft mevrouw **Van den Bosch** over het hoge ziekteverzuim aan dat de vraag is welk actief personeelsbeleid wordt gevoerd om dit te voorkomen. Dit zal spreekster bij het RHCL navragen (toezegging).

De technische vragen van D66 over de werkervaringsplaatsen waren vooral gericht op andere locaties voor mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt. Wethouder Gerats gaat daar echter niet over, maar hij zal hiervoor aandacht vragen bij het RHCL.

**D66** (Mertens) vraagt hoe de openbaarheid wordt gewaarborgd van de stukken die ouder zijn dan twintig jaar.

Mevrouw **Van den Bosch** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden (toezegging).

**D66** (Mertens) vraagt vervolgens waaraan het positieve saldo van de jaarrekening 2014 wordt besteed. Sluit de ontwikkeling van het E-depot aan bij de ontwikkeling van het digitale archief van de interne organisatie?

Mevrouw **Van den Bosch** zal de vraag over het positieve saldo schriftelijk beantwoorden (toezegging). De ontwikkeling van het E-depot loopt een-op-een op met de landelijke ontwikkeling.

Het **CDA** (Beckers) heeft niet veel opmerkingen. Het CDA stelt vast dat het RHCL een grote frictiereserve moet aanhouden, omdat het RHCL eigenrisicodragend is. Ook gezien de opbouw qua leeftijd van het personeelsbestand is dat verstandig. Daarnaast is ook een hoge reservering voor het gebouw nodig. Een ander probleem is dat de aanwas van vrijwilligers moeilijk is. Dat heeft ook met het probleem van de verjonging te maken. Dat kan wellicht getackeld worden door meer op de E-projecten in te zetten. Men ziet ook dat het aantal fysieke bezoekers daalt, maar het gebruik van de digitale bestanden neemt daarnaast sterk toe. Het RHCL zal dus een moderniseringslag moeten doormaken. Dat blijkt nog onvoldoende uit het stuk.

Het RHCL voert haar wettelijke archiveringstaak uit, onder andere voor de gemeente Maastricht. Het RHCL zal echter meer moeten inzetten op een modernere bedrijfsvoering. Het kan allemaal wat vlotter. Het CDA vraagt dit zorgpunt aan het RHCL mee te geven. De fractie vindt verder dat het RHCL uitstekend werk verricht met een kleine personele bezetting.

**De voorzitter** stelt vast dat het CDA dus een warm pleidooi houdt voor het RHCL.

**Wethouder Gerats** zal dit bij het RHCL overbrengen (toezegging).

De **VVD** (Van de Wouw) en de **SP** (Martens) hebben geen vragen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) heeft geen vragen over 2014. De fractie stelt wel vast dat in 2016 de overige salariskosten en de overige organisatiekosten fors hoger zijn. PVM vraagt uitleg.

**Wethouder Gerats** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden (toezegging).

De **Seniorenpartij** (Nelissen) is blij met de begroting en het resultaat van circa 84.000 euro positief. Dat is een goede zaak. De fractie gaat dan ook akkoord met de begroting en hoopt dat een aantal arbeidsplaatsen secundair ingevuld kan worden bij de verdere digitalisering van het RHCL.

**Wethouder Gerats** neemt deze suggestie mee.

**GroenLinks** (Passenier) vraagt uitleg over de begroting 2014, waarin de bijdrage van Maastricht 888.000 euro is. De realisatie is echter 924.000 euro. Hoe is de 40.000 euro meer te verklaren, juist in de periode waarin de bezuiniging werd afgeroepen?

**Wethouder Gerats** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden (toezegging).

**De voorzitter** stelt vast dat de wensen en bedenkingen zijn overgebracht. Dit onderwerp komt nog terug.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.14 uur.

Maastricht, 20 oktober 2015

Leenders  
Secretaris

Schoffeleers  
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

BP Optimalisering inpassing Noorderbrugtracé

Aanwezig

Voorzitter: de heer Schoffeleers  
College: wethouder Van Grootheest  
Griffie: de heer Cobben

Fractievertegenwoordigers:

de dames Van Loo en Godwin en de heren N. Beckers, Sondeijkers, Barendse,  
P. Frijns, Geelen, Erckens, Van der Gugten, Brüll, Mulkens, Peeters, Van Lune en  
Smeets

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur. De vraag is of het bestemmingsplan in de raadsvergadering vastgesteld kan worden.

De heer **Bonder** (SP) heeft eerder een vraag gesteld over de aanbesteding.

De **voorzitter** deelt mee dat dit onderwerp nu niet aan de orde is en stelt voor om de vraag later aan de wethouder te stellen. Hij constateert verder dat het onderwerp rijp is voor behandeling in de raad en sluit het overleg om 19.05 uur.

# Raadsvergadering

## 20 oktober 2015

Aanvang: 20:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake  
Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. I. Wesdorp (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G.J. Krabbendam (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. H. Passenier (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA; voorzitter raadsvergadering), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. P. Barning (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwins-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems, Wethouder Gerats en Wethouder Aarts.

Verhinderd: wethouder Damsma.

Opening, vaststellen agenda, mededelingen:

- a. De heer Steijns deelt mee dat hij met ingang van vandaag onderdeel uit maakt van de fractie van de Seniorenpartij Maastricht.
- b. De heer Severijns stelt namens de coalitiefracties voor om agendapunt 5 (Benoeming 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> plaatsvervangend raadsvoorzitter) van de agenda af te voeren en een nieuw voorstel te agenderen in de raadsvergadering van 17 november 2015. Over dit voorstel wordt gestemd. Vóór stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GrL (4) en VVD (3). Tegen stemmen de fracties van CDA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1). Het voorstel is aangenomen.
- c. Als (nieuw) agendapunt 5 wordt toegevoegd een voorstel voor benoeming leden Begeleidingscommissie evaluatie proces Tram Vlaanderen Maastricht.
- d. De door de fracties van PvdA en MV aangekondigde motie Spoorbrugtracé wordt toegevoegd bij het betreffende raadsvoorstel (agendapunt 8).

Daarna wordt de agenda vastgesteld.

1. Verslag (116-2015).  
De notulen van de raadsavond van 29 september 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.
2. Ingekomen stukken.  
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken.
3. Benoeming lid commissie Begroting en Verantwoording (121-2015).  
Uitgebracht zijn 39 stemmen, waarvan 32 voor en 7 tegen. Daarmee is de heer Schoffeleers benoemd.
4. Benoeming leden Begeleidingscommissie evaluatie proces Tram Vlaanderen Maastricht (128-2015).  
Op drie kandidaten zijn uitgebracht 39 stemmen.  
Kandidatuur heer Erckens: 31 stemmen voor, 7 stemmen tegen, 1 stem blanco.  
Kandidatuur heer van der Gugten: 25 stemmen voor, 11 stemmen tegen, 3 stemmen blanco  
Kandidatuur heer Peeters: 38 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 1 stem blanco.  
Daarmee zijn de heren Erckens, van der Gugten en Peeters benoemd als lid van de Begeleidingscommissie.
5. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Optimalisering inpassing Noorderbrugtracé (117-2015).





De fractie van de LPM stemt tegen. De overige fracties zijn voor.  
Daarmee is het voorstel ongewijzigd vastgesteld.

6. Raadsvoorstel Tram Vlaanderen Maastricht (110-2015).

Vóór de motie PvdA/MV over Spoorbrugtracé stemmen de fracties van PvdA (5) en MV (1).

Tegen stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (5), SP (5), GrL (4), PVM (3), VVD (3) en LPM (1).  
De motie is verworpen.

Vóór het raadsvoorstel Tram Vlaanderen Maastricht stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), GrL (4) en VVD (3).

Tegen stemmen de fracties van CDA (5), PvdA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1).

Het voorstel is aangenomen.



## 1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 20.43 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van wethouder Damsma. In verband met het aansluiten van de fractie van Stadsbelangen Maastricht bij de Seniorenpartij Maastricht geeft de voorzitter allereerst het woord aan de heer Steijns.

De heer **Steijns** deelt mee dat de positie van Stadsbelangen Maastricht sinds de laatste verkiezingen als eenmansfractie binnen de gemeenteraad aanleiding was om stil te staan bij het functioneren binnen een gemeentebestuur met elf fracties. Rekening houdend met de statutaire doelstellingen van Stadsbelangen Maastricht als lokale partij hebben de mogelijkheden om te komen tot een bundeling van krachten hierbij centraal gestaan. Dit heeft in goed overleg geleid tot het besluit om Stadsbelangen Maastricht met ingang van vandaag bij de fractie van de Seniorenpartij Maastricht aan te laten sluiten.

**De voorzitter** feliciteert de heer Steijns en de Seniorenpartij met deze stap en wenst hen veel succes.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de VVD over de agenda.

De **VDD** (Severijns) stelt namens de coalitiefracties voor om agendapunt 5 'benoeming tweede en derde plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad' van de agenda te halen en op 17 november 2015 opnieuw te agenderen, omdat alle raadsleden zich hiervoor moeten kunnen aanmelden. In het huidige voorstel was dat niet mogelijk.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat dit tijdens het fractievoorzitteroverleg is besproken. Het CDA neemt aan dat alle fractievoorzitters een mandaat hebben. Het CDA neemt ook aan dat gemaakte afspraken gestand worden gedaan.

De **VVD** (Severijns) vindt dit een oprecht en democratisch voorstel. Iedereen moet zich kandidaat kunnen stellen.

**D66** (Jongen) geeft aan dat het voorzitterschap over het onderwerp asielzoekers in het fractievoorzitteroverleg aan de orde was. D66 wist niet dat dit een permanente benoeming zou zijn.

**De voorzitter** stelt voor om deze discussie in het fractievoorzitteroverleg te voeren.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) wil zich graag aan de gemaakte afspraken van het fractievoorzitteroverleg houden en hiermee respectvol omgaan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt de opvatting van het CDA. Dit is inderdaad uitvoerig besproken. De fractie denkt dat een andere reden hierachter zit.

**De voorzitter** inventariseert nu de stemmen van de fracties ten aanzien van het VVD-voorstel.

De **SP** (Gunther) was tijdens dit fractievoorzitteroverleg afwezig. De SP vindt dat de Gemeentewet moet worden gevolgd. De fractie is voorstander van het afvoeren van agendapunt 5 van de agenda.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen, omdat een besluit dat is genomen in het fractievoorzitteroverleg niet kan worden overgedaan.

**De voorzitter** stelt vast dat het VVD-voorstel met een meerderheid van de stemmen is aangenomen. Partij Veilig Maastricht, het CDA, de Maastrichtse Volkspartij en Liberale Partij Maastricht stemmen tegen. Daarmee wordt agendapunt 5 van de agenda afgevoerd.

Verder deelt de voorzitter mee dat de PvdA een motie heeft aangekondigd bij het raadsvoorstel Tram Vlaanderen Maastricht.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) verklaart kritiek te hebben ten aanzien van de opzet van de begeleidingscommissie van de tram zoals de provincie Limburg dit heeft voorgesteld. Vertegenwoordigen deze afgevaardigden ook de gemeenteraad of alleen hun eigen partij? Is de conclusie van het onderzoek dan automatisch de conclusie van de gemeenteraad? Waarschijnlijk worden nu kandidaten voorgesteld die voor het project zijn. De Liberale Partij Maastricht vindt dit niet objectief. Kandidaten moeten ook een specialistische kennis van dit dossier hebben. Het onderzoek heeft voor de fractie dan ook geen toegevoegde waarde en de Liberale Partij Maastricht distantieert zich nu alvast van de uitkomsten van het onderzoek.

**De voorzitter** stelt voor om dit onderwerp als agendapunt 5 'benoeming leden in begeleidingscommissie evaluatie proces Tram Vlaanderen Maastricht' te agenderen. Aldus wordt besloten.



**De voorzitter** vraagt of de agenda aldus kan worden vastgesteld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen

Verslagen raadsavonden 29 september 2015 – Raadsvoorstel 116-2015

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat de verslagen van 29 september 2015 aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (15 september tot en met 29 oktober 2015).

## 4. Benoeming lid commissie Begroting & Verantwoording (B&V)

## 5. Benoeming leden in begeleidingscommissie evaluatieproces Tram Vlaanderen Maastricht

**De voorzitter** wil allereerst de leden van de stemcommissie aanstellen. Zodadelijk zullen de bodes twee stembriefjes uitdelen. Mevrouw Martens en de heren Sabel en Geelen worden voorgesteld als leden van de stemcommissie. Aldus wordt besloten.

Conform artikel 3 lid 2 van het Reglement van orde van de gemeenteraad Maastricht heeft iedere fractie het recht een lid voor te dragen voor de commissie Begroting en Verantwoording. D66 heeft aangegeven de heer Schoffeleers voor te dragen voor de commissie Begroting en Verantwoording.

**De voorzitter** deelt vervolgens mee dat besloten is tot instelling van een begeleidingscommissie voor de evaluatie van het proces Tram Vlaanderen Maastricht tot nu toe. Doel van de begeleidingscommissie is om de vinger aan de pols te houden bij het onderzoek dat is ingesteld en daaruit leerpunten voor de toekomst vast te stellen.

Provinciale Staten levert twee leden. De fractievoorzitters in Maastricht hebben aangegeven ook een aantal leden te willen leveren. De rol van de leden is geen vertegenwoordigende rol. De leden leveren op eigen titel een bijdrage aan de begeleidingscommissie. Voorgesteld wordt om de heren Erckens, Van der Gugten en Peeters te benoemen tot lid van de begeleidingscommissie voor de evaluatie van het proces Tram Vlaanderen Maastricht.

*De twee stembriefjes worden uitgedeeld.*

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of twee van deze drie mensen voor de begeleidingscommissie worden benoemd.

**De griffier** antwoordt dat nu drie mensen zijn voorgedragen. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om deze drie mensen te benoemen.

*Schorsing 20.59 - 21.05 uur*

Mevrouw **Martens** deelt namens de stemcommissie mee dat voor de benoeming van de heer Schoffeleers als lid van de commissie Begroting en Verantwoording 39 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 stemmen akkoord en 7 stemmen niet akkoord.

**De voorzitter** stelt vast dat de heer Schoffeleers bij dezen is benoemd. Aldus besloten.

Mevrouw **Martens** deelt namens de stemcommissie vervolgens mee dat voor de benoeming van de heer Erckens als lid van de begeleidingscommissie voor de evaluatie van het proces Tram Vlaanderen Maastricht 31 stemmen akkoord zijn, 7 stemmen niet akkoord zijn en 1 stem blanco is. Voor de heer Van der Gugten zijn 25 stemmen akkoord, 11 stemmen niet akkoord en 3 stemmen blanco. Voor de heer Peeters zijn 38 stemmen akkoord en is 1 stem blanco.

**De voorzitter** stelt vast dat het voorstel is aangenomen en zij feliciteert de heren Erckens, Van der Gugten en Peeters met hun benoeming. Aldus besloten.

## 6. BP Optimalisering inpassing Noorderbrugtracé

**De voorzitter** deelt mee dat het bestemmingsplan Optimalisering inpassing Noorderbrugtracé gewijzigd is vastgesteld om nog enkele aanpassingen in de geldende bestemmingsplannen op te nemen, die nodig zijn



om het uitvoeringsontwerp voor het nieuwe Noorderbrugtracé te kunnen realiseren. Tegen de vaststelling van de gewijzigde onderdelen van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden gedurende de beroepstermijn beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen de ongewijzigde onderdelen kunnen alleen belanghebbenden beroep instellen, die verschoonbaar geen zienswijze hebben kenbaar gemaakt. Daags na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking.

Gevraagd wordt om:

1. In te stemmen met de (ambtshalve) wijziging in het bestemmingsplan zoals beschreven in paragraaf 2 van dit raadsvoorstel;
2. Het bestemmingsplan Optimalisering inpassing Noorderbrugtracé aldus gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen.

De voorzitter deelt mee dat vanavond hierover een raadsronde is gehouden. Afgelopen zaterdag is een informatieavond over het voorgestelde tracé gehouden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft altijd tegengestemd vanwege de uitvoering in de wijken en stemt nu ook tegen.

**De voorzitter** stelt vast dat het voorstel met de tegenstem van de Liberale Partij Maastricht is aangenomen. Aldus besloten.

## 7. Tram Vlaanderen Maastricht

**De voorzitter** deelt mee dat gevraagd wordt om:

1. Tot vaststelling over te gaan van rapportage deel 1 zijnde de review van de Tram Vlaanderen-Maastricht;
2. Tot vaststelling over te gaan van rapportage deel 2 zijnde de variantenstudie Tram Vlaanderen-Maastricht, in casu vast te stellen dat er geen redelijke bezwaren voorliggen tegen de voorgestelde scopeaanpassing van het project met een tijdelijke eindhalte bij Mosae Forum die binnen het bestaande budget gerealiseerd kan worden;
3. De voorgestelde scopeaanpassing conform de kaderovereenkomst voor te leggen aan de partners in het project Tram Vlaanderen-Maastricht;
4. De standpunten van de partners terug te koppelen met daarbij een plan van aanpak voor het vervolgproces;
5. Kennis te nemen van de rapportage deel 3 zijnde de quickscan op de Spoorbrugvariant (bestaande uit 3a. oplegnotitie quickscan Spoorbrugtracé en 3b. rapport Attica advies).

De voorzitter geeft de PvdA allereerst het woord omdat de fractie een motie wil indienen.

De **PvdA** (Barning) wil graag een inhoudelijk verhaal houden. De stad hunkert hiernaar. Dit is echter politiek gezien vrijwel kansloos. De PvdA stelt vast dat de coalitie dit verhaal namelijk niet wil horen. De PvdA begrijpt dit eigenlijk ook wel. De SP, de Seniorenpartij en nu ook de heer Steijns van Stadsbelangen wilden de tram niet, maar moesten de tram slikken voor de coalitie. De PvdA wilde deze tram ook oorspronkelijk, maar vraagt om nu op zijn minst een pauze in te lassen om een beter voorstel voor de stad te realiseren. Het is echter ontluisterend en beschamend dat een voorstel voorligt dat de stad en de meerderheid van deze raad niet wil, maar dat waarschijnlijk toch doorgaat.

Het nieuwe voorstel van het college dat nu moet worden beoordeeld, is een verbinding over het spoor met lage frequenties en weinig haltes. Het gaat dus over een trein en geen tram. Dit blijkt ook uit het vrijwel negeren van de motie van 18 februari 2014 die door de toenmalige coalitie is ingediend, waaronder de PvdA. Daarin werd gevraagd om het op termijn realiseren van binnenstedelijke mogelijkheden voor de tram. Hierop is men nooit meer teruggekomen, tot de beantwoording in de stadsronde van de vorige week. Ook in Vlaanderen gaat het om een trein die alleen stopt in Munsterbilzen, op drie kilometer van het centrum.

De vraag is of men een trein wil tussen Hasselt en Maastricht in plaats van een tram. De PvdA wil deze verbinding heel erg graag en is nog steeds een voorstander van de uitbreiding van het Euregionaal vervoer. Een trein rijdt echter van station naar station en dus over de spoorbrug, omdat de Wilhelminabrug niet mogelijk is. Dat betekent dat men goed moet kijken en stilstaan bij wat men nu doet. Uit de opdracht voor de quickscan blijkt echter duidelijk dat het college deze verbinding over de spoorbrug niet wil. Daarnaast is de opdracht voor de quickscan gegeven aan mensen die eerder aan het TVM-project werkten. De PvdA twijfelt dan ook aan hun onafhankelijkheid.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom de PvdA niet destijds bij wethouder Nuss een onderzoek naar de spoorbrug heeft geëntameerd.

De **PvdA** (Barning) was toen een groot voorstander van het traject over de Wilhelminabrug. Dat kon toen binnen de bestaande kaders. Nu is echter sprake van een nieuwe situatie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat geen sprake is van een nieuwe situatie. De fractie heeft toen ook al op de onmogelijkheden van de Wilhelminabrug gewezen. De PvdA wilde daarvan echter niets horen.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat toen het voorstel voorlag dat het tracé over de Wilhelminabrug binnen de gestelde kaders kon. Nu kan het echter niet binnen die kaders en dus moet de optie van de spoorbrug opnieuw worden onderzocht. Als blijkt dat dit ook 30-40 miljoen euro extra kost, moet echter weer een nieuwe afweging worden gemaakt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat bij de PvdA alleen heldere inzichten komen zodra de PvdA-wethouder niet meer op het dossier zit.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat dit inzicht kwam bij de reviewstudie van het huidige college, waarin staat dat de Wilhelminabrug helaas niet meer mogelijk is.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat de PvdA op 18 februari 2014 heeft gevraagd waarom het tracé niet over de spoorbrug kon.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat de PvdA toen een voorstander van de Wilhelminabrug was.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft vlak voor de verkiezingen een motie ingediend om het project over de verkiezingen heen te tillen. De PvdA heeft dit toen niet gesteund. In dit licht is het betoog van de PvdA heel erg vreemd.

De **PvdA** (Barning) stelt voor om de spoorbrugvariant nog een keer te onderzoeken. De PvdA kijkt liever voorruit.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit een beetje een kinderachtig betoog.

De **PvdA** (Barning) vindt dit ook getuigen van moed. Bij de quickscan zijn geen argumenten genoemd hoe het wel zou kunnen, maar wel worden argumenten genoemd waarom het niet zou kunnen. Het perron op het station zou bijvoorbeeld niet geschikt zijn. Men kon echter ook schrijven dat een extra perron aangelegd zou kunnen worden. Overigens zouden in het oorspronkelijke plan ook nieuwe perrons voor De Colonel worden gebouwd.

Daarnaast stelt de PvdA vast dat de goederentrein nog nooit over de spoorbrug heeft gereden. Als men die spooktrein in overleg met de Belgen schrappt, kan het dus wel. Het college kiest dus nu voor een boodschappentrentje naar Mosae Forum in plaats van de robuuste Euregionale ov-verbinding. De PvdA noemt vervolgens nog andere argumenten. Het belangrijkste argument is dat de Belgen ook naar het station willen. Daarom is nader onderzoek noodzakelijk. Bij de eindhalte op de Maasboulevard is de kans op schadeclaims immers aanwezig. De PvdA vindt het een verantwoordelijkheid van het college om deze kans zo klein mogelijk te maken. Het college zou dus ook de spoorbrug als optie moeten onderzoeken. Wethouder Aarts kan ook heel goed de situatie aan de Belgische partners uitleggen. Daarom dient de PvdA de volgende motie in.

#### *Motie PvdA spoorbrugtracé TVM*

De PvdA vindt dat de vraag die rest is of de gemeenteraad de politieke moed heeft om de stad te redden van deze tram.

De **Seniorenpartij** (Van Loo-Habets) heeft lang getwijfeld of de oude en nieuwe rapporten voor deze bijdrage in de raad moeten worden gebruikt. De Seniorenpartij heeft besloten om dit niet te doen omdat het dossier dusdanig gepolitiseerd is dat alle gegevens gebruikt en misbruikt kunnen worden voor de motivatie van de onderliggende politieke bedoelingen. Dit levert een oeverloze discussie op.

De **PvdA** (Barning) vraagt per interruptie waarop de Seniorenpartij dan haar standpunt heeft gebaseerd.

De **Seniorenpartij** (Van Loo-Habets) antwoordt dat als men het niet wilt geloven, men alles in twijfel zal trekken. Alles overwegende kan de Seniorenpartij instemmen met het raadsvoorstel om hiermee in overleg te treden met de Belgische partner.

Verder waardeert de fractie de zorg van de PvdA. De PvdA-inbreng komt echter rijkelijk laat. De motie leidt alleen maar tot meer verwarring, onduidelijkheid en vertraging in het proces.



De **PvdA** (Barning) heeft hiervoor zolang de reviewstudie loopt, al aandacht gevraagd. De PvdA wilde ook graag met de coalitie in gesprek over het PvdA-voorstel. Dat is afgewezen. Dan komt het inderdaad rijkelijk laat als men hiernaar pas op dinsdagavond kijkt.

De **Seniorenpartij** (Van Loo-Habets) antwoordt dat de vraag van de PvdA wellicht in een eerder stadium gesteld had moeten worden.

Het **CDA** (Geelen) wenst wethouder Aarts beterschap. Het CDA is met de Tram Vlaanderen Maastricht helemaal klaar. Alles is nagekeken en er zijn heel veel vragen gesteld en antwoorden gekregen. In 2011 heeft de gemeenteraad de tracékeuze gemaakt en het CDA heeft toen iedereen willen overtuigen van de risico's. In 2009 was de situatie van de Wilhelminabrug ook al bekend. Dit prestigeproject Tram Vlaanderen Maastricht moet echter koste wat het kost doorgaan volgens de huidige en de vorige coalitie. De kosten en opbrengsten in de publieke sfeer moeten goed tegen elkaar worden afgewogen. Ook die van exploitant De Lijn. Helaas konden de antwoorden op de vragen het CDA niet overtuigen. Momenteel heerst nog steeds onduidelijkheid. Het is jammer dat niet meer naar de kritische geluiden uit de stad wordt geluisterd. Het CDA constateert dat er geen groot draagvlak in de stad voor het huidige tramplan bestaat. Een minderheid van de gemeenteraad en vele burgers en ondernemers hebben beargumenteerd aangegeven tegen dit plan te zijn. Het CDA vraagt om geen overhaaste beslissingen te nemen. Het CDA wil luisteren naar steekhoudende argumenten en vraagt om deze tram te stoppen nu het nog kan. Het CDA overhandigt vervolgens aan wethouder Aarts het oude boekje 'Sporen van de tram Maastricht-Vaals.' Verder wacht het CDA de antwoorden van de wethouder en de collega's over de motie af.

**D66** (Barendse) betreurt dat de tram voorlopig bij Mosae Forum moet eindigen. Maar een uitgave van 40 miljoen euro extra is gewoon een brug te ver. D66 begrijpt dan ook de gemaakte keuze. De fractie is een groot voorstander van beter openbaar vervoer in de Euregio. Deze kans is dan ook uniek. D66 hoopt van harte dat een verlenging naar het centraal station en wellicht naar Randwyck in het vizier blijft en op termijn alsnog gerealiseerd kan worden. D66 stemt dan ook met het raadsvoorstel in. D66 steunt de PvdA-motie niet, omdat de uitkomsten van de quickscan duidelijk zijn. De spoorbrug is een gepasseerd station.

De **SP** (Gunther) merkt op dat bij het aangaan van het coalitieakkoord in 2014 afspraken zijn gemaakt waaraan de SP zich wil houden. De fractie steunt de motie niet, omdat de SP geen geld wil uitgeven aan een onderzoek. De PvdA heeft dit voorstel jaren geleden ook verworpen.

**Partij Veilig Maastricht** (Peeters) vraagt per interruptie om een toelichting. In juni 2015 heeft de heer Gunther immers naar zijn achterban geschreven niet akkoord te gaan met toekomstige financiële debacles en nieuwe besluitvorming. Dat de SP blijft vasthouden aan de tram vindt de fractie dan ook teleurstellend. De **SP** (Gunther) antwoordt dat de fractie de getekende contracten zal respecteren. De SP heeft altijd gezegd dat de fractie een punt maakt als de financiële kaders worden overschreden. Alles blijft echter binnen de financiële kaders.

Het **CDA** (Geelen) stelt per interruptie vast dat de SP vanaf het begin een voorstander was van het gebruik van de oude spoorbrug voor de tram. Nu moet een nieuw besluit worden genomen en moet de SP niet blijven draaien.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat het CDA juist draait. De SP zal de gemaakte afspraken respecteren.

Het **CDA** (Geelen) antwoordt dat nu sprake is van een nieuwe situatie. In 2011 heeft het CDA beargumenteerd ervoor gekozen om te draaien.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is verbaasd over het stemgedrag van de SP. Hoe legt de SP aan haar achterban uit dat de gemeente 70 miljoen euro aan deze koopjestrans uit geeft? Op het openbaar vervoer wordt immers gekort en de Regiotaxi gaat op de schop.

De **SP** (Gunther) zit in deze coalitie om de debacles van de regeringspartijen in het sociale domein tegen te gaan. De SP is daarbij op de goede weg. De gemeente Maastricht gaat bovendien niet over de concessies in het regiovervoer.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt de rapportage duidelijk. De keuze voor de tijdelijke eindhalte op Mosae Forum valt binnen de financiële kaders en het doortrekken naar het station is nog altijd mogelijk. Bovendien is de aansluiting op het openbaar vervoer optimaal. De risico's van het resterende tracé naar het station bedragen maximaal 30-40 miljoen euro. De vraag is echter welk bedrag realistisch is. Voor welk deel staat de stad dan aan de lat? Geen enkele partij in de gemeenteraad is hiervan een voorstander. Daarom moet het project worden gefaseerd. De vraag is of men kan vertrouwen op de rest van de risicoanalyse. Een goede onderbouwing is daarbij van belang. GroenLinks vraagt een toelichting op de risico's bij de





Bassinbrug. Daarom is ook besloten tot de instelling van een begeleidingscommissie voor de evaluatie van het proces Tram Vlaanderen Maastricht. Kan de stad Maastricht bijvoorbeeld een dergelijk project wel goed managen? De begeleidingscommissie gaat dit allemaal goed onderzoeken.

De **PvdA** (Barning) vraagt per interruptie waarom niet nu al een pas op de plaats kan worden gemaakt. De PvdA wil nu graag alle onderzoeken doen die nodig zijn.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat het heel belangrijk is dat de voordelen van het project voor de stad en de regio evident zijn en al vele malen zijn verwoord. The Student Hotel, Belvédère en de Timmerfabriek hebben deze lifeline naar de regio ook hard nodig. Economie, mobiliteit en duurzaamheid zijn de fundamenten onder de wens om aan te haken bij dit grote Vlaamse project. Het wekt wel verbazing dat de Tram Vlaanderen Maastricht een onderdeel van een Vlaams steekspel is geworden. Maastricht gaat hier echter niet over en moet afwachten hoe dit afloopt. GroenLinks kijkt graag naar de toekomst. GroenLinks vindt ook dat de planning van het overige openbaar vervoer goed wordt afgestemd op de nieuwe hub aan de Maas. Dit vergt een specifiek overleg in het kader van de nieuwe ov-gunning in Limburg. De Van Hasselkade wordt een belangrijke publieke verblijfsplek waarbij de kwaliteit van het gebied aan de orde is. Daarom moet ook de toekomst van twee drugsboten op enig moment ter discussie worden gesteld.

De **PvdA** (Barning) vraagt per interruptie waarom een extra hub moet worden gecreëerd, als Maastricht al de hub van het centraal station heeft. De PvdA vindt dat men moet oppassen met het dupliceren van activiteiten.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat men bij de eindhalte van de tram behoefte heeft aan vervolgttransport. De functionaliteit van de Van Hasselkade kan hetzelfde worden als die van het station. Bijna alle bussen vanuit de Van Hasselkade zullen ook het station aandoen.

Verder vindt GroenLinks de inpassing van de abrihaltes in de monumentaliteit van de stad en de kwaliteit van de bestrating bij de haltes en de bovenleidingen niet voldoende. GroenLinks neemt aan dat deze kwaliteit in het vervolgotweraject nog zichtbaar wordt gemaakt.

Ten aanzien van de motie van de PvdA en de Maastrichtse Volkspartij geeft GroenLinks aan dat los van alle (technische) bezwaren tegen de spoorbrug, dan heel veel nieuwe risicoanalyses gedaan moeten worden die buiten de kaders van de overeenkomst vallen die met de Belgische partners is gesloten. De Lijn vindt het bijvoorbeeld essentieel om de bevolkingscentra met elkaar te verbinden. Een route over de spoorbrug zal de binnenstad van Maastricht mijden.

De **PvdA** (Barning) heeft dit laatste argument al ontkracht. 900 meter of 700 meter naar de Bijenkorf lopen, lijkt niet op het vermijden van het centrum. Het belangrijkste vindt de PvdA dat met de Belgische partners over de mogelijkheden wordt gesproken. Wat vindt België het belangrijkste? Wat vindt de universiteit het belangrijkste? De PvdA ziet alleen een tunnelvisie bij GroenLinks. Zoveel haast heeft men immers niet.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat bij De Bijenkorf inderdaad de afstand vanaf het station en vanaf Mosae Forum ongeveer hetzelfde is. De Markt is echter wel dichterbij.

GroenLinks stelt verder vast dat bij de spoorbrug de opeenstapeling van argumenten zo groot is dat het geen begaanbare weg is. Bij de quickscan is ook gebleken dat al deze bevindingen nog steeds valide zijn. Een jaar geleden is bovendien in Lanaken een nieuwe exploitant aangezocht om de overslagfaciliteit te exploiteren. Men staat op het punt om de eerste grote klant binnen te halen. Dit zal ertoe leiden dat elke dag een goederentrein heen en weer zal rijden.

De **PvdA** (Barning) vindt dit laatste goed nieuws. De argumenten van toen zijn natuurlijk ook nog valide. Toen had men echter de andere optie van de Wilhelminabrug. De PvdA vraagt nu deze optie er niet meer is, te onderzoeken hoe het wel mogelijk wordt.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat nu een fasering van de tram wordt voorgesteld en niet het definitief afschaffen van de eindhalte bij het station.

De **PvdA** (Barning) vindt dit een goed inhoudelijk debat.

**GroenLinks** (Van der Gugten) merkt op dat het hier over een lightrail gaat en niet over een tram of trein.

Een lightrail heeft een eigen systeem en rijdt veelal buitenstedelijk. GroenLinks vindt een voorlopige eindhalte op de Van Hasselkade een goed voorstel.

Het **CDA** (Geelen) vraagt meer uitleg over de buitenstedelijke lightrail aan GroenLinks. Deze moet immers door de binnenstad van Maastricht rijden. Mosae Forum is immers het centrum.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat een lightrail een regiofunctie heeft die dorpen en uiteindelijk binnensteden met elkaar verbindt. Het is bijvoorbeeld geen goed idee om een lightrail door de Grote Staat te laten rijden. Het is echter wel een goed idee om een lightrail langs de binnenstad te laten rijden. Helaas is het station vanwege financiële redenen niet haalbaar. De Van Hasselkade wordt nu een echte



overstapplaats. Men zit daar ook dichtbij de Markt. Een lightrail is zeker geen binnenstedelijk trammetje. GroenLinks wil graag de regio tussen Maastricht en Hasselt verder integreren.

**Partij Veilig Maastricht** (Peeters) stelt vast dat in eerste instantie de eindhalte Randwyck zou zijn, daarna werd dit het station en nu is het de Maasoever ter hoogte van Mosae Forum. Een voorlopige eindhalte bij Mosae Forum is nu de inzet van deze vergadering. Maar wat is voorlopig? De fractie denkt dat dit de vaste eindhalte wordt. Uiteindelijk is de ambitie om het tramtracé door te trekken een wassen neus. Fatsoen en juridische gronden zijn de drijfveren van het college om de tram te realiseren. Dat bleek namelijk uit de laatste stadsronde. Is men belandt in een juridisch steekspel? Heeft men nog vertrouwen in een succesvol project voor de stad Maastricht?

Verder valt op dat nog altijd onrealistische reizigersprognoses in het voorstel worden gehanteerd. Dat baart de fractie enorme zorgen. Verder blijkt ook dat maar een klein aantal reizigers zal doorreizen naar het station. Partij Veilig Maastricht vindt een goede grensoverschrijdende verbinding met Hasselt en het Belgische achterland nodig. Maar dit dossier rammelt. Aan Nederlandse zijde is al circa 9,5 miljoen euro uitgegeven, maar circa 61 miljoen euro is nog niet uitgegeven. Soms is het beter om een bepaald verlies te nemen, waardoor men een groter financieel debacle voorkomt. Anders heeft men een tweede Betuwelijn in Maastricht. PVM stemt tegen het voorstel.

De **VVD** (Limpens) merkt op dat de stad in de structuurvisie 2030 kiest voor een robuuste en duurzame bereikbaarheid en ontsluiting. Met andere woorden: er wordt gekozen voor een robuuste regionale structuur voor alle verkeersmodaliteiten. Aan deze keuze is een pakket van samenhangende maatregelen verbonden. Het raadsvoorstel geeft belangrijke impulsen aan de Euregionale bereikbaarheid en is goed voor de stedelijke economie. De Tram Vlaanderen Maastricht biedt een duurzaam vervoerssysteem en een kwaliteitsimpuls voor het openbaar vervoer met positieve effecten op economie, onderwijs, toerisme en recreatie. In 2007 zijn de voorbereidingen gestart. In 2008 is voor de stadsvariant gekozen. In 2011 is voor de tracékeuze door de binnenstad gekozen en in 2012 is het projectbesluit genomen. In 2008 heeft de gemeenteraad op basis van de Koersnota afscheid genomen van de spoorbrugvariant omdat dit tracé niet realistisch is. De VVD verwijst daarbij nadrukkelijk naar het Attica-advies. Het tracé via de spoorbrug leidt ertoe dat geen centrumhalte wordt aangedaan, hetgeen voor De Lijn cruciaal is. Het centrum van Maastricht is namelijk voor de Belgische bezoekers de belangrijkste bestemming.

De **PvdA** (Barning) vraagt of de Boschstraat en het station geen centrum zijn.

De **VVD** (Limpens) antwoordt dat de Boschstraat en het station verder van het centrum afliggen dan Mosae Forum. Als het aan de VVD had gelegen, zou de tram echter via de Markt rijden.

**D66** (Barendse) dacht dat de PvdA via de spoorbrug wilde gaan. Dan rijdt de tram echter niet via de Boschstraat.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat dit misschien 3,5 minuut lopen is.

De **VVD** (Limpens) vindt dit veel te ver. De VVD memoreert opnieuw aan de geschiedenis. Uit de review bleek dat het project niet binnen de kaders gerealiseerd kon worden. Uit de variantenstudie is de variant Maasboulevard als beste variant uit de bus gekomen met slechts een 4% vermindering van de vervoerswaarde vanwege de mogelijkheid van het realiseren van een optimale overstap van tram naar bus. De VVD hecht aan robuuste regionale structuren voor alle verkeersmodaliteiten. De VVD geeft graag groen licht aan een vervolg van het Tram Vlaanderen Maastricht-project en ziet met verlangen uit, na een afwezigheid van 100 jaar naar de thuishkomst van de tram in de stad Maastricht. De VVD stemt ook tegen de motie van de PvdA en MV omdat dit niet realistisch is.

**Partij Veilig Maastricht** (Peeters) wacht nog met de definitieve standpuntbepaling ten aanzien van de motie op de reactie van het college.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat als men een wethouderszetel wil, men wel voor de tram moet zijn. De Maastrichtse Volkspartij heeft vanaf het begin grote vraagtekens gezet bij de komst van deze grote tram in de binnenstad. Dit is een 'verwonding' van de oude binnenstad. De fractie vindt ook dat men zich aan afspraken moet houden. Diegene die de stekker eruittrekt, moet echter de rekening betalen. Dat was de reden voor de Maastrichtse Volkspartij om te kiezen voor de spoorbrug. Verder weet de fractie van de problemen aan Belgische zijde. Daarom steunt de fractie ook de PvdA-motie om dit eerst grondig te onderzoeken zodat men het gesprek met België kan aangaan en alle belangen kan afwegen. De tram is voor België ook veel belangrijker dan voor Maastricht.

De fractie heeft alleen maar onzekerheden en vragen van de coalitiepartijen gehoord. De fractie hoort ook nooit een compleet en volwaardig voorstel. Het volk van Maastricht verdient dat men tot het uiterste gaat om zo snel mogelijk tot een zo goedkoop mogelijke variant te komen. De motie is geen vlucht, maar een





wijs bestuursbesluit. Daarmee maakt men duidelijk dat men de partners serieus neemt en dat men iets kan bereiken dat veel goedkoper is. De Maastrichtse Volkspartij stemt dus voor de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat jaren geleden de provincie Limburg en Vlaanderen het besluit namen om samen meer dan 30 miljoen in de spoorbrug te steken, die echter nooit is gebruikt. Ook nu is geen les geleerd. De Liberale Partij Maastricht was van meet af aan tegen Tram Vlaanderen Maastricht. Dit is immers niet de meest effectieve verbinding. Een betere investering zou een verbinding zijn met elektrische bussen. De MER-rapportage gaf ook al aan dat nut en noodzaak ontbreken. Het reizigersaantal is op basis van verkeerde aannames enorm omhoog gekrikt. Ondertussen moet ook 28 miljoen euro aan onderhoud worden uitgegeven voor 3 km.

Reeds onder wethouder Aarts kwam aan het licht dat de bedachte lightrail niet over de Wilhelminabrug kon rijden vanwege het gewicht. De lightrail werd toen afgevoerd. Bij de tram die veel zwaarder weegt, heeft men waarschijnlijk niet eens dat rapport uit de kast gehaald. Wethouder Aarts ging en wethouder Hazeu en wethouder Nuss kwamen en zij gingen niet eens in op hetgeen de fractie aan technische knelpunten aandroeg. Het betrof aanvankelijk ook bureaustudies waardoor de plaatselijke situatie niet goed werd ingeschat. Toen wethouder Nuss alle kritische kanttekeningen wegwuifde werd het zelfs gênant. Wethouder Nuss wilde niet horen dat de bruggen moesten worden versterkt en dat daarvoor geen kosten waren opgenomen. Dat zou circa 30 miljoen euro meer kosten.

De Liberale Partij Maastricht refereert aan alle waarschuwingen die de werkgroep van de fractie heeft afgegeven, die het college en wethouder Nuss niet wilden horen. Het is triest dat wethouders keer op keer de kans krijgen om met tientallen miljoenen euro's de mist in te gaan. Het 70,5 miljoen euro prijspeil 2015. Dat bedrag schiet echter met 17% per jaar omhoog. Het is nu aan de Vlamingen of zij een einde maken aan dit verkwistende project. Ondertussen lijden de burgers onder de zware bezuinigingen en wordt de Regiotaxi afgeschaft. De Provincie Limburg bezuinigt zwaar op het openbaar vervoer, waardoor kleine kernen geen vaste verbindingen meer hebben en haltingen uit de route worden genomen. Men heeft echter wel 70 miljoen euro over voor een zinloos project. De Liberale Partij Maastricht zegt dan ook nee tegen deze nodeloze verkwisting van belastinggeld. Alle partijen die straks hun goedkeuring geven aan dit speeltje schenden het vertrouwen van de burgers. Mosae Forum zal ook de eindhalte zijn omdat een verbinding over de Wilhelminabrug niet realiseerbaar is. Straks zullen ook nog meer technische knelpunten naar voren komen, want in- en overzicht ontbreekt bij dit college. Zal de Raad van State bij het bestemmingsplan straks een besluit nemen over het woord ambitie? Zit aan de verwezenlijking van de ambitie wel een termijn verbonden?

Ten aanzien van de motie merkt de Liberale Partij Maastricht dat wethouder Nuss ervoor heeft gezorgd dat dat de tram is ontspoord.

De **PvdA** (Barning) vraagt per interruptie aan de Liberale Partij Maastricht om niet de hele tijd terug te kijken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de PvdA deze motie in het verleden had moeten indienen. Het betoog van de PvdA is een grote farce en een gebaar voor de bühne.

De **PvdA** (Barning) vindt deze reactie van de Liberale Partij Maastricht niet kunnen. De Liberale Partij Maastricht kijkt alleen maar terug, maar geeft niet aan wat de fractie van het collegevoorstel vindt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de PvdA met de motie de mensen weer op het verkeerde been zet.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt per interruptie aan de LPM om met kwalitatieve argumenten te komen. Het is niet chic om mensen op deze manier aan te vallen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat het altijd hard is om de waarheid te horen. Zou de SP haar achterban wel op de hoogte stellen dat de Regiotaxi wordt afgeschaft? Dat is een beslissing van de gemeenten.

De **SP** (Gunther) vraagt aan de LPM of de Regiotaxi van de gemeente of van de provincie Limburg is. De Liberale Partij Maastricht haalt dossiers door elkaar.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat 25% op het Wmo-vervoer bezuinigd kan worden. Elke gemeente bepaalt straks zelf wie met de bus moet en wie met de Regiotaxi mag.

Dit geldt ook voor de Seniorenpartij die dit aan haar achterban moet uitleggen. De stad Maastricht kleedt zichzelf zo uit door amateuristisch bezig te zijn met belastinggeld. De Liberale Partij Maastricht vestigt haar hoop op minister Bourgeois die hopelijk de stekker uit dit project trekt. De fractie stemt tegen het raadsvoorstel en tegen de motie van de PvdA.

**Wethouder Aarts** dankt het CDA voor het boekje. De wethouder denkt dat de menselijke beschaving met vervoer is begonnen. Vervoer en bereikbaarheid zijn van essentieel belang voor elke stad en zeker voor



Maastricht. Wat is mooier dan een duurzame tramverbinding met de Belgische bureu? Niemand kan daartegen een bezwaar hebben. Het is bijna een sprookje om dat te realiseren. Dit sprookje werd een paar maanden na het aantreden van de wethouder echter een nachtmerrie. De wethouder vindt ook alle genoemde argumenten en overwegingen valide. Sommige zaken kloppen inderdaad niet. De wethouder kijkt echter primair naar de juridische positie van Maastricht. Alle argumenten zijn ook serieus gewogen. De wethouder moet ook de cijfers van deskundigen geloven, want anders kan het college haar werk niet doen. Iedereen worstelt echter oprecht met dit dossier en dat is heel legitiem. Het college heeft dus nuchter gekeken naar hetgeen werkelijk voorligt.

De wethouder dankt de ambtenaren voor het enorme werk dat dit jaar is verricht. Dit alles is heel serieus genomen, maar niemand kan 100% zekerheid geven. De wethouder vertrouwt zover mogelijk op de stukken die voorliggen. De wethouder heeft het station echter niet als het meest wezenlijke van het traject teruggevonden. Of ging het om het verbinden van steden?

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat het in eerste instantie ging om het verbinden van steden. Het station is daarin een heel belangrijk knooppunt. Juist door het station ontstond immers een robuuste Euregionale verbinding. Helaas moet men echter van de prachtige binnenstedelijke verbinding afscheid nemen.

**Wethouder Aarts** heeft hetgeen de PvdA aangeeft over de spoorbrug niet in de stukken ontdekt. De wethouder vindt dat naar de werkelijke vervoersstromen moet worden gekeken. De wethouder was dan ook zeer prettig verrast over de cijfers ten aanzien van de Van Hasseltkade.

De **PvdA** (Barning) vindt dat het over de ambitie gaat. Men kan ook een nieuw product neerleggen dat misschien meer reizigers kan opleveren.

**Wethouder Aarts** zal op de motie nog terugkomen. Het gaat over de reizigers. De cijfers wijzen uit dat 96% van de reizigers deze lijn blijft gebruiken. Er is dus maar 4% minder vervoerswaarde. Deze 4% bereikt op een andere wijze het station. De Van Hasseltkade is dus een reëel alternatief. Vanuit fatsoen en het juridische perspectief heeft men dan eigenlijk geen andere keuze. De wethouder vindt dat daarmee het meest optimale wordt binnengehaald. Het college heeft het proces ook met de Belgische partners besproken.

De wethouder heeft daarnaast ook naar de spoorbrug bekeken. Dit is uitgebreid bekeken, ook in de MER. De gemeenteraad heeft deze variant toen op goede gronden afgewezen. Het college heeft de spoorbrug nu ook weer opnieuw bekeken. De meerderheid van de gemeenteraad heeft daarnaast aan het begin van 2015 deze opdracht voor de quickscan ook zo geformuleerd. Het voorstel van de PvdA zou ook een herhaling van zetten zijn. De wethouder begrijpt echter ook dat de spoorbrug in de stad leeft.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat dit beeld ook bij de provincie Limburg en de staatssecretaris leeft. De PvdA verwijst in dit kader naar de beantwoording van de minister van Kamervragen van het VVD-Kamerlid De Boer van 13 oktober 2014. Kennelijk was dit aanleiding genoeg om het gesprek met ProRail aan te gaan.

**Wethouder Aarts** kent deze gesprekken niet. De wethouder geeft vervolgens aan dat de inhoudelijke argumenten waarom het tracé over de spoorbrug niet mogelijk is, volstrekt helder zijn. De wethouder leest vervolgens de conclusie uit de quickscan voor. De wethouder vindt dit zeer helder.

Verder onderzoeken kost alleen maar geld. Daarnaast past de spoorbrugvariant ook niet in de overeenkomst, in de oorspronkelijke doelstellingen en niet bij de subsidietoekenning van het Rijk. De wethouder kan ook niet meer argumenten bedenken. De uitspraken van de PvdA doen geen recht aan het proces.

De **PvdA** (Barning) heeft nooit het werk en alle inspanningen ter discussie gesteld. Nu men echter niet meer over de Wilhelminabrug kan, is het een relatief gemakkelijke oplossing om te bekijken welk stukje korter het meest acceptabel is. De variantenstudie is ook fantastisch gedaan. De vraag is echter of men nog naar het station wil. Zo ja, waarom wordt de andere optie dan niet onderzocht? In de quickscan zijn ook niet alle vragen beantwoord. Waarom staat nergens dat de staatssecretaris op verzoek van de provincie Limburg wordt gevraagd om dit te bespreken? De PvdA vindt dit nergens terug. Dat laat zien dan niet alle beschikbare informatie in de onderzoeken is verwerkt.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat men altijd selectief argumenten kan selecteren. Verder is de aard van de argumenten van destijds dusdanig dat zij niet ervan afhangen of de tram al dan niet over de Wilhelminabrug kan rijden. De argumenten zijn dus nog allemaal valide.

De **PvdA** (Barning) merkt op dat de belangrijkste belemmerende factor is dat over de spoorbrug twee verschillende vervoersmodaliteiten moeten rijden. De PvdA vraagt om deze optie tenminste met de Vlaamse partners te bespreken.

**Wethouder Aarts** heeft hierop al zeer uitvoerig gereageerd. Dit doet niets af aan de argumenten.



In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat hij zich niet aan de naamgevingen waagt. De kwaliteit van de openbare ruimte komt nog aan de orde. De drugsboten zijn ook al eerder aan de orde gekomen bij de verlegging van de openbaar vervoer concessie. Dit is toen afgewezen. In het veiligheidsdossier en het kader van de spreiding zal dit weer aan de orde komen.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht deelt de wethouder mee dat de gemeente Maastricht wel een contract heeft getekend. Dan kan men bij een contractbreuk ook claims verwachten. De vraag over de Raad van State zal door wethouder Van Grootheest worden beantwoord.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt naar de hoogte van de claim als de gemeente Maastricht de stekker eruittrekt.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat geen bedragen in de contracten staan. Dat zijn juridische risico's. De wethouder refereert aan de sessies met de stadsadvocaat. De gemeenteraad kan hierover in besloten kring wel opnieuw worden geïnformeerd. Als men nu de voorgestelde weg volgt, is het risico's op claims het allerkleinst.

#### *Tweede termijn*

De **PvdA** (Barning) stelt vast dat de SP, de Seniorenpartij, het CDA, de Partij Veilig Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de PvdA deze tram eigenlijk niet willen. Dat is een grote raadsmeerderheid, naast een grote stadsmeerderheid. Zodadelijk zal men echter toch voorstemmen.

**D66** (Barendse) vraagt of de PvdA een enquête of een POL heeft gehouden. Er is wel een stemwijzer door de mensen over de Wilhelminabrug ingevuld.

De **PvdA** (Barning) antwoordt ontkennend. De PvdA baseert dit op een gevoel en neemt de opmerking over de stadsmeerderheid terug. De fractie denkt dat vanavond een historische fout wordt gemaakt. De stad wordt overhoopgehaald voor een boodschappentreintje, van niets naar nergens.

De **Seniorenpartij** (Van Loo-Habets) was altijd heel kritisch en zal dat ook blijven. De fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel.

Het **CDA** (Geelen) dankt de wethouder voor zijn bevolgen verhaal. In de kaderovereenkomst staat heel duidelijk dat De Lijn topeisen heeft gesteld. Wat is in de afgelopen periode bestuurlijk gebeurd? De fractie vraagt meer informatie over het proces dat buiten het gezichtsveld van de gemeenteraad heeft plaatsgevonden. Wanneer volgt het vervolgtraject en laat De Lijn de topeisen dan los? De huidige bussen naar Hasselt zijn ook nagenoeg leeg.

**Wethouder Aarts** vindt de term boodschappentreintje badinerend. De Tram Vlaanderen Maastricht verbindt immers steden en mensen. Natuurlijk vraagt het college aan de Belgische partners om af te wijken omdat de Wilhelminabrug een obstakel is. De Belgische partners zullen deze vraag ook moeten beantwoorden. Het contact met de Belgische partners is in eerste instantie via de stuurgroep verlopen. De wethouder wilde natuurlijk ook weten hoe De Lijn erin staat voordat dure rapporten worden opgemaakt. Daarna is het college met de minister gaan spreken. Zij hield zich toen op de vlakte. De minister geeft pas haar eindoordeel als zij alle onderzoeken heeft ontvangen.

Na de stemming in de gemeenteraad en in de Staten met een positieve besluitvorming, zal met de andere partijen worden gesproken over het schriftelijk aanpassen van de contracten.

De **SP** (Gunther) heeft gemerkt dat het voor veel partijen in deze gemeenteraad zuur is als men met de SP een afspraak heeft gemaakt. Dan heeft men namelijk een afspraak.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt opvallend dat het CDA en de PvdA in de loop der jaren niet consistent in hun opstelling zijn geweest. Het CDA is in deze zaak wel vier keer van standpunt veranderd. De PvdA is daarnaast altijd de grote motor van dit plan geweest en draait nu ook 180 graden.

Het **CDA** (Geelen) vindt dat GroenLinks het nog steeds niet begrijpt. Het CDA heeft alles meegemaakt en is maar één keer bij de tracékeuze van standpunt veranderd. GroenLinks mag geen onwaarheden vertellen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) ziet de tram als een grote kans. Dit soort investeringen hebben elders ook vaak heel veel economie op gang gebracht. GroenLinks hoopt dat een positieve beslissing wordt genomen en dat wordt aangehaakt bij dit fantastische project van de Belgen.

**Partij Veilig Maastricht** (Peeters) stelt vast dat de tijdelijke halte een eindhalte wordt. Partij Veilig Maastricht stemt tegen de PvdA-motie. Het tramdossier is voor PVM gesloten.



De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft geen respect voor de inbreng van sommige fracties en vindt dat raadsleden respect voor elkaar moeten hebben.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft steeds hetzelfde standpunt gehuldigd. In de contracten staat geen bedrag van een schadeclaim genoemd. De Liberale Partij Maastricht wist ook van tevoren dat de coalitie zou voorstemmen. Een debat over technische aspecten was dan ook zinloos.

De Liberale Partij Maastricht merkt op dat wethouder Hazeu de spoorbrug meteen heeft afgevoerd. Daarop kwam geen weerwoord. Toen bleef de Wilhelminabrug over. De fractie begrijpt ook dat de wethouder deze nachtmerrie nu tot een goed einde wil brengen. De fractie had deze situatie echter willen voorkomen. Dit amateurisme kost de burger heel veel geld. De gemeente Maastricht moet keuzes maken. Deze tram is gewoon weggegooid geld.

Ten aanzien van het reizigersaantal merkt de Liberale Partij Maastricht op dat De Lijn het aantal overstappers als reizigers heeft geteld. Daarmee wordt het reizigersaantal en de omzet omhoog gekrikt. Gaat de Raad van State een uitspraak doen over de ambitie en het tijdspad? Men weet ook bijna zeker dat dit de eindhalte van de tram zal zijn omdat de brug moeten worden opgehoogd in verband met de containervaart. Of wil de wethouder dit antwoord nog steeds voor zich uitschuiven?

**Wethouder Aarts** antwoordt bevestigend. Niemand kan met zekerheid iets over toekomstige ontwikkelingen zeggen.

**Wethouder Van Grootheest** geeft aan dat in de zitting van de Raad van State het vastgestelde bestemmingsplan wederom wordt behandeld. In een bestemmingsplan worden zaken vastgelegd waarvan de verwachting is dat deze binnen tien jaar worden gerealiseerd. Het college gaat die zitting goed voorbereiden. De beslissing van vanavond moet ook bij de behandeling worden meegenomen. De terechte vragen die de Liberale Partij Maastricht stelt, moeten ook bij de voorbereiding worden meegenomen.

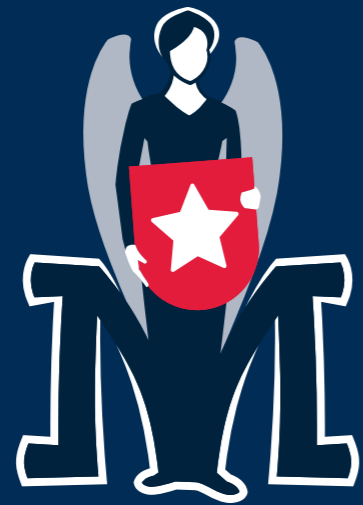
**De voorzitter** brengt nu de motie in stemming en stelt vast dat alleen de Partij van de Arbeid en de Maastrichtse Volkspartij voor de motie stemmen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt nu het raadsvoorstel in stemming en met de tegenstemmen van het CDA, de PvdA, de Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 23.23 uur.







# Raadsnotulen

B 23

3 november 2015



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 3 november 2015

Aanvang: 14:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. I. Wesdorp (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. J. Krabbendam (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. H. Passenier (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA; voorzitter raadsvergadering), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwins-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Wethouder Van Grootheest, wethouder Willems, wethouder Gerats, wethouder Aarts en wethouder Damsma.

Verhinderd: mw. P. Barning (PvdA).

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:  
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2. Verslag.  
Raadsstuk volgno. 129-2015 – Korr.no. 2015-36350  
De notulen van de raadsavond van 13 oktober 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.  
Raadsstuk volgno. 130-2015 – Korr.no. 2015-36359  
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken.
4. Moties bij Begroting 2016.
  - a. Motie 1: SPM, SP, GL, D66, VVD, PVM, LPM: Uitvoering regelingen armoedebeleid.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - b. Motie 2: CDA, PVM, MV, PvdA, LPM: Buurtwethouder.  
De (aangepaste) motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - c. Motie 3: CDA, MV, LPM: Aangifte pasgeboren kinderen.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - d. Motie 4: CDA, PVM, LPM, MV: Aanpassen bestemmingsplan PDV fase 1.  
De motie is aangehouden.
  - e. Motie 5: SP, D66: Mensen met psychische problemen op straat.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - f. Motie 6: SP, D66: Werkgelegenheid voor laag- en middelbaar opgeleide inwoners.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.

- g. Motie 7: SP, PvdA: Continuïteit Bruis  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - h. Motie 8: PvdA, LPM, PVM, CDA: Begroting en jaarrekening koppelen.  
De commissie B&V en het college zullen gezamenlijk met een voorstel komen. Geen stemming.
  - i. Motie 9: PvdA, PVM, MV: Versterken van de samenwerking (passend) onderwijs-jeugdzorg.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - j. Motie 10: PvdA, PVM, CDA: Minder mensen in de schulden.  
De motie is aangehouden.
  - k. Motie 11: PvdA, CDA, LPM: Impuls Limmel/Kinderboerderij.  
De motie is aangehouden.
  - l. Motie 12: GL, SPM, SP, D66, VVD: Actieplan vluchtelingen in Maastricht.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - m. Motie 13: GL, SPM, SP, D66, CDA, PVM: In armoede opgroeïende jeugd.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - n. Motie 14: GL, SPM, SP, D66, VVD: Autoloze zondag.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - o. Motie 15: MV, CDA: Vestiging zorginstellingen in City Centrum.  
Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (5) en MV (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (4), GL (4), PVM (3), VVD (3) en LPM (1).  
De motie is verworpen.
  - p. Motie 16: LPM: Verenigingsleven in Limmel.  
De motie is aangehouden.
  - q. Motie 17: LPM: Inzet werkzoekenden bij langdurige kapitaalintensieve projecten.  
Vóór de motie stemt de fractie van de LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (5), SP (5), PvdA (4), GL (4), PVM (3), VVD (3) en MV (1).  
De motie is verworpen.
  - r. Motie 18: LPM, PVM, MV, CDA: Fietsbescherming Kennedybrug.  
Vóór de (aangepaste) motie stemmen de fracties van CDA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (4), GL (4) en VVD (3).  
De motie is verworpen.
  - s. Motie 19: LPM: In ere herstellen van de vlam van Minckelers.  
Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (4), GL (4) en VVD (3).  
De motie is verworpen.
5. Begroting 2016.  
Raadsstuk volgno. 112-2015 – Korr.no. 2015-31568  
Vóór de begroting 2016 stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (5), SP (5), PvdA (4), GL (4), VVD (3) en MV (1). Tegen de begroting 2016 stemmen de fracties van PVM (3) en LPM (1).  
De Begroting 2016 is aangenomen.
6. Belastingmaatregelen 2016.  
Raadsstuk volgno. 118-2015 – Korr.no. 2015-33715  
Vóór de Belastingmaatregelen 2016 stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (5), SP (5), PvdA (4), GL (4), PVM (3), VVD (3) en MV (1). Tegen de belastingmaatregelen 2016 stemt de fractie van LPM (1).  
De Belastingmaatregelen 2016 zijn aangenomen.

# Raadsvergadering van 3 november 2015

Aanvang: 14:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens

Notuliste: mw. Y van Sinsel

Aanwezig:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. I. Wesdorp (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G.J. Krabbendam (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. H. Passenier (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA; voorzitter raadsvergadering), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwins-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Wethouder Van Grootheest, wethouder Willems, wethouder Gerats, wethouder Aarts en wethouder Damsma.

Verhinderd: mw. P. Barning (PvdA). Mevrouw Van de Wouw en de heer Mertens komen later.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:  
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Verslag (129-2015).  
Raadsstuk volgno. 129-2015 – Korr.no. 2015-36350  
De notulen van de raadsavond van 13 oktober 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.  
Raadsstuk volgno. 130-2015 – Korr.no. 2015-36359  
Kennissen wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken.

4. Moties bij Begroting 2016.
- Motie 1: SPM, SP, GL, D66, VVD, PVM, LPM: Uitvoering regelingen armoedebeleid.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - Motie 2: CDA, PVM, MV, PvdA, LPM: Buurtwethouder.  
De (aangepaste) motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - Motie 3: CDA, MV, LPM: Aangifte pasgeboren kinderen.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - Motie 4: CDA, PVM, LPM, MV: Aanpassen bestemmingsplan PDV fase 1.  
De motie is aangehouden.
  - Motie 5: SP, D66: Mensen met psychische problemen op straat.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - Motie 6: SP, D66: Werkgelegenheid voor laag- en middelbaar opgeleide inwoners.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - Motie 7: SP, PvdA: Continuïteit Bruis  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
  - Motie 8: PvdA, LPM, PVM, CDA: Begroting en jaarrekening koppelen.  
De commissie B&V en het college zullen gezamenlijk met een voorstel komen. Geen stemming.
  - Motie 9: PvdA, PVM, MV: Versterken van de samenwerking (passend) onderwijs-jeugdzorg.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.





- j. Motie 10: PvdA, PVM, CDA: Minder mensen in de schulden.  
De motie is aangehouden.
- k. Motie 11: PvdA, CDA, LPM: Impuls Limmel/Kinderboerderij.  
De motie is aangehouden.
- l. Motie 12: GL, SPM, SP, D66, VVD: Actieplan vluchtelingen in Maastricht.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
- m. Motie 13: GL, SPM, SP, D66, CDA, PVM: In armoede opgroeiende jeugd.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
- n. Motie 14: GL, SPM, SP, D66, VVD: Autoloze zondag.  
De motie is door het college overgenomen. Geen stemming.
- o. Motie 15: MV, CDA: Vestiging zorginstellingen in City Centrum.  
Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (5) en MV (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (4), GL (4), PVM (3), VVD (3) en LPM (1).  
De motie is verworpen.
- p. Motie 16: LPM: Verenigingsleven in Limmel.  
De motie is aangehouden.
- q. Motie 17: LPM: Inzet werkzoekenden bij langdurige kapitaalintensieve projecten.  
Vóór de motie stemt de fractie van de LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (5), SP (5), PvdA (4), GL (4), PVM (3), VVD (3) en MV (1).  
De motie is verworpen.
- r. Motie 18: LPM, PVM, MV, CDA: Fietsbescherming Kennedybrug.  
Vóór de (aangepaste) motie stemmen de fracties van CDA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (4), GL (4) en VVD (3).  
De motie is verworpen.
- s. Motie 19: LPM: In ere herstellen van de vlam van Minckelers.  
Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (4), GL (4) en VVD (3).  
De motie is verworpen.

#### 5. Begroting 2016.

Raadsstuk volgno. 112-2015 – Korr.no. 2015-31568

Vóór de begroting 2016 stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (5), SP (5), PvdA (4), GL (4), VVD (3) en MV (1). Tegen de begroting 2016 stemmen de fracties van PVM (3) en LPM (1).  
De Begroting 2016 is aangenomen.

#### 6. Belastingmaatregelen 2016.

Raadsstuk volgno. 118-2015 – Korr.no. 2015-33715

Vóór de Belastingmaatregelen 2016 stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (5), SP (5), PvdA (4), GL (4), PVM (3), VVD (3) en MV (1). Tegen de belastingmaatregelen 2016 stemt de fractie van LPM (1).

De Belastingmaatregelen 2016 zijn aangenomen.



## 1. Opening en vaststelling agenda

**De voorzitter** opent de vergadering om 14.33 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

**De griffier** deelt mee dat vandaag geen beelden en opnames van de vergadering worden gemaakt in verband met de stroomstrooming in Maastricht van gisteravond. De apparatuur heeft tijd nodig om weer op te starten. De griffier zal hierover contact opnemen met de leverancier.

**De voorzitter** deelt mee dat mevrouw Van de Wouw en de heer Mertens later komen. Een bericht van verhindering is van mevrouw Barning ontvangen. Vervolgens legt de voorzitter aan de aanwezigen het programma en de orde van de vergadering voor. De voorzitter stelt voor om de agendapunten begroting 2016 en de belastingmaatregelen integraal te behandelen. Aldus wordt afgesproken. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen notulen raadsavond 13 oktober 2015

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat de verslagen van de raadsavond van 13 oktober 2015 (raadsvoorstel 129 - 2015) aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (20 oktober tot en met 2 november 2015).

## 4. Begroting 2016

## 5. Belastingmaatregelen (belastingverordeningen en -tarieven)

**De voorzitter** deelt mee dat de programmabegroting 2016 het budgettair kader omvat. Op 13 oktober jl. is een informatiemarkt gehouden die helaas niet zo goed is bezocht. In de raadsronde van 20 oktober 2015 is de begroting vervolgens besproken. De voorzitter vraagt om bij de algemene beschouwing indien mogelijk eventuele moties mee te nemen.

### *Eerste termijn*

De **Seniorenpartij** (Sabel) stelt vast dat de economie weer aantrekt. Het kabinet verlaagt de lasten van de burgers, maar blijft bezuinigen bij de gemeenten. Desondanks kan het college een stabiele begroting presenteren. Dat is belangrijk voor een gezonde financiële basis voor de korte en lange termijn.

De Seniorenpartij wijst ook al enkele jaren op de nadelige gevolgen van het beleid om zo veel mogelijk mensen, zo lang mogelijk thuis te laten wonen. Er wordt te weinig onderkend dat dit niet voor iedereen ideaal is. Nadelige gevolgen kunnen de toename van eenzaamheid en de verdere achteruitgang van de gezondheid zijn. Volgens een landelijk onderzoek van het NIPO voelen veel ouderen zich eenzaam. De vraag is of men een goed overzicht heeft van de mensen in Maastricht die onder eenzaamheid lijden. Heeft men voldoende inzicht in de gevolgen hiervan? De fractie pleit om in dit kader de dagopvang in stand te houden en zelfs te stimuleren. Dit bevordert de sociale contacten en vermindert de druk op de mantelzorgers. Goede initiatieven zijn de oprichting van de zorgkroegen en het koffiehonk. Kan het college hiervoor garanties afgeven?

Naast de stille eenzaamheid, is echter ook sprake van stille armoede. De gemeente heeft onder druk van het Rijk een passieve in plaats van actieve rol moeten innemen. De Seniorenpartij vraagt om mensen op bijstandsniveau actiever te informeren. Hier is immers sprake van een formulierencultuur. De fractie vindt dat dit sterk kan worden verminderd. In de navolgende motie vraagt de fractie om de informatie te verbeteren en de administratieve procedures te vereenvoudigen.

### **1 Motie SPM uitvoering regelingen armoedebelid**

Vervolgens stelt de Seniorenpartij vast dat de gemeente Maastricht met de eigen afhandeling van circa 1.200 pgb's burgerlijk ongehoorzaam was. Maastricht kwam daarmee in het nieuws. In 2016 gaat de gemeente Maastricht hiermee ook door. Dat is een compliment waard. Net zoals het feit dat de sociale wijkteams een onmisbare spilfunctie vervullen. Bij de huisvesting zal de gemeente ook snel op de actuele ontwikkelingen moeten inspelen. De Seniorenpartij wil graag de sociale woningen voor verschillende doelgroepen gebruiken, onder andere voor alleenstaanden en statushouders. Deelt het college de mening van de Seniorenpartij dat het POL aan die veranderende omstandigheden moet worden aangepast?



Verder komen nog steeds signalen uit de buurten betreffende de overlast van studenten in de avond- en nachturen. Wat is de stand van zaken van de op 29 september 2015 aangenomen motie van GroenLinks om in het kader van de Huisvestingverordening de handhaving beter te regelen? Is het mogelijk om het gevraagde onderzoek te versnellen?

Vervolgens geeft de fractie aan dat de artikel 48-vragen van de Seniorenpartij over de veiligheid van fietsers nogal wat reacties van voor- en tegenstanders hebben opgeroepen. Er zijn meer onveilige situaties gemeld. Anderzijds zorgen fietsers, bewoners en scooters ook zelf voor onveilige situaties. De Seniorenpartij juicht de onlangs in gang gezette politiecontroles dan ook van harte toe. De fractie blijft zich echter zorgen maken over het soms asociale gedrag van fietsers en andere weggebruikers. Ligt hier ook een taak voor de Fietsersbond?

Verder wordt te weinig gebruik gemaakt van de ervaringen die zijn opgedaan bij de Euregionale samenwerking bij de opmaat naar Maastricht Culturele Hoofdstad 2018. De fractie pleit ervoor om op alle gebieden gebruik te maken van kennisuitwisseling om de banden met de Euregio sterker te maken. De Seniorenpartij juicht ook de plannen van het MECC voor de doorontwikkeling van Maastricht als congresstad van harte toe.

De Seniorenpartij pleit daarnaast voor een integrale visie op evenementen en vooral voor een spreiding van de evenementen over de stad. Door de ontwikkeling van het Belvédèregebied kan de belasting van het Vrijthof worden verminderd. Kleinschalige evenementen kunnen bijvoorbeeld ook bij het Bassin, op de Maaskade of op het binnenterrein van de Timmerfabriek worden georganiseerd. Verder koestert de Seniorenpartij de amateurkunsten en het behoud van het kunstvakonderwijs en de daaraan gerelateerde instellingen. De fractie vraagt om te blijven zoeken naar mogelijkheden om kunst een breder draagvlak te geven.

De Seniorenpartij vindt verder dat veiligheid een belangrijke voorwaarde is voor de leefbaarheid. De inzet en beschikbaarheid van wijkagenten mag niet verminderen en behoort een prioriteit te blijven. De Seniorenpartij rekent in dit kader op de burgemeester. Het initiatief in Scharn verdient ook navolging. De aanpak van de high impact crime mag ook niet leiden onder de plannen voor de nationale politie. Bij de strijd tegen de ondermijning moeten alle partners, ook het OM en de Belastingdienst actief blijven meedoen, want anders mislukt deze aanpak.

De Seniorenpartij steunt ook het beleid van de burgemeester om het i-criterium vooralsnog niet af te schaffen en om de geconstateerde overlast actief te blijven bestrijden.

Verder vraagt de Seniorenpartij naar de actuele stand van zaken van de bouw van de bouldrome. Zijn er knelpunten? Hoe worden deze opgelost? Wat betekent de nieuwe tranche van de Essent-gelden voor Maastricht? De fractie pleit ook voor een gemeenschappelijke discussie over het vruchtboomfonds. Moet men dit fonds als reserve blijven opvoeren? Is een andere opzet mogelijk? De Seniorenpartij juicht van harte toe als de commissie Begroting en verantwoording hiertoe een eerste aanzet zou geven.

Ten slotte geeft de Seniorenpartij de burgemeester, de wethouders en de ambtenaren een groot compliment voor deze totale begroting. De begroting geeft een stabiele basis voor het nieuwe jaar.

**De voorzitter** dankt voor het mooie compliment.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat de wethouder van financiën wederom erin is geslaagd om een sluitende begroting te presenteren. Dat is een prestatie. Het CDA vraagt waarom het vruchtboomfonds niet kleiner wordt ondanks de onttrekkingen. De rekenrente van 5,8 % wordt over 2016 nog steeds gehanteerd.

Waarom is de rente niet naar beneden aangepast? Hoe wordt met mogelijke tekorten omgegaan?

Het CDA stipt vervolgens een aantal punten in de begroting aan die opvallen. Allereerst wil het CDA graag spreken over de aandacht voor de wijken in Maastricht. Men vraagt aan mensen om langer thuis te blijven wonen als zij zorg nodig hebben en om meer zelfredzaam te zijn. De gemeente moet de voorwaarden hiertoe scheppen. Mensen willen graag een veilige, schone en gezellige buurt. Het is dan een goede ontwikkeling dat een aantal stappen wordt genomen om de veiligheid te verbeteren. Het CDA vraagt meer aandacht voor initiatieven die vanuit de buurten zelf komen. De gemeente kan deze initiatieven ondersteunen. Het CDA ziet ook graag dat de wijkteams meer actief zijn in de wijken.

Het CDA stelt vervolgens vast dat in Maastricht veel kritiek is op het groenonderhoud in de wijken. Het CDA vindt het tijd voor actie. De fractie vraagt om het groenonderhoud in de wijken te verbeteren, bijvoorbeeld door het zelfonderhoud van groen door bewoners verder te motiveren en te faciliteren. Verder moet ook naar het verwijderen van grofvuil en het onderhoud van de speeltoestellen worden gekeken. Voorheen werd dit door de Buurtbeheer Bedrijven gedaan. Het CDA hoopt dat er ondersteuning is bij kleine klussen en werkzaamheden in de wijken en dat dit in de toekomst ook zo blijft.

Het CDA vindt een gezellige buurt ook belangrijk. De aanwezigheid van winkels, verenigingen, buurthuizen en buurtcentra moet gefaciliteerd en gestimuleerd worden.



Verder heeft sport bij het CDA bijzondere aandacht. Daar moeten andere keuzes worden gemaakt. Een groter deel van de begroting zou naar sport moeten gaan. Het CDA kijkt in dit kader uit naar de resultaten van het Rekenkamerrapport.

Het CDA stelt vervolgens vast dat een steeds grotere zelfredzaamheid wordt gevraagd. De communicatie tussen het college en de wijken verloopt echter niet altijd goed. Soms zijn wel vier wethouders verantwoordelijk voor één dossier. Het CDA vindt dat de burger hiervan geen last mag hebben. Het CDA dient daarom de navolgende motie over de invoering van een buurtwethouder in zodat er een herkenbaar aanspreekpunt is. De rest kan dan intern worden geregeld. De navolgende motie wordt mee ingediend namens Partij Veilig Maastricht, Maastrichtse Volkspartij, de PvdA en de Liberale Partij Maastricht.

## **2 Motie CDA Invoeren buurtwethouder**

Vervolgens stelt het CDA vast dat gezocht wordt om de communicatie naar de burgers te verbeteren. De eerste ervaring die burgers hebben, is via het ambtelijke apparaat en met het Gemeenteloket in het bijzonder. Er zijn mooie slagen gemaakt bij de verbetering van de dienstverlening, de bereikbaarheid van het ambtelijke apparaat en de klantgerichtheid. De fractie geeft de ambtenaren hiervoor een compliment. Ook staat een onderzoek op de planning om te bekijken hoe nieuwe inwoners van de stad een warm welkom kunnen krijgen. Dat is een goed initiatief. Het valt op dat er met name aandacht is voor de mensen die in Maastricht willen komen wonen. De pasgeboren kinderen werden echter niet genoemd. Het CDA stelt voor om in het onderzoek ook deze groep mee te nemen. Het CDA dient daartoe de navolgende motie in. Deze motie wordt mee ingediend namens de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht.

## **3 Motie CDA Aangifte pasgeboren kinderen**

Het CDA vraagt vervolgens naar de plannen over het basisinkomen. Om de leefbaarheid in de wijken te bekostigen, de duurzaamheid te stimuleren en het sociale beleid te kunnen voortzetten, moet de schoorsteen echter wel blijven roken. Het CDA is ook blij dat het goed gaat met de ontwikkelingen in Belvédère. Met de invulling van Praxis als tweede groter retailer, resteert nog 6.000 m<sup>2</sup> aan beschikbare winkelruimte. Uit gesprekken met ondernemers blijkt dat diverse kandidaten zich graag in Belvédère willen vestigen. Diverse ondernemers uit de wooninrichtingbranche willen bij de ontwikkelingen aansluiten. Een compleet aanbod komt ook alle bedrijven ten goede. Het CDA vindt dan ook dat het bestemmingsplan moet worden aangepast, zodat de resterende 6.000m<sup>2</sup> beschikbare winkeloppervlakte snel met winkels met de bestemming 'wonen' kan worden ingevuld. Het POL zou immers ook beperkende maatregelen kunnen opleggen. De aanpassing van fase 1 is nodig zodat het gebied zich snel kan doorontwikkelen. De navolgende motie wordt mee ingediend namens de Partij Veilig Maastricht, de Liberale Partij Maastricht en de Maastrichtse Volkspartij.

## **4 Motie CDA Aanpassen bestemmingsplan PDV fase 1**

Vervolgens wijst het CDA op het voornemen van Maastricht om in 2030 als stad klimaatneutraal te zijn. Een aantal plannen van de DECL zijn inmiddels uitgesteld en Imtech is failliet. Wat zijn daarvan de gevolgen voor de haalbaarheid van de plannen? Wat zijn hiervan de financiële consequenties?

**D66** (Jongen) stelt vast dat uit de begroting blijkt dat men tevreden kan zijn over de ontwikkelingen in Maastricht. D66 verwijst naar de A2 ondertunneling, de verlegging van het Noorderbrugtracé en de verdere ontwikkeling van Belvédère door de komst van de Pathé-bioscoop en de verhuizing van Lumière. Ook op sociaal gebied gaat het na de decentralisaties behoorlijk, met de kanttekening dat ieder schrijnend geval altijd een geval te veel is. Dit alles lukt zonder een lastenverhoging voor de burgers op de indexering na. Er liggen echter nog veel uitdagingen, zoals de komst van de vluchtelingen. D66 vindt dat men deze mensen niet in de kou mag laten staan. Daarnaast moet de gemeente ook in gesprek gaan met inwoners die zich zorgen maken over de mogelijke gevolgen van de komst van de vluchtelingen. D66 heeft ook al vaker haar zorgen uitgesproken over de veiligheid. De fractie heeft grote vraagtekens bij de beschikbare capaciteit van de politie en de afdeling handhaving. Is dit voldoende om de ambities waar te kunnen maken? D66 vindt het spreidingsplan van een aantal coffeeshops van groot belang voor het indammen van de overlast. Het vasthouden aan het i-criterium – zowat als enige stad in Nederland – werkt in dezen averechts en bevordert de illegale straathandel. Er is ook sprake van een vermenging van softdrugs met harddrugs. De volksgezondheid is dan ook in het geding. D66 heeft hierover een wetsvoorstel ingediend om de impasse te doorbreken. D66 zal zodadelijk de tekst van het wetsvoorstel Regulering voor- en achterdeur coffeeshop aan de burgemeester overhandigen en hoopt dat dit een inspiratie is voor het toekomstige beleid.



Verder constateert D66 dat de nodige meldingen en klachten van inwoners bij bijvoorbeeld geluidsoverlast en zwerfvuil niet worden opgepakt in verband met het gebrek aan capaciteit. Dat ondermijnt het vertrouwen van de inwoners in de gemeente. In de raadsronde heeft het college toegezegd om in december met een inventarisatie te zullen komen. Deze toezegging is overigens niet in de memorie van antwoord opgenomen. D66 verzoekt om in deze inventarisatie ook aandacht te geven aan het aantal klachten en meldingen dat binnenkomt en op welke manier deze zijn/worden afgehandeld. Dat geeft een goed beeld van de stand van zaken. D66 vindt een uitbreiding van de handhavingcapaciteit wenselijk. Dat zou in 2016 gerealiseerd kunnen worden door een deel van het natuurlijke verloop van het ambtenarenapparaat hiervoor te bestemmen. D66 vraagt om een reactie.

Vervolgens stelt D66 vast dat de Euregio de toekomst van de stad in grote mate bepaalt.

Internationalisering is daarvan een belangrijk aspect. D66 vindt dit aspect nog te weinig concreet. Het blijft onduidelijk wat dit voor de economie kan betekenen. D66 wil graag een plan C, waarbij C voor cultuur staat. Dat plan dient voort te borduren op de kandidaatstelling van MCH 2018. In de aanloop was sprake van tientallen grensoverschrijdend projecten die een nieuw elan met zich meebrachten. Die sfeer is helaas weggeëbd. D66 vindt dat uit de eenmalige subsidie van 1 miljoen euro voor innovatieve culturele projecten een project voor vele jaren moet voortvloeien. Maastricht wil immers een internationale stad zijn. Het is voor de regio en dus ook voor Maastricht noodzakelijk dat er meer over de grenzen wordt gekeken. Wellicht kunnen hieruit onverwachte samenwerkingsverbanden ontstaan? Internationale projecten kunnen bovendien zorgen voor een verdubbeling van de subsidies van andere instanties. Een groot deel van de 1 miljoen euro moet aan grensoverschrijdende projecten worden besteed waaraan ten minste 2 culturele organisaties uit ten minste 2 landen deelnemen. Door subsidies en inkomsten te matchen, kan dit op cultureel en economisch gebied nieuwe impulsen geven. De gemeente moet daarbij vooral een faciliterende rol spelen. D66 vraagt om een reactie.

D66 is ook een groot voorstander van het nieuwe vergaderstelsel en de grotere betrokkenheid van de inwoners. De fractie vraagt ook aandacht voor het verankeren van de burgerparticipatie. D66 vraagt daarom om voortaan de ideeën van de burgertoppen op hun haalbaarheid te onderzoeken en de deelnemers bijvoorbeeld na een half jaar persoonlijk te informeren over wat met deze ideeën is gebeurd. D66 vraagt om een reactie.

D66 kan ook met een kanttekening met de nieuwe belasting- en precariotarieven instemmen. Het wordt tijd dat verschillende tarieven tegen het licht worden gehouden. Het tarief van bijvoorbeeld enkele honderden euro's voor het verlagen van een stoeprand is misschien wel kostendekkend, maar niet marktconform. Door een vereenvoudiging van de procedures moet het mogelijk zijn om de administratieve kosten te verlagen. D66 gaat er vanuit dat het college het volgend jaar met concrete voorstellen hierover komt. D66 vraagt om een reactie.

*D66 overhandigt vervolgens het wetsvoorstel Regulering voor- en achterdeur coffeeshop aan het college.*

De **SP** (Gunther) geeft een compliment over deze sluitende begroting. Uit dit stuk spreekt een hoog ambitieniveau. Ondanks alle bezuinigingen van het kabinet, is het gelukt om een sluitende begroting voor te leggen. Chapeau! Helaas zijn er nog punten die aan de kaak moeten worden gesteld. Maastricht is een sociale stad waar samenhangigheid hoog in het vaandel staat. Door de bezuinigingen van het kabinet, is op het gebied van de geestelijke gezondheidszorg het een en ander mis. Steeds meer mensen met psychische problemen komen op straat te staan. Er is momenteel onvoldoende opvang. Dat is schrijnend. Om te werken aan een oplossing dient de SP de navolgende motie samen met D66 in.

### **5 Motie SP Mensen met psychische problemen op straat**

Dit is een stap in de goede richting om te voorkomen dat mensen met psychische problemen over straat gaan zwalken.

De SP stelt vervolgens vast dat bewoners van buurten veel vragen hebben over hun woon- en leefgemeenschap. De SP stelt daarom voor om te bekijken of ambtenaren meer in de buurten kunnen worden ingezet om de problemen helder te krijgen. De SP stelt vervolgens vast dat nu 9 zorgkroegen worden opgetuigd. Dat is een stap in de goede richting, net zoals de scootmobielpool. De 70 nieuwe zorgplekken bij kinderboerderij Daalhoeve zijn goede initiatieven vanuit het sociale investeringsfonds (SIF) om de doelstellingen van de kanteling te realiseren. Deze kinderboerderij die eigenlijk wegbezuinigd zou worden, is nu een grote bron van activiteit. De SP is dan ook blij dat de kinderboerderij in het gemeentelijke subsidiebeleid is opgenomen. Maar ook de zorg voor de dieren in het stadspark is daarmee gered. Dit is een diamant die de SP-fractie koestert.

Helaas staat de werkgelegenheid in Maastricht ondanks alle inspanningen nog steeds onder druk. In programma 3 staat dat Maastricht veel aandacht heeft voor de kenniseconomie en het aantrekken van kenniswerkers. Nergens staat echter wat voor de laag- en middelbaar opgeleide inwoners wordt gedaan.





Volgens programma 4 kunnen zij terecht in de pools van Social Return en Podium 24. Maar het lijkt erop dat zij alleen aan de maatschappij kunnen deelnemen via de Participatiewet. De SP vindt dat onvoldoende. In de begroting staat ook onvoldoende beschreven hoe de gemeente Maastricht banen creëert voor deze Maastrichtenaren. De SP dient daarom de navolgende motie in. Deze motie wordt meeondersteund door D66.

## **6 Motie SP Werkgelegenheid voor laag- en middelbaar opgeleide inwoners**

Verder stelt de SP vast dat de armoede in Maastricht schrikbarend toeneemt. De SP maakt zich vooral zorgen over de stille armoede bij de werkende inwoners. Daarom sluit de SP aan bij de motie van de Seniorenpartij.

Daarnaast gaat de zoektijd van 4 weken bij mensen boven 27 jaar alvorens men een uitkering krijgt voor de SP te ver. Het beleid voor die groep is erop gericht om de eerste 4 weken na de aanvraag van een bijstandsuitkering op zoek te gaan naar werk. Door het niet verstrekken van een uitkering, zet men deze mensen echter verder op achterstand. Maastricht heeft voor deze werkwijze gekozen. Vallen door deze maatregel mensen verder buiten de boot en maken deze mensen verder schulden? Is de wethouder bereid om deze maatregel terug te draaien?

Ten aanzien van veiligheid en het drugsdossier stelt de SP vast dat de burgemeester onlangs haar visie op het drugsbeleid heeft gepresenteerd. Dat was een mooie gelegenheid voor de burgemeester om zich te profileren. De SP houdt echter vast aan het afschaffen van het i-criterium en wil vasthouden aan het spreidingsplan. De burgemeester blijft nu wachten op de reactie van de grote steden. Het zou de burgemeester echter gesierd hebben als zij meteen had opgeschaald naar de grote steden zoals Hasselt, Aken en Luik om te komen tot afspraken over hoe moet worden omgegaan met onder andere het spreidingsplan. Ook is de cannabisplukvereniging en wie de stad mag toelaten nog een groot vraagteken. Vervolgens merkt de SP op dat afgelopen weekend weer een straatroof in de Brusselsepoort heeft plaatsgevonden. De wijken voelen de druk steeds meer en men maakt zich grote zorgen. Er wordt gevraagd om meer politie. Deze discussie loopt en men zal moeten afwachten wat dit zal brengen. De SP vraagt om snelheid.

Afgelopen september heeft men ook weer kunnen genieten van het gratis festival Bruis. Ondanks het slechte weer en minder bezoekers heeft het festival haar waarde voor de stad Maastricht getoond. Er is namelijk voor iedereen iets te doen. De SP is echter verbaasd over de hoog oplopende kosten voor onder andere wegomleggingen en de bewaking van het politiebureau. Dit gaat te ver want dit gaat ook van het budget van Bruis af. De SP stelt vast dat Bruis in de begroting 2016 niet meer wordt gefaciliteerd. De fractie dient daarom een motie in waarin gevraagd wordt om een garantiesubsidie in de begroting 2016 beschikbaar te stellen. De PvdA heeft deze motie ook meeondertekend.

## **7 Motie SP Continuïteit Bruis**

De **PvdA** (Bastiaens) is blij met de bijdrage van D66 ten aanzien van het cultuurbeleid en de bijdrage van de SP ten aanzien van Bruis. Het lijkt echter alsof de tijd in Maastricht heeft stilgestaan. Uitzonderingen daargelaten, vindt de PvdA dat sprake is van onvoldoende lerend vermogen, onvoldoende ambitie en onvoldoende heldere doelstellingen. Er wordt wel hard gewerkt, maar de effecten zijn gering. In hoofdlijnen stemt de PvdA echter in met de begroting, met uitzondering ten aanzien van cultuur.

De PvdA zou haar bijdrage van twee jaar geleden grosso modo ook opnieuw kunnen voorlezen. De uitdaging van twee jaar geleden ten aanzien van de wijken in Maastricht ligt er immers nog steeds. Hoe zorgt men ervoor dat het leven in de wijken op orde komt? Met de meest kwetsbare mensen gaat het nog steeds niet goed genoeg. Twee jaar geleden is ook gesproken over het verdienmodel van de stad en het opschalen naar de Euregio. Wat is dit verdienmodel nou eigenlijk? Men weet dat de kenniseconomie een van de belangrijkste pijlers is voor de hoogwaardige werkgelegenheid voor de komende generaties. De fractie deelt ook de opvatting van de SP dat in de begroting hieraan meer aandacht moet worden besteed. Maastricht gaat het alleen immers niet redden. Kortom, wat is er de afgelopen twee jaar gebeurd? De PvdA stelt opnieuw vast dat wel heel hard wordt gewerkt. In de uitvoering bestaan ook heel veel initiatieven, met name in het sociale termijn bij de transformatie, maar ook op het gebied van stadsontwikkeling en bij duurzaamheid. Maar wat levert dit alles op? Wat is de optelsom? De boodschap van de PvdA is dat men niet komt tot een lerend vermogen. Men doet heel veel kleine dingen, maar men maakt geen echte keuzes. Er gebeuren geen grote dingen. Het duurt bovendien ook allemaal heel erg lang. Het vergt visie, ambitie, strategieën, doelstellingen, actie en evaluatie om ergens te komen. De PvdA is ook heel blij dat de universiteit bij het sociale innovatiefonds een rol gaat spelen. De PvdA stelt verder vast dat de meest kwetsbare mensen het ook steeds moeilijker krijgen. Er is meer armoede, meer werkeloosheid, meer kinderen in de problemen, meer schulden, meer huisuitzettingen en meer criminaliteit in de wijken.



Deze conclusie is ook al eerder getrokken in het onderzoek Bouwen aan Limburgse vitaliteit van de provincie Limburg van maart 2015, geschreven door de verkenner Leo Bisschops, Wim Kuiper en Wil Rutten. De PvdA citeert uit de aanbevelingen van dit rapport over Maastricht. De aanbeveling dat de efficiency van het ambtelijke apparaat beter kan, doelt vooral op de samenwerking tussen de gemeenten. Verder verwijst de PvdA naar de 24-uurs bijeenkomst van vorige week waar op basis van dit rapport 60-70 mensen hebben nagedacht hoe hieraan invulling kan worden gegeven. De conclusie was dat zolang men de uitvoering niet koppelt aan de waardetoevoeging, de vraag blijft wat het effect daarvan is. De PvdA vindt dat men meer moet sturen.

De PvdA dient vervolgens een motie in ten aanzien van het koppelen van de ambities van de begroting aan de jaarrekening. Deze motie wordt mee ondersteund door de Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht en het CDA.

## **8 Motie PvdA Begroting en jaarrekening koppelen**

**D66** (Jongen) merkt per interruptie op dat in deze motie aan het college iets wordt gevraagd wat eigenlijk een verantwoordelijkheid van de raad/commissie Begroting en verantwoording is. De wethouder heeft de raad ook uitgenodigd om met voorstellen te komen. D66 heeft dan ook op dat vlak voorstellen ingediend. De motie is dus aan de gemeenteraad gericht en niet aan het college.

De **PvdA** (Bastiaens) begrijpt de opmerking van D66. Het college is echter verantwoordelijk voor de uitvoering. De fractie vraagt zich af of de gemeenteraad deze expertise wel heeft.

De PvdA stelt vervolgens vast dat men in Maastricht toewerkt naar Integrale Kindcentra. De fractie constateert dat verschillende partijen worstelen met hun rol bij deze samenwerking en dat kennis en expertise verloren dreigt te gaan. Kinderen vallen tussen wal en schip en zij krijgen niet de ondersteuning die zij nodig hebben. De PvdA stelt vast dat het college zich tot doel heeft gesteld om te zorgen voor een kwalitatief hoogwaardig, kwantitatief passend en een toekomstbestendige onderwijsinfrastructuur in de stad, waar ieder individu zich thuis voelt en zijn talenten kan ontwikkelen om volwaardig deel te kunnen nemen aan de samenleving. In de motie wordt gevraagd om als gemeente hierbij meer regie te nemen en nog voor het einde van het jaar te komen met een procesvoorstel voor het jaar 2016 waarin de stappen die door de verschillende partijen zullen worden genomen om te komen tot een inhoudelijke samenwerking/integratie worden beschreven en indien nodig hiervoor de innovatiemiddelen onderwijs aan te wenden. Deze motie wordt meeondersteund door Partij Veilig Maastricht en de Maastrichtse Volkspartij.

## **9 Motie PvdA versterken van de samenwerking (passend) onderwijs jeugdzorg**

Vervolgens deelt de PvdA mee dat de navolgende motie dezelfde motie is die de PvdA eerder heeft ingediend. Dit betreft een processtap en is een methode om ervoor te zorgen dat het systeem van binnenuit wordt veranderd. Het Amsterdamse model heeft 50.000 euro gekost. De PvdA stelt voor om het verbeterlab schuldhelpverlening te bekostigen uit het SIF. Deze motie wordt meeondersteund door Partij Veilig Maastricht en het CDA.

## **10 Motie PvdA Minder mensen in de schulden**

Ook vindt de PvdA dat de opvang van vluchtelingen niet aan andere zaken in Limmel mag worden gekoppeld. Daarnaast vindt de PvdA echter ook dat Maastricht de gemeente Limmel een hart onder de riem moet steken. De kinderboerderij doet iets voor de sociale cohesie, de integratie en de transformatie in Limmel. Bovendien ligt er een link naar de basisschool. De fractie verzoekt het college om voor de ontwikkeling van de kinderboerderij de noodzakelijke middelen vrij te maken en om de reserve gebiedsontwikkeling Noordoost in te zetten om de verwachte kosten van circa 125.000 euro te dekken. Deze motie wordt mee ondersteund door het CDA en de Liberale Partij Maastricht.

## **11 Motie PvdA Impuls Limmel / kinderboerderij**

**GroenLinks** (Krabbendam) herinnert aan haar eerdere betoog bij de behandeling van de kaderbrief over 'esperanza'. GroenLinks ziet in deze begroting 2016 veel om naar uit te kijken. De inhoud van de begroting is ook heel herkenbaar. De fractie is erg blij met de samenvatting in de begroting. GroenLinks wil niet sturen op details, maar de discussie op hoofdlijnen voeren en daarbij inzoomen op enkele hoofdthema's. GroenLinks stelt vast dat afgelopen maand het politieke debat in Nederland is verhard en gepolariseerd rondom de vluchtelingen met ook gewelddadige excessen. Deze excessen moeten hard worden aangepakt. GroenLinks wil graag oog en oor hebben voor de zorgen van mensen die het gevoel hebben dat de overheid hen verwaarloost en die onderaan de sociaal-maatschappelijke ladder staan. Hun positie mag niet



verslechteren, maar moet verbeteren. Helaas hoeft men op dit punt echter niet veel leiderschap vanuit Den Haag te verwachten. Zoals de Maastrichtse visie bij de pgb's lef heeft getoond, kan men dit ook laten landen bij de nieuwkomers te midden van alle inwoners van de stad. Maastricht biedt immers ruimte en perspectief voor iedereen ongeacht afkomst, seksuele voorkeur, geloof en leeftijd.

De fractie verzoekt het college om naar voorbeeld van het Amsterdamse actieplan acties te ondernemen die integratie, taalonderwijs en erkenning van diploma's voor de zich in Maastricht vestigende statushoudende vluchtelingen in een stroomversnelling te brengen en om op korte termijn te starten met een kleine groep van de bij de gemeente bekende doelgroep en hiervoor experimenteerruimte bij het Rijk te vragen en daarvoor de samenwerking te zoeken met werkgeversorganisaties, uitzendbureaus, onderwijsinstellingen. Daarnaast verzoekt GroenLinks om in overleg met de werkgeversorganisaties en de uitzendbureaus op het Zuid-Limburgse niveau in kaart te brengen wat de knelpuntberoepen (zullen) zijn en in overleg te treden met het COA om de statushoudende vluchtelingen met knelpuntberoepen ertoe te bewegen zich in onze regio te vestigen. De motie wordt mee ingediend namens de Seniorenpartij, de SP, D66 en de VVD.

## **12 Motie GroenLinks Actieplan vluchtelingen in Maastricht**

GroenLinks maakt zich ook zorgen over de armoede in de stad Maastricht. 19% van de jongeren in Maastricht leeft in armoede. De aanpak hiervan verdient de grootste prioriteit. GroenLinks kijkt uit naar het actieplan Armoede waaraan in het najaar van 2015 invulling wordt gegeven. GroenLinks gaat er vanuit dat het basisinkomen hierin vorm krijgt en dat dit verder gaat dan een eenvoudige uitkering. GroenLinks vraagt ook om een nieuwe focus op onderwijs- en de achterstanddomeinen, zodat onder andere taalachterstanden vroegtijdig kunnen worden aangepakt. De fractie verzoekt daarnaast het college om op wijk- en schoolniveau in kaart te brengen wat de kenmerken en omvang van de in armoede opgroeiende jeugd zijn en om met of namens de Zuid-Limburgse gemeenten gezamenlijk in overleg te treden met het kabinet over een financiering van het onderwijsachterstandenbeleid die recht doet aan de problematiek. Daarnaast verzoekt de fractie om de raad uiterlijk in het voorjaar van 2016 te berichten over de voortgang hiervan en over de wijze waarop aan het Maastrichtse onderwijsachterstandenbeleid meer kracht gegeven kan worden. Deze motie wordt mee ingediend namens de Seniorenpartij, de SP, D66, het CDA en Partij Veilig Maastricht.

## **13 Motie GroenLinks In armoede opgroeiende jeugd**

Een van de risicofactoren voor jeugdproblematiek is overigens ook de vechtscheiding. GroenLinks is in dit kader blij dat Zuid-Limburg het provinciale initiatief gaat overnemen.

Verder vindt GroenLinks dat de culturele sector in Maastricht moet worden ondersteund. GroenLinks vindt dat de kunstopleidingen ervoor zorgen dat sprake is van een goed vestigingsklimaat voor kunstenaars en afgestudeerden in Maastricht.

Ten slotte snijdt GroenLinks het onderwerp mobiliteit, de bereikbaarheid in de stad en de luchtkwaliteit aan. De aankomende maand vindt in Parijs de klimaatconferentie plaats. Dat is een belangrijk moment. Hier zullen immers afspraken over de klimaatverandering worden gemaakt. Klimaatverandering zorgt voor droogte en hongersnood in de meest kwetsbare gebieden van de planeet. GroenLinks stelt vast dat in toekomst oorlogen zullen gaan over voedsel en water. De vluchtelingenstromen naar Europa zullen daardoor vergroten. GroenLinks vindt dat gewerkt moet worden aan de bewustwording over klimaatverandering en dat ook gewerkt moet worden aan de bereikbaarheid en leefbaarheid van de stad Maastricht. In Parijs en Brussel vinden bijvoorbeeld jaarlijks autoloze zondagen plaats die aanleiding zijn voor tal van activiteiten die de community building in relatie tot de bewustwording van klimaat- en milieudoelstellingen bevorderen. Daarom dient GroenLinks de navolgende motie in die mee wordt ingediend namens de Seniorenpartij, de SP, D66 en de VVD.

## **14 Motie GroenLinks Autoloze zondag**

Ter afsluiting citeert GroenLinks uit een stuk van de voormalige fractievoorzitter van GroenLinks de heer Tof Thissen over 'de mensen achter de getallen' om de idealen van GroenLinks te duiden.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) dankt de wethouders en de ambtenaren voor het vele werk dat ten aanzien van deze begroting is verricht. Maastricht wordt de komende jaren geconfronteerd met een scala aan rijkstaken. Deze begroting is daarbij een prima stap. De fractie vraagt echter wel aandacht voor een aantal punten. De fractie wil ook niet alleen maar negatief zijn. Er zijn ook goede zaken gerealiseerd. Partij Veilig Maastricht roept op om wel alerter te zijn bij de besteding van de middelen. Dit moet veel beter met de stad en de burgers worden afgestemd. De fractie mist bij sommige zaken ook de urgentie. Niemand





weet hoe de situatie in de wereld zich verder zal ontwikkelen. Den Haag heeft ook veel verantwoordelijkheden bij de gemeenten neergelegd. Ondanks het feit dat de criminaliteit daalt, wordt de stad nog steeds overspoeld door inbraken en overvallen. Door middel van de Frontière-aanpak is stevig ingezet op de bestrijding van de drugsoverlast. Dat heeft geleid tot de afname van de drugsoverlast in de binnenstad, maar ook ervoor gezorgd dat deze overlast volledig is verschoven naar de buitenwijken. De afname van de drugstoeristen heeft dus niet geleid tot de afname van de drugsoverlast. Men kan ook heel gemakkelijk harddrugs verkrijgen.

Daarnaast stelt Partij Veilig Maastricht vast dat radicalisering geen prioritair thema is. Partij Veilig Maastricht vindt dat de burgemeester deze mening moet bijstellen gezien de huidige situatie. Verder blijft Partij Veilig Maastricht pleiten voor een eigen wijkagent voor elke wijk in Maastricht. Dat bevordert de veiligheid van de burger.

Met betrekking tot het armoedebeleid vraagt de fractie wat gedaan wordt voor de mensen die geen buffer hebben. Steeds meer mensen maken gebruik van de voedsel- en kledingbanken. Bij de kaderbrief heeft de wethouder aangegeven hierop terug te zullen komen. De vraag is hoe de gemeenteraad dit aan haar doelgroep duidelijk maakt. Steeds meer kinderen gaan ook zonder ontbijt, hongerig naar school. Kinderen kunnen door de financiële situatie van hun ouders ook niet actief meedoen aan sportactiviteiten. Armoede en de schuldhulpverlening zullen dan ook meer aandacht nodig hebben. De fractie mist concrete plannen om dit aan te pakken. Vooral bij zwaar weer moet de gemeente fors investeren in haar burgers. PVM wil graag bouwen aan een sterk en sociaal Maastricht.

Verder ontvangt Partij Veilig Maastricht andere signalen dan de wethouder ten aanzien van het voorkomen van huisuitzettingen. Maastricht wil verder voor studenten ook een aantrekkelijke stad zijn. De fractie is heel blij dat het plan van PVM van 2012 over huisvesting een vervolg krijgt. De fractie wil echter vooral de leefbaarheid voor alle bewoners van de stad bewaken. Er moeten woningen komen waarin iedereen zich prettig voelt. Daarnaast zal de gemeente ook rekening moeten houden met het feit dat de vraag naar woningen enorm zal stijgen door de statushouders die zich hier willen vestigen. Wat gaat de wethouder hieraan doen?

Verder stelt Partij Veilig Maastricht vast dat kwetsbare mensen nog steeds niet altijd de benodigde zorg krijgen, ondanks de slagzin 'niemand valt tussen wal en schip'. Mensen lopen ook vaak vast in de regelgeving. Zij weten niet waar zij moeten zijn om hulp te krijgen bij soms eenvoudige vraagstukken. Op welke manier wil de wethouder voorkomen dat door onduidelijkheden toch mensen tussen wal en schip vallen? Partij Veilig Maastricht wil graag dat alle mensen kunnen meedoen, ondanks alle beperkingen. Vervolgens stelt de fractie vast dat wethouder Aarts aangeeft dat de gemeente geen werkgelegenheid schept. De gemeente creëert alleen maar randvoorwaarden. De fractie ziet de werkgelegenheid de komende jaren niet toenemen, maar juist afnemen. PVM wil daarom alles op alles zetten om kansen te creëren voor mensen die nu te lang aan de kant staan. PVM wil graag dat mensen met behoud van uitkering iets terugdoen voor de maatschappij. Dit mag echter niet tot verlies van reguliere banen leiden. Verder vraagt PVM zich met betrekking tot sport af of de gemeente zich niet te veel heeft laten leiden door de bezuinigingen door sport- en gymzalen te sluiten, vooral als men kijkt naar de sportdeelname in Maastricht ten opzichte van het landelijke gemiddelde. Wethouder Van Grootheest heeft in het verleden ook aangegeven dat zijn hart sneller ging kloppen bij het liedje 'Same met diech' van Beppie Kraft. De fractie wil dit ook ten aanzien van de sportverenigingen doen, om zo het sporthart sneller te laten kloppen.

Met betrekking tot het beheer van de openbare ruimte stelt de PVM vervolgens vast dat de gemeente de burgers zeker moet laten participeren. In de praktijk ziet men dit echter nog steeds niet terug. Denkt de wethouder nog steeds dat de perken en rotondes door burgerparticipatie op orde komen of blijft men opgescheept met deze verloederende van de openbare ruimte?

Ten aanzien van verkeer en mobiliteit stelt de PVM vast dat de euro's als een rode draad door de gehele begroting lopen. De fractie zal echter niets meer over de tram zeggen. De A2-tunnel vindt de fractie een prachtig resultaat. Partij Veilig Maastricht is echter helemaal tevreden als de gemeente de parkeertijden terugbrengt en blauwe zones bij bepaalde winkelgebieden invoert.

Ten slotte geeft PVM de wethouder een compliment over het dierenwelzijn. De huidige verzorging van de dieren in het stadspark verloopt prima. PVM roept nogmaals op om goed te kijken naar stichtingen en verenigingen die het dierenwelzijn hoog in het vaandel hebben staan en niet terug te vallen op het oude plan van de Dierenbescherming.

De VVD (Severijns) stelt vast dat deze sluitende begroting 2016 een hele klus was. De fractie geeft het college en de ambtenaren hiervoor een compliment. Door het goede financiële beleid van de VVD-PvdA regering zit de economie in de lift en ontvangt Maastricht 1,1 miljoen euro extra. Maastricht geeft de komende jaren veel geld uit aan reeds lang geplande majeure projecten, zoals de Noorderbrug en de A2. De VVD vindt de aankoop van het MECC ook een goede investering. De directeur van het MECC sprak echter over een noodzakelijke investering van 25 miljoen euro. De VVD vraagt uitleg.



Verder vindt de VVD de bijdrage aan de doorontwikking van MAA goed voor de werkgelegenheid. De kost gaat daarbij altijd voor de baat. De VVD zal de vorderingen op het gebied van grensoverschrijdende activiteiten ook kritisch blijven volgen. De Euregio is een niet te onderschatten economische factor voor Maastricht. Aandacht voor onderwijs in Frans, Duits en Engels is hiervoor zeker een voorwaarde. Verder vindt de VVD dat zeker moet worden ingezet op een langdurig verblijf van bezoekers in Maastricht. Magisch Maastricht is daarbij ook van belang. Dit levert een bijdrage aan de economie en de werkgelegenheid. De VVD vindt dit belangrijk voor de stad en de burgers.

Verder vindt de VVD dat alles voor een veilige stad moet worden gedaan. De VVD vraagt in dit kader extra aandacht voor de toenemende verwevenheid van de boven- en onderwereld. Dit is in Maastricht ook een toenemend verschijnsel. De VVD is dan ook voorstander van de voortzetting van Frontière.

Vervolgens stelt de VVD vast dat in de begroting 2016 het meeste geld wederom van het Rijk komt. De gemeentelijke speelruimte is daardoor beperkt. Het meeste geld wordt uitgegeven in het sociale domein. Daarbij is afgesproken dat niemand door het ijs mag zakken.

De VVD vraagt aandacht voor de investeringen. Investeringen zijn immers noodzakelijk voor werkgelegenheid. Iedereen heeft rechten, maar zeker ook plichten. Zo min mogelijk mensen mogen aan de kant staan en zo veel mogelijk mensen moeten aan het werk.

De VVD ziet in de begroting ieder jaar weer de grote reserveposten ad 187 miljoen euro. De VVD vraagt om het komende jaar naar deze bestemmingreserves te kijken. Verder maakt de VVD het college attent op de interne rekenrente en vraagt om met een voorstel hierover naar de gemeenteraad te komen. Verder denkt de VVD ook dat de tijd rijp is om naar de uitgangspunten van het vruchtboomfonds te bekijken. De VVD stelt voor dat het college deze taak samen met de commissie Begroting en verantwoording op zich neemt. Al met al is de VVD tevreden over de begroting 2016. De VVD wil graag naar de toekomst kijken zodat Maastricht op elk gebied een dynamische stad blijft.

**De Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft eerder bij de behandeling van de sociale paragraaf in de raadsronden vastgesteld dat de wereld in brand staat. Mensen vluchten uit hun eigen land. Velen vragen zich ook af waarmee het college bezig is. Regelmatig worden gemaakte afspraken gekraakt. Gelukkig heeft de gemeenteraad en het college een humaan vluchtelingenbeleid afgesproken. Dit past in het thema van de Maastrichtse Volkspartij 'omzien naar elkaar'.

De fractie heeft in het kader van de armoedebestrijding naar het basisinkomen gevraagd. Verder is het schandalig dat veel kinderen in deze welvarende stad zonder ontbijt naar school gaan. Daaraan moet snel een einde komen. De fractie verwijst naar de toepasselijke rede van de pas overleden heer Willem Aantjes die in 1972 over armoede heeft gesproken. Hij wees toen op de overheidstaak om armoede te bestrijden. Dit beleid moet nu snel operationeel worden.

Verder vindt de fractie prima hoe het pgb in Maastricht is aangepakt. De fractie vraagt of de gemeente het deel van het Rijk ook kan voorschieten en later met het Rijk kan verrekenen.

Vervolgens heeft de fractie moeite met het studentenhotel. In de Hotelnota staat immers dat geen nieuwe hotels in Maastricht zouden worden toegevoegd. De komst van het studentenhotel met 93 hotelkamers is tegen alle afspraken in. De bezettingsgraad van de hotels is bovendien maar 5,3%. De fractie wil deze werkgelegenheid graag in stand houden.

Verder hebben burgers die in Vroendaal een bungalow hebben gekocht aan de ontwikkelaar gevraagd of rondom de woningen geen hoogbouw zou verrijzen. Deze afspraken worden nu niet nagekomen.

Momenteel worden procedures tegen de gemeente opgestart. De fractie vindt ook dat de ambtelijke dienstbaarheid moet worden verbeterd. De fractie vraagt zich vaak af wie in deze gemeente regeert. De fractie hoort immers vaak klachten over de dienstbaarheid van het ambtelijke apparaat.

Vervolgens betreurt de MV nog altijd het miljoenenverslindende trambesluit. Dit geld had beter voor andere doelen gebruikt kunnen worden.

Verder stelt de fractie vast dat leegstaande gemeentepanden, zoals het City Centrum niet door de sociale instellingen mogen worden gebruikt. Jarenlang vonden in deze panden echter wel buurtactiviteiten en welzijnstaken plaats. Deze panden moeten nu via de tender aan de commerciële markt worden aangeboden. De fractie vindt echter van belang dat voor sociale instellingen ook huisvesting beschikbaar wordt gesteld. Er zijn genoeg leegstaande gemeentelijk panden in Maastricht die daarvoor geschikt zijn. Daarom dient de fractie samen met het CDA de navolgende motie in.

### **15 Motie MV Vestiging zorginstellingen in City Centrum**

De Maastrichtse Volkspartij is ook blij dat men de Maastrichtse vlag weer kosteloos mag uithangen. De Maastrichtse Volkspartij is ook blij dat de precariorechten niet/amper zijn verhoogd. De fractie maakt zich echter grote zorgen over de winkelleegstand in de stad. De winkels en horeca zijn immers een heel belangrijke werkgever. Het instellen van een autoloze zondag is in dit kader niet positief. Dat levert immers weer minder omzet op. Het midden- en kleinbedrijf vraagt de politiek ook om minder regelgeving om banen



te kunnen handhaven. De MV maakt zich ook zorgen over het winkelcentrum Brusselse Poort. Daar winkelen nog maar heel weinig mensen. De vraag is of het centrum nog gaat uitbreiden. De fractie vindt dat dit koopcentrum aandacht moet krijgen zodat het weer gaat floreren.

Ten aanzien van de veiligheid deelt de fractie de opvatting van de burgemeester over het handhaven van het i-criterium. De fractie hoopt ook op duidelijkheid over de achterdeur. Door de invoering van het i-criterium komen nu 3.000 mensen per dag minder naar Maastricht. De fractie gelooft echter ook dat de overlast op straat zich verplaatst. De MV hoopt dat het beleid van de burgemeester gericht is op de terugdringing van de overlast in de buurten.

Verder stelt de fractie vast dat het cultuurbeleid van Maastricht in elkaar is geklapt nadat Maastricht geen culturele hoofdstad is geworden. Indien aan de gemeente bijvoorbeeld een bijdrage voor deelname aan een wereldkampioenschap wordt gevraagd, is de deur gesloten. De MV vindt sport en cultuur van belang voor de burgers van deze stad.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat men elk jaar opnieuw vaststelt dat het roerige tijden zijn en dat elk jaar sprake is van een bezuinigingsdrift. De fractie verwijst naar alle problemen. Alle zekerheden verdwijnen zo langzamerhand. Wie had gedacht dat Europa dit jaar plots zou worden geconfronteerd met zulk een grote immigratiestroom? In Europa vindt een verschuiving plaats en de EU blijft passief. De burgers hebben hierover veel vragen. Hoe gaat men om met de huisvestingsproblematiek? Hoe gaat men om met andere normen en waarden, gezondheidsaspecten en de kosten? Dit laatste zal ook in de begroting terecht moeten komen. De oproep van de bevolking van Limmel ten aanzien van het verstevigen van de sociale cohesie moet serieus worden genomen. De Liberale Partij Maastricht steunt daarom de motie van de PvdA met betrekking tot de kinderboerderij in Limmel.

De fractie dient echter ook zelf een motie in over een adequate ondersteuning van het verenigingsleven in Limmel/Nazareth. De Liberale Partij Maastricht vraagt om alles eraan te doen dat de voetbalclub behouden blijft in Limmel/Nazareth en voor passende accommodatie te zorgen. Daarvoor kunnen gelden uit het gebiedsontwikkelingsplan Noordoost aangewend worden.

#### **16 Motie LPM Verenigingsleven en RKCCL Limmel/Nazareth**

De Liberale Partij Maastricht stelt net zoals de PvdA vast dat het lerend vermogen inderdaad ontbreekt. Er wordt geld uitgegeven aan zinloze projecten zoals de tram. Men gaat erg gemakkelijk om met het belastinggeld. Waarom wordt echter zo moeilijk gedaan om met iets concreets te komen voor de kinderen die zonder ontbijt naar school gaan? De wethouder start nu met voorlichting aan ouders, alsof men niet weet waaraan dit ligt. Mensen komen niet meer rond en bezuinigen op voedsel. Het is triest dat zo weinig actie wordt ondernomen.

De Liberale Partij Maastricht maakt zich ook ernstig zorgen over de banen die verdwijnen. Tussen 2012 en 2014 zijn meer dan 1.000 banen verdwenen. De fractie wijst in dit kader op de consequenties van de gemaakte keuzes van het college. Het gaat niet over goed of fout. Kennisindustrie is bijvoorbeeld kapitaalintensief en arbeidsextensief. Investerings in evenementen en cultuur betekent daarnaast vooral veel werk in de horeca. Meer dan 5.000 mensen zijn in Maastricht momenteel werkeloos, naast de circa 2.000 niet-geregistreerde werkeloze mensen. De fractie heeft ook al vaker gewezen op de kansen die de wethouders niet benutten. Daarom heeft de fractie een motie opgesteld om zo veel mogelijk werkzoekenden, zo lang mogelijk aan het werk te houden binnen langdurige kapitaalintensieve projecten. Bij langdurige kapitaalintensieve projecten geldt immers de aanbestedingsregel dat 5% in werkgelegenheid geïnvesteerd moet worden. Waarom probeert men dan niet om mensen zo lang als mogelijk in een project aan de slag te laten gaan? De fractie is voorstander van een langdurige tewerkstelling.

#### **17 Motie LPM Inzet werkzoekenden bij langdurige kapitaalintensieve projecten**

Verder vindt de Liberale Partij Maastricht het ook jammer dat 70 miljoen euro wordt uitgegeven aan de tram. De fractie denkt ook dat de aanpassing van de Bassinbrug meer dan 300.000 euro zal kosten. Vervolgens wijst de fractie op de scheve investeringsverhouding tussen werkgelegenheid en economie enerzijds en cultuur anderzijds. In werkgelegenheid en economie wordt maar 6,8 miljoen euro geïnvesteerd, terwijl aan cultuur 29,1 miljoen euro wordt besteed. De actiepunten van de wethouder ten aanzien van werkgelegenheid en economie hebben hiermee ook weinig te maken. De Liberale Partij Maastricht vraagt om te heroverwegen of cultuur wel de ultieme oplossing is om meer werkgelegenheid te creëren. Het aantal werkzoekenden stijgt immers.

Daarnaast vraagt de fractie aandacht voor de fiets- en busbaan op de Kennedybrug. De Liberale Partij Maastricht vraagt om een stoepwand te plaatsen naast de busbaan zodat de fietsers beter beschermd worden. Deze motie is meeondertekend door de PvdA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en het CDA.



## 18 Motie LPM Fietsstoepand Kennedybrug

Ten slotte dient de fractie een motie in ten aanzien van de vlam van Minckelers. Burgers willen namelijk dat eindelijk actie wordt ondernomen, zodat de vlam terugkomt. Dit beetje cultuurhistorie mag men de Maastrichtenaar namelijk niet afnemen. De Liberale Partij Maastricht dient daarom de navolgende motie in.

## 19 Motie LPM Het in ere herstellen van de vlam van Minckelers

Ten slotte stelt de fractie vast Maastricht niet veiliger wordt. Inmiddels is het drugsbeleid besproken. Achter de wereld van de coffeeshops, is sprake van een zware onderliggende criminaliteit. Deze ondermijnende criminaliteit kan ook niet met het project Frontière worden opgelost. De Liberale Partij Maastricht is een voorstander van het handhaven van het i-criterium en het spreidingsbeleid.

**De voorzitter** dankt en schorst de vergadering voor een half uur.

*Schorsing 16.23 - 16.55 uur*

**De voorzitter** deelt mee dat het college nu een reactie geeft.

**Wethouder Aarts** dankt de ambtenaren en is verheugd dat sinds de kaderbrief en de circulaire het meerjarenperspectief financieel toch is verbeterd. Deze extra middelen worden ook goed ingezet. Dat is goed nieuws voor de burgers en de ondernemers van Maastricht. De wethouder vindt een verhoging van de ozb met 1% op grond van de inflatie ook redelijk. De wethouder beperkt zich tot de beantwoording van de concrete vragen en de moties.

In antwoord op de vraag van de Seniorenpartij over de fietsers bevestigt de wethouder dat de Fietsersbond en alle partners bij de gedragsbeïnvloeding zullen worden betrokken. Niets is echter zo moeilijk als gedragsbeïnvloeding.

De wethouder deelt vervolgens mee dat de raad de komende maanden een raadstuk zal ontvangen over de mogelijkheden voor het spreiden van evenementen. De discussie over de terreinen en pleinen moet dan worden gevoerd. Daarna volgt het evenementenbeleid. De tranche van de Essent-gelden ad 600.000 euro komt in de volgende begroting te staan.

In antwoord op de vragen van het CDA en de VVD over de rekenrente deelt de wethouder dat het college hiertoe bevoegd is. 5,8% wordt inderdaad aan het vruchtboomfonds als rente toegerekend, terwijl op verzoek van de raad de rente die aan het project wordt toegerekend inderdaad wordt teruggebracht.

De wethouder vindt motie 3 ook heel sympathiek. De wethouder zal dit meenemen, maar kan niets beloven.

In antwoord op D66 deelt de wethouder vervolgens mee dat hij het komende jaar op de belasting- en precariotarieven zal terugkomen. WML was bijvoorbeeld al van plan om de leges nog een keer na te lopen. De wethouder stelt verder vast dat de motie (6) van de SP over de kenniseconomie aansluit bij het betoog van de PvdA. De investering in de kenniseconomie levert inderdaad vaak een veelvoud aan banen, ook voor lager opgeleide mensen op. Dit staat echter inderdaad onvoldoende in de tekst van de begroting beschreven. De wethouder neemt deze motie dan ook over.

In antwoord op de motie (8) van de PvdA over de rekening deelt de wethouder mee dat hij hierover al eerder een handreiking heeft gedaan. De wethouder wil dit graag samen met de commissie Begroting en verantwoording doen. De wethouder ontraadt dan ook de motie. Verder zijn ook heel veel rapporten geschreven over wat meetbaar is. De wethouder vindt het heel belangrijk om dit samen te doen.

In antwoord op GroenLinks deelt de wethouder vervolgens mee dat Maastricht in het verleden ook al een autoloze zondag had. Het college omarmt deze motie (14) en de wethouder zal dit voorstel samen met private partners uitwerken. Autoluwe zones passen ook binnen het thema milieu en duurzaamheid.

In antwoord op de vraag van de VVD over het MECC deelt de wethouder mee dat 15 miljoen euro werd bespaard door het niet meer hoeven te betalen van de hoge huur. Verder verwacht het college 5 miljoen euro subsidie van de provincie Limburg. Daarnaast verwacht het college om nog 5 miljoen euro rendabel te kunnen maken. Dit levert een investering op van 25 miljoen euro. Het college komt nog met een raadsstuk hierover. Daarnaast vindt de wethouder nieuwe investeringen ook heel belangrijk. De ruimte is echter beperkt. Ten aanzien van de reserves verwijst de wethouder naar de geldende voorschriften.

In antwoord op de motie (15) van de Maastrichtse Volkspartij over het City Centrum deelt de wethouder mee dat de gemeenteraad eerder tot de tender heeft besloten. Deze tender loopt nu. Het is dan heel raar om op één project van de tender te anticiperen. De wethouder ontraadt dan ook deze motie.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht deelt de wethouder ten slotte mee dat inderdaad niet veel geld in de economie wordt gestoken, terwijl toch veel projecten worden gerealiseerd. Ten aanzien van de motie (18) deelt de wethouder mee dat fietsers op de Kennedybrug zo veel als mogelijk worden geaccommodeerd door hen zo veel als mogelijk ruimte te geven. De bussen rijden momenteel ook nog niet. Daarnaast wordt





ook de Fietsersbond hierbij betrokken. De wethouder vraagt meer tijd om de situatie goed te bekijken. De wethouder wil de situatie ook eerst goed monitoren. De wethouder ontraadt dan ook deze motie.

**Wethouder Willems** heeft het armoedebeleid en de werkgelegenheid vanuit de arbeidsmarkt in zijn portefeuille. De wethouder memoreert met betrekking tot het armoedebeleid aan de succesvolle bijeenkomst op 14 april 2015 waar meer dan 200 burgers aanwezig waren. De wethouder heeft naar aanleiding van deze bijeenkomst in een raadsinformatiebrief gemeld dat het college eerst tijd wil hebben om alles goed op een rij te zetten voor een fundamentele herziening van de armoedeaanpak. De wethouder heeft toen toegezegd dat het actieplan Armoede eind november, begin december 2015 komt. In de tussentijd heeft de gemeente samen met Traject het spel 'NoCredit,GameOver' uitgezet voor jongeren in financiële nood. Daarnaast heeft het college ook twee actielijnen uitgezet ten aanzien van kinderen die zonder ontbijt naar school gaan. Dit hoeft ook niet altijd per se met armoede te maken hebben, maar kan ook met de thuissituatie waarin bijvoorbeeld sprake is van verslaving of werkloosheid te maken hebben. Dit is ook in een raadsinformatiebrief gemeld. Het college kiest daarbij voor zorgvuldigheid en kwaliteit. Vervolgens verwijst de wethouder ten aanzien van de vragen over het basisinkomen naar pagina 69 van de begroting over het vertrouwensexperiment bijstandswet. De wethouder vindt namelijk dat men over armoede geen politiek moet bedrijven. Het college wil graag de gehele gemeenteraad bij de discussie over het basisinkomen betrekken, zodat het college kan rekenen op een breed draagvlak. Binnenkort komt een raadsinformatiebrief over het instellen van een denktank.

De wethouder stelt vervolgens vast dat de PvdA inderdaad opnieuw dezelfde motie (10) heeft ingediend. De wethouder heeft toen toegezegd dat hij contact zou opnemen met Amsterdam en dat hij hierop in het actieplan zou terugkomen. De wethouder heeft inmiddels contact gehad. De aanpak in Amsterdam is echter geen passende aanpak voor de situatie in Maastricht, omdat in Amsterdam de armoedeschaal veel groter is. Bovendien houdt in Maastricht een fijnmazig netwerk zich hiermee ook bezig. Daarnaast heeft de gemeenteraad in december 2012 ook een motie van GroenLinks, het CDA en Stadsbelangen Maastricht aangenomen met als onderwerp 'vrijwilligers schuldhulpverlening'. Dit netwerk wordt in januari 2016 uitgenodigd om de ketenaanpak te evalueren. De vraag is dan of het netwerk inderdaad heeft bijgedragen aan een betere gezamenlijke dienstverlening voor mensen in armoede en of inderdaad nieuwe partijen hierbij zijn betrokken.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt per interruptie op dat de motie vraagt om samen met alle partijen naar de schuldhulpverlening te kijken. Dat heeft niets met de situatie in Amsterdam te maken. Mensen worden bij de Kredietbank echt van het kastje naar de muur gestuurd. De fractie begrijpt niet dat men hiermee niet aan de slag gaat. Het is niet heel complex.

**Wethouder Willems** erkent dat iets fout zit in de keten. Voor een goede oplossing is een zorgvuldige analyse van de gehele keten nodig. De gemeente is bezig met een stevige analyse en de wethouder wil dit traject nu niet onderbreken. De wethouder stelt verder vast dat de doelstellingen van het college en de PvdA ook gelijk zijn. De wethouder vraagt meer tijd.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat de aanpak fundamenteel anders is. De PvdA vindt dat het draagvlak vanuit alle partijen nodig is. De mensen uit de keten geven ook zelf aan dat het niet goed gaat. De PvdA vindt het heel erg jammer dat het zo lang duurt.

**Wethouder Willems** antwoordt dat de gemeente contact heeft gehad met het bureau in Amsterdam. Als alles gereed is en men weet wat in de keten moet gebeuren, zal de wethouder hierop terugkomen.

De **PvdA** (Bastiaens) ziet nog geen oplossing.

**Wethouder Willems** stelt vast dat het probleem erg omvangrijk is. De wethouder heeft tijd nodig voor een goede uitwerking. Tussentijdse specifieke verzoeken verstoren dit proces.

In antwoord op de motie (1) van de Seniorenpartij over de uitvoering van de bijstandsregeling deelt de wethouder mee dat de gemeente niet is opgehouden met actief te communiceren over de bijzondere bijstand. Het automatisme van het toekennen van de langdurigheidtoeslag is echter verdwenen. Elke aanvraag voor bijzondere bijstand wordt individueel beoordeeld. De mensen worden echter toch nog voorgelicht. De wethouder zal bekijken hoe deze actieve voorlichting verbeterd kan worden.

Mensen die niet in de uitkering zitten, moeten inderdaad twee maal gegevens aanleveren. Van alle andere personen heeft de gemeente de gegevens. Ook hier zal de wethouder de verbetermogelijkheden bekijken. De mensen die een beroep doen op de bijzondere bijstand moeten inderdaad niet belast worden met onnodige bureaucratie. De wethouder komt hierop over drie, vier maanden terug. De wethouder neemt dan ook deze motie (1) over.

Vervolgens deelt de wethouder mee dat de SP terecht stelt dat de mensen via participatie aan de maatschappij moeten deelnemen. Dit college deelt de visie over Social Return en participatieplekken. De gemeente Maastricht heeft ook nog nooit zo veel mensen naar de arbeidsmarkt geleid als nu en toch stijgt



het aantal bijstandsgerechtigden. Het college zal daarom nog dit jaar een aantal intensiveringen toepassen op het gebied van jeugd/jongeren. Via 70 groeibanen wordt geprobeerd om jongeren vroegtijdig een beter perspectief te bieden. Verder wordt geprobeerd om 150 participatieplaatsen extra in te vullen en zal de gemeente aan de slag gaan met de Wsw-wachlijst (97 personen). Het personeel wordt voor deze intensivering met 6 fte uitgebreid. Verder is de wethouder bereid om de SP bij te praten over de zoektijd van 4 weken, dan wel hierop een schriftelijk antwoord te geven.

Vervolgens stelt de wethouder vast dat het college en de LPM de opvatting over de inzet van het college delen om zo veel mogelijk werkzoekenden zo lang mogelijk aan het werk te houden bij de kapitaalintensieve projecten. De A2 stewards zijn een goed voorbeeld van een geslaagd project. Daarnaast is Social Return ook uitermate succesvol. Het afgelopen jaar zijn meer dan 600 mensen geplaatst. Bij de kapitaalintensieve projecten wordt een percentage van 7,5% van de loonsom gehanteerd en niet van het totale bedrag van het werk omdat dit niet werkbaar is. De wethouder vindt de motie (17) van de Liberale Partij Maastricht echter overbodig, omdat het gevraagde al wordt gedaan. Mensen zouden inderdaad vaste contracten moeten krijgen, maar dat is helaas niet altijd mogelijk. De flexibilisering van de arbeidsmarkt in Nederland groeit alleen maar. De gemeente kan werkgevers ook niet dwingen om mensen vaste contracten aan te bieden.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag dat mensen binnen een langdurig project aan het werk worden gehouden, anders is immers sprake van een snuffelstage. De stewards drie jaar aan het werk helpen, was met Social Return juist niet mogelijk.

**Wethouder Willems** antwoordt dat de inzet altijd erop is gericht om mensen duurzaam aan het werk te helpen. Er zijn ook nog nooit zo veel mensen in Maastricht bij Podium 24 naar een vaste baan geleid. De inzet van Podium 24 wordt nu ook geïntensiveerd. Er worden goede resultaten geboekt, maar de gemeente is daarbij wel afhankelijk van de werkgevers. Dat is de realiteit.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat Social Return vaak een obstakel is om mensen langduriger in een project te houden. Deze motie neemt juist een aantal obstakels weg.

**D66** (Jongen) vraagt aan de Liberale Partij Maastricht waarom Social Return obstakels zou opwerpen. Dat is bij D66 niet bekend.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) verwijst naar het artikel in 1Maastricht. Daar staat letterlijk dat deze mensen drieënhalve jaar aan het werk zijn geweest. Normaal gesproken zouden deze mensen echter maar een half jaar aan het werk zijn geweest.

**Wethouder Willems** geeft opnieuw aan dat de motie overbodig is. Daarom ontraadt de wethouder deze motie.

**Wethouder Damsma** waardeert de oproep ten aanzien van de grensoverschrijdende opdracht rondom cultuur. De wethouder stelt vast dat de grensoverschrijdende samenwerking wel degelijk aanwezig is. De wethouder verwijst in dit kader naar de nota Focus & Reductie. De ligging van Maastricht is een reden om dit meer aan de orde te stellen. In de komende weken/maanden komt het college met de concrete uitwerking van de Innovatieagenda en de inzet van de innovatiegelden naar de gemeenteraad. Dit alles wordt samen met het culturele veld verder uitgewerkt.

Verder is de wethouder heel erg trots op het laagdrempelige festival Bruis. Bruis ontvangt een structurele subsidie van de gemeente, naast de garantieregeling voor slechte weersomstandigheden. Dit laatste is ook dit jaar niet gebruikt. Op pagina 95 van de begroting staat ook uitdrukkelijk dat de gemeente het festival Bruis als belangrijk cultuurevenement wel degelijk in 2016 en verder, blijft ondersteunen. Daarnaast is de gemeente met het Bruis-bestuur structureel in overleg over een verbetering van de verankering. De wethouder is ook een voorstander van gratis entree. Ieder jaar wordt ook gezocht hoe men Bruis kan verbeteren. In programma 5 en 6 van de begroting staat het bedrag van 30.000 euro genoemd en in programma 8 staat onder cultuurparticipatie 15.000 euro. Daarnaast wordt bij het productieklimaat culturele evenementen ook 15.000 euro genoemd. Dit alles staat echter misschien ietwat onoverzichtelijk in de begroting. De wethouder zal de mogelijkheden voor een meer overzichtelijke weergave in de begroting nog een keer goed bekijken.

Verder begrijpt de wethouder dat de IKC's voor de onderwijsorganisaties een heel moeilijke opdracht is. De innovatiegelden voor het onderwijs zijn nu naar het sociale domein overgegaan. Dit is ook een heel ingewikkeld proces. In december wordt de gemeenteraad over de stand van zaken rondom de IKC's ook verder geïnformeerd. De wethouder hoopt snel met de onderwijsorganisaties en de partners naar de plannen voor Maastricht te gaan kijken. De stad Maastricht loopt in dezen ook op Nederland voor. De onderwijsinnovatiegelden worden met name aan de regie voor de ondersteuning – samen met een extern bureau – van de IKC's besteed. De wethouder ondersteunt dan ook de motie (9) van de Partij van de Arbeid.



**GroenLinks** (Krabbendam) vraagt of de wethouder de strekking van beide moties overneemt. **Wethouder Damsma** antwoordt bevestigend.

Verder ondersteunt de wethouder de motie (13) over kinderen in armoede. Wethouder Damsma wil de onderwijsachterstanden zo veel als mogelijk voorkomen. De IKC's zijn daarvan ook een wezenlijk onderdeel. De bedoeling is dat problematiek eerder gesignaleerd kan worden en dat ook de preventie eerder gestart kan worden. Eerder heeft de regio Zuid-Limburg het ministerie ook gewezen op het feit dat Zuid-Limburg veel minder onderwijsbudgetten ter beschikking heeft om de onderwijsachterstanden in te halen. De grote steden in de Randstad profiteren van het systeem. Dit werd toen niet gehoord. De wethouder zal hiervoor opnieuw aandacht vragen bij de landelijke politiek samen met GGD, de drie steden in Zuid-Limburg en de provincie Limburg.

In antwoord op de motie (19) van de Liberale Partij Maastricht over de vlam van Minckelers deelt de wethouder dat het college op 7 juli 2011 heeft besloten om de gastoevoer te stoppen. Vervolgens heeft het college in maart 2013 besloten om te werken met een muntautomaat. De opbrengst daarvan komt ten goede van kunstaankopen. Inmiddels heeft de vlam sinds april 2014 tot 24 augustus jl. 4.775 keer gebrand. Dat is gemiddeld 300 keer per maand. De opbrengst hiervan bedraagt 5.000 euro en daarvoor zijn 5 kunstwerken aangeschaft. Het college vindt dit een goede oplossing. De wethouder ontraadt dus deze motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit jammer. De vlam is een stukje Maastrichts cultureel erfgoed. De fractie stelt vast dat de universiteit ook aanschopt tegen Maastrichtse tradities. De vlam brandt ook helemaal niet. De fractie vindt dat de wethouder moet waarmaken dat de vlam een paar keer per dag brandt. Dat heeft het vorige college immers toegezegd.

**Wethouder Damsma** deelt mee dat het vorige college en de meerderheid van de gemeenteraad dit besluit aldus heeft genomen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt toch dat het college haar toezeggingen moet nakomen.

**Wethouder Gerats** stelt vast dat de Seniorenpartij met een vrij fundamentele stelling komt. Thuis blijven wonen is inderdaad niet voor iedereen de beste oplossing is. De gemeente moet de zorg voor mensen die thuis blijven wonen echter in ieder geval zo goed als mogelijk faciliteren en de dagopvang in stand houden. De wethouder dankt voor het compliment over het pgb en de uitrol van de wijkteams. Een deel van de pgb-houders is inderdaad nog steeds veroordeeld tot de Sociale Verzekeringsbank. De wethouder wil deze pgb-houders ook graag bevoorschotten. De wethouder deelt dan ook het landelijk pleidooi voor het lokaal faciliteren van de pgb's.

Verder deelt de wethouder ook de opvatting van het CDA dat inderdaad meer zelfredzaamheid wordt gevraagd. Het college wil graag in een raadsronde toelichten dat de wijkgerichte aanpak nieuwe stijl wordt uitgebreid van 2 naar 4 procescoördinatoren. Verder zullen 2 buurtambtenaren met de buurtplatforms contact onderhouden. De gemeente wil de mensen in de buurten mobiliseren voor het behoud van de leefbaarheid in de wijken. Verder komen in steeds meer wijken sociale wijkteams. Momenteel worden ook 70-80 ambtenaren opgeleid om burgerinitiatieven te faciliteren. Het afgelopen jaar zijn ook tientallen burgerinitiatieven van de grond gekomen. Het college wil deze ontwikkelingen graag een kans geven. Er is dus sprake van een brede aanpak. Het is dan ook de vraag of de instelling van een buurtwethouder het goede antwoord is. Daarnaast is de burgemeester hierbij ook betrokken. In het verleden was het instellen van een buurtburgemeesterschap ook een mislukking. De wethouder wil graag met de gemeenteraad hierover in discussie gaan bij de behandeling van het buurtgericht werken.

Het **CDA** (Heijnen) licht de strekking van de motie (2) verder toe. Als buurten nu een dossier willen oppakken, hebben zij met verschillende wethouders te maken. Het zou dan ook beter zijn als er maar één dossierwethouder zou zijn.

**Wethouder Gerats** antwoordt dat dossiers inderdaad gestroomlijnd moeten worden. De integrale benadering van dossiers moet ook in het college worden afgestemd. De wethouder neemt deze intentie van de motie graag over.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dit een mooie toezegging van de wethouder. Het CDA vindt dat men elkaar moet aanspreken als het nog beter kan.

In antwoord op D66 deelt **wethouder Gerats** vervolgens mee dat op verschillende manieren van onderop wordt gewerkt. Dit wordt dan in een keer aan de gemeenteraad voorgelegd. Deze werkwijze geldt ook voor de transformatieagenda van de toekomst. De wethouder deelt ook de wens van de initiatiefnemers ten aanzien van een goede terugkoppeling van de burgertops.

**D66** (Jongen) spreekt vaak burgers die niets terughoren van de gemeente. D66 vraagt om goed te communiceren wat er gebeurt. De burger begrijpt ook niet altijd dat de gemeente niet aan zet is.



**Wethouder Gerats** deelt deze opvatting. Het college heeft ook al gecommuniceerd met mevrouw Horstman over de burgertop.

In antwoord op de motie (5) van de SP deelt de wethouder vervolgens mee dat de ambitie verder gaat dan de huidige opvang. De ambitie luidt om samen met de GGD en de maatschappelijke opvang op Zuid-Limburgs niveau samen met andere gemeenten een faciliteit te krijgen. Dit wordt samen met de provincie Limburg en Heerlen en Sittard opgepakt. De wethouder neemt de motie dus over.

In antwoord op de PvdA deelt de wethouder vervolgens mee dat de provincie Limburg en de universiteit Maastricht gigantisch betrokken zijn. De universiteit is ook bezig om alles in een academisch perspectief te plaatsen. Verder trekt de gemeente ook graag op met de provincie Limburg bij gemeenschappelijke projecten in het sociale domein. De kanteling en de transformatie worden dus doorgezet. De wethouder deelt dan ook de intenties van de PvdA.

In antwoord op de motie (12) van GroenLinks deelt de wethouder mee dat zich in het azc 600 vluchtelingen bevinden. Daarnaast heeft Maastricht het volgend jaar een taakstelling ten aanzien van 208 statushouders. De wethouder neemt de motie van GroenLinks graag over.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht deelt de wethouder mee dat de gemeente steeds zal proberen om dicht bij de mensen in de buurten te zijn met de wijkservicepunten. Dit betreft zowel de integrale aanpak als ook de aanpak van de casuïstiek.

**GroenLinks** (Krabbendam) merkt op dat de motie (12) verder gaat. Het is namelijk ook de bedoeling om in contract te treden met werkgevers, uitzendbureaus en het COA. Dat gaat verder dan hetgeen de wethouder aangeeft.

**Wethouder Gerats** antwoordt bevestigend. Het COA en anderen zitten ook in de task force.

Verder is de wethouder net zoals de VVD blij dat het beter gaat met de economie. De wethouder onderschrijft ook het pleidooi van de Maastrichtse Volkspartij over 'omzien naar elkaar'. Ook neemt het college de klachten serieus. Het college wil ook graag zo veel als mogelijk leren. Dit is een experimentele periode. De wethouder verwijst in dit kader naar het lerend vermogen.

In antwoord op de vragen van de Seniorenpartij en Partij Veilig Maastricht deelt **wethouder Van Grootheest** mee dat het college volop bezig is met het actieplan ten aanzien van de huisvesting van statushouders. In het POL wordt een vierjaarlijkse opgave vastgesteld, die nog bijgesteld kan worden. Dit wordt elke twee jaar gemonitord en daarmee kan op eventueel veranderende situaties worden ingespeeld. Verder heeft de Seniorenpartij ook gevraagd naar de stand van zaken over de motie rondom de Huisvestingsverordening en de handhaving op het gebied van de studentenhuisvesting. Op 17 november 2015 wordt de raad nader over de Huisvestingsverordening geïnformeerd naar aanleiding van een verzoek van D66 over de Huisvestingswet. De wethouder verwacht dat in het eerste kwartaal 2016 definitief daarover een besluit wordt genomen. Verder zal in december de prioritering van de handhaving moeten worden bepaald. De burgemeester zal zodadelijk ook nog op de handhaving ingaan.

In antwoord op de vraag van het CDA over de DECL en Imtech deelt de wethouder mee dat inmiddels een curator is aangesteld. De curator is belast met de afhandeling van het faillissement. Diverse werkmaatschappijen zijn inmiddels ook verkocht. De resterende projecten worden nu door de curator doorgelicht. Hieronder valt ook de DECL. De provincie Limburg is als subsidieverstrekker/opdrachtgever hierover in nauw overleg met de curator en de gemeente wordt hierover vervolgens nader geïnformeerd. Zodra meer informatie beschikbaar is, komt de wethouder hierop bij de gemeenteraad terug. Verder vraagt de Partij Veilig Maastricht en de SP ook aandacht voor het dierenwelzijn. Het college staat zeker open voor alle initiatieven ten aanzien van dierenwelzijn.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij zegt de wethouder een informatiebrief over de stand van zaken en het verdere proces rondom het bouwplan Poort van Vroendaal toe. Het gaat nu echter te ver om daarop uitgebreid in te gaan.

Vervolgens verzoekt wethouder Van Grootheest aan het CDA om de motie (4) over de PDV-locatie aan te houden omdat het college momenteel bezig is met het onderzoek naar de betekenis van het POL, de marktontwikkelingen en de uitgangspunten van destijds. De wethouder verwacht de resultaten over een aantal weken. Het college komt met deze resultaten naar de raad terug. Wellicht is de optie van het CDA dan ook een mogelijkheid.

Ten slotte vindt de wethouder de motie (11) van het PvdA inzake Limmel sympathiek. De wethouder merkt op dat een aantal weken geleden een raadsdebat over de crisisopvang is gevoerd. De burgemeester heeft toen toegezegd na zes weken met een integraal verhaal naar de gemeenteraad terug te zullen komen. De wethouder wil dit graag afwachten. Verder worden de plannen van Maastricht Noordoost in het kader van de stedelijke programmering herijkt. Dit komt in het eerste kwartaal van 2016 ter besluitvorming naar de gemeenteraad. Door nu één onderwerp eruit te lichten kan dan echter geen integrale afweging meer worden gemaakt. De wethouder vindt het verstandig om samen de afweging te maken. Het college vraagt daarom aan de PvdA om deze motie aan te houden.





**De voorzitter** vraagt aan de heer Bastiaens om het voorzitterschap over te nemen.

**De burgemeester** sluit ten aanzien van de vraag van de Seniorenpartij over de handhaving van de studentenoverlast aan bij de woorden van wethouder Van Grootheest. Het college is momenteel bezig met een inventarisatie van de capaciteit en de prioritering. De eerste bespreking hierover is gepland op 24 november 2015. Dit alles wordt aan het einde van het jaar duidelijk. De studentenoverlast betreft drie aspecten; de fietsen, de vuilnis en de geluidsoverlast.

Ten aanzien van de fietsoverlast deelt de burgemeester mee dat de gemeenteraad heeft besloten dat daarop niet wordt gehandhaafd. Verder handhaven de milieupatrouilles wel degelijk de vuilnisoverlast. Ten slotte controleren de boa's op geluidsoverlast tot 22.30 uur. De echte geluidsoverlast vindt echter vaak pas veel later op de avond plaats. Een boa heeft daarnaast ook geen bevoegdheden voor geluidsoverlast veroorzaakt door burgers. De politie moet dan worden gebeld. Een boa kan namelijk alleen optreden bij vergunde locaties.

Ten aanzien van de aanpak van de ondermijning deelt de burgemeester mee dat het van het grootste belang is dat dit samen met de partners moet worden aangepakt.

**D66** (Jongen) vraagt ten aanzien van de inventarisatie of de burgemeester dan niet in december zal aangeven dat geen middelen beschikbaar zijn voor het structureel ophogen van de handhavingcapaciteit. D66 vraagt of de burgemeester kan toezeggen dat voor een eventuele ophoging de begroting dan aangepast kan worden.

**De burgemeester** antwoordt dat nu de capaciteit binnen de begroting wordt bekeken. Daarna wordt bekeken wat binnen de prioritering mogelijk is. Mocht dit extreem buiten de doelstellingen vallen, zal de burgemeester opnieuw het gesprek met de gemeenteraad aangaan.

Verder deelt de burgemeester mee dat de ondermijning maandelijks onderwerp van gesprek is, zowel in de lokale als in de regionale driehoek. De burgemeester vindt het ook vanzelfsprekend dat samen met de partners wordt opgetrokken. Dat gebeurt ook. Men vindt echter wel in de regionale driehoek dat daar nog een versterking mogelijk is. Dat is nu in onderzoek.

De burgemeester vindt de wijkagenten ook heel belangrijk, zeker in de kwetsbare wijken. Deze vraag wordt telkens in de veilige buurtenteams ondergebracht. Er is ook afstemming tussen de wijkagent en de tussenpersonen van de gemeente. Dit heeft dus een hoge aandacht. De burgemeester is echter niet het bevoegde gezag ten aanzien van de inzet van meer politie. De burgemeester heeft daarnaast gisteren in de driehoek gehoord dat de politie gaat inzetten om meer flexibele capaciteit bij de aanpak van de verdovende middelen.

Verder heeft de aanpak van de high impact crime inderdaad nog steeds een hoge prioriteit. Dit zogenaamde HIC-team is niet opgeheven, maar ondergebracht in het bredere opsporingsteam. Daarnaast hoort de burgemeester graag begin 2016 van de gemeenteraad hoe de raad het spreidingsplan en het i-criterium wil behandelen. Deze afspraak is al eerder gemaakt.

Verder deelt de burgemeester mee dat geen dekking is voor het ophogen van de capaciteit door natuurlijk verloop. Dat is dus geen optie. De burgemeester neemt de suggestie van de SP graag over om te gaan praten over de drugsvisie met de omringende burgemeesters. De burgemeester zal de raad hierover informeren.

Vervolgens stelt de burgemeester vast dat de radicalisering inderdaad geen prioritair thema is. Dat was de keuze van de gemeenteraad in het Meerjaren Veiligheidsplan. Zowel op regionaal- als op lokaalniveau wordt volledig op preventie en scholing ingezet. De burgemeester is hierover niet ongerust. De aandacht is dus wel geprioriteerd.

In antwoord op de motie (16) van Liberale Partij Maastricht vraagt de burgemeester, net zoals wethouder Van Grootheest om te wachten op de integrale visie op Limmel. Dit thema wordt dan meegenomen.

*De plv. voorzitter draagt de voorzittershamer weer over aan de voorzitter.*

**D66** (Jongen) vraagt aan de voorzitter om de status van de moties even langs te lopen.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om dit in de pauze te bekijken.

**De voorzitter** vraagt aan D66 of dat in orde is. Aldus wordt afgesproken.

*Schorsing 18.22 -19.20 uur*

**De voorzitter** deelt mee dat inmiddels twee moties zijn gewijzigd. Van motie 2 is de tekst aangepast. In plaats van 'buurtwethouder' komt er 'coördinator en aanspreekpunt' te staan.

Het **CDA** (Heijnen) deelt mee dat wethouder Gerats en de gemeentesecretaris hebben aangegeven dat per dossier, het aanspreekpunt en de wethouder duidelijk moeten zijn. De motie is aldus aangepast. Het CDA dankt wethouder Gerats en de gemeentesecretaris hiervoor.



**De voorzitter** deelt vervolgens mee dat bij motie 18 de titel is veranderd. Er staat nu 'fietsbescherming' in plaats van 'stoeprand'.

#### *Tweede termijn*

De **Seniorenpartij** (Sabel) deelt mee dat de motie (1) samen met GroenLinks, D66, de VVD, de SP, Partij Veilig Maastricht en de Liberale Partij Maastricht is ingediend. De fractie dankt de mee-indieners. De fractie herhaalt vervolgens de vraag over de bouldrome. Verder vraagt de Seniorenpartij ook nog meer informatie over de eenzaamheid bij kwetsbare ouderen. De Seniorenpartij kan zich ook erin vinden dat de wethouder de strekking van de motie (7) Bruis heeft overgenomen. De fractie vraagt of de wethouder een lage entreprijs voor bijvoorbeeld volwassenen bij festival Bruis wil overwegen. Dit zou immers circa 35.000 euro kunnen opleveren.

Ten aanzien van de motie (18) van de Liberale Partij Maastricht merkt de fractie op dat het plaatsen van een rand bij het fietspad ook gevaarlijk kan zijn. De fractie deelt de opvatting van de wethouder en vraagt om eerst tijd te nemen. Men moet pas met een andere oplossing komen als de huidige oplossing niet werkt. Dat ziet men ook aan de antwoorden van de artikel 48-vragen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wijst op het risico dat de bussen veroorzaken. De fietser wordt nu vogelvrij verklaard.

De **Seniorenpartij** (Sabel) antwoordt dat risico's overal aanwezig zijn.

Het **CDA** (Heijnen) dacht dat in de motie gekeken zou worden naar een fietsbescherming.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de rand ook een beplanting zou kunnen zijn.

De **Seniorenpartij** (Sabel) deelt vervolgens ten aanzien van motie 19 mee dat de fractie niet zal tegenstemmen als er sponsors gevonden worden die de vlam bijvoorbeeld in de avonduren zouden laten branden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat het college zich niet aan haar afspraken houdt. De gemeenteraad heeft daarbij een controlerende taak.

De **Seniorenpartij** (Sabel) antwoordt dat het idee van sponsors niet nieuw is. De fractie vindt dat deze vraag aan het college moet worden gesteld.

De Seniorenpartij vindt het ook goed dat zo veel partijen hebben gesproken over het uitbreiden van de Euregionale samenwerking. Ten slotte dankt de Seniorenpartij de andere fracties voor de geweldige vergaderdiscipline.

Het **CDA** (Heijnen) deelt mee dat motie 2 over de buurtwethouder nu is aangepast. Deze motie wordt nu door het college overgenomen. Het CDA dankt vervolgens wethouder Aarts voor het overnemen van motie 3. Verder houdt de fractie motie 4 op verzoek van de wethouder aan.

Vervolgens herhaalt het CDA de gestelde vragen over het basisinkomen, het groenonderhoud in de wijken en het verhogen van de veiligheid in de wijken door eigen initiatieven. Verder geeft het CDA het college een compliment over het meedenken. Dit is een geslaagde begrotingsbehandeling.

**D66** (Jongen) dankt iedereen voor de totstandkoming van de begroting en alle beantwoordingen. Verder dankt de fractie het college ook voor de toezeggingen. Ten aanzien van motie (3) herinnert D66 het college eraan dat het college eerder heeft toegezegd te zullen onderzoeken hoe men mensen die uit Maastricht vertrekken blijvend een ambassadeur van de stad kan maken. Dat kan in het onderzoek ook worden meegenomen.

Verder deelt D66 mee dat er een app is die mensen eraan herinnert wanneer men een vuilniszak of -ton buiten moet zetten. De fractie vraagt om hieraan meer publiciteit te geven. Deze app is echter alleen in het Nederlands beschikbaar. D66 vraagt om samen met de Hogeschool en de universiteit Maastricht naar vertalingen van deze app te kijken. Dit zou veel zwerfvuil kunnen voorkomen en de handhaving kunnen ontlasten. Verder steunt D66 de analyse van het college ten aanzien van de moties. D66 stemt met genoegen in met deze begroting. Misschien zou het motto van dit college 'schudde en neet reure' kunnen zijn.

De **SP** (Gunther) dankt het college voor het meedenken en vindt in reactie op de Seniorenpartij dat het festival Bruis zich juist kenmerkt door gratis entree en toegankelijkheid voor iedereen. De SP pleit voor een continuering van dit festival op dit niveau.

De **Seniorenpartij** (Sabel) vindt dat de organisatie ook zelf moet kijken naar het verwerven van inkomsten.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat dit juist de bedoeling van de motie is.

Vervolgens vraagt de fractie of het geschetste beeld van de wachttijd bij de aanvraag van de uitkering overeenkomt met de ervaringen van de wethouder.



Ten slotte roept de SP de wethouder op om met de betreffende woningcorporatie naar de voorgenomen sloop van de woningen in de 'pissbakkenbuurt' te bekijken. De SP vindt renovatie een beter alternatief.

De **PvdA** (Bastiaens) zal met een stemverklaring, ook instemmen met deze begroting. De fractie herinnert aan het spreekwoord 'wie zwijgt, stemt toe'. Het lijkt alsof de tijd in Maastricht stilstaat. De fractie refereert opnieuw aan het rapport dat mede door de formateur/informateur is geschreven waarin het ontbreken van een echte ambitie en richting wordt gesignaleerd. De PvdA vindt dat er redenen bestaan om ongerust te zijn. Hoe kijkt het college tegen dit rapport aan?

De **Seniorenpartij** (Sabel) vraagt meer informatie over dit rapport.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat dit rapport op de website van de provincie Limburg staat. Het college heeft dit stuk ook ontvangen.

Vervolgens stelt de fractie vast dat wethouder Aarts ten aanzien van motie 8 heeft aangegeven dat dit samen met de commissie Begroting en verantwoording moet worden opgepakt. De PvdA vraagt of de andere fracties het hiermee eens zijn. Het doel moet zijn dat volgend jaar de begroting wordt aangepast. Het **CDA** (Heijnen) vindt dit een prima voorstel. De motie onderstreept de stappen die de commissie Begroting en verantwoording al zet.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt ten aanzien van motie 10 dat uiterlijk half december het gesprek hierover moet worden aangegaan. De fractie zal dit afwachten. Ten aanzien van motie 11 stelt de PvdA voor om deze motie inderdaad 3 weken aan te houden. Verder dankt de PvdA wethouder Damsma voor het overnemen van de motie over het onderwijs (9). De PvdA steunt echter de motie over het City Centrum (15) niet omdat het helder is dat dit in de procedure niet meer mogelijk is. Verder steunt de PvdA het pleidooi van de wethouder ten aanzien van de motie (18) over de Kennedybrug. Ook de andere 3 moties van de Liberale Partij Maastricht zal de PvdA niet steunen.

**GroenLinks** (Krabbendam) wil graag in het fractievoorzitteroverleg spreken over het overnemen en aanhouden van moties. De fractie vindt dit namelijk nogal onduidelijk. GroenLinks wil haar moties ook gewoon in stemming brengen. GroenLinks zal voor motie 1 en de aangepaste motie 2 stemmen. Verder is GroenLinks een voorstander van een feestje bij de aangifte van pasgeboren kinderen. GroenLinks wil echter graag op dat moment ook informatie aan ouders verstrekken. GroenLinks zal dan ook met deze motie (3) instemmen.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het verstrekken van informatie ook nuttig, maar weet niet hoeveel tijd het ambtelijke apparaat hiervoor bij het onderzoek heeft.

**GroenLinks** (Krabbendam) zou tegen motie 4 stemmen, als deze in stemming zou worden gebracht. GroenLinks zal voor motie 5 en 6 stemmen. Verder zou GroenLinks tegen motie 7 stemmen als deze in stemming zou worden gebracht. Dit zou immers via een amendement geregeld moeten worden. Motie 8 is overbodig omdat de commissie Begroting en verantwoording hiermee aan de slag moet gaan. De fractie onderschrijft echter zeker de worsteling. Mocht deze motie in stemming komen, dan zal GroenLinks voor stemmen. GroenLinks zal ook voor motie 9 stemmen.

Ten aanzien van motie 10 merkt GroenLinks op dat de PvdA in haar argumentatie de fractie heeft overtuigd. GroenLinks vindt ook dat actie moet worden ondernomen. Tegelijkertijd stelt de fractie vast dat het college bezig is met het actieplan Armoede. De PvdA heeft deze motie echter inmiddels ingetrokken.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat de motie wordt aangehouden.

**GroenLinks** (Krabbendam) vindt dit prima. Verder vindt GroenLinks dat de situatie in Limmel integraal moet worden besproken. De fractie zal dan ook tegen motie 11 en 16 stemmen. GroenLinks is echter niet per definitie tegen de inhoud van deze moties. Verder zal GroenLinks tegen motie 15 stemmen, omdat de fractie de tender niet wil doorkruisen. Motie 17 is overbodig. GroenLinks zal dan ook tegenstemmen. GroenLinks zal ook tegen motie 18 en 19 stemmen.

Vervolgens stelt GroenLinks vast dat wethouder Willems heeft aangegeven dat het thema armoede niet gepolitiseerd moet worden. GroenLinks vindt armoede echter juist wel een zeer politiek thema.

Verschillende politieke stromingen kunnen immers heel andere meningen hierover hebben. GroenLinks wil over armoede en het basisinkomen graag een inhoudelijke discussie voeren. GroenLinks wil ook geen genoegen nemen met een afgeslankte vorm van het basisinkomen.

De fractie wijst ten slotte op een persbericht. Vandaag heeft een Kamermeerderheid in de Tweede Kamer op initiatief van GroenLinks een motie gesteund over experimenteerruimte voor gemeenten bij de sociale bijstand gebaseerd op meer vertrouwen en minder repressie. Dit moet wethouder Willems en dit college zeker aanspreken. Staatssecretaris Klijnsma moet nu zo snel als mogelijk met een plan komen. GroenLinks hoopt dat het college zich hiervoor aanmeldt. Wellicht past het basisinkomen hierin ook uitstekend.



**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt een toelichting over het onderbrengen van het HIC-team in een andere eenheid. Verder stemt Partij Veilig Maastricht tegen motie 15 en voor motie 18.

De **VVD** (Severijns) wil graag spreken over de begroting in het algemeen. De VVD vindt de Kaderbrief het meest politieke stuk. De begroting is de financiële omzetting van de Kaderbrief. Bij de behandeling van de begroting gaat het dus om de financiën. De ingediende moties hebben echter vaak niets met de begroting te maken. Deze moties betreffen onderwerpen die in de raadscommissies of het vragenuurtje thuishoren. Soms stellen de moties eerder genomen raadsbesluiten zelfs wederom ter discussie. De VVD vindt het verstandig als de commissie Begroting en verantwoording hier samen met het presidium eens naar kijkt en dan met voorstellen naar de gemeenteraad komt zodat elk financieel stuk de behandeling krijgt die het verdient. De VVD volgt het college bij de moties en stemt in met de begroting en de belastingmaatregelen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is het fundamenteel oneens met de VVD. In de raadsrondes is nadrukkelijk stilgestaan bij de financiële paragraaf. In de raad wordt vervolgens het politieke debat gevoerd en moet breed over het totale beleid worden gesproken. De fractie vindt de bijdrage van de VVD niet zinvol. De **VVD** (Severijns) antwoordt dat het financiële gedeelte van de begroting absoluut geen aandacht krijgt. De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat bij de algemene beschouwingen een breed debat moet worden gevoerd. Als men bij een begroting alleen naar de cijfers kijkt, heeft het debat geen zin. Verder zet de fractie motie 15 over het City Centrum vanwege principiële redenen door. Veel mensen zouden midden in het centrum van de stad in een pand van de gemeente immers een plaats kunnen krijgen. Men weet immers ook al heel lang dat die vraag van de instellingen er ligt. Waarom wordt niet deze constructie gemaakt, die vroeger vrij normaal was?

**GroenLinks** (Krabbendam) verwijst naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur ten aanzien van de tender. Als men een tender uitschrijft, moet men die ook afmaken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat de verkeerde keuzes zijn gemaakt. Voor de tender was deze wens immers ook al bekend.

**GroenLinks** (Krabbendam) sluit aan bij de opmerking van de VVD over eerder genomen raadsbesluiten die opnieuw bij de begroting aan de orde worden gesteld. De vraag is of dit principieel juist is.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat die keuze van te voren gemaakt moet worden. Er staan immers heel veel panden van de gemeente leeg. De fractie vraagt om de instellingen die taken van de gemeente uitvoeren ruimte te geven in de eigen gemeentelijke panden.

Verder stelt de Maastrichtse Volkspartij vast dat wethouder Willems een uitstekend wethouder is. Toch verlangt de fractie terug naar het verleden toen wethouder Willems nog bij de vakbond CNV werkte. De fractie vindt het heel triest dat de gang bij de schuldhulpverlening zo lang is. Dat ligt aan de betreffende instellingen en niet aan de wethouder. De fractie onderschrijft het betoog van de PvdA en vraagt aan de wethouder om nog een keer met deze instellingen te spreken.

Verder wil de fractie de eerder gemaakte opmerkingen ten aanzien van het cultuurbeleid na de ambitie van 2018 niet herhalen. De fractie is echter tevreden met de beantwoording van wethouder Gerats. Dit is het resultaat van het debat over de begroting.

Ten slotte stelt de fractie vast dat wethouder Van Grootheest de vragen van de Maastrichtse Volkspartij niet heeft willen beantwoorden. De fractie zal dan ook (over)morgen met artikel 48-vragen komen. De fractie verwacht duidelijke antwoorden. De Maastrichtse Volkspartij dankt iedereen voor deze begroting en stemt in met de begroting, behalve met pagina 235.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) constateert ten aanzien van motie 19 dat wethouder Damsma geen enkel gevoel heeft voor het Maastrichtse culturele erfgoed. Het is jammer dat de roep van de burgers ook in het nieuwe systeem niet wordt gehoord. De toezegging van het college wordt niet nagekomen.

Verder verwacht de fractie van wethouder Aarts als VVD-wethouder, dat hij zich veel meer inzet voor economie en werkgelegenheid. De wethouder neemt economie en werkgelegenheid niet serieus. De fractie verwacht van wethouder Aarts ambitie en dat vragen serieus beantwoord worden. De vraag blijft wanneer de wethouder met een meer uitgebreid scenario voor de werkgelegenheid komt. De wethouder heeft ook nog altijd geen antwoord op de stijgende werkloosheid. Dat is een trieste zaak.

Ten aanzien van motie 18 vindt de fractie dat wethouder Aarts meteen een afscheiding langs het fietspad had moeten laten aanleggen. Was er wel toezicht op de uitvoering? Was de wethouder wel op de hoogte? De fractie brengt deze motie dan ook in stemming. Het is ook vreemd dat fietsminnend GroenLinks de fietser nu in de steek laat.

**GroenLinks** (Krabbendam) wil de gehele discussie nu niet overdoen. De situatie ter plekke is niet zo gevaarlijk als de Liberale Partij Maastricht nu stelt. Op de Wilhelminabrug gaat ook alles goed, terwijl het daar wel smaller is.





De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat GroenLinks de aandacht afleidt door nu te spreken over de Wilhelminabrug.

**GroenLinks** (Krabbendam) wil graag een relatie leggen met een andere brug om de situatie te relativeren.

Verder stelt de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vast dat wethouder Willems eerst in een onderzoek wil bewijzen wat voor een kind al gewoon duidelijk is. Daarmee worden ook geen lege magen gevuld. De Liberale Partij Maastricht heeft eerder voorgesteld om een algemeen schoolontbijt te organiseren zodat dit niet stigmatiserend werkt. De fractie heeft geen vertrouwen meer in een goede oplossing.

Verder is de Liberale Partij Maastricht ten aanzien van motie 17 blij dat de wethouder ook wil dat mensen langdurig bij projecten aan de slag gaan. De fractie vindt het echter wel vreemd dat de wethouder de motie niet overneemt. In de krant wordt ook aangegeven dat de mogelijkheden voor een tijdelijk dienstverband zijn uitgeput. Dat is het knelpunt waarop de fractie met de motie duidt.

Ten aanzien van motie 16 en 11 stelt de fractie vervolgens vast dat het college deze moties aanhoudt.

Verder deelt de Liberale Partij Maastricht de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij ten aanzien van de opmerkingen van de VVD. Coalitiepartijen nemen zelden deel aan het debat omdat zij toch voor alle stukken stemmen. De Seniorenpartij gaf bij het tramdossier ook al aan dat zij de stukken niet lezen, maar gewoon op gevoel stemmen. Dat heeft mevrouw Van Loo immers gezegd.

De **Seniorenpartij** (Sabel) antwoordt dat mevrouw Van Loo eerder heeft aangegeven dat uitgebreid in de fractie hierover is gesproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat dit wel in de krant stond. De fractie laat zich de ruimte voor het debat niet ontnemen. De Liberale Partij Maastricht stemt tegen motie 7, 12, 14 en 15 en stemt voor de andere moties.

**De voorzitter** schorst de vergadering kort op verzoek van wethouder Van Grootheest.

*Schorsing 20.15 tot 20.25 uur*

**Wethouder Aarts** is blij met de brede steun voor deze begroting. De wethouder vindt dit ook terecht. Het gaat met deze stad ondanks de problemen niet slecht. Ten aanzien van motie 3 heeft de wethouder al aangegeven dat het college met voorstellen komt. Meer ideeën zijn daarbij van harte welkom. Verder heeft de raad een besluit over de tender genomen.

In antwoord op het debat over motie 18 geeft de wethouder vervolgens aan dat hij gevraagd heeft om meer tijd om de situatie te bezien en eerst het huiswerk te doen. Het college verwacht niet dat de situatie onveilig is, maar staat open voor aanpassingen mocht dit nodig zijn.

Verder herkent de wethouder het pleidooi van de Liberale Partij Maastricht over de werkgelegenheid. De wethouder deelt echter niet de opvatting van de LPM over de kenniseconomie. Het college gelooft namelijk dat de kenniseconomie en cultuur wel degelijk tot meer werkgelegenheid leidt. De wethouder stelt ook vast dat de ambitie en de resultaten fenomenaal zijn. De wethouder vraagt in dit kader om naast het leveren van kritiek, ook met voorstellen en middelen te komen. De wethouder vindt deze uitval van de Liberale Partij Maastricht dan ook niet terecht. Bovendien voert het college het beleid uit dat de gemeenteraad heeft vastgesteld.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de verhouding tussen de investeringen in cultuur van circa 30 miljoen euro en de investeringen in werkgelegenheid van circa 8,6 miljoen euro enorm scheef liggen. Het college moet de middelen beter verdelen zodat veel meer voor de werkgelegenheid gedaan kan worden. Meer dan 5.000 mensen zitten immers thuis zonder baan.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat het betoog van de Liberale Partij Maastricht zich meer uitstrekt naar cultuur dan naar werkgelegenheid zelf. De middelen voor cultuur zijn met een democratisch politiek besluit beschikbaar gesteld en binnen de kaders die de gemeenteraad heeft bepaald, voert het college haar werk uit. De wethouder stelt voor dat de Liberale Partij Maastricht met een amendement komt indien de fractie deze kaders wil wijzigen.

Het college verwacht daarnaast in de nabije toekomst ook knelpunten op de arbeidsmarkt. Verder ligt het werkloosheidscijfer in Maastricht ook lager dan in de andere G32 gemeenten. De wethouder geeft het MECC als voorbeeld van een situatie waar van een probleem een kans wordt gemaakt. De wethouder vindt het jammer dat de Liberale Partij Maastricht dit alles gebruikt om haar gelijk op het punt van cultuur te halen.

**Wethouder Willems** deelt mee dat het eindconcept van de boudrome gereed is. Afhankelijk van de ruimte op de raadsagenda komt dit in december, januari of februari in de raad aan de orde. Verder volgt uit de buurtpeiling 2014 dat bijna de helft van de 20.000 mensen tussen 65 en 74 jaar in Maastricht zich in



meer of mindere mate eenzaam voelt. Eenzaamheid is ook niet goed voor de gezondheid. Dit onderwerp komt in de nieuwe uitvoeringsagenda ouderenbeleid terug.

In antwoord op de SP geeft de wethouder vervolgens aan dat mensen die als voldoende zelfredzaam worden beschouwd eerst een zoektermijn krijgen opgelegd. Indien men hiertegen bezwaar maakt, wordt hieraan tegemoet gekomen. De wethouder heeft ook geen aanwijzingen dat mensen door die handelwijze door het ijs zakken. De nadrukkelijke afspraak met Sociale Zaken is dat mensen die meteen ondersteuning nodig hebben, dit ook krijgen. Verder staat op pagina 69 van de begroting het vertrouwensexperiment Participatiewet benoemd. Dat is een andere benaming voor het basisinkomen. De wethouder heeft ook al eerder aangegeven dat een raadsinformatiebrief gereed ligt over de instelling van een denktank die met een concreet voorstel daaromtrent zal komen. Het college verwacht dit voorstel in het eerste kwartaal van 2016.

De **PvdA** (Bastiaens) hecht ten aanzien van het basisinkomen net zoals GroenLinks eraan dat niet meteen op voorhand een bepaald format wordt opgelegd.

**Wethouder Willems** antwoordt dat op 11 juli 2015 is besloten dat een denktank zou worden ingesteld. Dit kan echter ook op een andere manier gebeuren.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat dit een publieke bijeenkomst was. De PvdA vindt dat de gemeenteraad hierover nog een keer moet spreken.

**Wethouder Willems** zegt toe eerst de betreffende raadsleden uit te zullen nodigen voordat de betreffende raadsinformatiebrief de deur uitgaat.

Verder deelt de wethouder mee dat het concept van zelfbeheer over de stad wordt uitgerold. Dit is in de wijken Malberg en Heugem gestart. Dat wil echter niet zeggen dat andere initiatieven op voorhand worden afgewezen. Integendeel, er zijn tal van initiatieven in de stad op het gebied van groenbeheer. Hiervan bestaat ook een overzicht.

In antwoord op de vraag van D66 over de zwerfvuilapp geeft de wethouder aan dat hij de mogelijkheden samen met de Hogeschool Zuyd of de universiteit Maastricht zal bekijken.

Vervolgens benadrukt de wethouder ten aanzien van de motie 10 dat het initiatief 'samen in de min' welk voortvloeit uit een raadsmotie uit december 2012 precies doet wat de PvdA vraagt, namelijk de mensen in de schulden nadrukkelijk betrekken. De wethouder herhaalt nogmaals zijn toezegging uit de eerste termijn over het armoedebeleid. De wethouder zal ook tussentijds over dit initiatief berichten.

Verder ziet de GroenLinks motie van de Tweede Kamer op de invulling van artikel 83 van de Participatiewet. Dit is in eerste instantie bedoeld voor de G4. De motie voorziet echter ook erin dat experimenten op het gebied van basisinkomen bij andere gemeenten welwillend moeten worden bekeken. De wethouder weet echter niet of de regering deze motie overneemt. Dit is echter wel zeer waarschijnlijk. Ten slotte verwijst de wethouder naar de raadsinformatiebrief van 29 september jl. ten aanzien van de opmerkingen over kinderen die zonder ontbijt naar schoolgaan. Deze actielijn wordt doorgevoerd. De wethouder wil ook niets meer toevoegen aan de discussie van de eerste termijn over motie 17.

**Wethouder Gerats** is inderdaad samen met de heer Bastiaens van de PvdA naar een studiedag in Rolduc op initiatief van de provincie Limburg geweest. De wethouder heeft toen ook aangegeven dat de stip aan de horizon belangrijk is. Dat was ook een handreiking om wegen te vinden ten aanzien van meer samenwerking tussen de universiteit, de provincie Limburg en de instellingen. Het rapport van de verkenner stelt inderdaad dat de samenwerking in de regio Maastricht-Heuvelland uitstekend is. Dat standpunt wordt nog steeds gehuldigd. Toen het rapport is opgesteld, moest de transformatie in Maastricht echter nog van start gaan. De wethouder verwijst in het kader van de transformatie naar de veelheid van punten waaraan de gemeente werkt, zoals de buurtplatforms die zelf hun visie naar voren kunnen brengen. Dit is een benadering van onderop. De gemeente investeert in het buurtgericht werken, vernieuwt de vrijwilligerssubsidies en is aan de slag met de woningcorporaties ten aanzien van de bewonersinitiatieven. Daarnaast zijn er veel kleinschalige dagactiviteiten en wordt bij de zorgaanbieders aan innovatie gewerkt. De wethouder verwijst verder naar het SIF en de doorontwikkeling van de wijkteams. Ook gaat de gemeente samen met de provincie Limburg aan de slag om iets te betekenen voor verwarde personen en wordt iets voor de pgb's ontwikkeld. Er zijn ook talloze burgerinitiatieven, een Right to Challenge en burgertops. De wethouder vindt dan ook dat heel veel in gang wordt gezet. De verkenner zien nu ook dat Maastricht volop bezig is met de transformatie.

Het college kiest dus voor een concrete benadering van onderop bij de transformatie in plaats van een blauwdruk en een abstracte benadering van bovenop. Het college werkt ook aan de Transformatieagenda 2022; de toekomstagenda voor het sociale domein Maastricht-Heuvelland. De paradigma's verschuiven ook. Het college durft namelijk ook te stellen dat intramurale benaderingen ook heel belangrijk zijn voor de behoeften van mensen. Daarnaast heeft het college ook de kanteling genuanceerd. Het college heeft dus ook oog voor de grenzen aan zelfredzaamheid en de grenzen van mantelzorgers en is voorstander van



algemene voorzieningen zoals scootmobiel. De komende tijd worden tal van effecten bekeken. De wethouder denkt dat de stad Maastricht boeiende antwoorden geeft op de sociale uitdagingen.

De **PvdA** (Bastiaens) deelt grotendeels de opvatting van de wethouder. Dit is echter niet de vraag die de PvdA op tafel legt. De PvdA vindt dat het overzicht ontbreekt. Het gaat om het identificeren van de werkzame bestanddelen van alles wat in de praktijk gebeurt. Hoe is het lerend vermogen ingebouwd? De monitor is daarop geen antwoord. Wat betekent dit alles voor ons? Hoe wordt daarover gediscussieerd? **Wethouder Gerats** is blij dat de PvdA ook deelt dat heel veel in Maastricht gebeurt. De wethouder vindt het heel belangrijk dat het lerend vermogen goed bij de projecten wordt georganiseerd. Dit zal samen met de universiteit worden gedaan en worden gerelateerd aan de Toekomstagenda 2022. Er komt ook een serieuze evaluatie van de burgertops. De wethouder wil dit alles graag meer integraal bekijken.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het nog belangrijker dat aan de voorkant bij de experimenten de verbindingen goed worden bekeken.

**Wethouder Gerats** antwoordt dat in de Toekomstagenda 2022 juist de integraliteit, dus het verbinden en ontschotten een kernelement van het transformatieproces is. Dat is een kernelement in de strategie, evenals het zo dicht mogelijk staan bij de cliënten. De wethouder discussieert hier graag over.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om hierover op een ander moment samen met geïnteresseerden na te denken. De fractie kan zich hierbij namelijk niets voorstellen.

**Wethouder Gerats** is hierover beter geïnformeerd en hij wil dit graag delen.

**Wethouder Van Grootheest** nodigt de PvdA-fractie uit om morgen samen op de fiets te stappen en langs alle initiatieven in de stad te fietsen. De wethouder wil graag de samenhang tussen alle initiatieven laten zien. De wethouder noemt vervolgens talloze voorbeelden van projecten op. Het college wil graag een hoofdstuk toevoegen aan de stad Maastricht en een nieuwe toekomst voor Maastricht creëren. De stip op de horizon is bij de Tapijn, de stad en de universiteit samen te verbinden. Dit zijn dan ook geen losse projecten.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat de samenhang en de strategie niet duidelijk zijn. De vraag is hoe het lerend vermogen van de transformatie uit ziet.

**Wethouder Van Grootheest** vindt dat de PvdA niet goed luistert. De wethouder deelt mee dat al deze initiatieven een doel dienen. In Belvédère wordt bijvoorbeeld een nieuw hoofdstuk aan de stad toegevoegd, omdat de samenstelling van de bevolking verandert. Bij de Tapijn worden de universiteit Maastricht en de stad verbonden. De universiteit bestaat volgend jaar 40 jaar. Zijn we nu een stad met een universiteit of zijn we een universiteitstad? Dat is de stip aan de horizon. Bij de A2 worden twee stadsdelen weer samen verknoopt die jarenlang door een snelweg werden gescheiden. Bij het gouvernement is recentelijk met alle gemeenten nagedacht over de ruimtelijke ontwikkeling van Zuid-Limburg. De demografische situatie is immers veranderd. In het POL zijn samen keuzes gemaakt. Bij de corporaties is de stip op de horizon dat mensen met een kleinere beurs ook goed en betaalbaar moeten kunnen wonen. Bij het Energieakkoord is duurzaamheid en de verduurzaming van Maastricht de stip op de horizon. Het college is trots op de historie van de stad, maar beseft ook dat de samenstelling van de bevolking verandert. Het college maakt op dit vlak dus keuzes voor een sociaal-samenhorige stad en wil samen met de universiteit voor een top woon-, leef- en werkklimaat zorgen. Met deze keuzes mag men het oneens zijn, maar het verwijt dat het college geen keuzes maakt, vindt wethouder Van Grootheest onterecht.

Verder zal de wethouder het gesprek met de corporatie aangaan over de 'pisbakkenbuurt'. De wethouder kan echter niets beloven. Wethouder Van Grootheest wil graag samen met de gemeenteraad op weg naar 2016. De wethouder hoopt dan ook dat de raad zo meteen de begroting 2016 vaststelt.

**De burgemeester** licht toe dat de app inderdaad in een buurt op eigen initiatief wordt gebruikt. Dit wordt door de gemeente gefaciliteerd. De ervaringen hiermee zijn positief en worden ook doorverteld. Dit wordt echter niet aan andere buurten opgelegd. De gemeente faciliteert dit alleen.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht deelt de burgemeester vervolgens mee dat ooit twee HIC-teams bestonden, bedoeld voor de aanpak van overvallen; een in Maastricht-Noord en een in Maastricht-Zuid. Nu is team Zuid opgesplitst in team Parkstad en in team West, waaronder Maastricht valt. Beide teams zijn ook opgeplust met agenten uit de basiseenheden en zijn toegevoegd aan de recherche. Deze teams worden ook ingezet voor andere high impact criminaliteit, bijvoorbeeld straatroven en woninginbraken. Men is dus erop vooruitgegaan. Het is dus een verkeerd beeld dat 'iets' is opgeheven.

**GroenLinks** (Krabbendam) vindt dat in het fractievoorzitteroverleg een fundamentele discussie over het raadsdebat en over de moties moet worden gevoerd. Tijdens het spel moeten de spelregels echter niet





veranderen. Dit betekent dat overgenomen moties niet in stemming worden gebracht. Het beleid wordt dan namelijk door het college uitgevoerd.

**De voorzitter** brengt nu de moties in stemming. De voorzitter stelt vast dat motie 1, 2 en 3 zijn overgenomen. Deze moties komen dus niet in stemming. Motie 4 is aangehouden. Motie 5, 6 en 7 zijn ook overgenomen. De voorzitter deelt mee dat de wethouder motie 8 heeft ontraden.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat de wethouder deze motie niet heeft ontraden. De wethouder wil namelijk graag samen met de raad en de commissie Begroting en verantwoording werken aan een voorstel. De **voorzitter** stelt vast dat motie 8 dus niet in stemming wordt gebracht. Motie 9 is overgenomen en motie 10 en 11 worden aangehouden. Motie 12, 13 en 14 zijn ook overgenomen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is fundamenteel erop tegen als overgenomen moties niet in stemming worden gebracht.

**De voorzitter** antwoordt dat dit precies het punt van GroenLinks is. Dit onderwerp wordt in het volgende fractievoorzitteroverleg besproken.

De voorzitter brengt motie 15 in stemming en stelt vast dat de Seniorenpartij, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de Liberale Partij Maastricht tegen motie 15 stemmen en dat de Maastrichtse Volkspartij en het CDA voor stemmen. Motie 15 is daarmee verworpen.

Vervolgens stelt de voorzitter vast dat motie 16 wordt aangehouden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat hiermee akkoord.

**De voorzitter** brengt motie 17 in stemming en stelt vast dat de Seniorenpartij, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de Maastrichtse Volkspartij tegen stemmen en dat de Liberale Partij Maastricht voor stemt. Motie 17 is daarmee verworpen.

**De voorzitter** brengt nu motie 18 in stemming.

Het **CDA** (Heijnen) had gehoopt dat deze motie zou worden aangehouden omdat de fractie tevreden is met het antwoord van de wethouder. Om het signaal af te geven dat het CDA dit wel heel belangrijk vindt, stemt het CDA voor de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil absoluut dat op de Kennedybrug een afscheiding komt en stemt voor de motie.

**De voorzitter** stelt vast dat de Seniorenpartij, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, de VVD tegen motie 17 stemmen en dat het CDA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht voor motie 18 stemmen. De voorzitter stelt vast dat motie 18 daarmee is verworpen.

**De voorzitter** brengt ten slotte motie 19 in stemming.

Het **CDA** (Heijnen) heeft zich in het verleden voor het behoud van de vlam van Minckelers ingezet en stemt daarom voor de motie.

**De voorzitter** stelt vast dat de Seniorenpartij, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks en de VVD tegen motie 19 stemmen en dat het CDA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht voor deze motie stemmen. De voorzitter stelt vast dat motie 19 is verworpen.

De voorzitter brengt vervolgens de programmabegroting 2016 in stemming.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt voor de programmabegroting 2016 met de stemverklaring dat de PvdA zich niet kan vinden in de paragraaf over cultuur.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt de programmabegroting 2016 veel te vaag. De antwoorden op de prangende vragen komen pas later omdat sommige onderzoeken nog lopen. Daarom stemt Partij Veilig Maastricht stemt tegen deze begroting.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt voor de begroting met een stemverklaring. De fractie stemt namelijk tegen de paragraaf over cultuur.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is principieel tegen de steeds schever begrote investeringsverhouding tussen economie en werkgelegenheid en cultuur en stemt tegen de begroting.

**De voorzitter** stelt vast dat de Seniorenpartij, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, de VVD en de Maastrichtse Volkspartij voor de programmabegroting 2016 stemmen en dat Partij Veilig Maastricht en de Liberale Partij Maastricht tegenstemmen. De programmabegroting 2016 is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt ten slotte de belastingmaatregelen (belastingverordeningen en -tarieven) in stemming. Dit onderwerp is in de raadsronde van 20 oktober jl. behandeld.



**D66** (Jongen) stemt voor met de stemverklaring dat het college heeft toegezegd dat de leges en precariorechten volgend jaar worden onderzocht.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen omdat dit samenhangt met de begroting.

**De voorzitter** stelt vast dat de Seniorenpartij, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de Maastrichtse Volkspartij voor stemmen en dat de Liberale Partij Maastricht tegenstemt. De belastingmaatregelen (belastingverordeningen en -tarieven) zijn daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter roept vervolgens de raadsleden op om op 18 november 2015 de VLG-bestuurdersdag te bezoeken. Vanuit Maastricht zijn nog erg weinig aanmeldingen binnengekomen. Het zou mooi zijn als ook vanuit Maastricht een acte de présence wordt gegeven.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.11 uur.

