VOLGNUMMER
88 - 2015

DATUM
26-06-2015

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2015-21054

BIJLAGEN
1

STELLER
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA
Het verslag van 9 juni 2015.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Het verslag van de raadsmiddag van 9 juni 2015 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 7 juli 2015.

De Griffier,

J. Goossens.

De voorzitter,

J.M. Penn-te Strake

Raadsvoorstel

Raadsnotulen

B11
9 juni 2015

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Raadsvergadering
Dinsdag 9 juni 2015, 14.30 uur

Te behandelen zaken:

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen

2. Verslagen
Volgno. 81 – Korr.no. 2015-19485

3. Ingekomen stukken
Volgno. 83 – Korr.no. 2015-19808

4. Jaarrekening 2014
Volgno. 73 - 2015-12868

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), mevrouw J. Goossens (griffier) en 34 leden van de raad. Mevrouw Eurlings en mevrouw Korsten komen later. De dames Barning, Nuyts, Thieme en de heer Limpens zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.31 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de heer Gunther een in memoriam zal uitspreken voor mevrouw Marij van der Leest die op 3 juni na een kort ziekbed is overleden.

De heer Gunther spreekt een in memoriam uit voor mevrouw Van der Leest.

"Geachte voorzitter, college, collega's en bezoekers op de tribune
Woensdag 3 juni jongstleden hebben wij afscheid moeten nemen van Marij, ons gewaardeerd partijgenoot en lid van de raadsfractie voor de SP in Maastricht.
Na een kort en hevig ziekbed heeft Marij de moedige keuze gemaakt om op een waardige manier afscheid te nemen van het leven. Omringd door familie is zij die woensdag van ons heengegaan.
Marij werd in 2013 lid van onze partij, waar haar inzet, daadkracht en vooral haar warme vriendelijkheid opvielen. Marij was daarom een logische keuze voor ons om namens de partij deel te nemen aan de gemeenteraadsverkiezingen. Marij werd als vierde op de lijst gekozen en samen met ons wilde zij het verschil maken in Maastricht. Marij vervulde deze taak met veel passie.
Marij was zeer begaan met de stad Maastricht, zij had een groot gevoel voor sociale rechtvaardigheid. Zij was eerlijk en oprecht en niet bang om mensen aan te spreken op hun verantwoording. Haar grote hart lag bij de dieren, vooral in het stadspark. Daar waar de dieren geen stem hadden heeft Marij ervoor gezorgd dat de dieren gehoord werden.
Wij zijn trots en dankbaar voor de tijd die wij met Marij hebben mogen werken. Zij heeft zich tot het laatste moment ingezet voor de stad Maastricht. Wij zullen haar missen als partijgenoot en fractiegenoot maar vooral als een goede vriendin. Wij wensen de familie en al haar dierbaren veel sterkte in deze moeilijke tijd. Ook danken wij als fractie iedereen voor de warme woorden en de steun die wij mochten ontvangen bij het verlies van onze Marij.
Graag vraag ik van u een minuut stilte om ieder op haar of zijn wijze Marij te gedenken."

Minuut van stilte, gevolgd door een applaus

De voorzitter sluit aan bij de warme woorden van de heer Gunther en herinnert zich zijn eerste kennismaking met mevrouw Van der Leest. Haar enthousiasme, geesteskracht en nuchterheid zijn zeer bewonderenswaardig. De voorzitter dankt ook de SP-fractie voor alles wat zij hebben gedaan.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat mevrouw Eurlings en mevrouw Korsten later komen. De dames Korsten, Barning, Nuyts en Thieme en de heer Limpens zijn afgemeld.
Verder heeft het presidium op advies van de commissie Begroting en Verantwoording besloten om de structuur van deze raadsavond aan te passen. Daarmee staan vanavond twee raadsvergaderingen op de agenda. Na deze raadsvergadering is een informatiemarkt. Het laatste schema is vanmiddag nog verspreid met een aanpassing van de aanvangstijden. Het risico is dat het publiek misschien hierover ietwat verward zal zijn. Ook is afgesproken dat voortaan in De Ster een aankondiging zal komen van de raadsavond met een verwijzing naar de website van de gemeente voor de definitieve tijden. Daarmee heeft de griffie een maximale flexibiliteit voor de inrichting van agenda.
De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en deelt mee dat de verslagen van de raadsavond van 12 mei 2015 aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (periode 23 mei tot en met 5 juni 2015).

4. Jaarrekening 2014

De voorzitter deelt mee dat in de dagmail van gisteren is vermeld dat een cruciale fout in het raadsvoorstel is geslopen. In beslispunt 2 van het raadsstuk staat een verkeerd bedrag opgenomen. Het bedrag moet 1,366 miljoen euro nadelig zijn. En dat geldt ook voor de tabel in paragraaf 4.

De voorzitter deelt mee dat de heer Severijns namens de commissie Begroting en Verantwoording eerst het woord zal voeren over de jaarrekening.

De heer **Severijns** deelt namens de commissie Begroting en Verantwoording mee dat de commissie een aantal aandachtspunten van de accountants heeft overgenomen. De commissie vraagt bijvoorbeeld aandacht bij de transitie van het sociale domein voor de financiële rechtmatigheid. Ook vraagt de commissie aandacht voor de onzekerheden rondom de waardering van de grondexploitaties.

De voorzitter dankt de commissie voor de werkzaamheden en deelt mee dat de PvdA vandaag waarschijnlijk een motie indient bij de jaarrekening over de resultaten van de Burgertop M200 die wordt meeondersteund door de Maastrichtse Volkspartij.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vast dat de afgelopen jaren de jaarrekening meestal samen met de kaderbrief werd behandeld. Nu wordt hiervoor anderhalf uur uitgetrokken. Daarmee doet men recht aan de jaarrekening.
De jaarrekening biedt een goed overzicht van alle activiteiten van de gemeente. De fractie stelt vast dat de gemeentelijke administratie goed op orde is. Dat is de conclusie van de gemeentelijke accountant. De reserves zijn met 38,9% hoger dan het landelijke gemiddelde van 34%. De afname van de reserves ten opzichte van 2013 met 11,6% is voor de fractie aanvaardbaar. Behoudens de indexering komt er geen lastenverhoging. De fractie is hiermee zeer tevreden. Het is ook een goede zaak dat een sociaal investeringsfonds wordt ingericht als buffer voor de aanpak voor de problemen bij de overhevelingen van zorgwetten. De plannen van Lanakerveld zijn door de economische ontwikkelingen op een laag pitje gesteld. Pas als daadwerkelijk wordt afgerekend, weet men wat het positieve dan wel negatieve resultaat zal zijn. Naar het schijnt trekt de economie weer aan en kunnen onttrekkingen uit het vruchtboomfonds weer goedgemaakt worden. De fractie vindt dat de meerjarenvastgoedprognose een goed beeld geeft van het risico dat de gemeente loopt.
Daarnaast heeft de accountant tekorten bij de inkoop en de aanbestedingsprocedure geconstateerd. De Seniorenpartij Maastricht gaat ervan uit dat het college de adviezen van de accountant opvolgt.
Verder stelt de fractie vast dat de rekenrente wordt verlaagd van 5,8% naar 3,5%. Wat betekent dit voor de gemeentelijke financiën? Ook is de meicirculaire onlangs uitgekomen. Zal dit financieel positief of negatief uitwerken voor de gemeente?
Verder geeft de fractie complimenten aan het college en de ambtenaren voor het verrichte werk en het resultaat. De Seniorenpartij Maastricht bedankt echter ook de burgers voor het betalen van de belastingen. Zonder het geld van de burgers zou de overheid niet veel kunnen ondernemen.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat deze jaarrekening heel moeilijk leesbaar is omdat men niet per programmaonderdeel ziet wat is gereserveerd en uitgegeven. Het is goed dat de commissie Begroting en Verantwoording aangeeft dat dit anders moet. Het CDA vindt dat de raad zijn controlerende taak kan uitvoeren. Het overzicht wordt wel nog aangereikt. Het CDA heeft echt moeite met goedkeuring van deze jaarrekening totdat men een volledig inzicht heeft.
Verder vindt het CDA dat de bijzondere controles centraal aangestuurd moeten worden. Daarnaast is er ook een blijvend terugkerend advies van de accountant om de inkoop en aanbesteding verder op orde te brengen. Dit zal voor het CDA ook een speerpunt zijn bij de controle van 2015. Het CDA wil met name controleren op duurzame aanbesteding, ook met betrekking tot relaties en de (on)mogelijkheden voor lokale ondernemers.
Verder stelt de fractie vast dat wethouder Aarts ook met veel plezier de resultaten meldde. De overschotten op de Wmo en de bijstandsuitkeringen klinken mooi. Anderzijds heeft Maastricht wel een werkloosheidspercentage van 9,7%. Dat zijn 5263 mensen. De werkloosheid is ook met 1% gestegen. Dan spreekt men nog niet eens over de 14% zzp'ers. Het CDA vraagt om een gepaste terughoudendheid.
Ten aanzien van het vruchtboomfonds vraagt het CDA nogmaals om van tevoren over de bestedingen geïnformeerd te worden. In de vorige periode heeft een meerderheid van de raad besloten om het college meer vrijheid te geven. Inmiddels is echter sprake van nieuwe inzichten. Het CDA ziet liever dat niets uit dit fonds wordt gehaald. Dat dwingt immers tot het maken van politieke keuzes. Dat is een gemiste kans. Daarnaast moet men zich ook realiseren dat op termijn sprake is van een deflatie van het fonds omdat het vruchtboomfonds niet wordt aangepast aan de inflatie. Het CDA vindt het ook goed om het fonds te laten groeien. Verder is het een goede ontwikkeling dat de rekenrente wordt aangepast.
Vanwege de slechte leesbaarheid van de begroting vindt het CDA het moeilijk om de jaarrekening goed te keuren.

D66 (Jongen) stelt vast dat een nadelig saldo van 1,1 miljoen euro een primeur is. Dat is heel jammer, maar de begroting verdient wel alle lof vanwege de moeilijke tijden. D66 deelt gedeeltelijk de opvatting van het

CDA wat betreft de leesbaarheid van de stukken. Eigenlijk zou de jaarrekening een spiegelbeeld van de begroting moeten zijn. Dit is echter nog niet het geval. De jaarrekening is wel veel transparanter dan een aantal jaren geleden. Maar het kan beter.
Verder merkt D66 op dat de raad zich niet altijd aan zijn eigen begroting heeft gehouden. De raad is nu echter bezig zich te verbeteren. Verder staat in het verslag dat wederom bij de dienstverlening aan de burgers weer slagen zijn gemaakt. Dat is heel belangrijk. D66 krijgt echter toch nog signalen van burgers met klachten over e-mails en de telefonische bereikbaarheid. D66 roept het college op daarop heel alert te zijn. Wat betekent de verandering (verkeerd bedrag) van beslispunt 2 voor beslispunt 4? D66 zal met dank instemmen met de jaarrekening.

De **SP** (Gunther) kan zich volledig vinden in wat in 2014 in het sociale domein is gebeurd. Dit jaar stond in het teken van de voorbereidingen voor de nieuwe zorgtaken. De SP dankt voor alles wat voor 2015 geregeld moest worden. Het belangrijkste punt voor de SP was de continuering van zorg voor de cliënten in het overgangsjaar 2015. De SP hoopt op meer ontwikkelingen die de sociale voorzieningen in de stad op peil houden en die tegelijkertijd de bezuinigingen het hoofd bieden. Wel blijven overschotten in dit domein moeilijk te verteren. Sommige mensen zijn immers enorm gekort. De behoefte aan hulp is immers nog steeds groot. Daar ligt ook de grootste uitdaging binnen de Wmo in de komende tijd. Ook het achterblijven van de aanvragen verbaast de SP. Nu heeft men echter met het sociale investeringsfonds de zekerheid dat overschotten voor het sociale domein behouden blijven. Dat is voor de SP een wereld van verschil.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt de jaarrekening inderdaad ook een worsteling, niet alleen vanwege de leesbaarheid. De fractie deelt de opvatting van het CDA en D66. Is de jaarrekening met een nadelig saldo solide? De PvdA vindt het problematisch dat het vruchtboomfonds wordt ingezet. Men zou immers eerst moeten spreken over de alternatieven. Dat hierover niet is gesproken, blijft moeilijk. De fractie vraagt meer uitleg over de rente die toch is besteed. Dit lijkt op creatief boekhouden.
Verder wijst de PvdA ten aanzien van het personeelsbeleid op de enorme uitbreiding van de payrolling. Moet men dit zo doen?
Ten aanzien van de veiligheid merkt de fractie verder op dat Maastricht graag grootstedelijk wil zijn. De vier doelstellingen worden niet behaald. De PvdA vraagt aan de burgemeester om een list te verzinnen om het geld wat over is toch te besteden.
Bij de samenleving is de centrale vraag hoe het gaat met de mensen in de stad. Hoe weet men of men het goed doet of niet, als men geld overhoudt? De accountant heeft ook geconcludeerd dat dit een risico is. Doen de organisaties die de gemeente betaalt wat zij moeten doen? De PvdA stelt vast dat veel mensen worstelen met de voorzieningen. Daarom is het voor de PvdA bijna onmogelijk om in te stemmen met de jaarrekening. De PvdA wil eerst weten hoe het met de mensen in de stad gaat. De fractie deelt ook de opvatting van de SP dat het goed is om een investeringsfonds te hebben. Spreker was vorige week bij een bijeenkomst over democratisering, de Burgertop M200. De mensen zijn heel erg teleurgesteld. Spreker nam de gevoelens in ontvangst en had geen antwoorden. Men moet deze mensen tegemoetkomen. De motie gaat hierover. Spreker leest het dictum voor.

Motie PvdA Resultaten Burgertop M200 faciliteren en bekostigen uit het sociaal investeringsfonds eerste tranche

Deze motie is mee-ingediend door alle partijen van de oppositie.

GroenLinks (Krabbendam) vindt het soms lastig om veel tijd te besteden aan de bespreking van de jaarrekening. Men kan hier allerlei zaken uitnemen. GroenLinks vindt dat goede bijdragen zijn geleverd, bijvoorbeeld door de PvdA. De fractie vraagt aandacht voor de leesbaarheid. Dat is inderdaad een worsteling. Daarmee is het ingewikkeld om goed de controlerende taak uit te oefenen. GroenLinks wil twee voorstellen doen. De fractie verwijst naar de gemeente Eindhoven die een app heeft die kan bijdragen aan het begrip. GroenLinks vraagt om dit te bekijken. Daarnaast heeft de fractie de accountantsverklaring pas gisteren ontvangen. Dat is laat voor de voorbereiding. GroenLinks vraagt om een vergelijking per programma en per onderdeel van de jaarrekening en de begroting en hoopt dat daarmee het resultaat meer helder wordt. De fractie sluit bij de vragen van D66 op dit punt aan.

CDA (Heijnen) vraagt per interruptie wat GroenLinks inhoudelijk van de begroting vindt, bijvoorbeeld ten aanzien van het vruchtboomfonds en de overschotten.
GroenLinks (Krabbendam) vindt dat heel goede vragen zijn gesteld en is benieuwd naar de antwoorden van het college.

De **VVD** (Severijns) is tevreden met de jaarrekening 2014. Deze getuigt van een solide financieel beleid van het college en met name van wethouder Aarts. De VVD maakt zich wel zorgen over de inkoop en het aanbestedingsbeleid. De fractie sluit aan bij de punten van aandacht die de accountant aangeeft. Dit alles valt wel binnen de marges en de goedkeuring.
Verder is de solvabiliteit door het aantrekken van nieuwe financieringen in 2014 ten opzichte van 2013 met 11,6% gedaald. Dat is een grote daling en een belangrijk aandachtspunt. Verder zijn er nog steeds omvangrijke risico's bij de boekwaarde van de grondexploitaties en de kosten van de decentralisaties. Het is echter hoopgevend dat het landelijke economische beleid de goede kant op gaat. Daarmee zal ook de financiële positie van Maastricht verbeteren. Kortom, de VVD is tevreden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt zich af hoe sociaal de stad Maastricht is. Ten aanzien van de veiligheid blijft men ook in een discussie hangen. Is Maastricht veilig of onveilig? De cijfers geven aan dat het aantal overvallen is gedaald en toch staat Maastricht op de tweede plaats als meest onveilige stad. Wat zijn de werkelijke cijfers als iedereen aangifte zou doen? Wel is Maastricht vorige week tot populairste stad van Nederland uitgeroepen. Het werkloosheidscijfer is echter weer gestegen. Partij Veilig Maastricht wil inzetten op de werkgelegenheid. Dat is meer dan noodzakelijk. De fractie maakt zich zorgen over de neiging van schuldhulpaanvragen die nog meer zullen toenemen. Het aantal burgers dat onder de armoedegrens leeft is ook toegenomen. Concrete plannen om dit aan te pakken zijn er helaas nog niet. Er is te veel theorie en te weinig praktijk. Ook is te weinig resultaat geboekt om huisuitzettingen te voorkomen. Partij Veilig Maastricht verwijst naar de motie van 18 juni 2013 over jeugdwerkloosheid. Hiervan heeft de raad niets meer vernomen. Is nut en noodzaak van deze motie verdwenen na de komst van de Participatiewet?
Ten aanzien van het positieve resultaat bij de Wmo wijst de fractie op de kanteling. Een aantal mensen heeft minder of geen voorzieningen ontvangen. PVM vraagt hoeveel bezwaarschriften zijn ingediend en hoeveel hiervan gegrond zijn verklaard. Daarnaast vindt PVM dat meer moet worden gedaan om banen te creëren voor mensen met een beperking.
Ten aanzien van sport wijst de fractie op het achterstallige onderhoud en de veroudering bij de sportaccommodaties. Dat is een groot aandachtspunt. De realisatie van het vierde hockeyveld en de plannen voor de sportlocaties in Heugem en De Heeg zijn een stap in de goede richting. PVM heeft hiervoor een compliment. De fractie stelt ten slotte vast dat in de openbare ruimte te weinig is gerealiseerd. Sommige wijken liggen er niet goed bij. De burgers zijn zeer ontevreden over de onkruidbestrijding. Het zelfbeheer van de burger werkt in de praktijk ook niet. Daarnaast is bij de verhardingen ten aanzien van het onderhoud ook te weinig gerealiseerd.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) meldt dat de fractie met de aangepaste besluitpunten kan instemmen. Het is goed om stil te staan bij de passage over btw en sport. Vanwege een uitspraak bij het Europese hof kan het vrijstellingsbesluit voor sport in toekomst belangrijk worden. Het is goed dat het college hiervan melding maakt. Menig sportbestuurder moet hiermee rekening houden. Dit kan immers een behoorlijke impact hebben. De fractie geeft het college een compliment dat hij dit zo vroegtijdig heeft aangesneden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat men op het verkeerde spoor is gezet ten aanzien van het eerder gemelde overschot en vraagt zich af wat voor het sociale domein in het investeringsfonds overblijft. De fractie vindt dat nu eindelijk weer recht wordt gedaan aan de jaarrekening. Men heeft weer tijd gekregen om commentaar te geven.
Verder vraagt de fractie hoe men verder gaat met het investeringsfonds. Men staat immers nog voor grote opgaven. Momenteel is de raad in de positie om samen de invulling te bekijken. De fractie weet zeker dat als men vanuit het fonds het sociale domein niet meer ruimte geeft, het absoluut fout gaat. De fractie wil hiervoor waken. Verder sluit de fractie aan bij de opmerkingen over de leesbaarheid. Het tekort bedraagt 1,1 miljoen euro. De fractie ziet met spanning de kaderbrief tegemoet. Dat is immers een gelegenheid om over het nieuwe beleid te spreken. Dat is heel belangrijk voor Maastricht.

Wethouder Aarts dankt de ambtenaren voor het klaren van deze bijzondere klus en bedankt ook de collega's en de raad. 2014 was een bijzonder jaar met de nieuwe coalitie en de 3D's. Inderdaad is men erin geslaagd om de lasten niet buiten de inflatie om te verhogen.
De commissie Begroting en Verantwoording heeft de aanbeveling van de accountant besproken. Het college moet de aanbeveling nog lezen en zal nog met een reactie terugkomen.
Over de opmerkingen over de leesbaarheid van de jaarrekening is de wethouder enigszins verbaasd. Technische zaken zijn inderdaad lastig. De Rekeningcommissie heeft echter destijds onder leiding van de heer Jongen ook al aanbevelingen ten aanzien van de leesbaarheid gemaakt. Deze zijn door het college overgenomen en vertaald in de jaarrekening en de begroting. Wethouder Aarts zal in de reactie van het college bekijken of nog verbeteringen kunnen worden afgesproken (toezegging).

Ten aanzien van de verlaging van de rekenrente geeft de wethouder aan dat het niet de bedoeling is om de rekenrente van het vruchtboomfonds te veranderen. Dat zal immers andere gevolgen hebben. Verder zal de meicirculaire volgende week in het college worden besproken. De wethouder vraagt om geduld.
In antwoord op de vraag van het CDA deelt de wethouder mee dat de aanbestedingen bij het aanbestedingsbeleid horen. Dat is recent vastgesteld. Daar is afgesproken om ook met lokale ondernemers rekening te houden. Verder geeft de wethouder aan dat de jaarrekening bij de persconferentie vrij neutraal is gepresenteerd. Vanuit de financiën gezien was er wel enige tevredenheid. Er was immers sprake van een sluitende begroting. Nu blijkt echter dat over Lanakerveld een misverstand bestaat. De wethouder stelt vast dat ook veel projecten zijn uitgevoerd. De werkgelegenheid is inderdaad een voortdurend zorgpunt. De gemeente vult echter alleen de randvoorwaarden in. De wethouder complimenteert de raad ermee om deze randvoorwaarden mogelijk te maken, bijvoorbeeld bij het MECC en MAA. In vergelijking tot de G30 doet Maastricht het beter.
In antwoord op de vragen over het vruchtboomfonds deelt de wethouder mee dat de nutsbedrijven ooit zijn verkocht voor 500 miljoen gulden. Dat was meer dan de winstuitkering van circa 300 miljoen gulden. Daarom is besloten om 100 miljoen in een sociaal investeringsfonds te stoppen om de rente te compenseren en 100 miljoen in de A2. Wethouder Aarts deelt mee dat er niet voor is gekozen om het vruchtboomfonds samen met de inflatie te laten groeien. Dat betekent immers een bezuiniging op andere zaken. Het vruchtboomfonds is ook geen doel op zich. Het is geen spaarpotje maar een versterking van het eigen vermogen. De wethouder wil zorgen dat de renteopbrengst in stand blijft. Het vruchtboomfonds geeft flexibiliteit en soms is een greep nodig als bijvoorbeeld mensen door het ijs zakken of bijvoorbeeld MCH.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) vraagt meer uitleg over de opmerking over de bezuinigingen.
Wethouder Aarts antwoordt dat een greep doen goed kan zijn. Wel moet men dan de renteopbrengst die vervalt compenseren.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat het voorstel niet met de raad is besproken. Verder zijn de bedragen tot nu toe altijd in het vruchtboomfonds teruggestort. De PvdA heeft moeite met deze constructie.
Wethouder Aarts geeft aan dat sommige zaken soms zo belangrijk zijn dat men een dergelijke greep moet doen. De stand van het vruchtboomfonds is ongeveer gelijk gebleven. Het streven is om het fonds in stand te houden.

Het **CDA** (Heijnen) wijst op de grote overschotten in bepaalde ‘potten’ en neemt aan dat eerst naar deze gelden wordt gekeken.
Wethouder Aarts antwoordt bevestigend. Iedere onttrekking uit het vruchtboomfonds komt in de raad.
Ten aanzien van het saldo van baten en lasten merkt de wethouder op dat dit een technisch gegeven is. Dat is niet de winst of het verlies van de stad. Het overschot in de normale exploitatie bedraagt over 3,881 miljoen euro positief. Ten aanzien van de grondexploitatie Lanakerveld heeft de accountant echter nu opeens gezegd bij het opmaken van de jaarrekening dat de waarde van de gronden in Lanakerveld in de boeken aangepast moest worden. Daartegen is geprotesteerd omdat de gemeente hierop niet kan sturen. Nu is voor een boekhoudkundige oplossing gekozen. Er moet een voorziening komen voor de afboeking van de gronden met behulp van het vruchtboomfonds (van 12 miljoen euro naar circa 2 of 3 miljoen euro). Een deel van het vruchtboomfonds wordt als voorziening benoemd. Het vruchtboomfonds is sowieso ook een achtervang voor risico’s. Omdat dit zo onverwacht was, is de raad hierbij ook niet eerder betrokken. De raad kan bij het vruchtboomfonds echter ook andere keuzes maken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt of de eventuele meeropbrengsten van Lanakerveld weer in het vruchtboomfonds komen.
Wethouder Aarts antwoordt dat nu een voorziening wordt getroffen die in toekomst bij een gunstig economisch klimaat inderdaad kan vervallen. Dit geld kan dan terug naar het vruchtboomfonds. Dat zal echter niet op korte termijn gebeuren. Het is echter wel degelijk een politieke keuze.
In antwoord op de vraag over het personeelsbeleid merkt de wethouder op dat in het kader van de 3D’s inderdaad een uitbreiding is gedaan. Men zal moeten bekijken of dit inderdaad duurzame werkgelegenheid zal zijn.

Wethouder Willems beantwoordt allereerst de vraag van het CDA over de 1,6 miljoen euro overschot bij bijstand. De wethouder merkt op dat er ook een tekort is bij Wmo sport. De wethouder vindt echter het belangrijkste dat nu een trendbreuk is gemaakt met het instellen van het fonds. De wethouder is blij met deze trendbreuk. In het verleden verdwenen overschotten in een zwart gat.
De wethouder deelt ook de opvatting van de PvdA dat cijfers niet alles zeggen. De werkelijkheid is inderdaad anders. Dit heeft ook ertoe geleid stevig dat de gemeente stevig aan de slag is met de innovatie van het armoedebeleid. Er bestaan concrete plannen, maar hiervoor is nog meer tijd nodig. Het

armoedebeleid dat nu wordt neergezet, moet immers voor een grote reeks van jaren toegepast kunnen worden. In de herziening van het armoedebeleid zit ook de schuldhulpverlening. In antwoord op de vraag van PVM over de motie verwijst de wethouder naar pagina 67. Daar kan men zien dat de gemeente heel wat meer doet op het gebied van de jeugdwerkeloosheid.

Mevrouw Korsten komt later binnen.

De **PvdA** (Bastiaens) is overtuigd dat de wethouder hetzelfde denkt over het sociale domein als de Partij van de Arbeid. Het blijft echter problematisch als de raad niet weet hoe het gaat met de mensen in de stad. Wat gaat men doen zodat men het wel weet?
Wethouder Willems geeft aan dat wethouder Gerats hierover meer kan vertellen als baas van de sociale dienst. De nabijheid van het stadsbestuur is ontzettend belangrijk. Deze lijn is nu ingezet.

Wethouder Gerats deelt mee dat het traject van de hoofdlijnen van de monitoring er is. De wethouder behandelt wekelijks zaken in het kader van onder andere de Wmo. In antwoord op de vragen over de monitoring geeft de wethouder aan dat verschillende acties lopen om een helder beeld te krijgen van 2014. Een monitoring van 2015 is er echter nog niet. Wethouder Gerats stelt vast dat het algemene beeld is dat sprake is van een goede overgang bij de transitie. Wel zijn er momenteel problemen bij het pgb.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het geen goede zaak om veel geld uit te geven als men niet weet hoe het gaat. In antwoord op de vragen over het overschot in de Wmo geeft **wethouder Gerats** aan dat de hoogste stelpost zit bij de consulenten uit omzichtigheid naar de cliënten toe. Bij hulp bij het huishouden (Hbh) gaat het van 11,5 miljoen euro in 2008 naar 16,5 miljoen euro in 2010. Nu is sprake van een daling naar 13 miljoen euro. Dit komt met name omdat mensen op goedkopere vormen zoals pgb en alfa zijn overgegaan.
Daarnaast zijn er dit jaar ook minder vervoersvoorzieningen en woningaanpassingen aangevraagd. De rechten van de burgers blijven echter bestaan. Wethouder Gerats wil de dialoog graag blijven voeren.
In antwoord op de vraag van Partij Veilig Maastricht over de klachten geeft de wethouder aan dat in 2014 van de 8999 Wmo-klachten, 2 klachten zijn ingediend waarvan 1 klacht ongegrond was. Ten aanzien van de 3263 nieuwe aanvragen zijn 127 bezwaren en beroepen ingediend (onder de 4%) waarvan de 18 (1%) gegrond is verklaard.
De wethouder geeft aan dat de huisuitzettingen serieus worden aangepakt waarbij een nieuwe werkwijze samen met de woningcorporaties is opgezet. Verder deelt de wethouder de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij. Er moet inderdaad ruimte blijven in het sociale domein. Het college denkt dat dit haalbaar is.

De burgemeester stelt vast dat de opmerking van de Maastrichtse Volkspartij ook aansluit bij de vraag van de Partij van de Arbeid over het overschot en de list. Dat is geen geld van de gemeente maar geld dat de gemeente van de brandweer terugkrijgt. Daarvoor kan men geen list verzinnen.
In antwoord op de opmerking van PVM over de veiligheid geeft de burgemeester vervolgens aan dat eerder aangegeven is dat het AD zeer selectief is bij de categorieën in de misdaadmonitor. Onlangs heeft de raad het veiligheidsplan voor de komende jaren unaniem aangenomen. In de loop van deze week komen de resultaten van het eerste kwartaal. De burgemeester constateert dat de stad de afgelopen vijf jaar veiliger is geworden.

Tweede termijn
D66 (Jongen) herhaalt de vraag over de beslispunten en stelt nu vast dat beide beslispunten dus niets met elkaar te maken hebben. Misschien kan men dat beter formuleren? D66 geeft vervolgens aan dat de motie van de PvdA aanspreekt. Anderzijds is het nu al verstrekken van een eerste tranche ook te kort door de bocht.

GroenLinks (Krabbendam) dankt het college voor de antwoorden. Ten aanzien van het vruchtboomfonds merkt de fractie op dat het helder is dat het een boekhoudkundige stap is die anders tot bezuinigingen elders zou leiden. GroenLinks dankt hiervoor.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt aan GroenLinks en de andere partijen een reactie op de motie.
Het **CDA** (Heijnen) vindt het ook spijtig voor de PvdA dat er verder geen enkele reactie op de motie komt en dankt D66.
GroenLinks (Bastiaens) antwoordt dat de motie pas vanochtend is ingediend. GroenLinks heeft tijd nodig voor het formuleren van een reactie. GroenLinks deelt ook de opvatting van D66 en kan zich ook voorstellen dat de motie meer tot haar recht komt bij de kaderbrief.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt de motie vrij eenvoudig. Er wordt aan de raad gevraagd dat men de inspanningen van burgers waardeert. De Partij van de Arbeid vindt ook dat de motie bij de kaderbrief hoort. De kaderbrief gaat immers over 2016.
Wethouder Gerats waardeert de aanwezigheid van de heer Bastiaens bij de burgerparticipatiebijeenkomst. De gemeente heeft op 1 november 2014 een loting uitgeschreven. De gemeente heeft veel moeite gedaan om deze bijeenkomst te organiseren. Bij de panelbijeenkomst is een ambtenaar aanwezig geweest zonder echt te interveniëren. De burgerpanels zijn immers iets van de burgers. De gemeente was dus betrokken maar heeft geen druk gezet. Wethouder Gerats heeft verder op 19 mei jl. met de kartrekker, mevrouw professor Horstman, een gesprek over het sociale investeringsfonds gehad. Zij vond het een goede zaak om burgers eerst zelf de tijd te gunnen. Afgelopen donderdag tijdens de evaluatie in het Sphinxdebat gaf mevrouw Horstman aan dat er verwachtingen bij burgers zijn geschapen. Zij ervaart daarvan nu ook druk. Zij had dat niet goed ingeschat. Daarom is haar suggestie om een werkgroep in te stellen van die burgers samen met raadsleden en ambtelijke ondersteuning. De wethouder beveelt dit van harte aan. Tevens moet men de resultaten ook aan de burgers laten zien. Mevrouw Horstman heeft daarom de afgelopen week een weekblad gecontacteerd om extern te communiceren. De wethouder stelt vast dat de gemeente de ondersteuning van de resultaten van de burgertop dus al faciliteert. De wethouder vindt het ook goed om de aanbeveling als raadsleden op te pakken.

D66 (Jongen) constateert dat toch in het verwachtingsmanagement iets fout gaat. De fractie roept op om hiervan voortvarend werk te maken.
Wethouder Gerats deelt ten aanzien van beeldvorming mee dat hij het beeld heeft weggenomen dat ‘niets is gedaan’.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat de mensen teleurgesteld zijn. Het voorstel over een werkgroep is inderdaad prima. De fractie wil graag daar waar nodig de middelen toekennen. De PvdA vraagt een reactie van de wethouder.
Wethouder Gerats antwoordt dat in de raadsmemo over het sociale investeringsfonds staat dat dit aan de raad is. De wethouder is het volledig eens met punt 2. Bij punt 1 maakt de wethouder de kanttekening dat ambtelijk en bestuurlijk wel alle inzet is gegeven.

De **SP** (Van Haasen) herinnert zich dat in de discussie over het sociale investeringsfonds over de resultaten van de burgertop is gesproken. Het zorgcafé en ‘iets’ met sport zijn als initiatieven gepresenteerd. De SP ging ervan uit dat men hiermee bezig is.
Wethouder Gerats deelt mee dat hetgeen in de motie onder 2 staat door het college in de memo is voorgesteld. De burgers hebben toen zelf besloten om geen gevolg te geven aan het tweede initiatief. De wethouder is het volstrekt eens met de motie onder het voorbehoud dat goede inzet is gepleegd. De wethouder neemt de motie over.

Het **CDA** (Heijnen) wijst als een soort van stemverklaring op de onleesbaarheid en vindt de controle van groot belang. Het is goed dat dit wordt aangepast samen met de raad. Het CDA zal echter toch tegen de jaarrekening stemmen omdat het CDA deze niet goed kan beoordelen.

De voorzitter stelt vast dat de motie formeel is ingetrokken, maar door het college wordt uitgevoerd. De voorzitter vraagt of er nog fracties zijn die tegen de jaarrekening willen stemmen.

De **PvdA** (Bastiaens) kan alleen voor de jaarrekening stemmen als de gemaakte opmerkingen over het kunnen beoordelen van de effecten in het sociale domein in het komende jaar worden meegenomen.
Wethouder Aarts antwoordt dat de jaarrekening dit jaar niet heel anders is. De jaarrekening is alleen verbeterd. Het kan echter nog beter. De wethouder wil hieraan werken.
Wethouder Willems antwoordt ook namens zijn collega’s uit het sociale domein dat men in gesprek wil gaan onder het voorbehoud dat geen nieuwe bureaucratie wordt gecreëerd en de wethouder wil daarbij ook de raadsmotie monitoring betrekken.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat de bureaucratie geen argument moet zijn. De programma’s zijn niet op financieel gebied uitgesplitst. De fractie vraagt om dit wel te doen.
Wethouder Willems vraagt aan de raadsleden mevrouw Heijnen en de heer Bastiaens om concreet aan te geven wat men precies wil.
Het **CDA** (Heijnen) verwijst naar de toezegging van wethouder Aarts dat hiernaar samen wordt gekeken. De fractie kan zich ook niet voorstellen dat het verzoek leidt tot meer bureaucratie. De raad moet echter in staat zijn om goede besluiten te nemen.

De voorzitter stelt vast dat de vormgeving in een gezamenlijke sessie wordt bekeken. De uitwerking van de kwalitatieve gegevens moet nog worden bekeken. De voorzitter stelt vast dat de PvdA daarmee akkoord gaat.
Het **CDA** (Heijnen) is bereid om in te stemmen vanwege de toezegging, maar met zeer veel reserves.

De voorzitter stelt vast dat alle fracties unaniem instemmen met de jaarrekening.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 16.16 uur.