Raadsnotulen

B 5
17 maart 2015

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst raadsronde aankoop vastgoed MECC

datum:17-03-2015 van 19:00 Tot 20:00 uur
vergaderruimte: gele kamer aantal bezoekers: ca. 20 personen

Onderwerp	**Aankoop vastgoed MECC**		
Van	College van B&W		
Soort bijeenkomst	Voorbereiding besluit		
Van de raadsleden werd gevraagd	In te stemmen met de aankoop van het vastgoed MECC en het financiële voordeel dat daaruit ontstaat reserveren voor investeringen in het onderhoud en de verbetering van de accommodatie.		
Voorzitter	Dhr. Coen v.d. Gugten	Collegelid	Wethouder Aarts
Secretaris	Mw. Fabienne Leenders	Ambtenaren	Fred Sijben
Fractiewoordvoerders	De dames Godwin, V.d. Leest en de heren Beckers, Vrehen, Severijns, Schoffeleers, Passenier, Peeters en Nelissen.		
Genodigden/ sprekers	N.v.t.		
Samenvatting en afspraken	De wethouder geeft een korte toelichting; Twee belangrijke aspecten staan voorop: het MECC is belangrijk voor Maastricht op het gebied van banen en voor de economie en de huur nu was te hoog. De mogelijkheid doet zich nu voor om, tegen een lage rente, vastgelegd voor 30 jaren, het vastgoed zoals beschreven in het raadstuk aan te kopen, waardoor de lasten voor de gemeente ten opzichte van de hoge huurprijs nu, naar verwachting met 40% zullen afnemen. Dit betekent een meevaller van 1,5 mln. Euro p.j. structureel over 30 jaren. Deze wil men dan inzetten voor herinvestering in het MECC, reservering voor onderhoud, lagere huur voor het congresbureau en daardoor ook een impuls naar het Maastrichts Congress Bureau om het zakelijk toerisme/congrestoerisme te vergroten. Het moment om dat nu te doen houdt verband met de noodzaak de overeenkomst met de TEFAF te verlengen en het feit dat de huurovereenkomst met de huidige eigenaar verloopt en ook deze eigenaar zijn financiering moet vernieuwen. Gesproken wordt over de mate waarin de overheid een ondernemersrol moet en wil spelen; in het verleden veelal afstoten, nu weer aankopen. Aangegeven wordt dat het hier geen ideologische afwegingen betreft, maar dat gekeken is naar dit concrete geval; wat is het beste voor de stad om het MECC als congresfaciliteit zo goed mogelijk te behouden en dat tegen zo laag mogelijke kosten. Daarnaast geeft de wethouder aan dat in de toekomst mogelijk ook gekeken wordt naar de aankoop van de parkeergarage, waardoor de financiële voordelen kunnen toenemen. Alle aanwezigen staan, deels, zeer positief tegenover het voorstel en complimenteren wethouder, college en betrokken ambtenaren met dit resultaat.		
Toezeggingen	Afzonderlijke voorstellen voor verbouwingen/aanpassingen (niet zijnde onderhoud) worden aan de raad voorgelegd. De wethouder zal bij de directeur van het MECC aangeven dat de raad graag wordt uitgenodigd voor een rondleiding en gezamenlijk overleg.		
Advies aan het presidium	Het voorstel kan door naar de raadsvergadering ter besluitvorming		

Besluitenlijst raadsronde ambitie raad decentralisaties sociale domein

datum:17-03-2015 van 20:00 Tot 21:00 uur
vergaderruimte: gele kamer aantal bezoekers: ca. 20 personen

Onderwerp	**Bespreken terugkoppeling werkgroep decentralisaties sociale domein**		
Van	Gemeenteraad		
Soort bijeenkomst	Peiling van de raad		
Van de raadsleden werd gevraagd	Mee te denken en mee te praten over de het voorgestelde ambitieplan van de werkgroep m.b.t. de decentralisaties sociale domein		
Voorziller	Dhr. Frans Bastiaens	Collegelid	Wethouders Gerats, Willems en Damsma
Secretaris	Mw. Fabienne Leenders	Ambtenaren	Tiny Beenackers
Fractiewoordvoerders	De dames Korsten, Eurlings, Leers, Van Haasen en de heren A. Frijns, Vrehen, Es Sadki, Krabbendam en Bastiaens.		
Genodigden/ sprekers	N.v.t.		
Samenvatting en afspraken	Mw. Eurlings en dhr. Bastiaens geven een toelichting op de aanleiding en werkwijze van de werkgroep om te komen tot het voorliggende ambitiestatement met bijbehorende kalender. Gevraagd wordt of men zich herkent in de voorgestelde ambitie, of men nog dingen mist, of er zaken moeten worden aangepast. De aanwezigen complimenteren de werkgroep met de voorliggende resultaten en de gevolgde aanpak; ook het college is blij met deze aanpak door de raad. Aangegeven wordt dat dit statement in de eerste plaats van Maastricht is, maar dat andere gemeenten hier ook gebruik van mogen maken (bijv. in het Heuvelland). Het gaat meer om anders denken; van ' nee, tenzij' , in een 'ja, waar mogelijk', samen met de burger, meer 'ontregelen', met zo nuttig mogelijke inzet van de beschikbare middelen (waarbij de open-eindregeling van kracht blijft). Het gaat nu om de 'wat-vraag' als gezamenlijke raad, de 'hoe-vraag' zijn politieke invullingen en komen later aan de orde. De aanwezigen vragen bijzondere aandacht voor het mobiliseren/enthousiasmeren van de burgers in dit proces en om hiervoor met concrete ideeen te komen. In april wordt een stadsronde georganiseerd waarbij ook hierover samen met de burgers wordt gesproken. De kalender is een 'levend document' en zal ook steeds worden aangepast; sommige dingen schuiven achteruit, anderen worden naar voren getrokken. Vanuit het ambtenarenapparaat wordt aangegeven graag mee te denken over de invulling van de kalender en de stukken die daarbij horen. Uitgangspunt moet worden; op welke vraag moet het betreffende college- dan wel raadstuk een antwoord geven.		
Toezeggingen	De wethouder geeft aan dat de proeftuin Cabert/Malpertuis thans wordt geëvalueerd. De gehanteerde werkwijze lijkt geslaagd, maar om de burgers in de wijken hier meer bij te betrekken en te leren t.a.v. de verdere uitrol in andere wijken wordt er in Caberg-Malpertuis een Burgertop georganiseerd. Verder zal door mw. Beenackers worden onderzocht of de kalender digitaal verbeterd kan worden door linken toe te voegen met achtergrondinformatie over het betreffende stuk. De raad wil jaarlijks een grote bijeenkomst houden met veel burgers om te praten over deze plannen.		
Advies aan het presidium	In april een stadsronde besteden om samen hierover met de burgers te praten.		

Besluitenlijst Raadsronde Vestiging Aldi Francois de Veyestraat

datum:17-03-2015 van 19:30 Tot 20:00 uur

vergaderruimte: Groene Kamer aantal bezoekers:

Onderwerp	**Onderhandse verkoop gemeentelijk vastgoed**		
Soort bijeenkomst	Voorbereiding raadsbesluit/peiling raad (wensen en bedenkingen)		
Van de raadsleden werd gevraagd	Het presidium te adviseren of het voorstel voor finale besluitvorming door kan naar de raadsvergadering van 31 maart 2015		
Voorzitter	Mertens	Collegelid	Van Grootheest
Secretaris	Cobben	Ambtenaren	
Fractiewoordvoerders	Peters (PVM), Mulkens (D66), Duren (GL), Pie Frijns (SPM), Beckers (VVD), Janssen (CDA), Kamal (SP), van Lune (PvdA), Sondeijker (MV).		
Genodigden			
Samenvatting en afspraken	Het raadsvoorstel wordt aangepast, als volgt: Pagina 2, voorlaatste alinea, voorlaatste zin: "De kosten daarvoor worden zo mogelijk bij de Aldi neergelegd." wordt gewijzigd in: "De kosten daarvoor worden bij de Aldi neergelegd."		
Toezeggingen	Het college zegt toe na te gaan of iets extra gedaan kan worden aan duurzaamheid.		
Advies aan het presidium	Het (aangepaste) voorstel is besluitrijp voor de raadsvergadering van 31 maart 2015.		

Besluitenlijst Raadsronde BP Geluidswal Malberg

datum:17-03-2015 van 19:15 Tot 19:30 uur

vergaderruimte: Groene Kamer aantal bezoekers: 3

Onderwerp	**Bestemmingsplan geluidswal Malberg**		
Soort bijeenkomst	Voorbereiding raadsbesluit		
Van de raadsleden werd gevraagd	Het presidium te adviseren of het voorstel voor finale besluitvorming door kan naar de raadsvergadering van 31 maart 2015		
Voorzitter	Mertens	Collegelid	Van Grootheest
Secretaris	Cobben	Ambtenaren	
Fractiewoordvoerders	Peters (PVM), Mulkens (D66), Duren (GL), Pie Frijns (SPM), Beckers (VVD), Janssen (CDA), Kamal (SP), van Lune (PvdA), Sondeijker (MV).		
Genodigden			
Samenvatting en afspraken			
Toezeggingen			
Advies aan het presidium	Het voorstel is besluitrijp voor de raadsvergadering van 31 maart 2015.		

Besluitenlijst Raadsronde BP Gezondheidscentrum Heer

datum:17-03-2015 van 19:00 Tot 19:15 uur

vergaderruimte: Groene Kamer aantal bezoekers: 5

Onderwerp	**Bestemmingsplan gezondheidscentrum Heer**		
Soort bijeenkomst	Voorbereiding raadsbesluit		
Van de raadsleden werd gevraagd	Het presidium te adviseren of het voorstel voor finale besluitvorming door kan naar de raadsvergadering van 31 maart 2015		
Voorzitter	Mertens	Collegelid	Van Grootheest
Secretaris	Cobben	Ambtenaren	
Fractiewoordvoerders	Peters (PVM), Mulkens (D66), Duren (GL), Pie Frijns (SPM), Beckers (VVD), Janssen (CDA), Kamal (SP), van Lune (PvdA), Sondeijker (MV).		
Genodigden			
Samenvatting en afspraken			
Toezeggingen	Het college zal de raad schriftelijk informeren wie de partijen zijn in de intentie-overeenkomst.		
Advies aan het presidium	Het voorstel is besluitrijp voor de raadsvergadering van 31 maart 2015.		

Besluitenlijst stadsronde Brainstormsessie 'informele zorg'

datum:17-03-2015 van 17:00 Tot 18:00 uur
vergaderruimte: gele kamer aantal deelnemers: ca. 30 personen

Onderwerp	**Brainstormsessie informele zorg**		
Van	College van B&W samen met Raad		
Soort bijeenkomst	Brainstormsessie		
Van de raadsleden werd gevraagd	Raadsleden brainstormen samen met mantelzorgers, zorgvrijwilligers en maatjes over wat nodig is om zo optimaal mogelijk hun taak uit te voeren en welke concrete acties genomen kunnen/moeten worden		
Voorzitter	Dhr. Richard Schoffeleers	Collegelid	Wethouder Gerats
Secretaris	Mw. Fabienne Leenders	Ambtenaren	Marijke Mooren
Fractiewoordvoerders	De dames Korsten, van der Wouw, Leers, Nuyts, Van Haasen en de heren Moers, A. Frijns, P. Frijns, Bastiaens en Kamal		
Genodigden/ sprekers	De dames Pascalle Curvers, Tanja Goessen, Anita Verdonk, Marlies Maes, Liesbeth Kerckhoffs, Elly Schrijnemaekers, Celien den Hartog, Conny Lo-Anjoe, Karin Makkinga en Jenny Thewissen		
Samenvatting en afspraken	Na een korte toelichting door de voorzitter zijn drie groepen gevormd, bestaand uit raadsleden, mantelzorgers, zorgvrijwilligers en 'professionals'. Deze groepen hebben, ieder afzonderlijk gebrainstormd over twee centrale vragen, te weten: 1. Wat heeft mantelzorger, zorgvrijwilliger, maatje nodig op zo optimaal mogelijk zijn/haar taak uit te voeren; 2. Welke concrete acties kunnen we (alle afzonderlijke partijen) ondernemen om dat wat nodig is te realiseren. Per groep is een terugkoppeling gegeven van de belangrijkste punten. Deze zullen allemaal worden uitgewerkt en aan het verslag worden toegevoegd.		
Toezeggingen	**De uitwerking van alle genoemde punten tijdens de brainstormsessie zal worden toegevoegd aan <u>het verslag</u> (niet besluitenlijst) en bij de stukken op intranet worden geplaatst.** Bovendien zullen deze punten worden meegenomen in het betreffende speerpuntenbeleid dat wederom aan de raad zal worden voorgelegd.		
Advies aan het presidium	In juni zal het speerpuntenbeleid aan de raad worden voorgelegd.		

Besluitenlijst stadsronde informatiebijeenkomst feiten en cijfers gemeenschapsvoorzieningen

datum:17-03-2015 van 18:00 Tot 18:30 uur
vergaderruimte: gele kamer aantal bezoekers: ca. 15 personen

Onderwerp	**Informatiebijeenkomst feiten en cijfers gemeenschapsvoorzieningen**		
Van	College van B&W		
Soort bijeenkomst	Informatiebijeenkomst		
Van de raadsleden werd gevraagd	Kennis te nemen van de feiten en cijfers m.b.t. gemeenschapsvoorzieningen		
Voorzitter	Dhr. Jos Gorren	Collegelid	Wethouder Gerats
Secretaris	Mw. Fabienne Leenders	Ambtenaren	Chislaine In de Braek
Fractiewoordvoerders	De dames Korsten, Nuyts en Van Haasen en de heren Moers, A. Frijns, Beckers, en Schoffeleers		
Genodigden/ sprekers	N.v.t.		
Samenvatting en afspraken	Op 10 februari is het betreffende startbesluit in de stadsronde aan de orde geweest. Omdat deze voor de raad nog te onduidelijk was is gevraagd om meer informatie. Mw. In de Braek geeft een presentatie m.b.t. de feiten en cijfers rondom de gemeenschapsvoorzieningen. Afgesproken is dat aanvullende vragen ook schriftelijk kunnen worden gesteld en dat deze voor 31 maart zullen worden beantwoord. De aanwezigen zijn blij met de toelichting deze werkt verhelderend.		
Toezeggingen	Er bestaat nog onduidelijkheid over de genoemde bedragen; gaat het om een totaal van € 282.000,- of komt hier nog € 100.000,- bij? De wethouder zegt toe dit nog eens goed te bekijken en helder in het startbesluit op te nemen hoe het zit. Bovendien zullen de genoemde suggesties (p.21) in het startbesluit worden geschrapt. Tevens zal de wethouder nog eens kijken of de respons voldoende is geweest om een representatief beeld te krijgen en hoe de gemeenschapshuizen die niet hebben gereageerd (ca. 25%) mogelijk nog een bijdrage kunnen leveren.		
Advies aan het presidium	Het startbesluit kan door naar de raadsronde.		

Besluitenlijst van de Stadsronde Vragen aan college

datum:17-03-2015 van 18:00 tot 18:30 uur

vergaderruimte: Groene Kamer aantal bezoekers: 14

Onderwerp	**Vragen aan college over de onderwerpen;** • **Mogelijk Maastrichts rekruterings- en ronselnetwerk voor Syrische jihad** • **Kinderlokkende wietbendes**		
Soort bijeenkomst	Informatie		
Van de raadsleden werd gevraagd	In te stemmen met beantwoording door het college		
Voorzitter	Van Ham	Collegelid	Hoes
Secretaris	Demas	Ambtenaren	
Fractiewoordvoerders	Sabel, Stijns, Gunther, Krabbendam, Es –Sadki, Hoen, Jongen		
Genodigden	n.v.t		
Afspraken	1. Vormen van radicalisering kunnen bij de burgemeester gemeld worden. 2. Er zal bekeken worden of de reeds ingestelde werkgroep op het gebied van radicalisering, uitgebreid moet worden. 3. Toezegging van de burgemeester om binnen 4 weken een memo te sturen waarin wordt aangegeven hoe de extra inzet op het gebied van beheersing radicalisering zal komen uit te zien 4. Burgemeester gaat er vanuit dat dit allemaal in orde is. Mocht dat niet zo zijn, komt hij hier op terug?		

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 17 maart 2015

Aanvang: 21:30

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Burgemeester O. Hoes

Aanwezig: dhr. H. Barendse (D66), mw. P. Barning (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. M. Bonder (SP), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. J. Gunther (SP), mw. A. Ham (PvdA), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. B. Jongen (D66), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. Krabbendam (GL), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. M. van der Leest (SP), mw.
G. van Loo-Habets (SPM), mw. H. Meese (PVM), dhr. G. Mertens (D66), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H.Passenier (GL), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. M.Severijns (VVD), dhr. N.Peeters (PVM), dhr. J. Steijns (SB), dhr. N.Peeters, R.Schoffeleers (D66), W.Nelissen (SPM), P.limpens (VVD), mw. E. Thieme (PVM), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. J.Godwins_Wehrens, mw. K.Nuyts, M. van Haasen (SP) Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems,

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen

2. Verslagen Geen verslagen

3. Lijst van ingekomen stukken
   Volgno. 28-2015 – Korr.no. 2015-8043
   De Raad heeft kennisgenomen van de stukken

4. Raadsvoorstel Startbesluit evaluatie Geusseltbad
   Korr.no. 2015-3791
   LPM stemt tegen
   Conform voorstel aangenomen

5. Startbesluit dialoogproces vrijwilligerssubsidie
   Korr.no. 2015-03586
   Conform voorstel aangenomen

6. Actuele en urgente motie PvdA Tram Vlaanderen; spoorbrugvariant
   Korr.no. 2015-09768
   Toezegging wethouder Van Grootheest namens het college

   - Als onderdeel van de variantenstudie die we momenteel aan het maken zijn, de argumenten die destijds gewisseld nogmaals op een goede en zorgvuldige wijze op een rij gaan zetten en nog wat uitgebreider dan tot nu het geval is.
   - Dat we middels een quickscan gaan laten uitvoeren als onderdeel van de variantenstudie en te bekijken of de argumenten van destijds nog altijd overeind staan, nog steeds valide zijn.

Stemming motie:
Voor : 12 stemmen
CDA-5, PvdA-5, MV-1 en SBM-1

Tegen: 27 stemmen
SPM-6, D66-5, SP-5, GL-4, PVM-3, VVD-3, LPM-1
De motie is verworpen

Verslag Raadsavond Stadsronde, Gele Kamer 17 maart 2015
Verslag: de heer Van Vlodrop

Informele zorg, brainstormsessie

Aanwezig
Voorzitter: de heer Schoffeleers
College: wethouder Gerats
Griffie: mevr. Leenders

De dames Van Haasen, Nuyts, Korsten, Eurlings en Leers
De heren Schulpen, Frijns, Kamal, Es Sadki, Vrehen, Moers en Limpens
Verder enkele medewerkers van de gemeente en enkele professionals (mantelzorgers, vrijwilligers en maatjes).

De **voorzitter** heet iedereen om 17.00 uur welkom. De komende jaren wordt de omslag gemaakt naar zorg dicht bij huis, waardoor zorgbehoevenden langer thuis kunnen wonen. Dat heeft consequenties voor mantelzorgers, vrijwilligers en maatjes. De gemeenten in het Heuvelland gaan daarvoor beleid ontwikkelen. Daarvoor vinden in de gemeenten verschillende overleggen plaats met de bevolking.
In dit overleg wordt getracht om de behoeften van vrijwilligers, mantelzorgers en maatjes in kaart te brengen. Daartoe worden de aanwezigen verdeeld in drie groepen. De groepen houden zich bezig met twee vragen.
- Wat hebben mensen (mantelzorgers, vrijwilligers en maatjes) nodig om optimaal te kunnen werken?
- Welke concrete acties kunnen partijen (gemeenten, organisaties) ondernemen om dat te realiseren?

Aan het eind van de sessie worden de resultaten gepresenteerd.

Brainstormsessie van 17.10 – 17.40

De **voorzitter** deelt mee dat de zaken die in de groepen zijn besproken, verder worden uitgewerkt en bij het verslag worden gevoegd. Hij prijst de samenwerking binnen de groepen.

Een vertegenwoordiger van groep 1 vraagt aandacht voor de volgende zaken.
- Respect voor de vrijwilliger, bijvoorbeeld door het geven van een status aan de vrijwilliger.
- Rekening houden met de behoefte van de vrijwilliger.
- Waardering voor het werk van de vrijwilliger.
- Vrijwilligers betrekken bij het indicatieproces.
- Respijtzorg is vaak niet op maat, onder andere omdat het gedrag van de zorgvrager te complex is.
- Spreekster pleit voor alternatieve vormen van respijtzorg.
- Goede informatie is essentieel. Soms krijgen vrijwilligers zelfs tegenstrijdige berichten.
- Coaching, begeleiding en deskundigheidsbevordering.
- Samenspel tussen professional, zorgvrager en vrijwilliger.

Een vertegenwoordiger van groep 2 heeft de volgende opmerkingen.
- Respijtzorg moet beter georganiseerd worden.
- Er moet een grotere differentiatie komen in dagbestedingen.
- Er moet aandacht zijn voor waardering, begeleiding en opleiding (kennis van ziektebeeld).
- Concreet: geld voor de hulpvrager bij maatjesproject (niet alleen voor de vrijwilliger).
- De sociale kaart is belangrijk; mensen moeten weten waar ze moeten zijn.

Een vertegenwoordiger van groep 3 pleit – naast de eerder genoemde zaken als bijvoorbeeld respijtzorg – voor het instellen van een casemanager in alle wijken. Een groepslid pleitte verder voor een goede mantelzorgwaardering. Ook mag huishoudelijke hulp niet verder worden uitgehold. Je mag de bezuinigingen niet over de rug van ouderen en kwetsbaren doorvoeren.
Verder moet ook de thuisbegeleiding en dagbesteding op professioneel niveau gehandhaafd blijven. Dat is goedkope zorg die veel goed doet.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng. De besproken zaken worden verwerkt in een speerpuntennotitie die te zijner zijn opnieuw wordt besproken in een ronde. Hij sluit vervolgens het overleg om 18.00 uur.

Infosessie op weg naar het startbesluit gemeenschapsvoorzieningen

Aanwezig
Voorzitter: de heer Gorren
College: wethouder Gerats
Griffie: mevrouw Leenders

De dames Van Haasen Korsten, Nuyts en Heijne.
De heren Beckers, Frijns, Bastiaens, Moers en Schoffeleers

De **voorzitter** heet iedereen om 18.00 uur welkom. Op 10 februari is er ook gesproken over dit onderwerp. Toen heeft de raad om meer informatie gevraagd. Die informatie (cijfers over gemeenschapsvoorzieningen) liggen nu voor.

Mevrouw **In de Braek** geeft een presentatie over het onderwerp, Feiten en cijfers Gemeenschapsvoorzieningen.
Spreekster toont een kaart van Maastricht met daarop alle maatschappelijk vastgoed en onder andere functionele voorzieningen (onder andere de gemeenschapsvoorzieningen, het onderwerp van dit overleg).
De multifunctionele accommodaties zouden worden gebundeld om een betere efficiëntie en samenwerking te kunnen bereiken. Dat heeft echter niet tot succes geleid (te hoge huurprijzen). Er is sprake van een structureel tekort.
Buurtbröks zijn laagdrempelige plekken voor burgers. Het aanbod per buurt is verschillend en afhankelijk van initiatieven in de buurt.
Maastricht kent drie kinderboerderijen. Dat zijn bijzondere plekken voor ontmoetingen. De gemeentelijke bijdrage aan de verschillende kinderboerderijen is verschillend
Maastricht kent twintig gemeenschapshuizen; de gemeente moet zorgen voor betaalbare ruimten voor ontmoetingen in de wijk. De bijdrage van de gemeente is wisselend en afhankelijk van de locatie (tot 55.000 euro). De structurele kosten voor de gemeenten bedragen jaarlijks 282.000 euro. Daarnaast is er sprake van incidentele bijdragen.
De benchmark gemeenschapshuizen is gebaseerd op de beschikbare informatie in de gesprekken met exploitanten en beheerders. Daardoor is inzicht verkregen in de cijfers en kan een vergelijking gemaakt worden met vergelijkbare gemeenten in Limburg.
Het gebruik en de bezetting zijn voldoende tot goed en de bestuurders zijn zelf tevreden over de functionaliteit en toestand van de accommodaties.
Punten van aandacht zijn de volgende.

- Het gebruik van sociaal-culturele verenigingen is sterk gedaald.
- De exploitatie is veelal niet kostendekkend.
- Bestuurders en vrijwilligers zijn lastig te vinden.

Spreekster geeft vervolgens een overzicht van de top 10 van zorgen met daarbij onder andere de achteruitgang van verenigingsleven, bouwkundige gebreken, vergrijzing, concurrentie door omliggende cafés en het leegstandbeheer van woningcorporaties en onzekerheid over het gemeentelijk accommodatiebeleid.

Doel van het participatieproces is om samen met de stad en met open vizier te bekijken of de huidige beleidskaders nog actueel zijn. Dat moet leiden tot een geactualiseerd integraal accommodatiebeleid met beleidsdocumenten met betrekking tot gemeenschapsvoorzieningen.

Op 31 maart 2015 wordt in een stadsronde een nieuw aangepast startbesluit voorgelegd met aanpassingen op basis van de gemaakte opmerkingen.

CDA (de heer Beckers) benadrukt dat de raad ook om kaders gevraagd heeft. Verder heeft een kwart van de gemeenschapshuizen geen informatie verstrekt. Spreker vraagt om een reactie van de wethouder.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) ziet uit naar het startbesluit. De Liberale Partij Maastricht heeft veel vragen gesteld en ziet uit naar de antwoorden. Zo moet vooraf aan de besluitvorming duidelijk zijn of het realiseren van de visie ook betaald kan worden.

Mevrouw **In de Braek** zegt toe dat de vragen van Liberale Partij Maastricht voor 31 maart worden beantwoord.

GroenLinks (mevrouw Korsten) is blij met de verstrekte informatie. Zij constateert echter dat in het startbesluit al een voorschot is genomen op de besluitvorming. Verder steekt de gemeente structureel 282.000 euro in het onderwerp ter dekking. Waar komt dat geld vandaan?

Wethouder **Gerats** benadrukt dat met dit startbesluit geen kaders worden vastgesteld en geen voorschot wordt genomen op de besluitvorming. Het college heeft dan ook geen beleidsuitgangspunten opgenomen. Het voorschot op de besluitvorming, waar GroenLinks op doelde, zal dan ook uit het startbesluit worden verwijderd.

D66 (de heer Schoffeleers) benadrukt dat het voorliggende startbesluit voldoende informatie bevat om te starten met een discussie.

Seniorenpartij (de heer Frijns) wil weten of het gaat om een totaal tekort van 382.000 euro (282.000 + 100.000). Spreker mist verder een reactie van de gebruikers. Zo is niet duidelijk of er buurtverenigingen, dan wel andere verenigingen gebruikmaken van de accommodatie.

Wethouder **Gerats** zegt toe de juiste cijfers op papier te zetten en te verspreiden. Hij beaamt dat de gebruikers ook gehoord moeten worden en zal dit opnemen in het startbesluit.

PvdA (de heer Bastiaens) is op zoek naar de samenhang tussen het onderdeel gemeenschapsvoorzieningen en de rest. Dat moet tot uiting komen in het startbesluit.

SP (mevrouw Van Haasen) wil weten wanneer gesproken wordt over de inhoud van de benchmark.

Mevrouw **In de Braek** antwoordt dat de inhoud besproken wordt in het participatieproces, in de dialoog met de burger (gebruikers). De burgers moeten in dat proces worden meegenomen, onder andere in de vorm van klankbordgroepen.

De **voorzitter** benadrukt nog eens dat in het startbesluit alleen het proces aan de orde komt. Over de inhoud wordt later met de burgers gesproken.

CDA (de heer Beckers) herhaalt zijn opmerking over het feit dat sommige gemeenschapshuizen geen informatie hebben verstrekt.

Wethouder **Gerats** zegt toe dat in het college aan de orde te stellen.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen, biedt zijn verontschuldigingen aan voor de in zijn ogen te snelle afhandeling van het onderwerp, zegt toe dat dat nooit meer zal gebeuren en sluit het overleg.

Verslag vergadering stadsronde kamer Groen 17 maart 2015
Verslag: mevrouw Sinsel

Vragen raadsleden aan het college

Aanwezig
Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: burgemeester Hoes
Griffie: de heer Demas (secretaris)

De heren Es Sadki, Gunther, Hoen, Jongen, Krabbendam, Van Lune, Sabel en Steijns.

De voorzitter opent de vergadering om 18.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter stelt vast dat de burgemeester nog niet aanwezig is. De voorzitter schorst daarom kort de vergadering.

Schorsing van 18.01 uur tot 18.03 uur

De voorzitter deelt mee dat GroenLinks over twee onderwerpen vragen heeft. De voorzitter stelt voor om de vragen over het mogelijk ronselen van jihadgangers als tweede onderwerp te behandelen. Het tweede kwartier van deze vergadering is daarnaast vandaag ook niet ingevuld. Daarmee ontstaat extra tijd.

GroenLinks (Krabbendam) heeft vragen over het artikel in De Telegraaf; “Wietbendes lokken kinderen”. Op middelbare scholen in onder meer Heerlen en Maastricht worden kinderen geronseld om hen te laten werken in wietplantages. GroenLinks is van deze praktijken geschrokken. GroenLinks heeft daarom de navolgende vragen:
1. Zijn de signalen uit dit bericht bij het college bekend? Zo ja, hoe lang al?
2. Hoe lang is sprake van deze praktijken en om welke scholen/schoollocaties gaat het in Maastricht?
3. Om hoeveel jongeren gaat het om en nabij? Kan dit volgens het college worden beschouwd als een zorgelijke ontwikkeling of is er sprake van een incident?
4. Wat gaat het college doen om deze praktijken aan te pakken en welke preventieve maatregelen past het college toe met het oog op de toekomst?
5. Zijn er contacten met de scholen van het voortgezet onderwijs zodat ze extra alert kunnen zijn zodat deze gevallen goed besproken kunnen worden?

De burgemeester antwoordt dat het college geen enkele bevestiging heeft gekregen dat het artikel klopt. Politie en justitie ontkennen dat zij kennis hebben van deze gang van zaken. Zij hebben wel gevraagd om eventuele informatie te verstrekken. Politie en justitie geven verder aan dat de media hen echter verkeerd hebben geciteerd. De burgemeester zal wel de vinger aan de pols houden en nog gaan doorvragen. Er is echter tot nu toe geen enkel bewijs. Zodra de burgemeester meer informatie heeft, komt hij terug naar de raad.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dit natuurlijk goed nieuws.

Verder deelt GroenLinks mee dat De Limburger gisteren uitgebreid verslag heeft gedaan van haar onderzoek naar de kinderontvoering van twee Maastrichtse kinderen naar Syrië. Eerder vertrokken al verschillende andere Maastrichtse jongeren en keerde bijvoorbeeld het meisje Aïcha terug. De Limburger heeft ontdekt dat de betrokkenen elkaar lijken te kennen en de krant spreekt een vermoeden uit van een uitgebreid netwerk in Maastricht dat moslims rekruteert en ronselt voor de jihad in Syrië. GroenLinks citeert een stuk uit het artikel. GroenLinks heeft de navolgende vragen;
1. Deelt het college de veronderstelling van De Limburger dat er sprake is van een Maastrichts netwerk dat moslims rekruteert en ronselt voor de jihad in Syrië?
2. Hoeveel jongeren en (jong)volwassenen zijn naar schatting op dit moment in beeld als risicogroep voor radicalisering?
3. Zijn er op dit moment specifieke ontmoetingsplekken in beeld c.q. staan zij onder monitoring als risicofactor voor radicalisering?
4. In de memorie van antwoord op de begroting 2015 schreef het college dat zij een werkgroep heeft samengesteld bestaande uit vertegenwoordigers van het team integrale veiligheid en het

veiligheidshuis waarbij ook de politie aansluit. Hoe is de stand van zaken van deze werkgroep en de oriëntatiefase waarin zij verkeert?
5. Vlak over de grens zijn ook verschillende gemeenten waar sprake lijkt te zijn van een ronsel- en rekruteringsnetwerk, zoals in Verviers. Heeft het college contact met deze Euregionale partners om kennis, ervaring en expertise uit te wisselen?
6. Wat gaat het college doen om deze praktijken aan te pakken en welke preventieve maatregelen past het college toe?
7. Wat kunnen ouders, vrienden en/of bekenden doen wanneer zij het vermoeden hebben van radicalisering van hun kinderen en/of mensen in hun omgeving? Kan de gemeente Maastricht een meld- en informatiepunt faciliteren en/of dit in haar communicatie onder de aandacht brengen?
8. Zijn er contacten met de scholen van het voortgezet onderwijs zodat zij extra alert kunnen zijn zodat deze gevallen met docenten en leerlingen besproken kunnen worden?
9. Is er sprake van slachtofferhulp of enige andere vorm van ondersteuning vanuit de gemeente Maastricht voor de achterblijvers zoals de vader van Luca en Aysha?

De burgemeester heeft respect voor de zeer zorgvuldige wijze waarop het artikel in De Limburger is geformuleerd en de wijze waarop de El Habibschool hieraan heeft meegewerkt. Voor zover het college weet is er geen sprake van een netwerk in Maastricht. Deze mevrouw is heel slim geweest in haar handelen en zij heeft iedereen in haar omgeving voorgelogen. Dit is ook een leermoment voor alle betrokkenen geweest. De burgemeester kan ook niet aangeven hoeveel mensen in beeld zijn.
In de werkgroep zitten mensen die contact hebben met allerlei (onderwijs)instellingen die de eerste signalen in de eerste lijn zouden kunnen opvangen. Gezien de privacy is dit echter ook heel ingewikkeld. Deze projectgroep wordt nu versterkt.
De burgemeester denkt dat men dit niet had kunnen voorkomen. Maar de gemeente wil nog scherper opletten. Het „piepsysteem' bij de El Habibschool heeft gewerkt en werkt ook bij de andere scholen. De burgemeester is hierover tevreden.
Verder is het niet een kwestie van volgen maar ook van proactiever handelen, bijvoorbeeld in de contacten van de gemeente met de moskee. Er is ook contact over de grens gezien de brandpunten aldaar. Daar gelden echter andere juridische systemen. De burgemeester heeft gisteren ook contact gehad met de burgemeesters van Aken en Luik over de gezamenlijke veiligheidsagenda. Alle systemen moeten goed op elkaar aansluiten. Criminaliteit is immers grensoverschrijdend en de criminaliteit in Zuid-Limburg is vergelijkbaar met de criminaliteit van de Randstad. Momenteel worden conclusies getrokken over enerzijds de verdeling van de capaciteit binnen Limburg en anderzijds de relatie met de rest van het land. De burgemeester denkt dat opnieuw een brandbrief naar het kabinet en parlement zal moeten worden geschreven. Verder is de gemeente Maastricht ook bezig met preventie. Maastricht zit inmiddels ook in een netwerk van verschillende steden in de Randstad naar aanleiding van de gebeurtenissen in Verviers.
De gemeente heeft echter geen meldpunt. Hierover moet worden nagedacht. De burgemeester ziet het liefst dat mensen zich melden bij de eerste instantie die men tegenkomt.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt waar mensen met vragen over radicalisering nu terechtkunnen.
De burgemeester stelt voor dit bij de burgemeester te melden gezien de gevoeligheid van het thema.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat de pers niet prudent bij het eerste onderwerp heeft gehandeld.
De burgemeester noteert dit en komt hierop terug als dit aan de orde zou zijn.

D66 (Jongen) vraagt of men wel overwogen heeft om het paspoort in te trekken en vraagt welke afspraken hierover worden gemaakt.
De burgemeester vindt dat hij voldoende wordt geïnformeerd.

De **SP** (Gunther) hoort vanuit de media dat men zich in diverse instituten treft. Zijn deze in beeld?
De burgemeester wil deze niet noemen. Hierop wordt wel scherp gelet.

De **Partij van de Arbeid** (Es Sadki) vindt dat meer nodig is dan alleen praten. De PvdA vraag uitleg over de versterking. Hoe zien de plannen eruit? Welke personen zijn betrokken? Hoe gaat de gemeente de burgers betrekken? De burgers moeten worden gerustgesteld. De PvdA is bereid om

mee te denken, maar nu gebeurt te weinig. De moslimgemeenschap is ook bang voor de radicalisering.
De burgemeester vindt het voordeel van de publiciteit dat mensen op het pad van de gemeente komen die willen helpen. De burgemeester zal binnen nu en vier weken een memo sturen over de stand van zaken (toezegging).

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) stelt vast dat men gebruik heeft gemaakt van vervalste identiteitsbewijzen. Zijn de diensten in Nederland erop toegerust dat men dit in tegenstelling tot die van Charleroi wel kan herkennen?
De burgemeester denkt dat sprake was van heel goede vervalsingen. De burgemeester gaat ervan uit dat men in Nederland hierop goed is toegerust. Zo niet, dan zal de burgemeester hierop terugkomen (toezegging).

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.30 uur.

Maastricht, 17 maart 2015

Demas	Van Ham
Secretaris	Voorzitter

Verslag Raadsavond Stadsronde, Raadzaal 17 maart 2015
Verslag: de heer Van Vlodrop

Lokaal energieakkoord

Aanwezig
Voorzitter: de heer Erckens
College: Wethouder Van Grootheest
Griffie: de heer Vinju

De dames Thieme en Heijne
Onder andere de heer Geelen.
Verder enkele ambtenaren en burgers.

De **voorzitter** heet iedereen om 17.00 uur welkom. Het college heeft beloofd om de raad en ook burgers iedere twee maanden te informeren over het lokale energiebeleid. Na een korte inleiding door de wethouder gaan raadsleden en burgers in werkgroepen met elkaar in dialoog over het onderwerp. De bevindingen worden genoteerd op evaluatieformulieren en worden later besproken. Op 16 april 2015 vindt opnieuw een bijeenkomst plaats over dit onderwerp.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat eerder een plan van aanpak is vastgesteld om te komen tot een energieakkoord. In navolging van het landelijke energieakkoord gaat Maastricht op een aantal thema's dieper in: industrie, wonen, gebiedsgericht werken, mobiliteit en de voorbeeldfunctie van de gemeente. In de kaderbrief wordt aandacht besteed aan de financiële middelen. Er is 800.000 euro gereserveerd om dit plan uit te voeren.
Aan een aantal tafels worden de deelnemers bijgepraat over een aantal zaken en kan er een discussie over plaatsvinden. Door middel van een aantal filmpjes wordt getoond wat er allemaal op dit gebied al in de stad gebeurt bij de verschillende organisaties en partners.

Mevrouw **Jansen** gaat in op de organisatie van deze sessie. Er zijn drie tafels ingericht op basis van de actielijnen in het energieakkoord:
- wonen en industrie,
- gebiedsontwikkeling en mobiliteit,
- organisatie, monitoring en communicatie.

De deelnemers worden uitgenodigd om bij de verschillende tafels informatie op te halen.

Er wordt nu een film getoond over de ambitie van Maastricht om een klimaatneutrale stad te worden in 2030. Daarvoor is samenwerking nodig tussen de gemeente en onder andere organisaties en bedrijven in de stad. Cradle to cradle is een duurzaamheidfilosofie. Op basis van die filosofie worden producten zo veilig mogelijk geproduceerd en wel zodanig dat ze volwaardig gerecycled kunnen worden. In de film wordt een zwembad getoond dat daaraan voldoet.
Duurzaam bouwen is een onomkeerbare beweging. Ook particulieren moeten zich verdiepen in nieuwe duurzame en gezonde materialen.

CDA (de heer Geelen) roept het presidium, de wethouder en de griffie op om te bewerkstelligen dat ook burgers bij deze sessies worden betrokken. Verder wordt in de kadernota aandacht geschonken aan een plan van aanpak voor het vormgeven van het duurzaamheidskompas. Spreker vraagt om een reactie van de wethouder.
Er wordt nu al een tijdje gewerkt (1,7 fte) aan dit thema. Spreker roept op om de contacten met bijvoorbeeld Annemarie van Zijl ook daarin mee te nemen

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat eerder de vijf actielijnen zijn vastgesteld om te komen tot concrete projectvoorstellen. In de kaderbrief zal aandacht zijn voor de financiën voor concrete projecten, maar ook een taakstellend verhaal met zaken die nog niet helemaal helder zijn (bijvoorbeeld op het gebied van industrie).
De wethouder deelt verder mee dat meer mensen (dan de genoemde 1,7 fte) aan dit thema werken. Ook bij andere zaken, bijvoorbeeld bij gebouwen en straatverlichting, wordt hier aandacht aan besteed en ook met partners wordt op dit gebied intensief samengewerkt. Hij is het dan ook eens met de oproep van het CDA.

De **voorzitter** stelt voor om wensen, onder andere over de deelname door burgers, op het evaluatieformulier te vermelden. Hij geeft vervolgens ruimte om informatie te verzamelen op de verschillende tafels.

Er wordt nu een tweede film getoond. Daarin wordt benadrukt dat samenwerking nodig is met onder andere bedrijven, organisaties, maatschappelijke instellingen en bijvoorbeeld scholen om in 2030 klimaatneutraal te zijn. Maastricht moet minder en op een andere manier energie verbruiken.
Als voorbeeld wordt de straatverlichting genoemd. Op dat gebied wordt ook ingezet op duurzaamheid. Masten en armaturen worden de komende vijf jaar vervangen door led-armaturen. Verder wordt er gekeken naar nieuwe technieken; bijvoorbeeld bestrating die overdag licht opneemt en 's avonds weer uitstraalt. Burgers worden opgeroepen om ook thuis ledlampen te gebruiken.

In een derde film wordt getoond hoe een boerderij duurzaam kan worden gemaakt, onder andere met behulp van zonnepanelen. De gemeente Maastricht heeft boeren opgeroepen om mee te doen aan proefprojecten. In het voorbeeld is 18.000 kW opgewekt. Dat is 70% tot 80% van de energiebehoefte van de boerderij. Het streven is 100%.
Ook op huizen in wijken komen steeds meer zonnepanelen. Burgers worden opgeroepen om zich in de problematiek te verdiepen en uiteindelijk ook zonnepanelen aan te schaffen.

De **voorzitter** herhaalt zijn oproep om het besprokene goed vast te leggen op evaluatieformulieren. Hij bedankt de aanwezigen voor hun belangstelling en sluit vervolgens het overleg om 17.25 uur.

Verslag Raadsavond Raadsronde, Gele Kamer 17 maart 2015
Verslag: de heer Van Vlodrop

Aankoop vastgoed MECC

Aanwezig
Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: Wethouder Aarts
Griffie: mevr. Leenders

De dames Van der Leest en Godwin.
De heren Beckers, Severijns, Schoffeleers, Frjns, Peeters, Passenier en Vrehen.
Verder enkele ambtenaren.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Hij geeft het woord aan de wethouder voor uitleg over de aankoop.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat eerder de RAI met weinig liefde het gebouw exploiteerde en er daarom ook vanaf wilde. Een deel van het vastgoed is echter altijd privaat eigendom geweest. Dat leverde problemen op. Dat alles was niet in het belang van de stad, zowel economisch, het gebied van werkgelegenheid, als toeristisch. Maastricht wilde dan ook het gebouw overnemen. Annexum, de andere eigenaar, bevond zich in een machtspositie en werkte echter niet altijd goed mee. Het bedrijf hield onder andere vast aan de hoge huurprijs, onder andere omdat zijn businessmodel daarop was gebaseerd.
Maastricht heeft nu tegen een gunstige rente een lening kunnen afsluiten en daarmee het gebouw kunnen verwerven. Dat heeft ertoe geleid dat de structurele kosten met 40% konden worden teruggebracht met 1,4 miljoen tot 1,5 miljoen euro per jaar. Verder wordt hierdoor een groot bedrag vrijgespeeld om te investeren in de toekomst van het MECC.

VVD (de heer Severijns) is blij met deze actie en complimenteert de wethouder met dit succes. Spreker is ook blij dat opnieuw in het MECC geïnvesteerd wordt en ziet uit naar de uitstraling naar de stad.

SP (mevrouw Van der Leest) heeft de volgende vragen en opmerkingen.
- Waarom wordt er 200.000 euro uitgegeven aan huurvermindering?
- In hoeveel jaar wordt 4 miljoen euro uitgegeven aan investeringen onderhoud?
- Oude gebouwen vergen extra onderhoud. Wordt daarvoor het bedrag van 4 miljoen euro ingezet?
- Wat gebeurt er als de rente stijgt?

De SP gaat verder akkoord met het voorstel.

Wethouder **Aarts** geeft antwoord.
- Het is al lang een wens van MECC-exploitatie dat de huurprijzen verlaagd worden, mede in verband met de financiële crisis.
- Het bedrag van 4 miljoen euro wordt over een periode van vijf of zes jaar uitgegeven. Spreker zegt toe daar later op terug te komen.
- Bij de overname is heel goed naar de staat van het onderhoud gekeken. Toen is inderdaad geconstateerd dat er op dat gebied problemen zijn. Daarvoor wordt jaarlijks 200.000 euro gereserveerd.
- Er is een vast rentepercentage afgesproken voor 30 jaren.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) complimenteert de wethouder met het behaalde resultaat. Hij hoopt dat het restbezit van Annexum ook in handen komt van de gemeente (parkeergarage), zodat de gemeente het MECC nog een grotere meerwaarde kan geven voor de stad,

D66 (de heer Schoffeleers) is ook gelukkig met het resultaat. Spreker vindt het wel vreemd dat de transactie wordt gefinancierd met vreemd vermogen en niet uit het vruchtboomfonds en vraagt de wethouder om een reactie. Verder is er veel geïnvesteerd in Maastricht Congresbureau. Spreker hoopt dat de stad er veel voor terugkrijgt.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat de inzet van het vruchtboomfonds al is vastgesteld. Daarom moet er vreemd vermogen worden aangewend. De aanvullende financiering is exclusief gekoppeld aan de koop van het MECC. De wethouder deelt verder mee dat ernaar gekeken wordt om ook de parkeergarage te verwerven.
De bijdrage aan het Maastricht Congresbureau wordt gefinancierd vanuit de verhoging van de toeristenbelasting en komt dus gedeeltelijk uit de sector zelf. Het MECC gaat hiermee goed bewapend de toekomst in.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) wil weten welke investeringen er nog in de raad besproken worden.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat de onderhoudskosten gemandateerd zijn aan het college en niet in de raad besproken worden. Alleen nieuwe investeringen worden in de raad besproken.

GroenLinks (de heer Passenier) vraagt naar de rol van de overheid bij deze kwestie. Is er sprake van nieuw beleid met een meer actieve overheid? Als dat zo is, wordt het MECC dan ook aantrekkelijker en bijvoorbeeld toegankelijker gemaakt?

Wethouder **Aarts** benadrukt dat het gebouw nog steeds in goede staat is. Dat zijn ook de woorden van de nieuwe directeur. Er wordt ook verder, binnen de gestelde kaders, in geïnvesteerd.
In het verleden zijn goede keuzes gemaakt. Dat heeft geleid tot een goede samenwerking met onder meer de UM en het heeft gezorgd voor meer werkgelegenheid. Bovendien geeft de wethouder aan dat hier geen sprake is van een ideologische overweging, maar puur in het belang voor MECC, stad en economie is gekeken.

CDA (de heer Beckers) deelt mee dat er eerder een governance is opgesteld en wil weten of dat niet leidt tot problemen. Spreker benadrukt verder dat het gaat om een incourant gebouw. De gemeente is nu enig risicodrager. Daarover is niets opgenomen in het stuk.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat het stuk voldoet aan alle eisen van de governance-nota.
Spreker benadrukt dat er nu minder druk is, omdat het belang van de stad en de werkgelegenheid gelijk blijft, maar het is niet meer nodig om steeds maar meer winst te maken. De gemeente kan nu ook zelf de regie voeren.

GroenLinks (de heer Passenier) vindt het belangrijk om de aangehaalde risico's wel te benoemen en op te nemen in het voorstel.

Wethouder **Aarts** beaamt dat het een risico betreft, maar dat risico is niet veranderd door deze actie.

PvdA (mevrouw Godwin) complimenteert de wethouder met het behaalde resultaat.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) is ingenomen met het voorgenomen besluit onder andere in verband met de werkgelegenheid en het belang ervan voor de horeca in de stad.
Spreker wil weten of de commerciële uitbaters in het MECC gehandhaafd blijven.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat de gemeente daar niet (rechtsreeks) over gaat. Het MECC voert de contractbesprekingen met de horecaondernemers. De directeur heeft de raad uitgenodigd voor een rondleiding. Spreker roept de raadsleden op om dan dergelijke vragen te stellen.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp rijp is voor behandeling in de raad en sluit het overleg om 19.30 uur.

Verslag vergadering raadsronde kamer Groen d.d. 17 maart 2015:

BP gezondheidscentrum Heer Aan de Wan

Aanwezig	
Fractiewoordvoerders:	mevrouw Düren, de heren Nicky Beckers, Brüll, Bonder, Pie Frijns, Janssen, Van Lune, Kamal, Ben Peters, Mulkens en Sondeijker
Voorzitter:	de heer Mertens
College:	wethouder Van Grootheest
Griffie:	de heer Cobben (secretaris)
Verslag:	mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter geeft een korte inleiding over het gezondheidscentrum Heer Aan de Wan. De voorzitter legt vervolgens de vergaderorde uit.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) vindt het een goed stuk en is blij dat aandacht wordt besteed aan duurzaamheid. De fractie concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Peters) stelt vast dat sprake is van zes huisartsen. Hoe verhoudt zich dit tot de kleinschaligheid?

D66 (Mulkens) is het eens met de inhoud. De fractie stelt vast dat een zienswijze over het parkeren is ingediend. Het college heeft aangegeven hierop te letten. De fractie gaat akkoord met het stuk.

GroenLinks (Düren) vraagt of de verkoopprijs hoger of lager wordt door de planschade. Hoe zit het met de intentieovereenkomst? Wie is de investeerder en wat is de relatie met de huisartsen?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt het een duidelijk stuk, maar het verbaast de fractie dat de zienswijze is kwijtgeraakt. Dit is wel weer goed gekomen. De fractie gaat akkoord met het stuk.

De **VVD** (Beckers) gaat ook akkoord met het stuk en deelt de zorgen over het parkeren. De VVD is blij met de reactie van het college hierop en concludeert tot een hamerstuk.

Het **CDA** (Janssen) heeft begrepen dat de entree niet aan de Kelvinstraat komt te liggen maar aan de voorzijde Aan de Wan. De zienswijze is daarom achterhaald. De fractie gaat akkoord met het stuk.

De **SP** (Kamal) en de **PvdA** (Van Lune) concluderen tot een hamerstuk.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht geeft **wethouder Van Grootheest** aan dat het spreidingsplan heel goed past in de door de gemeenteraad vastgestelde structuurvisie. De wethouder begrijpt de opmerking van Partij Veilig Maastricht over de kleinschaligheid echter ook. Deze ontwikkeling is iets grootschaliger.
In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat een benadeelde altijd een aanvraag tot planschade kan indienen als een bestemmingsplanwijziging wordt gewijzigd. Een extern bureau behandelt deze aanvragen altijd en het advies wordt door het college gevolgd.
In antwoord op de vraag over de intentieovereenkomst geeft de wethouder aan dat dit nog schriftelijk wordt aangereikt (toezegging).

Partij Veilig Maastricht (Peters) en **GroenLinks** (Düren) concluderen nu ook tot een hamerstuk.

De voorzitter stelt vast dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen dit deel van de vergadering om 19.08 uur.

Maastricht, 17 maart 2015

Cobben Secretaris	Mertens Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde kamer Groen d.d. 17 maart 2015:

BP geluidswal Malberg (Wienerberger)

Aanwezig	
Fractiewoordvoerders:	mevrouw Düren, de heren Nicky Beckers, Brüll, Bonder, Ad Frijns, Janssen, Van Lune, Kamal, Ben Peters, Mulkens en Sondeijker
Voorzitter:	de heer Mertens
College:	wethouder Van Grootheest
Griffie:	de heer Cobben (secretaris)
Verslag:	mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 19.08 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter geeft allereerst een korte inleiding.

De **PvdA** (Van Lune) heeft geen vragen en concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Kamal) concludeert ook tot een hamerstuk.

Het **CDA** (Janssen) heeft begrepen dat een gedeelte van de Wienerberger op Nederlands grondgebied komt te liggen. Vlak naast de fabriek staat echter grenspaal 92. Deze moet wel bereikbaar blijven.

De **VVD** (Beckers), de **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) en **GroenLinks** (Düren) concluderen tot een hamerstuk.

D66 (Mulkens) vindt dit een positieve ontwikkeling en concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Peters) concludeert ook tot een hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) concludeert ook tot een hamerstuk en vraagt meer uitleg over de vormgeving van de aarden wal.
Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de inpassing van de wal in het landschap heel zorgvuldig gebeurt. De wal wordt helemaal groen ingekleed. De inwoners van Malberg zullen heel blij hiermee zijn.

De voorzitter stelt vast dat alle aanwezige fracties tot een hamerstuk concluderen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen dit deel van de vergadering om 19.11uur.

Maastricht, 17 maart 2015

Cobben	Mertens
Secretaris	Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde kamer Groen d.d. 17 maart 2015:

BP vestiging Aldi François de Veyestraat

Aanwezig	
Fractiewoordvoerders:	mevrouw Düren, de heren Nicky Beckers, Brüll, Bonder, Pie Frijns, Janssen, Van Lune, Kamal, Ben Peters, Mulkens en Sondeijker
Voorzitter:	de heer Mertens
College:	wethouder Van Grootheest
Griffie:	de heer Cobben (secretaris)
Verslag:	mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 19.11 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter geeft allereerst een korte inleiding.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) en de **Partij Veilig Maastricht** (Peters) hebben geen vragen.

D66 (Mulkens) vindt dat ondernemers zich moeten kunnen vestigen waar zij willen. Dat is een liberaal standpunt. D66 gaat akkoord met het stuk.

GroenLinks (Düren) vraagt meer uitleg over de duurzaamheid van het gebouw.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vraagt waarom de grond aan de familie Van Kan wordt verkocht en niet rechtstreeks aan Aldi.

De **VVD** (Beckers) stelt vast dat in principe geen solitaire supermarkten in het detailhandelsbeleid zijn toegestaan. Dit is op deze locatie niet te voorkomen omdat de bestemming al detailhandel is. Dit schept echter wel een precedentwerking. In hoeverre botst dit met de detailhandelsnota?

Het **CDA** (Janssen) vraag uitleg over de kosten die 'zo mogelijk' worden verdeeld.

De **SP** (Bonder) concludeert tot een hamerstuk.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het goed dat er eindelijk een bestemming is voor deze locatie. De fractie sluit aan bij de vraag van GroenLinks over duurzaamheid. Als de gemeente Maastricht een solitaire vestiging van detailhandel wil voorkomen, moeten de bestemmingsplannen worden aangepast.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat hij wethouder Aarts vanavond vervangt. De wethouder geeft aan dat het hier gaat om de verkoop van grond. Vandaar dat de paragraaf niet is ingevuld. De wethouder zal de vraag over de duurzaamheid van het gebouw echter wel meenemen (toezegging).
In antwoord op de vraag van de Seniorenpartij Maastricht geeft de wethouder aan dat de eigendommen van Beter Bed al eigendom zijn van de familie Van Kan. De familie Van Kan heeft nu een overeenkomst met Aldi gesloten.
In antwoord op de VVD en D66 geeft de wethouder vervolgens aan dat een ondernemer zich niet overal moet kunnen vestigen. Dit om ervoor te zorgen dat er een duurzame en bestendige voorzieningenstructuur is in de stad. Andere winkels profiteren immers mee bij de vestiging van een supermarkt. Daarom heeft het college ook vermeld dat het beleid anders is. Het bestemmingsplan maakt deze vestiging echter mogelijk. Er gaat geen precedentwerking hiervan uit. Het college vond dit echter wel aanleiding voor het maken van een quickscan van de solitair gelegen winkellocaties in de stad.

De **VVD** (Beckers) geeft aan dat dit precies het punt van de VVD is.

D66 (Mulkens) ziet ook liever een supermarkt in een buurt gecombineerd met andere voorzieningen. Aldi heeft echter voor een ander systeem gekozen.

Wethouder Van Grootheest verwijst in dit kader naar de strijd tussen Aldi en de gemeente Heerlen over diverse locaties. Dit wordt door het college van Maastricht nauw gevolgd.
In antwoord op de vraag van het CDA geeft de wethouder vervolgens aan dat hij ervan uitging dat 'zo mogelijk' was doorgestreept. Dit wordt nog geschrapt (afspraak).
De voorzitter stelt vast dat het raadsstuk op dit punt wordt aangepast.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peters) hoopt dat de quickscan zo snel mogelijk met de raad wordt gedeeld.
Wethouder Van Grootheest zal dit zeker doen (toezegging). Als bestemmingen ergens vanaf worden gehaald, is er immers ook vaak sprake van planschade.

De voorzitter stelt vast dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad.

De voorzitter stelt voor om het laatste agendapunt om 20.00 uur te laten starten in verband met de benodigde aanwezigheid van de portefeuillehouder burgemeester Hoes.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.22 uur.

Maastricht, 17 maart 2015

Cobben	Mertens
Secretaris	Voorzitter

Verslag Raadsavond Raadsronde, Raadzaal 17 maart 2015
Verslag: de heer Van Vlodrop

Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2015-2018

Aanwezig
Voorzitter: de heer Gorren
College: burgemeester Hoes
Griffie: de heer Vinju

De dames Nuyts, Thieme, Van Ham Van der Wal en Heijnen.
De heren Jongen, Krabbendam, Hoen, Erckens, Gunther en de heer Steijns.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Het onderwerp is al drie keer eerder aan de orde geweest, onder andere op 13 januari 2015 en op 10 februari 2015.

D66 (de heer Jongen) spreekt zijn waardering uit voor het voorliggende stuk. Het blijkt dat er goed geluisterd is naar de discussies in de raad. Spreker wil nog terugkomen op de passages Jeugd een Capaciteit.

GroenLinks (de heer Krabbendam) sluit zich daarbij aan.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) vraagt ook aandacht voor de passage Jeugd gezien de actualiteit van het onderwerp.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) sluit zich daarbij aan. Spreekster maakt zich verder zorgen over de bezuinigingen op het veiligheidshuis en over de politiecapaciteit. Door de vele evenementen blijft er steeds minder capaciteit over voor reguliere zaken.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Thieme) vraagt om een frequente monitoring.

VVD (mevrouw Van der Wal) prijst het stuk, met name de samenwerking tussen de verschillende beleidsvelden en betrokken partijen. De politie heeft aangegeven over voldoende capaciteit te beschikken, maar er zijn ook andere organisaties die daarbij betrokken zijn. Spreekster roept de burgemeester op om de raad hierover te informeren.

PvdA (mevrouw Van Ham) prijst het stuk, maar vraagt nog aandacht voor de rol van de veilige buurten, de radicalisering en de rol van de raad bij de uitvoeringsbesluiten.

Seniorenpartij (de heer Erckens) is zeer tevreden met de aanpassingen in het stuk. Hij ziet uit naar de brug naar de uitvoeringsplannen.

CDA (mevrouw Heijnen) sluit zich hierbij aan. Spreekster ziet uit naar de discussie over de jeugd.

SP (de heer Gunther) is blij dat de Veilige Buurten prominent zijn opgenomen in het voorliggende stuk. Spreker maakt zich echter zorgen over de haalbaarheid van de plannen, onder andere in verband met de beschikbare capaciteit.

Stadsbelangen Mestreech (de heer Steijns) constateert dat de voorliggende ambities raadsbreed worden onderschreven. Spreker zet echter ook, gezien de beschikbare capaciteit, vraagtekens bij de haalbaarheid van de plannen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor een reactie.

Burgemeester **Hoes** zegt toe aandacht te schenken aan verbeteringen op het gebied van jeugd. Hij ziet uit naar voorstellen van de fracties. Hij benadrukt dat het thema jeugd niet alleen als problematisch moet worden beschouwd.
Spreker deelt de zorgen van de Liberale Partij Maastricht over het veiligheidshuis. Er wordt in verschillende ketens samengewerkt. Het veiligheidshuis moet het overzicht houden en alles coördineren. Dat is een ‘hell of a job’. Spreker roept de fracties op aan te geven aan welke zaken

meer aandacht geschonken moet worden. Hij zegt verder toe de opmerking van de fractie over de evenementen te bespreken in het college.
De maatschappij is sterk in beweging, onder andere op het gebied van jihadisme. Dat vergt een dynamisch gemeentelijk proces en een goede terugkoppeling naar de raad.

De **voorzitter** geeft ruimte voor discussie.

D66 (de heer Jongen) constateert dat de politie geen concrete informatie heeft over eventuele grote overlast door de jeugd. Toch is het een van de prioriteiten van de politie. Spreker is daarom bang dat de jeugd wordt gestigmatiseerd. Hij is het er wel mee eens dat de politie alert moet zijn op zaken die fout kunnen gaan en stelt voor om de tekst daarop aan te passen. Het lijkt er nu op alsof de Maastrichtse jongere een potentieel probleem is.
D66 wil het signaal afgeven dat de huidige capaciteit van de politie een absoluut minimum is. Gelet op de maatschappelijke ontwikkelingen, onder andere op het gebied van jihadisme, is wellicht een grotere inzet nodig. Spreker stelt voor om dat signaal af te geven bij de landelijke politiek.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vindt dat er nog veel onduidelijkheden zijn. Zo is niet duidelijk of de ambities en de actuele problematiek, bijvoorbeeld op het gebied van jihadisme, met de huidige capaciteit kunnen worden gerealiseerd. Hij roept op om daar meer duidelijkheid over te verstrekken.

Burgemeester **Hoes** stelt voor om wel een brief te schrijven richting landelijke politiek (Tweede Kamer en de nieuwe bewindslieden), echter met daarin niet de gewenste capaciteit maar een beschrijving van de problematieken waarin deze veiligheidsregio bovenmatig scoort.
Provinciaal wordt er aandacht besteed aan de herijking van de capaciteit in de provincie, onder andere ook ten opzichte van de rest van Nederland. Maastricht is daarbij een speciaal brandpunt.
De burgemeester stelt voor om voor de raadsvergadering een goede brief op te stellen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt het alleen afgeven van een signaal, vrij mager. Zij stelt voor om de ingezette capaciteit bij evenementen te meten. Ze is van mening dat de capaciteit moet worden ingezet op die plekken waar de veiligheid van de burgers ernstig in het geding is. De organisatoren van evenementen, onder andere voetbalwedstrijden, moeten zelf verantwoordelijk gesteld worden voor het garanderen van de veiligheid. Daardoor komt meer capaciteit vrij voor belangrijke zaken.

Burgemeester **Hoes** deelt mee dat de politie en ook de vakbonden het met mevrouw Nuyts eens zijn. Spreker benadrukt dat de politie-inzet bij evenementen regelmatig wordt besproken. Daarbij is al aan de orde geweest dat de gevraagde politie inzet moet kunnen worden geweigerd.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) stelt voor om op dat gebied de nullijn te hanteren. Het handhaven van de veiligheid bij evenementen moet ten laste komen van het evenement zelf.

Burgemeester **Hoes** vindt dat eerst de (kosten van de) in te zetten capaciteit zichtbaar moeten worden gemaakt. Met die informatie moeten organisatoren van evenementen worden geconfronteerd.

CDA (mevrouw Heijnen) heeft eerder aandacht gevraagd voor opkomend jihadisme en gevraagd op welke manier overleg wordt gevoerd met de betrokken organisaties als scholen en moskeeën. Ook moet de raad geïnformeerd worden over hoe hij op dat gebied sturing kan geven, bijvoorbeeld op het gebied van preventie en vroegsignalering. Spreekster stelt voor om raadsbreed te spreken over de kaders die de raad hierbij zou kunnen stellen.

Burgemeester **Hoes** zegt toe binnen vier weken de raad te informeren over de activiteiten die op dat gebied plaatsvinden.

Seniorenpartij (de heer Erckens) ziet uit naar informatie over de voorkant. Wat gebeurt er bijvoorbeeld op scholen en moskeeën? Zijn scholen en verenigingen wel goed geïnformeerd?

De **voorzitter** wil weten op welke manieren de fracties denken om die informatie te vergaren. Dat is bijvoorbeeld mogelijk met een raadsconferentie.

Seniorenpartij (de heer Erckens) stelt voor om eerst de informatie van de burgemeester af te wachten.
Spreker haalt het eerdere overleg met de minister over de capaciteit aan. Gezien de euregionale ligging van Maastricht is er aantoonbaar meer politiecapaciteit nodig. Toch komt er niet meer capaciteit. Hij stelt voor om dit opnieuw in een brief aan de orde stellen om de druk op de ketel te houden. Als straks opnieuw gesproken wordt over de verdeling van de capaciteit over het land, is die informatie bekend.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) merkt op dat welzijnswerk vroeger meer gericht was op het herkennen van problematieken, onder andere bij de jeugd. Daardoor was er minder politiecapaciteit nodig. Spreker pleit dan ook voor meer aandacht voor welzijnswerk. Hij pleit ook voor meer inzet van handhavers (in plaats van politie) bij evenementen.
Er is behoefte aan meer politiecapaciteit, maar de gemeente heeft ook speelruimte om slimme oplossingen te bedenken, met onder andere goede snuffelpalen als een goed welzijnswerk.

Seniorenpartij (de heer Erckens) deelt mee dat tegenwoordig op het gebied van evenementen al veel minder politiecapaciteit wordt ingezet. Dat proces kan nog verder inventief worden voortgezet door een goede samenwerking tussen politie en handhaving.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) deelt mee dat haar fractie eerder vragen heeft gesteld over de inzet van politiecapaciteit bij evenementen. Uit de beantwoording bleek dat de inzet schrikbarend hoog was (bijvoorbeeld 240 uur voor een voetbalwedstrijd). Daaruit blijkt dat de voorliggende plannen niet haalbaar zijn. Zij pleit voor het in kaart brengen van alle politie-inzet. Op basis van die informatie kan de gemeente keuzes maken.
Ook bij het veiligheidshuis is al langer sprake van een tekort aan personeel, terwijl het huiselijk geweld toeneemt en er nog meer bezuinigd wordt.

Burgemeester **Hoes** herhaalt dat de partners in het veiligheidshuis hebben aangegeven dat de plannen (met een betere en versterkte samenwerking) haalbaar zijn met de bestaande capaciteit. Hij is het eens met de wens, zoals verwoord in de aangekondigde motie, om de raad periodiek te informeren over de ontwikkelingen. Uit die informatie moet blijken of de huidige capaciteit voldoende is.

PvdA (mevrouw Van Ham) komt terug op het onderwerp radicalisering. Het betreffende plan van aanpak krijgt een grotere urgentie door de actuele ontwikkelingen. Spreekster stelt dan ook voor om daar snel over te spreken, bijvoorbeeld in een raadsconferentie.

SP (de heer Gunther) is het eens met de bijdrage van de Maastrichtse Volkspartij. De ogen en oren op straat, onder andere de straathoekwerkers, zijn wegbezuinigd. Spreker stelt dan ook voor om deze functionarissen te herintroduceren. Zij kunnen zaken eerder signaleren en zelfs voorkomen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) benadrukt dat het gaat om een meerjarig veiligheidsplan. Zaken die nu niet actueel zijn, kunnen dat straks wel zijn. Daarom is het goed om ontwikkelingen te monitoren. Daarnaast kan altijd nog een raadsconferentie over radicalisering georganiseerd worden.
Spreker is van mening dat het voorliggende plan op 31 maart 2015 vastgesteld kan worden. In de uitvoeringsprogramma's kan ingespeeld worden op de actualiteit (bijvoorbeeld radicalisering). Spreker wil er wel voor waken om het onderwerp niet te groot te maken, gezien het kleine aantal burgers dat hierbij betrokken is; hoe eng dit alles ook is.

PvdA (mevrouw Van Ham) vindt de problematiek wel urgent en vraagt om dit onderwerp zo snel mogelijk in de raad te bespreken.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is het met de PvdA eens.

CDA (mevrouw Heijnen) ziet uit naar de motie en de informatie van de burgemeester.

Seniorenpartij (de heer Erckens) herhaalt dat hij blij is met de aanpassingen in het stuk, bijvoorbeeld op het gebied van buurten en wijkgericht werken, preventie, de integrale aanpak en de

preventieve en repressieve aanpak van de jeugdproblematieken. Er is al veel vooruitgang geboekt bij het terugdringen van criminele jeugdgroepen.
Spreker is blij met de monitoring van de uitvoeringsplannen en de eensgezindheid op dat gebied van coalitie en oppositie.

PvdA (mevrouw Van Ham) stelt voor om de veiligebuurtenteams meer bevoegdheden te geven. Ook moeten ze zelf hun budgetten kunnen beheren, zodat zij kunnen inspringen op actuele zaken.

Burgemeester **Hoes** antwoordt dat er intensief gewerkt wordt aan het wijk- en buurtgericht werken, onder andere op basis van een bestuursopdracht van de raad. Hij zegt toe de suggestie van de PvdA daarin mee te nemen en er later op terug te komen.

D66 (de heer Jongen) vindt dat een conferentie over het jihadisme het vaststellen van deze nota niet in de weg staat. Spreker zegt toe de handschoen op te pakken om de conferentie voor te bereiden.

Burgemeester **Hoes** constateert een brede steun voor dit thema. Hij stelt voor om de conferentie samen met de raad en ambtelijke organisatie te organiseren. Daarbij moet ook aandacht zijn voor deelname van onder andere scholen, huisartsen en betrokken organisaties. Hij zegt verder toe te proberen de notitie over radicalisering eerder aan de raad voor te leggen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) herhaalt dat er sprake is van een capaciteitstekort. De herintroductie van straathoekwerkers blijkt niet mogelijk te zijn. Spreekster wil daar de reden van weten. Zij pleit verder voor een discussie over de inzet van capaciteit. Zij vraagt de burgemeester welke maatregelen mogelijk zijn om ruimte te creëren.

Burgemeester **Hoes** antwoordt dat in de afgelopen periode gezocht is naar draagvlak voor de in het stuk opgenomen prioritering. De externe partners hebben hiermee ingestemd. Hij beaamt dat er geen sprake is van een ruime politiecapaciteit en begrijpt het onderbuikgevoel van de raad. Hij is het dan ook eens met een periodiek overleg over de voortgang.
Verder is er sprake van meer en betere inzet van capaciteit bij de partners, zodat de politie effectiever kan werken.

GroenLinks (de heer Krabbendam) merkt op dat het onderwerp jihadisme wellicht te beperkt is. Spreker pleit voor een conferentie over radicalisering, zodat ook gesproken kan worden over andere groepen die problemen veroorzaken, bijvoorbeeld neonazi's. Ook spreker wil betrokken worden bij de organisatie van de conferentie.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) merkt op dat hoe meer je over een onderwerp praat, het probleem alleen maar groter wordt. Dat geldt voor de drugsproblematiek, maar ook voor de jeugd. Je kunt problemen beter beleidsmatig aanpakken. Hij vindt verder de teksten over de jeugd vaag, abstract en dus niet leesbaar voor de burgers en vraagt om dat te verbeteren.

Wethouder **Hoes** antwoordt dat de slag vooral in de uitvoeringsplannen gemaakt wordt. Dan zullen de teksten ook wat meer concreet en duidelijk zijn.

Seniorenpartij (de heer Erckens) merkt op dat nog niet gesproken is over het extract uitvoeringsplan veiligheid, dat ook op de agenda staat. In dat plan zijn op een duidelijke manier veel zaken opgenomen met activiteiten, welke partijen erbij betrokken zijn en onder andere een planning.

De **voorzitter** constateert dat het veiligheidsplan voldoende is besproken en dat de fracties in hoge mate instemmen met het plan. Zaken moeten verder vorm krijgen in het veiligheidshuis. Nadere uitwerking vindt plaats in het jaarplan. De rode draad van de discussie was de inzet van de capaciteit van politie en handhaving. De burgemeester heeft toegezegd de raad binnen vier weken te informeren. Verder is er afgesproken een discussie aan te gaan over radicalisering.
De voorzitter constateert vervolgens dat de fracties instemmen met behandeling van dit onderwerp in de raadsvergadering van 31 maart 2015 en hij sluit het overleg om 20.00 uur.

Decentralisaties

Aanwezig
Voorzitter: de heer Bastiaens
College: wethouder Gerats, wethouder Willems
Griffie: mevrouw Leenders

De dames Korsten, Van Haasen, Leers en Eurlings.
De heren Schulpen, Es Sadki, Vrehen, Frijns, Limpens, Moers,Severijns, Geelen en Krabbendam.
Verder enkele ambtenaren en medewerkers van zorgorganisaties.

De **voorzitter** heet iedereen om 20.00 uur welkom. De raad moet nadenken over hoe hij binnen de drie decentralisaties tot een goede kaderstelling en zo goed mogelijke besluitvorming kan komen. Daartoe is een werkgroep opgericht. De werkgroep doet daar in deze sessie verslag van.
De werkgroep pleit voor het formuleren van een ambitiedoelstelling en voor het opstellen van een procesagenda om de doelstelling te realiseren en doet daarvoor een voorstel.
In april 2015 wordt een stadsronde georganiseerd over het onderwerp. Ook deze avond wordt gezien als een stadsronde (en niet als een raadsronde).

Mevrouw **Eurlings** (lid van de werkgroep) toont een sheet met de wensen voor 2018 en hoe die gerealiseerd kunnen worden: Mensen maken Maastricht (plezeer, sjariteit en solidariteit).

Zij gaat eerst in op de rubrieken bij 'Zo doen wij'.
- 'Wat kan wel?': In 2014 kan al gestart worden met het werken aan een cultuuromslag, zowel bij de gemeenten als bij de burgers. Dat is een doorlopend proces.
- 'Starten bij mensen' met hulp van de mensen uit bijvoorbeeld de sociale wijkteams. Dus niet systemen, maar de mensen staan centraal. Daar is al mee gestart, bijvoorbeeld het in beeld brengen van burgerinitiatieven. In april 2015 wordt daar met de burgers over gesproken.
- 'Helder en open': De gemeente moet eerlijk zijn over wat er wel en niet kan en waar mensen de ondersteuning kunnen vinden met minder bureaucratie en lage drempels.
- 'Het gaat anders': In de sociale visie is vastgelegd dat de zorg goedkoper en beter kan. In 2017 moet zichtbaar zijn dat dingen anders gaan.

CDA (de heer Geelen) vraagt of dit verhaal ook verteld wordt in de andere Heuvellandgemeenten.

Mevrouw **Eurlings** antwoordt dat dit ter sprake is gekomen in de werkgroep. Het is inderdaad goed om daar aandacht aan te besteden. Zij deelt mee dat wellicht ook andere gemeenten in Nederland en specifiek het Heuvelland geïnteresseerd zijn in deze aanpak. Het is echter belangrijk dat eerst de gemeente Maastricht zelf bepaalt of dit een goed instrument is.
Zij vervolgt.
- 'Professional als teamspeler': Dat heeft alles te maken met de inrichting van de wijkteams, waarin de schotten wegvallen. De professional is dienend aan 'starten met mensen'.
- 'Zinnig en zuinig' om in 2018 de doelstelling te kunnen realiseren en grip te houden op de kosten. De ambitie is om uit te komen met het beschikbare budget.
- 'Inzicht in resultaat': In 2018 moet duidelijk zijn of het resultaat bereikt is.

Wethouder **Gerats** vindt dat geleerd moet worden om anders om te gaan met burgerinitiatieven in de stad met minder regels en minder grenzen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) deelt mee dat er veel regelingen vervallen waar mensen nu gebruik van maken. De mensen vinden dat er alleen maar dingen van hen worden afgenomen. Dat leidt tot ontevreden burgers die de rechter inschakelen omdat hun iets wordt afgepakt. Daardoor vermindert hun enthousiasme om hieraan mee te doen. Belangrijk is na te denken over hoe het enthousiasme weer terug komt, de burger echt mee te nemen in dit verhaal.

De **voorzitter** wil die opmerking serieus nemen. Hij verwijst hierbij onder andere naar het plan Mensen maken Maastricht en vraagt op welke manier dit kan worden opgenomen in het plan.

Mevrouw **Eurlings** stelt voor om de heer Vrehen te betrekken bij het organiseren van de stadsronde in april 2015.

GroenLinks (mevrouw Korsten) constateert dat er veel initiatieven worden genomen. De mensen die de heer Vrehen noemt, moeten daarbij betrokken worden.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) stelt voor om sleutelfiguren op dit gebied hierbij te betrekken.

Een **deelnemer** wil weten of de resultaten van het landelijk beleid worden teruggekoppeld naar het Rijk.

De **voorzitter** zet er vraagtekens bij of deze vraag bij de bespreking van het onderwerp thuishoort.

GroenLinks (mevrouw Korsten) vindt dat iedere fractie dit moet terugkoppelen naar haar eigen landelijke fractie. Ondanks alles moet het beleid wel uitgevoerd worden. Ook Maastricht heeft in zijn sociale visie opgenomen dat dit beleid wordt uitgevoerd. Zaken worden wel gemonitord. Als blijkt dat zaken misgaan, moet dat gecommuniceerd worden.

PvdA (de heer Es Sadki) wil weten hoe je mensen kunt mobiliseren om mee te doen. Hij stelt voor om meer de wijk in te gaan.

De **voorzitter** kondigt aan dat daar straks bij de bespreking van de acties over wordt gesproken.

Wethouder **Gerats** benadrukt dat het gaat om nieuwe arrangementen met individueel maatwerk, maar ook collectieve voorzieningen.

De **voorzitter** verwijst hiervoor naar de sociale visie. De elementen in die visie zijn niet opgenomen in de voorliggende ambitie en activiteiten.

GroenLinks (de heer Krabbendam) mist de verbinding met andere zaken, zoals financiële problematieken, huishoudelijk geweld en bijvoorbeeld jeugdzorg. Hij constateert verder dat Mensen maken Maastricht geschreven is vanuit de zorg (Wmo). Hij mist de relaties met jeugdzorg en participatie.

De **voorzitter** benadrukt dat het gaat om ‘ons eigen stuk’ om de veranderingen in de maatschappij het hoofd te bieden. Het vertrekpunt zijn de mensen. De doelstelling moet gehaald worden door middel van een strategie en bijvoorbeeld experimenten. Daar wordt nu over gesproken.

Mevrouw **Eurlings** vervolgt met de activiteiten in het schema (‘Wat wij willen’). Die zijn gerelateerd aan ‘Zo doen wij’. Dat komt tot uiting in het kleurgebruik. Zo worden er meer initiatieven verwacht van de burgers (onder andere ook op het gebied van vrijwilligerswerk en onderwijs).

De **voorzitter** merkt op dat nog niet is vastgesteld hoe deze zaken bereikt kunnen worden.

Wethouder **Gerats** vindt niet dat de ambitie moet zijn dat mensen meer een beroep doen op mantelzorgers, zoals in het schema staat. De ambitie moet zijn dat mantelzorgers goed moeten worden ondersteund, zodat zij meer en betere zorg kunnen leveren.

GroenLinks (de heer Krabbendam) sluit zich daarbij aan.

De **voorzitter** benadrukt dat de ambitie positief bedoeld was en overeenkomt met de opmerkingen van de vorige sprekers. Er moeten activiteiten worden georganiseerd, zodat mensen mantelzorg prefereren boven professionele zorg. Hij zegt toe het overzicht daarop aan te passen.

Mevrouw **Eurlings** deelt mee dat in de activiteiten onder andere ook duidelijk wordt dat de schotten verwijderd zijn, onder meer door ‘één gezin, één plan’.
Een belangrijke activiteit is verder het vergroten van de keuzevrijheid van mensen, los van de kosten.

Wethouder **Gerats** is het daarmee eens, maar wil ook (financiële) grenzen blijven stellen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) vindt dat de raad de grenzen ook moet opzoeken.

De **voorzitter** is het daarmee eens. Hij herhaalt dat eerder de ambities zijn gepresenteerd. Nu is aan de orde hoe die gerealiseerd kunnen worden.
Spreker toont een werkdocument met lagen met:

- bewoners (die vragen stellen aan);
- de gemeenteraad;
- het college;
- beleidsdocumenten en de (van belang zijnde) relaties daartussen.

Mensen maken Maastricht, de gemeenteraad vertaalt de wensen uit de samenleving, stuurt en controleert of de ambities op koers liggen.
Het is moeilijk om de kalender op een juiste manier in te vullen om de ambities te kunnen realiseren. Ook is het moeilijk om na te gaan wat er precies in de wijken gebeurt. Daartoe moet – naast het college en de ambtelijke organisatie – ook de raad in contact komen met de stad, onder andere door periodiek de projecten in de stad te bezoeken en met behulp van de ombudscommissie.
Het is ook goed om het investeringsfonds sociale infrastructuur te linken aan de wensen in de stad. Dat alles kan leiden tot nieuwe besluiten van de raad, onder andere op het gebied van innovatie. De raad heeft verder een motie monitoring aangenomen, zodat de monitoring gegarandeerd is.

Wethouder **Gerats** vindt ook dat de gemeenteraad moet durven los te laten. Hij geeft aan dat het college alle burgerinitiatieven in beeld heeft.

Een **ambtenaar** vindt dat de planning (in het tweede halfjaar van 2015) een antwoord moet geven op een aantal concrete vragen.

De **voorzitter** stelt voor om daar binnen de werkgroep nog eens goed over na te denken. De planning moet een instrument worden om de doelstelling in 2018 te realiseren. Het college heeft zes speerpunten gedefinieerd voor het eerste halfjaar van 2015, onder andere het uitrollen van de proeftuin Caberg/Malpertuis.

Wethouder **Willems** legt uit dat de speerpunten afgeleid zijn van verschillende beleidsdocumenten (onder andere de sociale visie) en actieplannen binnen het sociale domein. Zo hebben de toekomstbestendige sportaccommodaties formeel geen relatie met de drie decentralisaties, maar Maastricht gaat deze zaken wel met elkaar verbinden. De samenleving werkt op dat gebied zelfs sneller dan de gemeente. Niet iedereen kan echter zelfstandig die beweging maken. Zij hebben een steuntje in de rug nodig.

Mevrouw **Eurlings** deelt mee dat de raad gevraagd heeft om een jaarlijkse grootschalige bijeenkomst die als ijkmoment kan dienen voor de stand van zaken op het gebied van de drie decentralisaties.

De **voorzitter** vraagt nogmaals of de richting die de werkgroep gekozen heeft, kan leiden tot het realiseren van de ambitie.

Een **ambtenaar (mw. Tiny Beenackers)** geeft aan dat de beleidsdocumenten die bovenaan staan in feite antwoord moeten geven op de vragen die er zijn; hierbij wordt nu gedacht vanuit de beleidsdocumenten. Men kan ook andersom redeneren; welke concrete vragen zijn er en die leidend laten zijn bij de invulling hiervan in beleidsdocumenten. Zij wil hier graag over meedenken.

De **voorzitter** beaamt dat zaken nog abstract zijn en zegt toe daaraan te werken.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) is het daarmee eens. Hij stelt ook voor om de burgers er actief bij te betrekken.

SP (mevrouw Van Haasen) sluit zich daarbij aan.

De **voorzitter** zegt toe de opmerkingen mee te nemen in de toekomstige planning.

Een **ambtenaar** constateert dat nu zaken naast de planning- en controlcyclus gaan lopen.

PvdA (de heer Es Sadki) herhaalt het belang van het bezoeken van de wijken.

De **voorzitter** beaamt dat. Samen met partijen in de wijken moeten bruggen worden geslagen. moet goed nagedacht worden over hoe dat georganiseerd kan worden.

Wethouder **Gerats** stelt voor om een burgertop te houden naar aanleiding van de proeftuin Caberg/Malpertuis.

CDA (de heer Geelen) waarschuwt voor te hoge ambities. De gemeente is ook nog met andere zaken bezig.

GroenLinks (mevrouw Korsten) is blij dat de samenhang tussen de verschillende aspecten is vastgelegd. Op de kalender zijn nu allerlei zaken opgenomen. De ordening is helder en handzaam.

De **voorzitter** oppert het idee om de planning digitaal vast te leggen en linken te leggen met onderliggende stukken en planningen. De betrokken **ambtenaar (mw. Tiny Beenackers)** zegt toe hierover mee te denken en te kijken wat mogelijk is. Hij herhaalt dat in april 2015 een sessie wordt georganiseerd met mensen uit het veld om te komen tot een nog beter voorstel.

Wethouder **Gerats** benadrukt dat de gemeente verantwoordelijk is voor dit dossier. Het is positief dat de gemeenteraad zelf nagedacht heeft over hoe dit kan worden aangepakt.

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun bijdrage en sluit het overleg om 21.10 uur.

Verslag vergadering raadsronde kamer Groen d.d. 17 maart 2015:

Uitwerkingsnota Grond- en vastgoedbeleid inzake bedrijfsreserve en weerstandsvermogen

Aanwezig	
Fractiewoordvoerders:	mevrouw Nuyts en de heren Nol Beckers, Bonder, Pie Frijns, Van Lune, Ben Peters, Schoffeleers en Severijns
Voorzitter:	de heer Mertens
College:	burgemeester Hoes
Griffie:	de heer Cobben (secretaris)
Verslag:	mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 20.02 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter geeft allereerst een korte inleiding. De bedoeling is om het beleid te bepalen van de hoogte van de reserve voor de grond- en vastgoedexploitaties en de relatie met het weerstandsvermogen. Daarna legt de voorzitter de vergaderorde uit. Allereerst wil de voorzitter inventariseren of de aanwezigen dit stuk willen bespreken.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peters) vindt het een duidelijk stuk. De fractie vindt het zorgelijk dat de reserve nagenoeg op is. Er dus heel weinig weerstand.

De **VVD** (Severijns) vindt het ook een duidelijk stuk en heeft geen vragen.

Het **CDA** (Beckers) stelt vast dat er nog genoeg reserves zijn. Verder bestaat er geen benchmark ten aanzien van vastgoedexploitaties. Waarom wordt voor dezelfde quota gekozen?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt het inbouwen van wegingsfactoren een goede zaak om overschrijdingen in de toekomst te voorkomen.

De **SP** (Bonder) sluit aan bij de opmerking van de Seniorenpartij Maastricht.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt zich af waarom men dit doet. Dit is waarschijnlijk naar aanleiding van het advies van de Rekenkamer. De fractie heeft nog vragen.

De **PvdA** (Van Lune) vindt de weging duidelijk. De fractie maakt zich wel zorgen over het nihil zijn van de twee reserves. De PvdA vraagt wil graag weten of de risico's voldoende zijn afgedekt in de post onvoorzien.

D66 (Schoffeleers) stemt in met het stuk. D66 stelt vast dat het vastgoedbedrijf van de gemeentelijke 'flappentap' tot het gemeentelijk zorgenkind is geworden.

De voorzitter stelt vast dat het stuk nu inhoudelijk besproken kan worden.

De **VVD** (Severijns) merkt in reactie op D66 op dat de gemeente niet alleen schuld daaraan heeft. Desgevraagd geeft **D66** (Schoffeleers) aan dat de gemeente niet schuldig is aan de situatie op de vastgoedmarkt.
De **VVD** (Severijns) stelt vast dat huiseigenaren dezelfde problemen ervaren.

Het **CDA** (Beckers) stelt vast dat in het raadsstuk over het MECC ook alleen maar over de positieve gevolgen wordt gesproken en minder over de risico's. Waarop zijn de wegingsfactoren gebaseerd? Zijn deze realistisch? Bovendien wordt de post onvoorzien ook vaak in stukken vermeld. Het CDA vindt het moeilijk om hierop grip te krijgen. De risico's betreffen immers substantiële bedragen. Het CDA vindt dat men onvoldoende grip heeft op de risico's.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt naar de voor- en nadelen van dit nieuwe systeem. Krijgt men zo meer grip? De fractie vindt het wenselijk als de risico's en de exploitatietekorten per project worden genoteerd. Verliest men zo niet het overzicht per project? Kan de tabel in bijlage 1 worden

toegelicht? De fractie stelt vast dat de afwaardering van het vastgoed in 2014 plotseling wordt gedaan. Het verwachte negatieve resultaat wordt telkens pro memorie ingevuld. Kan dat niet anders? De fractie vraagt een inhoudelijke toelichting.

Mevrouw Konings deelt ambtelijk mee dat alleen de algemene reserve beleid en ontwikkeling (B en O) momenteel nihil is en niet alle reserves. Daarom dienen de gemeentelijke reserves als achtervang. Dit is de methodiek om het benodigde weerstandsvermogen van de vastgoedexploitaties te berekenen. Dat wordt tegen de gemeentebrede algemene reserves afgezet.
In antwoord op de vraag over de wegingsfactoren en de benchmark geeft spreekster vervolgens aan dat de meeste gemeenten geen meerjarenvastgoed- en -grondexploitaties hebben. Daarom is het vinden van de wegingsfactoren moeilijker. De wegingsfactoren zijn nu samen met adviseurs vastgesteld en worden jaarlijks opnieuw bekeken, mogelijk geactualiseerd en weer vastgesteld.
Vervolgens geeft spreekster aan dat de algemene reserve B en O inderdaad nihil is en voldoende is afgedekt via de posten onvoorzien in planexploitaties. De reële risico's zijn daarin afgedekt. Verder heeft de gemeente naast lopende exploitaties ook nog plannen in ontwikkeling en worstcasescenario's. De plannen in ontwikkeling hebben geen vastgestelde planexploitatie en dus ook geen post onvoorzien. In een worstcasescenario dient de reserve als achtervang.
In antwoord op de vraag over de voor- of nadelen van de algemene reserve als achtervang geeft spreekster aan dat het voordeel is dat men een achtervang achter de hand heeft. Het nadeel is dat men bij een tekort altijd terug moet om aanspraak te maken op deze algemene reserves en dat men het niet direct zelf kan oplossen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wanneer men van de algemene reserve gebruikmaakt.
Mevrouw Konings geeft aan dat een post onvoorzien nog steeds in een project zit. Een worstcasescenario kan zich echter voordoen zoals nu bij de stagnatie van de uitgifte van de gronden. Dat de crisis zolang zou duren (2007-2013), kon in 2007 niet worden voorzien. Dan is de post onvoorzien niet meer voldoende voor de dekking van het risico en gaat men naar de achtervang. Eerst was dat de algemene reserve beleid en ontwikkeling en nu wordt dat de algemene reserve. Bij de jaarrekening moet het college terug naar de raad.
De burgemeester voegt toe dat de omstandigheden dan zodanig zijn veranderd dat de raad aan zet is, zodat verrassingen achteraf worden voorkomen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de projecten dan ruimer moeten worden begroot.
Mevrouw Konings antwoordt ontkennend. De post onvoorzien wordt transparanter begroot doordat men hieraan nu een risicoanalyse aan ten grondslag legt waardoor de risico's worden gekwantificeerd. De post onvoorzien bij nieuw vast te stellen projecten moet even groot zijn als de begrote risico's uit de risicoanalyse.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt naar een overzicht van de bedragen die uit de algemene reserve zijn geput per project.
Mevrouw Konings geeft aan dat dit – mocht zich dit voordoen – bij de jaarrekening per project wordt benoemd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of het daardoor voor de raad transparanter wordt. Krijgt de raad meer grip?
Mevrouw Konings beantwoordt beide vragen bevestigend.
De burgemeester voegt toe dat de raad veel meer informatie ontvangt. Op basis daarvan kan de gemeenteraad ingrijpen of het college vragen om in te grijpen. Dat is een politiek bestuurlijke afweging waarin de raad wordt ondersteund.

Mevrouw Konings vervolgt dat de tabel uit bijlage 1 op 8 juli 2013 is vastgesteld en van tevoren in een vertrouwelijke raadscommissie is toegelicht. Bij de Jaarrekening 2013 is de 5,8 miljoen euro afgewaardeerd. Momenteel hoeft niets meer van het gemeentelijke vastgoed te worden afgewaardeerd.

De voorzitter maakt opnieuw de ronde en vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peters) en de **VVD** (Severijns) gaan akkoord.

Het **CDA** (Beckers) stemt in en stelt vast dat de risicoanalyse nu veel realistischer wordt dan voorheen. De kans dat de post onvoorzien buitensporig wordt overschreden wordt dus een stuk kleiner. Is al iets bekend over de rekenrente die intern wordt gehanteerd?
Mevrouw Konings geeft aan dat de interne rekenrente door concernzaken wordt bepaald. Deze nota is ook met concernzaken voorbesproken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) en de **SP** (Bonder) gaan akkoord.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat ook akkoord. De fractie denkt dat het tramproject in het nieuwe systeem hetzelfde zal verlopen.
Mevrouw Konings antwoordt dat openbaar vervoer niet hieronder valt. Het tramproject is immers geen grond- of vastgoedexploitatie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of dit systeem ook op andere projecten wordt toegepast. De Rekenkamer geeft immers telkens aan dat de raad op grote projecten grip moet krijgen.
De burgemeester zal deze suggestie meenemen en hij komt hierop later terug. De burgemeester kan echter geen toezegging doen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts), de **PvdA** (Van Lune) en **D66** (Schoffeleers) gaan akkoord.

De voorzitter stelt vast dat het stuk rijp is voor besluitvorming. Het stuk komt over twee weken op de agenda in de raad.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.30 uur.

Maastricht, 17 maart 2015

Cobben	Mertens
Secretaris	Voorzitter

Convenant SAHOT rondom meeropbrengst Toeristenbelasting

Aanwezig
Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Van Grootheest
Griffie: de heer Vinju

De dames Godwin en Van der Leest
De heren Passeniers, Steijns, Demandt, Hoen, Barendse, Peters, Gorren en Nelissen
Verder enkele ambtenaren.

De **voorzitter** heet iedereen om 17.00 uur welkom. Zij legt uit dat SAHOT staat voor SAmenwerkende HOTeliers. Het voorliggende stuk is een verdere uitwerking van het stuk dat in 2014 is besproken.

GroenLinks (de heer Passenier), **VVD** (de heer Demandt), **D66** (de heer Barendse) en **Stadsbelangen Mestreech** (de heer Steijns) hebben geen opmerkingen over het voorstel.

PvdA (mevrouw Godwin) zet vraagtekens bij de ondertekenaars van deze overeenkomst, zeker in vergelijking met het aantal ondernemers dat getroffen wordt door de hogere toeristenbelasting. SAHOT vertegenwoordigt slechts veertien zakenhotels in Maastricht, terwijl het convenant betrekking heeft op alle hotels en B&B's in de stad. Spreekster wil daarom weten of ook die groep ondernemers bij dit convenant betrokken is, temeer omdat het extra gegenereerde geld naar de hoteliers van SAHOT vloeit.
Spreekster zet ook vraagtekens bij de duur van een convenant van tien jaar. Het beslaat een periode van minstens drie bestuurdersperiodes en er zijn geen maatregelen opgenomen om zaken aan te passen of terug te draaien. Ook de evaluaties worden op te late tijdstippen uitgevoerd.

SP (mevrouw Van der Leest) wil meer weten over de bestedingen van de bedragen van respectievelijk 200.000 euro en 100.000 euro. Zij wil weten of er prestatieafspraken zijn gemaakt met MCB over het aantal binnen te halen congressen en beurzen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) is blij met de samenwerking met SAHOT. Spreker heeft eerder gevraagd of de opmerkingen van SAHOT over het convenant meegenomen worden. Enkele opmerkingen zijn overgenomen. Over de punten 13 en 14 wordt echter niet gesproken. Spreker vraagt een reactie van het college.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) constateert dat 300.000 euro wordt ingezet. Er wordt echter gesproken over 'circa'-bedragen. Zo gaat circa 200.000 naar het MCB en circa 100.000 euro naar SAHOT. Spreker vraagt om een reactie van de wethouder.

CDA (de heer Gorren) is blij met de positieve ontwikkelingen rondom het MECC en juicht daarom voorliggend stuk toe. Daarmee kan de gemeente extra middelen inzetten om Maastricht als congresstad te profileren. Dat komt ook ten goede aan het aantal hotelovernachtingen in de stad. Ook het stimuleren van het toerisme leidt tot meer hotelovernachtingen.
Het CDA gaat akkoord met de bevriezing van de toeristenbelasting. Hij vindt ook dat de contractduur te lang is, maar is blij met de geboden zekerheid. Alle ondernemers die overnachtingen aanbieden, profiteren van dit convenant. Het is daarom juist dat ook zij moeten meebetalen.
Tot slot, het CDA is voorstander van inzet van de gehele extra opbrengst van 600.000 euro voor de toeristische branche.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) prijst het convenant, mede omdat alle betrokken partijen erin vertegenwoordigd zijn. Hij benadrukt dat twee stuurgroepen de opgestelde jaarplannen jaarlijks evalueren en beoordelen.

Wethouder **Van Grootheest** gaat in op de vragen en opmerkingen.
- Het voorliggende is een uitwerking van reeds eerder genomen besluiten. Bij de nadere uitwerking is ook de brancheverenigingbetrokken. Hij benadrukt dat alle ondernemers die overnachtingen aanbieden, hiervan profiteren.

PvdA (mevrouw Godwin) merkt op dat de brancheverenigingslechts veertien hoteliers vertegenwoordigt. De – vele – andere ondernemers leveren wel een extra bijdrage, maar de opbrengst gaat naar de SAHOT. Ook is hierover niet met hen overlegd.

Wethouder **Van Grootheest** beaamt dat niet iedere ondernemer bij de brancheverenigingis aangesloten, maar benadrukt dat iedereen van dit convenant zal profiteren.

VVD (de heer Demandt) merkt op dat de opbrengst wordt ingezet voor marketingdoeleinden. De leden van de SAHOT hebben de professionele kennis en capaciteit om dat te realiseren. Daar profiteren de andere ondernemers ook van.
Als MCB een congres organiseert, dan zullen de bezoekers van het congres in de stad overnachten. Alle aanbieders van overnachtingen profiteren hiervan.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) beaamt dat het geld wordt besteed aan het bevorderen van het toerisme. Het gaat niet naar de individuele leden van de SAHOT. Spreker benadrukt dat ook de Koninklijke Horeca Nederland hierbij betrokken is en akkoord gegaan is met het convenant.

PvdA (mevrouw Godwin) herhaalt dat een grote groep ondernemers in de stad niet gehoord is. Zo staat nergens in de stukken dat ook de Koninklijke Horeca Nederland hierbij betrokken is geweest. Als dat zo is, dan is spreekster daar blij mee. Zij beaamt dat de plannen voor alle ondernemers iets kunnen opleveren, maar vindt dat alle ondernemers hierbij betrokken hadden moeten worden.

CDA (de heer Gorren) is het met mevrouw Godwin eens dat zaken met alle betrokken partijen goed gecommuniceerd hadden moeten worden en vraagt de wethouder om een reactie.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat er een stuurgroep wordt ingericht, waarin verschillende groepen vertegenwoordigd zijn. Naast de SAHOT zijn dat het centrummanagement en bijvoorbeeld de VVV. Daarmee is gegarandeerd dat de belangen van alle partijen worden gediend.
Hij benadrukt dat niet de ondernemers de extra belasting opbrengen, maar de toeristen. Daarbij is eerder afgesproken dat de helft van de opbrengst terugvloeit naar de algemene middelen.
Spreker vervolgt met zijn reactie op de vragen en opmerkingen.

- Voor dit soort doeleinden moet een langere termijn worden aangehouden. De geformuleerde doelstellingen kunnen slechts over een langere periode gerealiseerd worden. Het is bovendien niet ongebruikelijk om afspraken te maken over bestuursperioden heen. De wethouder benadrukt dat er ieder jaar nieuwe plannen worden gemaakt. Zaken worden jaarlijks serieus geëvalueerd. Het convenant wordt ook niet automatisch verlengd, maar wordt over tien jaar tegen het licht gehouden
- De verdeling van 200.000 euro en 100.000 euro is het uitgangspunt. In sommige jaren kan daar gemotiveerd van afgeweken worden.
- Er worden jaarlijks prestatieafspraken gemaakt en er worden concrete afspraken gemaakt met het Maastricht Congres Bureau. Spreker zegt toe de raad daar nog over te informeren.
- De wethouder benadrukt dat over alle punten in de brief van de SAHOT overeenstemming is. Echter de opmerking van de SAHOT over – automatische – verlaging van de toeristenbelasting na tien jaar, wordt niet gehonoreerd. De SAHOT is daar uiteindelijk mee akkoord gegaan.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) merkt op dat de SAHOT ook gevraagd heeft dat de gemeente zich optimaal inspant om alle logistiekverstrekkenden te laten betalen. Verder is er een discussie over de exclusiviteit van het lidmaatschap van de SAHOT. Het staat iedereen vrij om zich aan te sluiten.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) vraagt inzage in de bewuste brief.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) meldt slechts te citeren uit de reactie van de SAHOT.

Wethouder **Van Grootheest** geeft via een ambtenaar een toelichting. De SAHOT heeft de gemeente opgeroepen om alle B&B-voorzieningen toeristenbelasting te laten heffen. De gemeente doet daar onderzoek naar en zal in samenwerking met de belastingdienst eventueel maatregelen nemen. Dit is niet expliciet opgenomen in het voorliggende stuk.

Tweede termijn

PvdA (mevrouw Godwin) blijft het belangrijk vinden dat alle partijen in het voortraject worden betrokken. De fractie blijft verder een periode van tien jaar te lang vinden en pleit voor een kortere periode van maximaal vijf jaar (met een optie voor nog eens vijf jaar). Dat legt ook meer druk op het behalen van concrete resultaten. Ook zijn er geen plannen voor de extra inkomsten.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) herhaalt dat de stuurgroepen jaarlijks de ontwikkelingen monitoren en de prestaties meten.

PvdA (mevrouw Godwin) benadrukt dat bij een gebrek aan presentaties geen maatregelen kunnen worden genomen. Met dit convenant kan slechts – na vijf jaar – de stuurgroep worden weggestuurd.

Stadsbelangen Mestreech (de heer Steijns) vindt dat de gemeente blij moet zijn met een dergelijk convenant.

CDA (de heer Gorren) sluit zich daarbij aan.

PvdA (mevrouw Godwin) blijft bij haar mening dat de periode te lang is.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) merkt op dat de 300.000 euro per jaar voor de toeristenbranche gekoppeld is aan de lengte van het contract.

Wethouder **Van Grootheest** benadrukt dat er, als zaken niet volgens plan verlopen, altijd aanpassingen mogelijk zijn. Dat is in de systematiek ingebouwd.
De PvdA pleit verder voor het opstarten van concrete projecten voor dit doel. De wethouder benadrukt dat dat nu juist de bedoeling is en constateert dat de PvdA op haar wenken wordt bediend.

D66 (de heer Barendse) heeft er geen probleem mee om de periode te verkorten tot vijf jaar met een optie voor nog eens vijf jaar.

Wethouder **Van Grootheest** voorspelt dat de andere partijen die bij dit convenant betrokken zijn, dit wel een probleem zullen vinden.

GroenLinks (de heer Passenier) vindt dat een langere periode aangeeft dat de gemeente vertrouwen heeft in de partners. Extra controlezucht doet afbreuk aan dat vertrouwen. Spreker benadrukt dat de gemeente kritisch, maar positief, moet blijven meekijken en eventueel ingrijpen.

PvdA (mevrouw Godwin) geeft nu ook aan dat het voorstel besluitrijp is.

SP (mevrouw Van de Leest), **CDA** (de heer Gorren) en **Partij Veilig Maastricht** (de heer Peters) sluiten zich daarbij aan.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) kondigt aan dat hij nog onderzoek doet naar de punten 13 en 14.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel behandeld kan worden in de eerstvolgende raadsvergadering en sluit het overleg om 20.30 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 17 maart 2015, 21.30 uur

Te behandelen zaken:

1. **Opening, vaststellen van agenda, mededelingen**

2. **Verslagen**
   Volgno. 27 – Korr.no. 2015-08041

3. **Ingekomen stukken**
   Volgno. 28 – Korr.no. 2015-08043

4. **Startbesluit evaluatie Geusseltbad**

5. **Startbesluit dialoogproces vrijwilligerssubsidie**

6. **Actuele en urgente motie PvdA Tam Vlaanderen; spoorbrugvariant**

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), mr. A. van Omme (griffier) en 39 leden van de raad.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat geen berichten van verhindering zijn ontvangen.
Vervolgens geeft de voorzitter aan dat de griffie afgelopen vrijdag de actuele motie van de PvdA heeft ontvangen over de spoorbrugvariant. Het presidium heeft geadviseerd om de motie aan de agenda toe te voegen als agendapunt 6. De voorzitter beschouwt deze motie als een voortzetting van de discussie van de vorige bijeenkomst en wil niet de discussie herhalen. De motie wordt aan de agenda toegevoegd. Aldus besloten.
De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat het verslag van de raadsavond van 3 maart 2015 ter vaststelling wordt geagendeerd in de raadsvergadering van 31 maart 2015.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (periode 12 februari tot en met 4 maart 2015).

4. Startbesluit evaluatie Geusseltbad

De voorzitter deelt mee dat de raad bij de ingebruikname van het nieuwe Geusseltbad aan het college de opdracht heeft verstrekt om het zwembad na twee jaar te evalueren. Om deze evaluatie in goede banen te leiden is een startbesluit gemaakt met daarin diverse ijkmomenten opgenomen. Dit is in de raadsronde op 3 maart 2015 besproken. Met uitzondering van de Liberale Partij Maastricht stemmen alle fracties hiermee in. Binnenkort kunnen de fracties inhoudelijke input leveren ten aanzien van de thema's waarvan zij vinden dat die in de evaluatie moeten worden meegenomen.
De voorzitter stelt vast dat alle partijen met uitzondering van de Liberale Partij Maastricht hiermee nog steeds instemmen. Daarmee is het startbesluit vastgesteld. Aldus besloten.

5. Startbesluit dialoogproces vrijwilligerssubsidie

De voorzitter deelt mee dat op 10 februari 2015 in de raadsronde dit startbesluit voor het eerst is behandeld. Op basis van de inbreng van de fracties is het startbesluit aangepast (geel gearceerd) en is een procesvoorstel op hoofdlijnen aan de stukken toegevoegd. Vandaag zou het aangepaste startbesluit kunnen worden vastgesteld.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat akkoord met de aantekening dat de fractie de wethouder nog een keer de opdracht geeft om naar de samenstelling van de besturen van de buurtplatforms te kijken. Dit mag geen familieaangelegenheid zijn.

Waarvan akte. **De voorzitter** stelt vast dat het aangepaste startbesluit aldus wordt vastgesteld. Aldus besloten.

6. Actuele en urgente motie PvdA Tam Vlaanderen; spoorbrugvariant

De **PvdA** (Barning) dient in vervolg op de vorige raadsvergadering en om duidelijkheid te krijgen een motie in. De PvdA ziet de spoorbrugvariant op vele plekken teruggekomen. De fractie vindt dat de gemeenteraad open moet staan voor reële mogelijkheden zodat het uiteindelijke doel van goede verbindingen tussen Hasselt en Maastricht gerealiseerd kan worden. De fractie stelt vast dat de spoorbrugvariant eerder is afgevallen. Gezien de recente ontwikkelingen stelt de fractie voor om de spoorbrugvariant opnieuw te onderzoeken, ook omdat hiermee misschien veel voordelen gerealiseerd kunnen worden. De fractie wil graag duidelijkheid over de spoorbrugvariant. Daarom dient de PvdA samen met het CDA en de Maastrichtse Volkspartij deze motie in.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt zich af waarom de PvdA nu met een motie komt terwijl de PvdA de spoorbrugvariant eerder heeft afgeschoten. Zou de PvdA ook deze motie indienen als voormalig wethouder Nuss van de PvdA nog steeds wethouder zou zijn?
De **PvdA** (Barning) antwoordt bevestigend.

De **SP** (Gunther) vindt deze motie eigenlijk een motie van wantrouwen tegen voormalig wethouder Nuss. De PvdA was immers eerder faliekant tegen de spoorbrugvariant. De SP stemt tegen de motie. De SP vindt deze motie duiden op vluchtgedrag van de PvdA. De fractie wacht de reactie van de wethouder af.
De **PvdA** (Barning) antwoordt dat de SP destijds voorstander van de spoorbrug was.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) is ook zeer verbaasd over deze motie. Voormalig wethouder Nuss heeft eerder alles goed uitgezocht en dit naar de raad gecommuniceerd. Het is zeer verbazingwekkend als zijn eigen partij dit alles nu in twijfel trekt. De fractie steunt de motie daarom ook niet. Bovendien levert dit ook veel vertraging en extra kosten op. De fractie vraagt een reactie van de PvdA.
De **PvdA** (Barning) antwoordt dat de informatie over de Wilhelminabrug ook niet correct was. Dit kan ook betekenen dat de informatie over de spoorbrugvariant niet correct is. De fractie vindt dat de gemeenteraad daarvoor open moet staan. De PvdA deelt de opvatting van de Seniorenpartij niet. De vertraging is er immers toch. De PvdA vraagt bovendien een onderzoeksvoorstel aan het college. Als dit miljoenen extra zou kosten, zou de PvdA hiermee niet instemmen. Bovendien wordt ook gevraagd om het voorstel met de Vlaamse partners te bespreken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het betoog van de PvdA steeds ongeloofwaardig. Destijds was de PvdA immers helemaal niet geïnteresseerd in kosten of onderzoeken. De Liberale Partij Maastricht heeft ook vragen gesteld over de onderzoeksvraag naar de spoorbrug. Waarom wacht de PvdA dit niet af?
De **PvdA** (Barning) heeft dit verzoek inderdaad vandaag gezien. De motie was toen echter al gereed. De Liberale Partij Maastricht had dit verzoek echter ook vandaag kunnen inbrengen. De PvdA heeft zich bij de eerdere besluitvorming op talloze onderzoeken gebaseerd. Een aantal van deze onderzoeken blijken nu echter niet correct te zijn. Daarom wil de PvdA nu dat alle andere opties worden onderzocht.
De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de PvdA het huiswerk veel te laat heeft gemaakt.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) vraagt of de PvdA vindt dat oud-wethouder Nuss niet alleen de raad maar ook het gehele college verkeerd heeft voorgelicht. Het college is verantwoordelijk.
De **PvdA** (Barning) wijst op het beginsel van collegiaal bestuur. De PvdA baseert zich nu op de review van het college. Het is goed dat het college zelf deze conclusie heeft getrokken.

Het **CDA** (Geelen) heeft de motie onderschreven maar wil dat eerst met de partners naar de uiteindelijke doelstelling wordt gekeken en dat pas daarna de twee onderzoeken bij elkaar worden genomen.
De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) is zeer verbaasd over de opmerking van het CDA. Het CDA wil immers geen geld meer aan onderzoeken voor de tram uitgeven (artikel in De Ster).
Het **CDA** (Geelen) antwoordt bevestigend. Het CDA denkt echter wel dat er mogelijkheden bij de spoorbrug liggen. Waarom zou men dat dan achterwege laten?
De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) stelt vast dat het CDA geen geld meer wil uitgeven. Elk onderzoek kost echter geld.
Het **CDA** (Geelen) wil geen geld uitgeven aan onderzoek voor de tram. In de koersnota is men echter wellicht tekortgeschoten.

De **PvdA** (Barning) is benieuwd naar de inhoudelijke opmerkingen van de fracties over de spoorbrugvariant. De politiek moet immers geen tunnelvisie hebben. Vervolgens leest de PvdA het dictum van de notie voor.

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat het college de motie in deze fase ontraadt omdat destijds een tracékeuze is gemaakt die in het contract vastligt. De motie stelt echter voor om een tracé te onderzoeken dat buiten het contract ligt. Juist vanwege de gemaakte tracékeuze is afgesproken om een variantenstudie te doen. De variantenstudie past binnen het contract. De Belgische partners hebben dit ook meegegeven.

De **PvdA** (Barning) vraagt per interruptie uitleg over het tracé. Dit tracé kan immers ook niet worden gerealiseerd. Waarom past een andere variant dan minder binnen het contract dan de twee varianten die nu worden onderzocht?
Wethouder Van Grootheest antwoordt deze twee varianten met de beoogde eindstations wel binnen de tracékeuze van het contract passen en de spoorbrugvariant niet. De Belgische partners hebben nu ook aangegeven dat Nederland zijn huiswerk moet doen. Dit wordt met de variantenstudie in de komende periode gedaan. Zolang het tegendeel niet is bewezen, is dit het uitgangspunt.
Bovendien zal de motie tot vertraging leiden die niet in het belang van het proces is. Voor de variantenstudie zijn circa zes maanden uitgetrokken. Daarnaast zal een diepgaand onderzoek naar de spoorbrugvariant ook extra kosten met zich meebrengen.

Los daarvan is helder dat de spoorbrugvariant boven de markt blijft hangen. Daarom zegt de wethouder namens het college toe dat als onderdeel van de variantenstudie die we momenteel aan het maken zijn, de argumenten die destijds gewisseld nogmaals op een goede en zorgvuldige wijze op een rij gaan zetten en nog wat uitgebreider dan tot nu het geval is.
Dat we middels een quickscan gaan laten uitvoeren als onderdeel van de variantenstudie en te bekijken of de argumenten van destijds nog altijd overeind staan, nog steeds valide zijn. (twee toezeggingen).
Ten aanzien van het overleg met de Belgische partners geeft de wethouder vervolgens aan dat het college met deze partners in overleg is en blijft. Als de variantenstudie is afgerond, komt opnieuw een stuk naar de raad en zal alles samen met de partners worden afgewogen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt zich af hoe geloofwaardig deze toezegging van de wethouder is. Eerst geeft de wethouder namelijk aan dat het allemaal niet kan en nu zegt de wethouder toe een onderzoek te doen. Het is dan ook veel geloofwaardiger als een deskundig bureau dit onderzoek doet. De gemeente Maastricht moet immers haar huiswerk zeer goed doen.
Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de gemeente haar huiswerk binnen het contract tot het uiterste vervult. De wethouder heeft zojuist aangegeven dat de spoorbrugvariant destijds vanwege verschillende redenen is afgevallen. De wethouder herhaalt vervolgens zijn toezeggingen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat de wethouder dus gelooft dat de spoorbrugvariant mogelijk moet zijn.
Wethouder Van Grootheest merkt op dat destijds vanwege goede redenen voor het huidige tracé is gekozen. Nu wordt een beeld gecreëerd alsof met het onderzoek naar de spoorbrugvariant iets aan de hand zal zijn omdat een ander onderzoek niet juist was. De wethouder vindt dit een vreemde redenering.
De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat een slager niet zijn eigen vlees keurt.

De voorzitter stelt vast dat het nu om de volgorde van de onderzoeken gaat.
Wethouder Van Grootheest geeft ten aanzien van de volgorde aan dat de Belgische partners stellen dat een overeenkomst is afgesloten. Totdat het tegendeel is bewezen, staat deze overeenkomst. De Belgische partners zullen zolang de variantenstudie niet is afgesloten, geen formeel standpunt innemen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt waarom het college dan opnieuw gaat onderzoeken.
Wethouder Van Grootheest legt uit dat de argumenten van destijds nog een keer zorgvuldig op een rij worden gezet en wordt bekeken of deze nog steeds valide zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) neemt aan dat de fractie de volgende week de beantwoording van de vragen over de formulering van de onderzoeksvraag zal ontvangen. Gaat de quickscan verder dan de bestaande analyse? Neemt de quickscan echt alles onder de loep zodat een besluit kan worden genomen?
Wethouder Van Grootheest antwoordt dat in de quickscan wordt nagegaan of de argumenten van destijds nog steeds overeind staan. Het college ontraadt de motie vanwege de genoemde redenen.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat het variantenonderzoek toch buiten de tracékeuze om gaat. Dit is immers niet de afspraak die met de Belgische partners is gemaakt. Het CDA vraagt uitleg en vindt dat geen onzinnige onderzoeken moeten worden gedaan. Het CDA vindt dat eerst goed met de Belgische partners over de varianten moet worden overlegd.
Wethouder Van Grootheest antwoordt dat geen andere varianten worden gekozen. Er wordt nagegaan of een voorlopig eindstation op de Maasboulevard of de Boschstraat gerealiseerd kan worden. Daarna breekt een nieuwe fase aan.

De **PvdA** (Barning) heeft net gehoord dat de spoorbrugvariant wel kan. De fractie vraagt uitleg. Kan het aan de orde zijn dat het tramtracé in een later stadium wel over de Maas kan?
Wethouder Van Grootheest antwoordt dat hij niet heeft aangegeven dat de spoorbrugvariant wel kan. De wethouder heeft aangegeven dat destijds diverse opties voor tracés voorlagen en hiervoor diverse criteria golden. De spoorbrugvariant is toen afgevallen. Nu zal worden bekeken wordt of een voorlopig eindstation aan deze kant van de Maas gerealiseerd kan worden. Verder kan de wethouder niet vooruitlopen op de scenario's die zojuist zijn geschetst. Het college wil het contract naleven door in overleg te treden.

De voorzitter kijkt hoe de raad met de motie om wil gaan en of de PvdA überhaupt de motie nog steeds wil inbrengen.

De **PvdA** (Barning) vindt dat de motie nog steeds onderwerp van discussie is. De PvdA vindt nog steeds dat de spoorwegvariant in deze fase gewoon meegenomen kan worden, juist omdat de contractvariant in ieder geval niet meer mogelijk is. De PvdA vindt het ook jammer dat de SP dit nu zo laat schieten.

De **SP** (Gunther) vindt gezien de bewoordingen van de wethouder dat alles heel duidelijk is.
De **PvdA** (Barning) antwoordt dat de wethouder heel duidelijk heeft gezegd dat de spoorbrugvariant nu niet aan de orde is, ondanks een quickscan of niet.

De voorzitter kijkt of nu over de motie kan worden gestemd en of fracties nog het woord willen voeren.

D66 (Barendse) is ook tevreden met de toezegging van de wethouder over de quickscan en steunt de motie momenteel niet.

De **VVD** (Severijns) vindt dat de gemeente Maastricht altijd een betrouwbare partner is geweest. De gemeente mag dan ook zeker niet eenzijdig een contract openbreken. De VVD hoopt dat de studie rustig kan plaatsvinden en dat de discussie niet telkens weer opnieuw wordt gevoerd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) dankt de wethouder voor de heldere toelichting. De fractie blijft bij haar standpunt.

De **Partij Veilig Maastricht** (Thieme) deelt mee altijd een tegenstander van de tram te zijn geweest. De fractie steunt echter de onderzoeken ook niet. De fractie is ook enigszins verbaasd over de beantwoording van de wethouder. De Belgische partners hebben immers wel degelijk gezegd dat een onderzoek naar de verschillende tracés tot de mogelijkheden behoort. Tot op heden is ook nog steeds geen antwoord ontvangen op de opmerking van de Belgische partners dat, als het tracé niet over de Wilhelminabrug zal lopen, dit einde oefening zal zijn. De Partij Veilig Maastricht steunt de motie niet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wacht de antwoorden af op de vraag hoe destijds de onderzoeksopdracht naar de spoorbrug is geformuleerd. Daarnaast wacht de fractie ook de informatie over de spoorbrugvariant af. Verder vindt de fractie dat bescheidenheid nu bij de PvdA zou passen. De Liberale Partij Maastricht vindt het hypocriet dat de PvdA nu met deze motie komt nu de PvdA in de oppositie zit. Dat wil echter ook niet zeggen dat de Liberale Partij Maastricht de spoorwegvariant niet uitgewerkt wil zien. De Liberale Partij Maastricht is tegen de motie als deze door de PvdA wordt ingediend.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) steunt de motie en zet zich af tegen de opmerkingen van de VVD. Eerst moet immers met de Belgische partners worden gesproken en dan pas moet een onderzoek worden gedaan. Dat wil zeggen dat geen sprake is van eenzijdig handelen.
De **VVD** (Severijns) merkt op dat de Belgische partners hebben gezegd dat Nederland zijn huiswerk goed moet doen.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) steunt de motie omdat geen mogelijkheid onbenut moet worden gelaten.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat de wethouder een prima voorzet heeft gedaan. Uit het stuk van Arcadis blijkt bovendien dat de spoorwegvariant ingewikkelder is dan wordt voorgesteld. Daarnaast vindt de fractie een onderzoek dat niet binnen de kaders van het contract valt, prematuur. GroenLinks steunt de motie niet.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat de gemeente Maastricht altijd een betrouwbare partner is geweest. Het CDA wil een maximale inzet tonen in de richting van de Belgische partners. Het CDA wil graag eerst maximaal in overleg treden met de Belgische partners en geen geld aan onzinnige onderzoeken uitgeven.

De **PvdA** (Barning) wil het college graag de ruimte geven om een onderzoeksvoorstel te doen. Kennelijk wil het college die ruimte niet nemen. Het college wil nu een quickscan doen naar iets waarvan gezegd is dat het toch niet in het contract past. De PvdA vindt dat het daarmee nog steeds boven de markt blijft hangen. De fractie houdt de motie dan ook nog steeds overeind.
Om het CDA en de Maastrichtse Volkspartij tegemoet te komen, geeft de PvdA aan dat de twee bullets in de motie ook mogen worden omgedraaid. Dit houdt in dat eerst de gesprekken met de Belgische partners gevoerd mogen worden, waarna een onderzoeksvoorstel kan worden gedaan. De PvdA wil de motie graag in stemming brengen.
Het **CDA** (Geelen) vraagt 'eerst' aan de tekst van de motie toe te voegen.

De motie wordt aldus aangepast.

De voorzitter stelt vast dat de motie daarmee is aangepast. De motie moet echter wel op papier worden uitgereikt om formeel door de PvdA te worden ingediend.

De motie wordt vervolgens ondertekend.

De voorzitter leest de aangepaste motie vervolgens voor. De motie wordt ingediend door de PvdA, het CDA, de Maastrichtse Volkspartij en Stadsbelangen Maastricht. De voorzitter stelt vast dat de vier partijen die de motie hebben ondertekend, de motie ondersteunen. De voorzitter stelt verder vast dat de overige fracties de motie nog steeds niet ondersteunen. Daarmee is de motie afgewezen.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.19 uur.