Raadsnotulen

B 12
27 juni 2017

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 27 juni 2017
   Maastrichts Energieakkoord

2. Besluitenlijst Stadsronde 27 juni 2017
   Evaluatie woonvisie en procesvoorstel actualisering woonvisie.

3. Besluitenlijst Stadsronde 27 juni 2017
   Vragen raadsleden aan het college

4. Besluitenlijst Stadsronde 27 juni 2017
   Popbeleid

5. Besluitenlijst Raadsronde 27 juni 2017
   Integraal accomodatiebeleid

6. Besluitenlijst Raadsronde 27 juni 2017
   Jaarverslag leerplicht –RMC/voortijdig schoolverlaten 2015-2016

7. Besluitenlijst Raadsvergadering 27 juni 2017

8. Verslag Raadsronde 27 juni 2017
   Integraal accomodatiebeleid

9. Verslag Raadsronde 27 juni 2017
   Jaarverslag leerplicht –RMC/voortijdig schoolverlaten 2015-2016

10. Verslag raadsvergadering 27 juni 2017

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Informatieronde Voortgang Maastrichts Energie Akkoord

Besluitenlijst

Onderwerp	Voortgang Maastrichts Energie Akkoord
Datum	27 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats (vervanger wethouder Krabbendam)
Verloop proces / Vervolgtraject	Het MEA is een bottum-up proces. Voor het opstellen van het programma zijn bijeenkomsten met Platform Cool geweest; tijdens de uitwerking een dialoogbijeenkomst en enquete met de bewoners (actielijn wonen); kennissessies voor de actielijn Industrie. De raad is eerder op de hoogte gebracht via stars- en raadsrondes, o.m. tijdens de begrotingsbehandelingen.
Aanwezig	6 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Geelen (CDA), vd Gugten (GL), Wijnands (D66),Frijns (MV), Beckers (VVD), Bonder (SP), Canisius (LPM), Meese (PVM), Es Sadki (pvdA), Sabel (SPM).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na een uitgebreide informatieve presentatie is gelegenheid voor het stellen van vragen en geven van antwoorden. De voorzitter concludeert dat voldoende informatie is gewisseld.
Toezeggingen	Richting raad vindt nog een terugkoppeling plaats over: • De wijze waarop de communicatie, met name richting inwoners, is geregeld; • De raad ontvangt een schematisch overzicht van de acties en de resultaten daarvan van de verschillende betrokken instanties. • Nagegaan wordt of er een mogelijkheid is een “markt” te organiseren waarop alle betrokken instanties kraampjes bemensen waar iedereen zijn vragen kan stellen.

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Rondebriefje

Onderwerp	voortgang MEA
Portefeuillehouder	
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	W Medendorp Telefoonnummer: 043-350 4345 weike.medendorp@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Met de gemeenteraad is de afspraak gemaakt hen periodiek te informeren over de voortgang uitvoeringsplan Maastrichts Energie Akkoord. De bijeenkomst heeft dit ten doel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	
Verloop voorgaande proces	Het MEA is een bottum-up proces. Voor het opstellen van het programma zijn bijeenkomsten met Platform Cool geweest; tijdens de uitwerking een dialoogbijeenkomst en enquete met de bewoners (actielijn wonen); kennissessies voor de actielijn Industrie. De raad is eerder op de hoogte gebracht via stars- en raadsrondes, o.m. tijdens de begrotingsbehandelingen
Inhoud	Met de gemeenteraad is de afspraak gemaakt om periodiek te informeren over de voortgang van MEA. Deze voortgang staat centraal nu.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de voortgang.
Vervolgtraject	De uitvoering van Maastrichts Uitvoeringsprogramma vindt zoals afgesproken plaats

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Stadsronde/Informatieronde Evaluatie Lokale Woonagenda 2012

Besluitenlijst

Onderwerp	Evaluatie Lokale Woonagenda 2012
Datum	27 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats (vervanger wethouder Krabbendam)
Verloop proces / Vervolgtraject	Na het volgen van een aanbestedingsprocedure eind 2016 heeft Bureau RIGO uit Amsterdam van het college opdracht gekregen om de Lokale Woonagenda te evalueren. De evaluatie verliep via twee sporen: 1. dossierstudie en 2. verdiepende gesprekken met belanghebbenden. De gesproken belanghebbenden hebben ook deelgenomen aan een brede bijeenkomst waar de resultaten van de evaluatie zijn besproken maar waar ook is vooruitgeblikt naar de nieuwe woonvisie. De raadswerkgroep Wonen is betrokken geweest bij de opdrachtverlening, de verdiepende gesprekken en de brede bijeenkomst. Het vervolgproces is als volgt gepland: • Augustus/september 2017: stakeholdersbijeenkomst (input voor woonvisie) • September/oktober 2017: uitwerken opbrengst stakeholdersbijeenkomst in concept-visie • November 2017: Conceptvisie in college en raad (stadsronde) • December 2017: raadsvoorstel nieuwe woonvisie in college • Januari 2018: raadsbehandeling nieuwe woonvisie De raadswerkgroep Wonen werkt vóór het zomerreces op basis van de uitkomsten van de stadsronde 27 juni de inhoud en het proces van de nieuwe woonvisie verder uit.
Aanwezig	5 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Beckers (CDA), vd Gugten (GL), Schoffeleers (D66), Sondeijker (MV), Beckers (VVD), Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Meese (PVM), v Lune (PvdA), Nuyts (LPM).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na een inleidende presentatie en nadat de voorzitter van de werkgroep Wonen zijn memo heeft toegelicht is gelegenheid voor het stellen van vragen en geven van antwoorden. Het college pleit om de raadswerkgroep een structurele rol te geven. De raad stelt de kaders en het college voert uit waarbij de werkgroep wordt betrokken als het gaat om het proces. De nieuwe Woonvisie komt rond de jaarwisseling in het besluitvormingstraject.
Toezeggingen	Het college organiseert een aparte bijeenkomst over het thema woonruimteverdeling.

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Rondebriefje

Onderwerp	Presentatie Evaluatie Lokale Woonagenda 2012
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	NHM Thijssen Telefoonnummer: 043-350 5152 norbert.thijssen@maastricht.nl
Datum agendering	27 juni 2017
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	1. De raad is in kennis gesteld van de uitkomsten van de evaluatie van de Lokale Woonagenda; 2. De raad is in kennis gesteld van de planning van de nieuwe Woonvisie van Maastricht
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst: presentatie met aansluitend mogelijkheid tot vragen stellen
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Na het volgen van een aanbestedingsprocedure eind 2016 heeft Bureau RIGO uit Amsterdam van het college opdracht gekregen om de Lokale Woonagenda te evalueren. De evaluatie verliep via twee sporen: 1. dossierstudie en 2. verdiepende gesprekken met belanghebbenden. De gesproken belanghebbenden hebben ook deelgenomen aan een brede bijeenkomst waar de resultaten van de evaluatie zijn besproken maar waar ook is vooruitgeblikt naar de nieuwe woonvisie. De raadswerkgroep Wonen is betrokken geweest bij de opdrachtverlening, de verdiepende gesprekken en de brede bijeenkomst.
Inhoud	Het college geeft een presentatie van de resultaten van de evaluatie van de Lokale Woonagenda maar blikt ook vooruit naar het proces van de nieuwe Woonvisie en de rol van de raad daarbij.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Deelnemers aan de verdiepende gesprekken van het evaluatieproces te weten de Maastrichtse corporaties en hun huurdersverenigingen, Vereniging verhuurders woonruimten Maastricht, Stichting Studentenhuisvesting Maastricht, VvE Eigen Belang, Buurtkaders, Adviescommissie Sociaal Domein, Adviescommissie CIMM.
Vervolgtraject	• Augustus/september 2017: stakeholdersbijeenkomst (input voor woonvisie) • September/oktober 2017: uitwerken opbrengst stakeholdersbijeenkomst in concept-visie • November 2017: Conceptvisie in college en raad (stadsronde) • December 2017: raadsvoorstel nieuwe woonvisie in college

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	• Januari 2018: raadsbehandeling nieuwe woonvisie De raadswerkgroep Wonen werkt vóór het zomerreces op basis van de uitkomsten van de stadsronde 27 juni de inhoud en het proces van de nieuwe woonvisie verder uit.

Gemeente Maastricht

Besluitenlijst Informatieronde Vragen aan het college

Onderwerp	Vragen aan het college
Datum Behandeling	27-6-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, enkele raadsleden.
Woordvoerders	De dames Politsch (D66), Korsten (GroenLinks) De heren Vermeulen (SP), Steijns (SPM), Erckens (SPM), Brüll (CDA), Peeters (CDA)
Voorzitter	Dhr. Jongen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	Er worden vragen gesteld door D66 over het Geusseltbad en door het CDA over sportcomplex Wolder en over sportpark Geusselt. Mevr. Politsch (D66) stelt vragen over wet en regelgeving rondom het gebruik van RVS in het Geusseltbad. De wettelijke richtlijnen zijn onlangs aangescherpt en D66 vraagt zich af wanneer het laatste corrosie-onderzoek heeft plaatsgevonden, wat de uitslag was en binnen welke termijn mogelijke aanbevelingen worden gerealiseerd. Wethouder Janssen antwoordt dat het college bekend is met de wijzigingen. De meest recente controle vond plaats op 5 mei 2017. Dit rapport heeft tot enige aanbevelingen geleid. De gestelde termijn voor het uitvoeren van deze aanbevelingen is maximaal 1 jaar. Er is een actieplan opgesteld om de aanbevelingen binnen deze tijd op te pakken. Mevr. Politsch vraagt of de raad het onderzoeksrapport kan ontvangen. De wethouder stelt voor dat raadsleden een afspraak maakt om het rapport in te zien. Vervolgens stelt dhr. Brüll (CDA) vragen over veldverlichting en parkeergelegenheid bij Sportcomplex Wolder. CDA vraagt zich af of de lichtinstallatie van RKVCL kan worden verplaatst naar het sportcomplex Wolder. Mocht dit niet kunnen, is het dan mogelijk om alsnog verlichting te realiseren bij sportcomplex Wolder? Daarnaast stelt het CDA vragen over de parkeerproblemen rondom sportcomplex Wolder. Waarom kan de groenstrook niet gebruikt worden om parkeergelegenheid uit te breiden? Kan de parkeerproblematiek anders opgelost worden? Wethouder Janssen geeft aan dat de verlichting bij RKVCL onlangs

Memo

	afgekeurd is door een externe partij en dat deze niet opnieuw gebruikt kan worden. Deze kunnen dus niet geplaatst worden bij Wolder. Vanwege de kwaliteit van het veld is het bovendien niet wenselijk dat er te veel wordt getraind op hoofdveld. Dit was voor het college argument om niet te kiezen voor verlichting bij dit veld (waardoor er meer getraind zou worden). Dhr. Brüll geeft aan dat het niet de intentie is om meer te trainen op het hoofdveld, maar om avondwedstrijden te kunnen spelen en verzoekt het college deze argumenten mee te nemen in haar overwegingen. Met betrekking tot de vraag over de parkeergelegenheid geeft de wethouder aan dat de discussie hierover al vanaf 2009 of eerder loopt en dat hij niet alle ins en outs op deze korte termijn heeft kunnen achterhalen. Daarnaast is RKSV Leonidas een van de drie verenigingen is waar de komende jaren nog een ontwikkeling zou kunnen plaats vinden in het kader van het spreidingsbeleid buitensportaccommodaties. De vraag is of een dergelijke investering, als die al mogelijk en gewenst zou zijn, zou moeten plaats vinden. Vervolgens stelt dhr. Peeters (CDA) vragen over de mogelijkheden tot het realiseren van een tribune langs het Sportpark Geusselt en om zo alle leeftijden te betrekken bij de sport (voor sommige inwoners van Maastricht is het lastig om 90 minuten te blijven staan). De realisatie van een dergelijke tribune (waar de vereniging financieel aan zou willen bijdragen) blijkt echter niet toegestaan. CDA vraagt zich af waarom dit het geval is. Wethouder Janssen geeft aan dat de gemeente het niet als haar taak ziet om tribunes te realiseren bij bestaande locaties voor buitensport. Dit is een verantwoordelijkheid (financiën, beheer en onderhoud en vergunningenproces) van de vereniging. Een eerder voorstel is afgewezen omdat deze niet voldeed aan de inrichtingseisen van de gemeente. Een tweede ontwerp is uiteraard wel bespreekbaar. De wethouder adviseert de vereniging proactief in gesprek te treden met de gemeente over de eisen waaraan een nieuw voorstel moet voldoen. Dhr. Peeters geeft aan dat op andere locaties in de gemeente ook gebruik wordt gemaakt van betonblokken voor banken en tribunes. De wethouder geeft aan dat de situatie daar anders is. Dhr. Peeters vraagt het college alsnog om enige coulance in deze situatie. De wethouder benadrukt tenslotte dat deze kwestie ook te maken heeft met welstandsregels, en het dus niet alleen aan hemzelf is om te bepalen.
Toezeggingen	Wethouder zegt toe schriftelijk te reageren op het voorstel om de lichtinstallatie van Laan in den Drink eventueel beschikbaar te stellen.

Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 50 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: • De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers). • De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Van de raadsleden wordt gevraagd	
Betrokkenen	
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie. • De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website. • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.

Memo

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst Stadsronde popbeleid

Onderwerp	Nota Popbeleid
Datum	27-06-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Verloop proces / Vervolgtraject	De voorbije jaren heeft de popsector in Maastricht zich ontwikkeld tot een volwaardige speler in de culturele infrastructuur van de stad. De groei van De Muziekgieterij, de (aanstaande) bouw van hun nieuwe poppodium, de komst van COMPLEX (voormalige Platte Zaol) en het initiatief van st. M-LABroz (voormalig ROZ-gebouw) getuigen hiervan en dragen bij aan het ontstaan van een levendige popsector in de stad. Tegelijkertijd leidt deze dynamiek tot de vraag hoe de diverse initiatieven zich tot elkaar verhouden en of deze elkaar al dan niet (kunnen) versterken. Met het formuleren van de visie op het popbeleid wordt een kader geschapen t.b.v. een zo goed mogelijke verdere ontwikkeling, samenhang en afstemming. Met diverse organisaties vindt inmiddels overleg plaats over de op te stellen nota met de visie op het popbeleid. Het betreft zowel de organisaties die activiteiten uitvoeren t.b.v. de ontwikkeling van de popsector en hiervoor een subsidie ontvangen als andere relevante organisaties die aan die ontwikkeling bijdragen.
Aanwezig	12 raads en burgerleden 38 bezoekers
Voorzitter	Frans Bastiaens
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	Na een kort welkomstwoord van de voorzitter verzorgt de wethouder een korte introductie op het popbeleid van de gemeente Maastricht. Vervolgens gaan de aanwezigen in een vijftal groepen uiteen om over een aantal vragen van gedachten te wisselen. Per groep worden vervolgens plenair de resultaten van de bespreking van de vragen toegelicht. Deze resultaten zullen tot een document worden samengevoegd en naar de aanwezigen worden gestuurd. Na een kort slotwoord sluit de voorzitter de vergadering. Als vervolg op deze ronde zullen de komende tijd de volgende stappen worden gezet: • Vaststelling definitieve onderzoeksopdracht (mede op basis van de input uit de Stadsronde). • Nadere uitwerking van de input uit de Stadsronde(zowel schriftelijk als middels gesprekken) • Onderzoekstraject met als looptijd medio juli - medio oktober • Terugkoppeling concepttekst Nota naar 'het veld'
Toezeggingen	

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Onderwerp	Nota Popbeleid
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	8 Kunst en cultuur
Behandelend ambtenaar	H van Asselt Telefoonnummer: 043 - 350 3128, mobiel: 06 - 1530 9544 herman.van.asselt@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De aanwezigen hebben middels een dialoog hun mening en inzichten kunnen geven over de huidige kracht van de popsector in Maastricht en over de thema's die relevant zijn voor de (door)ontwikkeling van de sector. Op het einde van de bijeenkomst is op hoofdlijnen duidelijk welke thema's relevant en urgent zijn voor die (door)ontwikkeling alsmede de manier waarop deze vorm moet krijgen.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde in de vorm van brainstorm
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	De voorbije jaren heeft de popsector in Maastricht zich ontwikkeld tot een volwaardige speler in de culturele infrastructuur van de stad. De groei van De Muziekgieterij, de (aanstaande) bouw van hun nieuwe poppodium, de komst van COMPLEX (voormalige Platte Zaol) en het initiatief van st. M-LABroz (voormalig ROZ-gebouw) getuigen hiervan en dragen bij aan het ontstaan van een levendige popsector in de stad. Tegelijkertijd leidt deze dynamiek tot de vraag hoe de diverse initiatieven zich tot elkaar verhouden en of deze elkaar al dan niet (kunnen) versterken. Met het formuleren van de visie op het popbeleid wordt een kader geschapen t.b.v. een zo goed mogelijke verdere ontwikkeling, samenhang en afstemming. Met diverse organisaties vindt inmiddels overleg plaats over de op te stellen nota met de visie op het popbeleid. Het betreft zowel de organisaties die activiteiten uitvoeren t.b.v. de ontwikkeling van de popsector en hiervoor een subsidie ontvangen als andere relevante organisaties die aan die ontwikkeling bijdragen.
Inhoud	Na een korte inleiding van de voorzitter en de wethouder verzorgt Herman van Asselt een korte presentatie waarin de huidige stand van zaken van de popsector in de stad wordt toegelicht. Hierna worden enkele gespreksgroepen geformeerd ter bespreking van een aantal vragen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	<u>Extern:</u> Complex, Conservatorium (Jazz-afdeling), Muziekgieterij, Intro in Situ, Bankastudio's, Club Vibes, SPL, Provincie Limburg (afdeling Cultuur), Kaleido, Kings Day, Theater aan het Vrijthof (Ainsi), JAZZ Maastricht, Seniorenpop, Dance Tour, Popronde, Kunstbende, Nu of Nooit <u>Intern:</u> Stedelijke Ontwikkeling Vastgoed Sociaal Economie en Cultuur
Vervolgtraject	Op basis van de input uit de Stadsronde, de continuering van de gesprekken met het veld en het onderzoekstraject wordt verder gewerkt aan de visie op het

	te voeren popbeleid. Dit traject resulteert in een Raadsvoorstel dat in december 2017 ter besluitvorming aan de Raad wordt voorgelegd.

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Raadsronde Actualiseren Integraal Accommodatiebeleid

Besluitenlijst

Onderwerp	Actualiseren integraal Accommodatiebeleid
Datum	27 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats (vervanger wethouder Krabbendam)
Verloop proces / Vervolgtraject	Sinds medio 2015 wordt het Leertraject Dialoogproces Gemeenschapsvoorzieningen doorlopen. Onderdeel hiervan is het actualiseren van het Integraal Accommodatiebeleid (IAB). In het kader hiervan hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden (seminars ambtenaren, raadsleden, portefeuillehouders(s), bijeenkomst stakeholders). Tijdens de stadsronde van 5 april 2016 zijn de uitgangspunten (die opgesteld zijn naar aanleiding van alle bijeenkomsten) met de stad besproken. Ook zijn er twee pilots (voor zowel het Integraal Accommodatiebeleid als het beleidsdocument gemeenschapsvoorzieningen) doorlopen in Heer en Daalhof. Na 5 april is besloten om ook de uitkomst van deze pilots met betrekking tot het accommodatiebeleid af te wachten voor het actualiseren van het IAB. Afgesproken werd dat er een terugkoppeling zou worden gegeven van de resultaten van de pilots met betrekking tot het Integraal Accommodatiebeleid. Dit is gebeurd in de stadsronde van 13 december 2016. Toen was de vraag: heeft een nieuw Integraal Accommodatiebeleid toegevoegde waarde? Dit, gezien het feit dat er al vele beleidsstukken op het gebied van accommodaties zijn opgesteld (bv. sport, onderwijs en cultuur). Wel bleken er nog onduidelijkheden te zijn over de gemeenschapsvoorzieningen. Momenteel loopt een proces waarin gekeken wordt (samen met stakeholders) hoe eventueel beleid voor de gemeenschapsvoorzieningen eruit zou moeten zien. Naar aanleiding van de vergadering van het presidium d.d. 14 maart 2017 is besloten niet nog een stadsronde te houden, aangezien er al een aantal stadsrondes over hetzelfde onderwerp zijn gehouden. Redengevend hiervoor is dat de inhoud summier is en dat de punten waar burgers in eerdere rondes veel belangstelling voor hadden buiten de scope vallen en separaat worden behandeld (gemeenschapsvoorzieningen). Er waren wel vragen over de uitvoering van ruimtevragen van burgers. In het raadsvoorstel (en bijhorende notitie) is voorzien in duidelijkheid over deze uitvoering. Gezien het voorgaande en het feit dat er geen ingrijpend nieuw beleid wordt gemaakt (oud beleid wordt ingetrokken en een paar punten worden herbevestigd) is er ook geen aanleiding om nog een informatieronde voor raadsleden te houden. In 2017 is gestart met het opstellen van het beleidsdocument gemeenschapsvoorzieningen. Dit zal in 2017 de politieke procedure

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	doorlopen. In besluitvorming rondom het Accommodatiebeleid zal dit buiten beschouwing blijven.
Aanwezig	6 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Jongen (D66), Martens (SP), Janssen (CDA), Es Sadki (PvdA), vd Wouw (VVD), Nelissen (SPM), Meese (PVM), Passenier (GL), Hoen (MV).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Met het geformuleerde beleid stemmen de fracties in. De vragen die gesteld worden hebben allemaal betrekking op de uitvoering en met name specifieke casussen. Hierop wordt ingezet. De wethouder benadrukt nog eens dat er teveel verschillen tussen accommodaties zijn die niet te vergelijken zijn. Sportaccommodaties bijvoorbeeld zijn niet te vergelijken met gemeenschapsvoorzieningen of met broedplaatsen. De specifieke vragen hebben betrekking op onderstaande accommodaties: • CV De Drommedarisse • Hal MTB/Watermolen 11 • Accommodatie voor carnavalverenigingen • Huisvesting amateurkunsten • Bonbonnière • Platte Zaol.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe vóór behandeling van de kaderbrief op 11 juli a.s. de door de fracties gestelde vragen over genoemde accommodaties schriftelijk worden beantwoord. Besluitvorming over het raadsvoorstel is pas aan de orde na het zomerreces.

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Rondebriefje

Onderwerp	Actualiseren Integraal Accommodatiebeleid
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	In de Braek Telefoonnummer: 06-46150851 ghislaine.in.de.braek@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Voorbereidend op besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Sinds medio 2015 wordt het Leertraject Dialoogproces Gemeenschapsvoorzieningen doorlopen. Onderdeel hiervan is het actualiseren van het Integraal Accommodatiebeleid (IAB). In het kader hiervan hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden (seminars ambtenaren, raadsleden, portefeuillehouders(s), bijeenkomst stakeholders). Tijdens de stadsronde van 5 april 2016 zijn de uitgangspunten (die opgesteld zijn naar aanleiding van alle bijeenkomsten) met de stad besproken. Ook zijn er twee pilots (voor zowel het Integraal Accommodatiebeleid als het beleidsdocument gemeenschapsvoorzieningen) doorlopen in Heer en Daalhof. Na 5 april is besloten om ook de uitkomst van deze pilots met betrekking tot het accommodatiebeleid af te wachten voor het actualiseren van het IAB. Afgesproken werd dat er een terugkoppeling zou worden gegeven van de resultaten van de pilots met betrekking tot het Integraal Accommodatiebeleid. Dit is gebeurd in de stadsronde van 13 december 2016. Toen was de vraag: heeft een nieuw Integraal Accommodatiebeleid toegevoegde waarde? Dit, gezien het feit dat er al vele beleidsstukken op het gebied van accommodaties zijn opgesteld (bv. sport, onderwijs en cultuur). Wel bleken er nog onduidelijkheden te zijn over de gemeenschapsvoorzieningen. Momenteel loopt een proces waarin gekeken wordt (samen met stakeholders) hoe eventueel beleid voor de gemeenschapsvoorzieningen eruit zou moeten zien. Naar aanleiding van de vergadering van het presidium d.d. 14 maart 2017 is besloten niet nog een stadsronde te houden, aangezien er al een aantal stadsrondes over hetzelfde onderwerp zijn gehouden. Redengevend hiervoor is dat de inhoud summier is en dat de punten waar burgers in eerdere rondes veel belangstelling voor hadden buiten de scope vallen en separaat worden behandeld (gemeenschapsvoorzieningen). Er waren wel vragen over de uitvoering van ruimtevragen van burgers. In het raadsvoorstel (en bijhorende notitie) is voorzien in duidelijkheid over deze uitvoering. Gezien het voorgaande en het feit dat er geen ingrijpend nieuw beleid wordt gemaakt (oud beleid wordt ingetrokken en een paar punten worden herbevestigd) is er ook geen aanleiding om nog een informatieronde voor raadsleden te houden.
Inhoud	In het bestuursakkoord Wij Maastricht! is afgesproken integraal accommodatiebeleid te voeren. Deze ambitie is uitgewerkt in een Beleidsagenda maatschappelijk vastgoed (november 2014). Hoofddoel is regie te voeren en te komen tot een betere aansluiting van vraag en aanbod van maatschappelijk vastgoed. In het proces bekijken we (dialoogproces) of het huidige beleidskader (het Integraal Accommodatiebeleid 2005) nog actueel is.

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	De Raad is aan zet om te concluderen of aanpassing van dit kader gewenst is. In de stadsrondes van 5 april 2016 en van 13 december 2016 is op interactieve wijze gekeken naar hoe het Integraal Accommodatiebeleid anno 2017 uit zou moeten zien en is een terugkoppeling gegeven van de resultaten van de pilots in Heer en Daalhof. Er waren steeds twee onderwerpen die aandacht vroegen: gemeenschapsvoorzieningen en de uitvoering van ruimtevragen van burgers. In een apart traject wordt gekeken naar beleid met betrekking tot de gemeenschapsvoorzieningen. In het raadsvoorstel (en bijhorende notitie) is voorzien in duidelijkheid over de uitvoering van ruimtevragen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	In 2017 is gestart met het opstellen van het beleidsdocument gemeenschapsvoorzieningen. Dit zal in 2017 de politieke procedure doorlopen. In besluitvorming rondom het Accommodatiebeleid zal dit buiten beschouwing blijven.

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten 2015-2016 Maastricht Heuvelland.
Datum Behandeling	27-6-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Woordvoerders en enkele raadsleden
Woordvoerders	Mevr. Mohammadi Fard (SP) en de heren Smeets (PVM), Pieters (SPM), Bastiaens (PvdA), P. Frijns (MV) Limpens (VVD), Peeters (CDA), Van der Gugten (GroenLinks)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. Woordvoerders bespreken het voorliggende voorstel kort. Enkelen van hen plaatsen een kritische opmerking, vooral over het feit dat de analyse achter de cijfers in het verslag concreter zou kunnen. Ook wordt er een opmerking geplaatst over het gebrek aan grip dat de raad op het onderwerp heeft. Wat keurt de raad nu daadwerkelijk goed, en hoe krijgt de raad meer informatie? De wethouder geeft het woord aan een medewerker van de gemeente, mevr. Meijerink, om in te gaan op de opmerkingen van de raad. Mevr. Meijerink geeft inhoudelijk antwoord op enkele vragen van woordvoerders, onder andere over de samenwerking tussen onderwijs en jeugdzorg in het kader van leerplicht en voortijdig schoolverlaten. Raadsleden besluiten dat het voorstel rijp is voor besluitvorming tijdens de raadsvergadering na de zomer. Fracties zullen zich beraden op een eventuele motie om richting te geven aan de inhoud van een volgend jaarverslag.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe voor het volgende jaarverslag in 2018 een informatieronde te organiseren waarin aan de hand van geanonimiseerde casuïstiek meer wordt gesproken over het onderwerp, zodat de raad meer grip kan krijgen op de materie.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten 2015-2016 Maastricht Heuvelland
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	9 Onderwijs

Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad stelt conform de Leerplichtwet het Jaarverslag vast.
Verloop voorgaande proces	Het Team Onderwijs van SZMH heeft uitvoering gegeven aan zijn wettelijke taken en heeft de resultaten conform wet- en regelgeving vervat in een Jaarverslag.
Inhoud	In de Raadsronde wordt de raad in de gelegenheid gesteld om de wethouder te bevragen op de resultaten en onderling het debat aan te gaan over het jaarverslag.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Vaststellen van het Jaarverslag door de Raad en aanbieden aan de colleges van B&W van de gemeenten die deelnemen in de GR-Leerplicht/RMC Maastricht Heuvelland.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 27 juni 2017

Aanvang: 20:15 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake
Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:
Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), Dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. F. Vermeulen (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), Mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. S. Solomons (GL), dhr. M.Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), Dhr. J. Gorren (CDA), Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), Mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), Dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), Mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:
Dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Gunther (SP).

Aanwezig college:
Wethouders Aarts, Damsma, Gerats en Janssen.

Verhinderd college:
Wethouder Krabbendam

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen.
   Op voorstel van de heer Hoen gaat een bedankbrief uit naar de organisatie van de Mensenketting Tihange.

   De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslagen.
   De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 29 en 30 mei en 6 juni 2017 worden vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken.
   Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 6 juni tot en met 22 juni 2017 alsmede van de overzichten afgedane moties en toezeggingen en openstaande moties en toezeggingen.

4. Raadsvoorstel benoemen burgerlid PVM (70-2017).
   Uitgebracht worden 37 stemmen, waarvan 33 vóór benoeming van de heer Meij, 2 stemmen tegen en 2 stemmen blanco. Daarmee is de heer Meij benoemd tot burgerlid namens de fractie PVM.

5. Raadsvoorstel Begroting 2018 en meerjarige cijfers 2019-2021 GR SSC-ZL (40-2017).
   Vóór het amendement van PVM stemmen de fracties van CDA (7), PVM (2), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4) en VVD (3). Het amendement is verworpen.

   Het amendement van LPM wordt staande de vergadering gewijzigd. In de tweede regel van het dictum wordt het woord “goedkeuring” vervangen door het woord “informatie.”
   Vóór het amendement van LPM stemmen de fracties van CDA (7), PVM (2), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4) en VVD (3). Het amendement is verworpen.

   Vóór de motie van PVM/LPM stemmen de fracties van CDA (7), PVM (2), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4) en VVD (3). De motie is verworpen.

   Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4) en VVD (3). Tegen het raadsvoorstel stemmen de fracties van CDA (7), PVM (2), MV (1) en LPM (1). Het raadsvoorstel is aangenomen.

6. Raadsvoorstel Begroting 2018 en jaarrekening 2016 Gemeenschappelijke Regeling Kredietbank Limburg (31-2017).
   Het amendement van PvdA, GL, SP, VVD, CDA, D66, PVM en SPM wordt unaniem aangenomen.
   Het geamendeerd raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Raadsvoorstel Reglement van Orde gemeenterad Maastricht 2017 (43-2017).

   Amendement CDA/GL: Toevoegen besluitenlijsten bij volgende ronde.
   Het amendement wordt unaniem aangenomen.

   Amendement GL/CDA/SPM: aanhouden moties en amendementen.
   Vóór het amendement stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), PvdA (5), GL (4), PVM (2), VVD (3), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemt de fractie van de SP (4).
   Het amendement is aangenomen.

   Amendement GL/CDA: advies college over moties en amendementen.
   Het amendement wordt unaniem aangenomen.

   Amendement GL/CDA: drempel toelaten interpellatie.
   Vóór het amendement stemmen de fracties van CDA (7), PvdA (5), GL (4), PVM (2), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4) en VVD (3). Het amendement is aangenomen.

   Amendement GL/CDA: spreken via de voorzitter.
   Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Amendement GL/CDA: verschil initiatiefvoorstel en motie.
Vóór het amendement stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), PvdA (5), GL (4), PVM (2), VVD (3), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemt de fractie van de SP (4). Het amendement is aangenomen.

Amendement PvdA: geen indieningstermijn voor moties.
Vóór het amendement stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), PvdA (5), GL (4), PVM (2), VVD (3), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemt de fractie van de SP (4). Het amendement is aangenomen.

Het geamendeerd raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Raadsvoorstel Bekrachtigen omgangsvormen gemeenteraad Maastricht (66-2017).
   Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

9. Raadsvoorstel Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2017 (51-2017).
   Vóór het amendement van GL, D66, PvdA en SP stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4) en MV (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van CDA (7), PVM (2), VVD (3) en LPM (1). Het amendement is aangenomen.

   De motie van de VVD over de planontwikkeling Landbouwbelang wordt ingetrokken.

   Vóór het geamendeerde raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4), VVD (3) en MV (1). Tegen stemmen de fracties van PVM (2) en LPM (1). Het geamendeerd raadsvoorstel is aangenomen.

10. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan La Grande Suisse Monuta (52-2017).
    Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4), PVM (2) en VVD (3). Tegen het raadsvoorstel stemmen de fracties van CDA (7), MV (1) en LPM (1). Het raadsvoorstel is aangenomen.

11. Raadsvoorstel Ambitiedocument Omgevingswet (48-2017).
    Vóór de motie van de VVD/D66/GL/SPM/SP/CDA/PvdA en PVM stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4), PVM (2) en VVD (3). Tegen de motie stemmen de fracties van MV (1) en LPM (1). De motie is aangenomen.

    Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4), PVM (2), VVD (3) en MV (1). Tegen het voorstel stemt de fractie van LPM (1).
    Het raadsvoorstel is aangenomen.

12. Raadsvoorstel Vaststellen ontwerp-welstandsnota 2017 “maatwerk in kwaliteit”(49-2017).
    Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

13. Raadsvoorstel Investeringen in productiemiddelen (63-2017).
    Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

14. Raadsvoorstel Jaarplan griffie (53-2017).
    Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 27 juni 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Integraal accommodatiebeleid

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders:	de dames Martens en Meese en de heren Geelen, Janssen, Jongen, Nelissen, Passenier en Es Sadki
College:	wethouder Gerats
Voorzitter:	de heer Gorren
Griffie:	de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.19 uur de vergadering. De voorzitter deel mee dat wethouder Krabbendam wordt vervangen door wethouder Gerats. Wethouder Krabbendam is verhinderd vanwege de geboorte van zijn zoon.
De voorzitter deelt vervolgens mee dat sinds medio 2015 het Leertraject Dialoogproces Gemeenschapsvoorzieningen wordt doorlopen. Onderdeel hiervan is het actualiseren van het Integraal Accommodatiebeleid (IAB). In het kader hiervan hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden. Tijdens de stadsronde van 5 april 2016 zijn de uitgangspunten met de stad besproken. Ook zijn er 2 pilots doorlopen in Heer en Daalhof. Na 5 april is besloten om ook de uitkomst van deze pilots met betrekking tot het accommodatiebeleid af te wachten voor het actualiseren van het IAB. Afgesproken werd dat er een terugkoppeling zou worden gegeven van de resultaten van de pilots met betrekking tot het Integraal Accommodatiebeleid. Dit is gebeurd in de stadsronde van 13 december 2016. Toen was de vraag: heeft een nieuw Integraal Accommodatiebeleid toegevoegde waarde. Er bleken nog onduidelijkheden te zijn over de gemeenschapsvoorzieningen. Momenteel loopt een proces waarin gekeken wordt hoe eventueel beleid voor de gemeenschapsvoorzieningen eruit zou moeten zien. Naar aanleiding van de vergadering van het presidium d.d. 14 maart 2017 is besloten niet nog een stadsronde te houden aangezien er al een aantal stadsrondes over hetzelfde onderwerp zijn gehouden.

Wethouder Gerats deelt mee dat twee belangrijke punten naar voren zijn gekomen:
- nog een slag maken bij de gemeenschapsvoorzieningen – een belangrijke issue voor de stad;
- mensen die op zoek zijn naar ruimtes, ambtelijk goed op weg helpen en met name bij de sociale initiatieven.

De wethouder vindt ook belangrijk dat straks naar een integrale uitvoering – in de breedte, gebiedsgericht – wordt gekeken. Verder vraagt de wethouder om alert te zijn bij eventuele fricties bij de accommodaties. De wethouder denkt daarbij aan het faciliteren van de besturen van de accommodaties naast de financiële aanpak bij de gemeenschapsvoorzieningen. De kosten die bij de gebruikers in rekening worden gebracht zijn immers nu toch vrij willekeurig bepaald. De wethouder wil dit graag aan de raad voorleggen.

De voorzitter vraagt of de fracties nog vragen willen stellen of willen discussiëren. De voorzitter stelt vast dat de LPM niet aanwezig is.

De **SP** (Martens), de **VVD** (Van de Wouw), **GroenLinks** (Passenier) hebben geen vragen.
Het **CDA** (Janssen), de **PvdA** (Es Saki), de **SPM** (Nelissen), **Partij Veilig Maastricht** (Meese), **D66** (Jongen) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) hebben nog vragen, een discussiepunt en enkele opmerkingen.

Eerste termijn
Het **CDA** (Janssen) vraagt expliciet aandacht voor de huisvesting van de traditionele amateurkunsten. Het CDA mist dit in het stuk. Verder heeft het CDA in december artikel 48-vragen gesteld, met name over de carnavalsvereniging de Drommedarisse in Witte Vrouwenveld die met ruimtegebrek kampt. Toen is ook weer de discussie op gang gebracht om in Maastricht weer te komen tot een stadshal – zoals in de gemeente Sittard – voor de opslag van carnavalswagens. Wat is daarbij de stand van zaken?
Verder wordt bij de beantwoording van de beslispunten bij vraag 3 verwezen naar de commerciële partijen die kunnen huren tegen een commercieel tarief. Het CDA is het hiermee eens. De fractie neemt

aan dat bij verhuur tegen kostendekkende tarieven, het partijen betreft die door de gemeente worden gesubsidieerd. Het CDA vraagt hoe naar deze gesubsidieerde gevallen moet worden gekeken. Is daarbij niet sprake van het rondpompen van gelden?

De **PvdA** (Es Sadki) vraagt naar de stand van zaken rondom accommodaties die betrekking hebben op het sociale domein en participatie. De sociale samenhang en de leefbaarheid in de buurten zijn immers belangrijk. Waarom heeft de gemeente geen vervangende accommodaties in sommige wijken voor verenigingen die hun pand moeten verlaten? Wat is daarvan de oorzaak? Verder vraagt de PvdA naar de bezettingsgraad en de exploitatielasten van de accommodaties in Maastricht. Ook vraagt de fractie naar een actualisatie. Is het college bereid om bij de behandeling van de kaderbrief een actuele visie voor te leggen? Wat doet de gemeente op het gebied van buurtrechten?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) merkt op dat de amateurkunsten behoefte hebben aan betaalbare accommodaties. De fractie roept dan ook nogmaals op tot huisvesting voor de amateurkunsten. Verder heeft de Seniorenpartij begrepen dat de opslag in het MTB–gebouw aan De Watermolen 11 – waar een aantal amateurverenigingen hun spullen opslaan – een aflopende zaak is. Op welke termijn is dit afgelopen? Gaat dit gebouw terug naar de MTB of krijgt het een andere bestemming? Komt voor deze amateurverenigingen een andere ruimte beschikbaar?
Daarnaast bestond een hele tijd geleden een 50-dagenregeling voor amateurverenigingen bij de Bonbonnière en de Platte Zoal. De fractie vraagt of de gemeente Maastricht opnieuw met de nieuwe eigenaren in contact wil treden om te vragen of dit weer mogelijk is. De Seniorenpartij juicht ook het zichtbare contactpunt toe. De fractie vraagt hierover meer uitleg.

Partij Veilig Maastricht (Meese) dankt het CDA voor de vraag over de carnavalsvereniging. Wat ziet de wethouder als toegevoegde waarde van een overkoepelend integraal accommodatiebeleid?

D66 (Jongen) vraagt meer uitleg over het IAB. Daarbij zouden volgens D66 alle gemeentelijke panden geïnventariseerd moeten worden waarbij naar de exploitatiekosten, de bezettingsgraad en de verhuurmogelijkheden moet worden gekeken, zodat daarop een integraal beleid wordt gevoerd. Dit lukt nog steeds te weinig – volgens D66 – en daardoor wordt te weinig efficiency bereikt of ontstaan ‘panieksituaties’. D66 ziet deze nota als een technische stand van zaken. De ambitie van D66 gaat echter veel verder. Deze inventarisatie is er echter nog altijd niet en D66 vraagt of de wethouder deze ambitie deelt. Of legt D66 de lat te hoog?

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 over de inventarisatie. De fractie had dit onderwerp eigenlijk voor de kaderbrief gereserveerd. Dit is een heel belangrijk punt in het kader van het sociale maatschappelijke en culturele beleid. De fractie heeft het gevoel dat de gemeente alle gebouwen eerst zo hoog mogelijk commercieel wil verkopen, voordat eventueel het sociale programma tot uitvoering wordt gebracht. Dit stoort de MV al heel lang. De fractie verwijst in dit kader naar Lumière en de oude schoolgebouwen. De MV vraagt naar een lijst met vragen vanuit de gemeenschap naar accommodaties die er nog liggen en de vragen die afgewezen zijn omdat zij niet betaald konden worden. De MV zal hierop waarschijnlijk nog bij de kaderbrief terugkomen.

In antwoord op het CDA geeft **wethouder Gerats** aan dat de concrete vragen over de amateurkunsten nog schriftelijk worden beantwoord. Het is inderdaad zo dat een non-profitorganisatie een bijdrage voor de huur kan krijgen in de vorm van een subsidie.
Verder ligt inderdaad een grote druk op de accommodaties in het sociale domein. De vragen kwamen eerst op vier verschillende plekken bij de gemeente binnen. Dit is nu bij elkaar gezet. Verder wordt met de inventarisaties van de gemeenschapshuizen en de multifunctionele accommodaties doorgegaan. Hiermee gaat de gemeente serieus aan de slag, net zoals met de relatie met het openbaar vervoer en de gemeenschapshuizen waarbij het Stadslab ook een rol speelt. De wethouder zal ook bij de gemeenschapshuizen de integrale aspecten bekijken.
Vervolgens deelt de wethouder mee dat momenteel voor het Right to Challenge – het Maastrichtse uitdagingsrecht – nog geen aanvraag is gedaan, c.q. de aanvragen zijn op andere manieren gedaan. Dit heeft ook met de rechten van de burgers te maken. In het Maastrichtse stadsmanagement zijn verder ook al vier straatplannen besproken. De wethouder vraagt aan de fracties om ideeën aan te dragen.
In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder vervolgens aan dat terug wordt gekomen op de vraag over de betaalbare accommodaties voor de amateurkunsten. Verder zal de wethouder de andere openstaande vragen zoals de concrete vragen over de Watermolen, de Bonbonnière, de Platte Zoal en de carnavalsverenigingen ook nog schriftelijk beantwoorden. Ook zal de wethouder op de vraag over

het overkoepelende integrale beleid nog terugkomen. Dit is een drietrapsraket met commerciële tarieven voor commerciële bedrijven, kostendekkendheid voor sociale initiatieven, eventueel met een subsidie. De wethouder wil hierbij nog uitgebreid stilstaan.
De wethouder sluit zich ook aan bij de oproep van D66. De wethouder wil graag een slag maken bij de financiële aanpak. Wethouder Gerats wil ook alert zijn op fricties bij de accommodaties voor sociale voorzieningen en hij wil ook scherp zijn op een integrale uitvoering. De wethouder concludeert dat het top-down neerleggen van richtlijnen niet lukt. Dit is misschien ook een ambitie te veel in het coalitieakkoord.
In antwoord op de MV geeft de wethouder verder aan dat het college dus nog uitgebreid terugkomt op de gemeenschapsvoorzieningen. De wethouder vindt dat de gemeenschap voorop dient te staan. Ook staan de budgetten voor de gemeenschapsvoorzieningen nog altijd overeind. De wethouder zal ook nog nader informeren over de contactpunten. De sociale initiatieven worden intern via de afdelingen snel met directe lijnen opgepakt. Daarnaast zal iemand hiervoor ook nog worden aangesteld.

Tweede termijn
De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) hoopt dat de vragen schriftelijk goed worden beantwoord. Verder herhaalt de fractie de vraag over het contactpunt.

Mevrouw In de Braak antwoordt ambtelijk dat het contactpunt een mailbox is – halverwege september operationeel – vanwege de klantvriendelijkheid, zodat mensen vanuit meerdere afdelingen de verschillende vragen kunnen beantwoorden. Hierover wordt ook nog gecommuniceerd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt de beantwoording van de vragen naar alle fracties te sturen.
De voorzitter antwoordt bevestigend.

GroenLinks (Passenier) vindt het opvallend dat burgers telkens een enorme behoefte hebben – op verschillende gebieden – aan een integrale aanpak. GroenLinks heeft deze vraag bijvoorbeeld ook bij het popbeleid gehoord. GroenLinks vraagt of de gemeentelijke organisatie intern ook zo wordt ingericht.
Wethouder Gerats antwoordt dat enkele aspecten inderdaad zo worden aangepakt. In het sociale domein is echter het een-op-een contact een belangrijke component om te voorkomen dat burgers van het kastje naar de muur worden gestuurd. De wethouder wil ook graag eens discussiëren over de verkokering van de gemeentelijke organisatie aan de uitvoeringskant.

Het **CDA** (Janssen) vraagt om de vragen zo spoedig mogelijk – nog voor de kaderbrief – te beantwoorden.
Wethouder Gerats antwoordt bevestigend.

De **PvdA** (Es Saki) sluit aan bij het verzoek van het CDA. Verder vraagt de PvdA nogmaals naar een actualisatie van de bezettingsgraad en de exploitatielasten van de accommodaties in Maastricht. Daarnaast vraagt de PvdA ook naar een uitgebreid verslag van de pilots in Heer en in Daalhof.
Wethouder Gerats antwoordt dat de eerste vraag in het traject bij de gemeenschapshuizen wordt meegenomen. De raad krijgt ook nog een verslag van de pilots.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) sluit zich aan bij het verzoek over de beantwoording. De fractie stelt vast dat nog geen besluit kan worden genomen, omdat de vragen nog schriftelijk beantwoord moeten worden. De raad is bij het accommodatiebeleid eigenlijk ook nog nooit de diepte ingegaan. Hierover moet dan ook een principieel debat worden gevoerd. Dit betekent dat er ook betaalde accommodaties moeten zijn. De fractie denkt dat deze gemeente het instrumentarium nog niet heeft. De MV zal hierop waarschijnlijk bij de kaderbrief terugkomen.

D66 (Jongen) bespeurt dat het college de ambitie van D66 deelt. D66 vraagt naar een tijdpad ten aanzien van de beantwoording. Wanneer wordt het debat over het integrale accommodatiebeleid gevoerd? Anders blijft het namelijk een erg vrijblijvende discussie. D66 wil graag – na twintig jaar – meer concreet worden.

Wethouder Gerats is duidelijk geweest over de lijnen met betrekking tot het te voeren beleid. Verder wordt een tegenstelling – commercieel versus sociaal – gecreëerd die er niet is en niet hoeft te zijn. De wethouder deelt ook de sociale kant van het accommodatiebeleid. De wethouder wil graag aandacht besteden aan de gemeenschapsvoorzieningen, de meldpunten, de initiatieven, de integrale uitvoering,

de fricties bij de besturen en de financiële aanpak zonder allerlei discussies te hoeven voeren die de gemeente geen stap vooruithelpen.

De voorzitter wilde eerder vragen of het voorstel rijp is voor besluitvorming. De voorzitter stelt nu echter voor om het stuk over het zomerreces heen te tillen omdat nog zo veel vragen moeten worden beantwoord, eventueel samen met een tijdspad. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.57 uur.

Maastricht, 27 juni 2017

Cobben	Gorren
Secretaris	Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Groene Kamer d.d. 27 juni 2017

Verslag: de heer Van Vlodrop

Jaarverslag leerplicht - RMC/voortijdig schoolverlaten

Aanwezig:
Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Damsma
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: mevrouw Mohammadi Fard en de heren Peters, Limpens, Van der Gugten, Pieters en Bastiaens

De **voorzitter** opent om 19.15 uur de vergadering. Eerder is in een stadsronde uitgebreid gesproken over dit onderwerp. Deze avond wordt de besluitvorming voorbereid.

SP (Mohammadi Fard) blijft het voorstel zwak vinden en niet overtuigend met formuleringen als 'mogelijke oorzaken van vroegtijdige schoolverlaten'. Het is dus nog steeds gissen. Als de administratie nog steeds niet op orde is, kan er ook niet over worden gesproken. Het is dus nog steeds niet duidelijk waarom de cijfers in Maastricht zo hoog zijn. Daarom blijft de fractie kritisch.

CDA (Peters) begrijpt uit de beantwoording van de vragen van de fractie dat een leerplichtambtenaar op de onderwijsinstellingen verder kan worden opgepakt. De fractie zal positief kijken naar mogelijke extra middelen. Ook het CDA hekelt het gebrek aan analyse van de cijfers. Zo is het onder andere waarschijnlijk dat er veel uitval is bij statushouders. De fractie pleit voor meer aandacht voor deze groep want het is ook voor hen belangrijk dat ze hun startkwalificaties behalen.

VVD (Limpens) is het met de SP eens dat het jaarverslag een vrij hoog abstractieniveau kent. De vinger kan echter alleen maar op de gevoelige plek worden gelegd als het aantal leerplichtambtenaren wordt uitgebreid. Er is nu toegezegd dat het aantal formatieplaatsen wordt uitgebreid. Daarom stemt de VVD in met dit voorstel.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt ook dat het abstractieniveau van het jaarverslag erg hoog is terwijl het gaat om een concreet probleem: een paar honderd jongeren gaat niet naar school. De fractie stelt dan ook concrete maatregelen voor in de vorm van goede experimenten om ze - letterlijk - bij de les te halen.

Seniorenpartij (Pieters) merkt op dat het percentage voortijdige schoolverlaters is gedaald van 4,3% naar 2,1%. Spreker zet daar nu vraagtekens bij, gezien het feit dat de administratie niet op orde is. Hij stelt dan ook voor om daar aandacht aan te besteden.

PvdA (Bastiaens) vindt de bijgevoegde stukken (van soms wel 80 pagina's) te omvangrijk. Dat sluit ook niet aan bij de opdracht van de raad. Hij stelt voor om daar in het presidium over te spreken.
Verder is niet duidelijk wat de relatie is met passend onderwijs en bijvoorbeeld jeugdhulp. Het is dus niet duidelijk wat de raad straks goedkeurt. Spreker betwijfelt ook of de gemeente grip heeft op de materie, gezien de onduidelijkheden over de oorzaken, de samenwerkingsverbanden en of en wanneer de doelstellingen bereikt worden. Hij stelt voor om in een kleine groep na te denken over wat er anders moet.

SP (Mohammadi Fard) vindt de tekst 'de meldingen complexer zijn van aard' onduidelijk en vraagt om opheldering. In de vorige stadsronde deelde een lid van Team onderwijs mee dat er sprake is van een onderzoek in samenwerking met de universiteit van Maastricht. Spreekster vraagt naar de stand van zaken en wil weten wanneer de resultaten van het onderzoek worden besproken.

Wethouder **Damsma** geeft bij monde van een ambtenaar (Evelyn) antwoord.
De jongere, alleenstaande vreemdelingen krijgen van de jeugdzorg begeleiding. Dat is echter niet voldoende om ze te motiveren om een opleiding te blijven volgen. Daarvoor wordt nu samen met de leerplichtambtenaar een specifiek project voor opgezet. Leerlingen in een schakelklas worden nu op dezelfde manier behandeld, terwijl ze verschillende achtergronden en niveaus hebben. Voor sommigen

gaat het te snel, voor anderen gaat het te langzaam. Dat leidt tot uitval. Met het specifieke project wordt differentiatie aangebracht in de schakelklassen en worden de leerlingen op een andere manier begeleid. Zo wordt eraan gedacht om hen – als ze achttien worden - in doorstroomhuizen te plaatsen om te voorkomen dat ze op straat terecht komen. Deze groep jongeren, die steeds groter wordt, kan niet op een reguliere manier begeleid worden. Daarvoor is een specifiek project nodig.
Tegenwoordig wordt steeds meer gezocht naar het achterliggende probleem van verzuim. Daarvoor is, naast de samenwerking met de scholen en de leerplichtambtenaar ook de samenwerking met Team Jeugd van belang. Er wordt getracht om op een zo vroeg mogelijk moment, samen met het hele gezin (want het betreft vaak een probleem van het hele gezin), te komen tot een plan van aanpak. Team Jeugd wacht niet op meldingen, maar zoekt de probleemgezinnen in de wijk op. De signalen worden door scholen opgevangen. De school moet dan wel bereid zijn om de zaken met Team Jeugd te delen. Samen met de universiteit wordt nu onderzoek gedaan naar de achterliggende problemen en mogelijke oplossingen, bijvoorbeeld in de vorm van passend onderwijs. Spreekster denkt dat het verstandig is om de resultaten van het onderzoek in de raad te bespreken. Met die kennis kan ook een ander soort, anders dan de nu voorliggende klassieke, rapportage worden opgesteld.

PvdA (Bastiaens) is benieuwd naar de structuur van alle betrokken partijen en wil weten welke afspraken tussen de verschillende partijen zijn gemaakt om grip te krijgen op de problematiek.

Ambtelijk wordt geantwoord dat de meeste zorginstellingen een zorgadviesteam (zat) kennen met vertegenwoordigers van de school en onder andere (het voormalige) Bureau Jeugdzorg. Daar werd specifiek naar de problemen van het kind gekeken, maar men vergat dat er ook sprake is van een heel netwerk (gezin, familie, buurt) rondom het kind. Het Team Jeugd heeft zich nu bij die zat's aangesloten en er wordt nu gewerkt aan een ander soort werkmethodiek. Zo krijgen huisartsen, die jeugdigen ook mogen doorverwijzen, de hulp van praktijkondersteuners die met de bril van Team Jeugd (met aandacht voor onder andere de omgeving van de jeugdige) kijken naar de problematiek.
Het Team Jeugd kijkt achter de voordeur mee en stelt samen met het gezin een plan op. In veel gevallen leidt dat niet tot een beschikking binnen de vereiste periode van zes weken, maar het is belangrijker om de juiste oplossing te vinden.

PvdA (Bastiaens) constateert dat het gaat om samenwerking tussen de zat's, Team Jeugd, de ambtenaren van het Bureau voortijdig schoolverlaten en onder andere huisartsen. Daarnaast is er nog onder andere nog sprake van het leerplichtcasusoverleg, crisisoverleg, verzuimspreekuren, netwerkoverleg, het overleg bij het veiligheidshuis en bijvoorbeeld een expertteam. Spreker herhaalt zijn vraag over de structuur van al deze betrokken partijen.

Wethouder **Damsma** stelt voor om daar later, tussen de behandeling van twee jaarverslagen in, verder en dieper over door te praten. Zij beaamt dat veel partijen hierbij betrokken zijn. Zij vinden elkaar steeds beter, maar dat moet nog verder worden ontwikkeld. Ook de ontwikkeling van integrale kindcentrale (ikc) heeft hiermee te maken. Zo is er ook onder andere aandacht voor kinderen die nog niet onder Leerplichtwet vallen om de uitval nog verder terug te dringen. Dat vergt meer onderzoek en kost (opbouw)tijd.

PvdA (Bastiaens) vindt het een goed voorstel van de wethouder. Spreker herhaalt zijn voorstel om – vooraf daaraan - met een kleine groep te spreken over mogelijke verbeteringen.

De **voorzitter** constateert dat er behoefte is aan een tussentijdse extra informatieronde over dit onderwerp. Hij vraagt of de fracties met de toezeggingen van de wethouder voldoende vertrouwen hebben in het voorliggende voorstel.

Ambtelijk wordt voorgesteld om in de extra informatieronde te werken met geanonimiseerde casussen zodat de verschillende problematieken duidelijk worden.

PvdA (Bastiaens) is daar blij mee. Spreker kondigt een motie aan, waarin de fractie vraagt om - voor de toekomst - een ander soort jaarverslag.

De **voorzitter** constateert dat de meeste fracties instemmen met het voorstel. De SP houdt nog fractieberaad. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.45 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 27 juni 2017, 20.00 uur

Te behandelen zaken:

1. **Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
2. **Verslagen**
3. **Ingekomen stukken**
4. **Benoemen burgerlid fractie PVM**
5. **GR Shared Service Center Zuid-Limburg (ontwerp begroting en voorlopige jaarrekening)**
6. **GR Kredietbank Limburg (ontwerp begroting en voorlopige jaarrekening)**
7. **Aanpassen Reglement van orde gemeenteraad Maastricht**
8. **Bekrachtigen omgangsvormen gemeenteraad Maastricht**
9. **Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie Grex 2017**
10. **Bestemmingsplan La Grande Suisse**
11. **Ambitiedocument Omgevingswet**
12. **Actualisatie welstandsnota**
13. **Investeringen in productiemiddelen**
14. **Jaarplan griffie**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 37 leden van de raad. Wethouder Krabbendam en de heren Gunther en Ad Frijns zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.

1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.04 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering van wethouder Krabbendam in verband met de geboorte van zijn zoon Kasper. De wethouder wordt vervangen door wethouder Aarts en wethouder Gerats. Verder is er nog een bericht van verhindering van de heren Gunther en Ad Frijns.
De voorzitter geeft allereerst het woord aan de MV (Hoen).

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt mee dat afgelopen zondag de mensenketting met veel succes tegen het openhouden van Tihange heeft gedemonstreerd. De Maastrichtse Volkspartij dankt en feliciteert namens de gemeenteraad van Maastricht de organisatie. 50.000 mensen van uiteraard 3 landen heeft de organisatie op de been gekregen voor dit goede doel. De organisatie heeft de 5.000 euro van de gemeente Maastricht goed besteed. De Maastrichtse Volkspartij verzoekt de voorzitter om namens de gemeenteraad van Maastricht deze dank over te brengen. Dit voorstel is gedaan op het initiatief van het CDA en de MV-fractie en alle fracties behalve de VVD zijn hiermee akkoord gegaan.
De voorzitter zal deze dankbetuiging overbrengen.

De voorzitter stelt vast dat het Jaarverslag leerplicht – Regionaal Meld- en Coördinatiefunctie voortijdig schoolverlaten 2015-2016 niet aan de agenda kan worden toegevoegd.
De agenda wordt aldus vastgesteld.

1. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 29, 30 mei en 6 juni 2017. De besluitenlijsten en verslagen (raadsvoorstel 65-2017) worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst van ingekomen stukken van 5 juni tot en met 23 juni en de lijst van openstaande en afgedane opties en toezeggingen tot en met 19 juni 2017. Aldus vastgesteld.

4. Benoemen burgerlid fractie PVM

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om de heer A.N.A. Meij te benoemen als burgerlid namens de fractie Partij Veilig Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Meese om de voordracht toe te lichten.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is zeer verheugd de heer Meij te mogen voordragen als burgerlid. De fractie licht toe dat de heer Meij een opleiding heeft genoten als bedrijfseconoom en bestuurskundige. Verder heeft de heer Meij ook politieke ervaringen. Hij heeft bij provincie Limburg als bestuursassistent van een gedeputeerde gewerkt. Verder heeft hij in de periode 2006-2014 in de gemeenteraad van Maastricht gezeten. De heer Meij werkt sinds 2011 bij de Woningstichting Servatius en hij zal de portefeuille economische zaken en werkgelegenheid bij Partij Veilig Maastricht gaan behartigen.

De voorzitter deelt mee dat over deze voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Leers, de heer Pie Frijns en de heer Mertens om de stemcommissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing 20.09 – 20.18 uur

De heer **Mertens** licht namens de stemcommissie toe dat in totaal 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 akkoord stemmen, 2 stemmen tegen en 2 stemmen blanco. Daarmee kan de heer Meij worden benoemd.

De voorzitter deelt mee dat de heer Meij heeft aangegeven de eed af te zullen leggen.

De heer Meij legt vervolgens de eed af.

De voorzitter deelt mee dat de heer Meij bij dezen beëdigd en benoemd is.

Applaus en felicitaties van de voorzitter.

5. GR Shared Service Center Zuid-Limburg (ontwerp begroting en voorlopige jaarrekening)

De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling Shared Service Center Zuid-Limburg (SSC-ZL). Dat is een uitvoeringsorganisatie, hetgeen betekent dat in het samenwerkingsverband de ondersteunende taken van de deelnemende gemeenten worden uitgevoerd. In drie raadsronde is gesproken over de begroting en het organisatieplan van het SSC. De afgelopen weken zijn 83 vragen schriftelijk beantwoord door de ambtenaren.
De voorzitter deelt mee dat twee amendementen en een motie voorliggen. De voorzitter geeft eerst het woord aan PVM (Meese) voor een toelichting op het amendement en de motie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan niet tegen een gemeenschappelijke regeling SSC te zijn. PVM verzoekt aan de wethouder om twee alternatieven te onderzoeken.

1. een deugdelijk businesscase met voortzetting SSC-ZL,
2. een businesscase op basis van samenwerking met andere gemeenten zonder een GR.

Daarbij bestaat geen draagkracht onder het personeel omdat er geen deugdelijke businesscase is en het vertrouwen tussen de topambtenaren en de ambtenaren op de werkvloer hersteld dient te worden.
De fractie leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PVM GR Shared Service Center Zuid-Limburg

Besluit:

- *de vorming van GR Shared Service Center Zuid-Limburg on hold te zetten,*
- *te werken aan het herstel van vertrouwen tussen college, topambtenaren en ambtenaren op de werkvloer,*
- *een voorstel met twee alternatieven uit te werken en ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad:*
  1. een nieuwe businesscase voor voortzetting GR Shared Service Center Zuid-Limburg,
  2. een businesscase gebaseerd op samenwerking met andere gemeenten zonder GR Shared Service Center Zuid-Limburg.

Vervolgens leest de fractie het besluit van het amendement voor.

Amendement PVM GR Shared Service Center Zuid-Limburg

Besluit:

Het besluit als volgt te wijzigen:

- *als zienswijze in te dienen dat de gemeenteraad negatief adviseert over de begroting SSC-ZL 2018.*

De voorzitter deelt vervolgens mee dat de Liberale Partij Maastricht ook een amendement heeft.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) neemt het signaal van de Ondernemerskamer zeer serieus. De ondernemingsraad heeft negatief geadviseerd en is zelfs naar de Ondernemerskamer gegaan. De Liberale Partij Maastricht heeft de motie van PVM gesteund, maar indien dit geen meerderheid haalt, dient de fractie daarom ook een amendement in. De fractie leest vervolgens het dictum voor.

Amendement Liberale Partij Maastricht GR Shared Service Center Zuid-Limburg

Het besluit als volgt te wijzigen:
Alle nog volgende begrotingswijzigingen dienen op een zodanig transparante wijze aan de gemeenteraad ter informatie te worden voorgelegd dat éénduidige verbanden kunnen worden gelegd met de nog aan te reiken geactualiseerde drie businesscases en de effecten daarvan op de begroting/exploitatie van de gemeente Maastricht. Totaal-in-en overzicht van is onontbeerlijk voor de gemeenteraad.

Daarnaast dient bij elke begrotingswijziging te worden aangegeven in welke mate deze bijdraagt aan het realiseren van de beoogde financiële voordelen en kwaliteitsdoelstellingen en zoals vastgelegd in de geactualiseerde drie businesscases.

Eerste termijn
De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) deelt mee dat er geen aanvullende argumenten zijn om de discussie nog voort te zetten. Ook bij de amendementen en de motie worden geen nieuwe elementen ingebracht. De fractie blijft dan ook bij haar eerder ingenomen standpunt.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat de begroting op dit moment nog onvoldoende integraal inzicht geeft in de financiële consequenties. Het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling van het Shared Service Center zou de opdracht moeten krijgen om op basis van gedetailleerde businesscases de begroting te detailleren en in te vullen. Na zo veel jaar zou ook eigenlijk geen sprake meer mogen zijn van een pro-formabegroting. Het bestuur moet komen met een integrale begroting die ook aan de batenkant is uitgewerkt. Het CDA vindt dat ook de financiële voordelen voor Maastricht en de bijdragen van de overige deelnemers duidelijk moeten zijn. De begroting moet dus nu worden teruggebracht tot de onontkoombare posten voor overhead; het huidige management en de huurverplichtingen. Voor de rest mogen echter nog geen kosten en baten worden begroot. Het CDA vraagt daarnaast om met de provincie Limburg de consequenties van het besluit ten aanzien van het financiële toezicht op de GR SSC af te stemmen. Aangezien de onontkoombare posten reeds bekend zijn moet het op korte termijn mogelijk zijn om met die begroting te komen zodanig dat de wettelijke termijn voor het indienen van de begroting nog kan worden gehaald.

D66 (Jongen) stelt vast dat de begroting van het Shared Service Center vanavond niet aan de orde is. Aan de orde is of de gemeenteraad gebruik wil maken van een zienswijze op die begroting. D66 wil dit graag doen. D66 vindt het belangrijk om de vinger aan de pols te houden. Verder vindt D66 de signalen vanuit de ondernemingsraad heel belangrijk. D66 stemt daarom in onder de voorwaarde dat de zienswijze zodanig is dat bij de komende begrotingswijzigingen aan de raad wordt terug gerapporteerd. Dat geeft ook tijd om samen met de ondernemingsraad en de andere partners te kijken hoe het Shared Service Center verder ontwikkeld kan worden en om de misverstanden uit te discussiëren. D66 steunt het raadsvoorstel inclusief het beslispunt over de zienswijze.

De **SP** (Martens) steunt nog steeds het begrotingsvoorstel en de zienswijze.

De **PvdA** (Van Ham) is blij met de zienswijze maar deze is nog niet concreet genoeg. Het is immers nog steeds een pro-formabegroting. Wanneer komen de wijzigingen? Kan daarover dan weer een zienswijze worden ingediend? De PvdA wil dit graag helder hebben. Daarnaast vindt de PvdA ook dat een begroting niet los staat van een businesscase. Er bestaat wel degelijk een verband. De PvdA vraagt om een reactie.

GroenLinks (Passenier) blijft op hetzelfde standpunt staan. GroenLinks staat achter de begroting en ondersteunt de zienswijze dat eventuele majeure wijzigingen aan de raad moeten worden voorgelegd. De raad gaat echter niet over de uitvoering. De raad heeft besloten dat er een Shared Service Center moet komen. Dit is een uitvoeringszaak die bij de wethouder ligt. GroenLinks gaat ervan uit dat de raad op tijd door de wethouder wordt gewaarschuwd over een probleem bij welke businesscase dan ook. GroenLinks stemt dan ook in met de begroting.

De **VVD** (Severijns) ziet ook geen aanleiding om haar standpunt te wijzigen en gaat akkoord met het beslispunt. De VVD stemt dan ook in met het voorstel en de zienswijze.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat inderdaad al uren over dit raadsvoorstel is gesproken. De MV stelt vast dat er veel vragen en twijfels zijn over de gepresenteerde toekomstverwachtingen. Er is een groot meningsverschil met de ondernemingsraad. Het kan niet zo zijn dat de raad bij een dergelijk belangrijk stuk zegt; wij gaan daar niet over. De MV wijst op de uitgesproken zorgen van mensen die de politiek dagelijks adviezen geven. De MV kan niet begrijpen dat dit niet van toepassing is. Deze zaak rammelt aan alle kanten. De fractie is echter niet tegen de samenwerking. Dit is vier jaar geleden besloten. De cijfers zijn toen echter ook niet gepresenteerd. De MV gelooft dat als aan de zorg – die zo breed in de raad wordt verwoord – beter aandacht was besteed, het anders was afgelopen. Dit gaat over miljoenen en een stuk wantrouwen van het eigen personeel. De MV doet hieraan niet mee.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de begroting onlosmakelijk verbonden is aan de zienswijze die vandaag moest worden ingediend. Inmiddels zijn de cijfers aangeleverd door de ondernemingsraad waaruit blijkt dat de doelen van de businesscases nooit gehaald zullen worden. De wethouder heeft aangegeven dat een Shared Service Center de toekomst is en dat de niet gehaalde doelen bijna geen rol meer spelen. De Liberale Partij Maastricht vindt dit vreemd. De raad controleert – als controlerend orgaan – ook de uitvoering van zijn genomen besluiten. Het is geen detail als financiële doelen van 12 miljoen euro

niet worden gehaald en zelfs bijgestelde doelen niet. De fractie gaat dan ook niet akkoord met het stuk. De raad kan dit immers ook niet goedkeuren als een ondernemingsraad een negatief advies afgeeft.

Wethouder Aarts ontraadt uiteraard het amendement van Partij Veilig Maastricht. De wethouder legt uit dat deze begroting primair is gebaseerd op reeds genomen besluiten door het bestuur van de Gemeenschappelijke Regelingen – uitgavenkant – en aan de inkomstenkant staan de bijdragen van de drie gemeenten. De wethouder gaat ervan uit dat Maastricht die bijdrage gewoon betaalt. De fee die wordt geïnd door de GR betreft de kosten die gemaakt zijn door de individuele gemeenten. De bedoeling is dat die fee wordt doorbetaald van de GR naar de individuele gemeenten. Die fee is dus voor de GR kostenneutraal en wordt naar de founding fathers doorgeleid. De wethouder vraagt dus om dit af te wijzen. De wethouder is ook geen voorstander van het on hold zetten van het Shared Service Center gezien de initiële opdracht van de raad. De wethouder is ervan overtuigd dat men op de goede weg zit. Het on hold zetten zou dan ook pas echt een desinvestering zijn. Verder stelt de wethouder vast dat de ondernemingsraad opkomt voor de belangen van het personeel. De ondernemingsraad mag daarover ook een mening hebben. Gezien de initiële reactie van de ondernemingsraad – die aan de eerste stukken is toegevoegd – en alle antwoorden die gegeven zijn, stelt de wethouder vast dat al aan veel van de tegenwerpingen tegemoet is gekomen. Inmiddels is in het GO al op onderhandelaarsniveau een akkoord bereikt. Over de arbeidsvoorwaarden ligt er dus al een principeakkoord tussen de bonden en de drie gemeenten c.q. de GR.
Verder merkt de wethouder op dat de vragen al goed beantwoord zijn. De wethouder hoort ook veel herhalingen van zetten. Ook is de wethouder een beetje teleurgesteld dat deze beantwoording niet wordt meegenomen in de reacties.
In antwoord op het amendement van de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder aan dat hij al eerder heeft uitgelegd dat de raad alleen maar zienswijzen kan geven. Wat in het amendement wordt gevraagd is wettelijk onmogelijk. Het is ook onwenselijk om businesscases aan iedere begrotingswijziging te koppelen. De wethouder ontraadt dit namens het college.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder dit dan ter inzage of ter advisering aan de raad wil voorleggen.
Wethouder Aarts vraagt zich af wat de Liberale Partij Maastricht wil inzien. Dit is ook geen gebruikelijke gang van zaken en gaat te ver. De wethouder ontraadt dit ook.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt zich af waarom de wethouder de controlerende taak van de raad te lastig vindt. De doelen zijn nu bijgesteld en de fractie wil nu graag weten of iets van de eerdere doelen wordt gerealiseerd.
Wethouder Aarts heeft dit niet gezegd. De raad heeft bovendien ook een kaderstellende taak. De wethouder hoort de Liberale Partij Maastricht nooit over die kaderstellende rol. Het is ook geen invulling van de controlerende rol als men niet ingaat op de beantwoording en alleen maar herhaalt wat al eerder is gezegd.
De wethouder wil de raadsronde ook niet overdoen. De raad heeft ook niet de businesscase als zodanig gezien. Men is begonnen met te onderzoeken wat een eventueel theoretische voordeel zou kunnen zijn. De businesscases zijn pas in 2016 vastgesteld. Deze businesscases zijn aan de ondernemingsraad gepresenteerd en die zijn nog steeds actueel. De wethouder vindt dat het ophoudt als de raad niets met de gegeven antwoorden doet.
Verder heeft de wethouder ook op heel veel ingebrachte zaken qua arbeidsvoorwaarden van de ondernemingsraad gereageerd. De wethouder ziet dan ook heel veel positieve ontwikkelingen.
In antwoord op het CDA geeft de wethouder aan dat dit een pro-formabegroting is omdat men pas is begonnen. De accountant zet hieronder ook een handtekening. De provincie Limburg controleert ook pas achteraf en niet vooraf. De wethouder denkt ook niet dat de provincie problemen heeft met deze pro-formabegroting.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat dit al jaren loopt. Dan moet het mogelijk zijn om op enig moment een gewone begroting te presenteren.
Wethouder Aarts antwoordt ontkennend. De oprichting van het Shared Service Center is pas vrij recent gebeurd. De begrotingswijzigingen zullen komen zodra het personeel – dat nu nog in dienst is bij de gemeenten – in dienst komt bij de Gemeenschappelijke Regeling. De wethouder hoopt dat dit zo spoedig mogelijk gebeurt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat de raad inderdaad kaders heeft gesteld met de cijfers die in 2014 voorlagen. Deze cijfers zijn echter nu drastisch naar beneden bijgesteld. Het is ook heel triest dat de wethouder niet naar het personeel luistert.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit laatste absoluut niet waar is. De wethouder heeft heel goed geluisterd en wel degelijk hierop geacteerd, bijvoorbeeld ten aanzien van de arbeidsvoorwaarden. Er zijn bijvoorbeeld afspraken gemaakt over de werkzekerheid en de verplichte winkelnering. De arbeidsvoorwaarden zijn het belangrijkste voor het personeel en niet de vraag of de gemeente Maastricht met een businesscase geld verdient. Ook de gemeenten Heerlen en Sittard-Geleen proberen hierin mee te bewegen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt dat de wethouder niet in gesprek moet met Sittard-Geleen over de problemen op de werkvloer in Maastricht. De ondernemingsraad schetst ook een volkomen ander beeld. De fractie vraagt of de wethouder dit van het personeel zelf heeft gehoord. De fractie heeft ook gehoord dat de wethouder niet met de ondernemingsraad en niet met het personeel spreekt en dat lachend wordt gereageerd. Dat is een trieste zaak.
Wethouder Aarts is geïnformeerd door de vertegenwoordigers van het personeel, door de ondernemingsraad en de GO. De wethouder heeft dit ook serieus genomen en daarop is geacteerd. De wethouder legt nogmaals uit dat Sittard-Geleen en Heerlen in het gezamenlijke arbeidsvoorwaardengesprek enorm hebben meebewogen. Het is ook volstrekt gelogen dat lachend wordt gereageerd. De wethouder heeft noch van de ondernemingsraad, noch van de GO daarvan berichten gekregen. De wethouder vraagt om man en paard te noemen. Het college heeft ook geen enkele klacht gehoord over de samenwerking. De raad is verder ook niet het gremium om daarin het gelijk te zoeken.
In antwoord op het CDA geeft de wethouder nogmaals aan dat een businesscase totaal iets anders is dan een begroting.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of de wethouder bij de raad terugkomt – daar waar zich wijzigingen voordoen, ook wat het personeel betreft – die van invloed zijn op de begroting. De wethouder is nu nog in onderhandeling met het personeel via een vertegenwoordiging. Hieruit kunnen ook zaken voorkomen die van invloed zijn op de begroting. Komt de wethouder dan terug naar de raad voor zienswijzen?
Wethouder Aarts antwoordt dat nu de zienswijze op de begroting voorligt. Bij grote begrotingswijzigingen komt de wethouder terug naar de raad voor zienswijzen. Zodra bijvoorbeeld de gevolgen van het arbeidsvoorwaardenoverleg zijn uitgekristalliseerd en duidelijk is wat dit betekent voor de businesscase zal de wethouder dit melden. Dit gaat met name over eventuele reiskosten.
In antwoord op de MV geeft de wethouder vervolgens nogmaals aan dat heel veel is gedaan. Veel vragen zijn beantwoord. Daarnaast is ook op de arbeidsvoorwaarden geacteerd. De wethouder leeft ook mee met het personeel. Dit heeft nu geresulteerd in een voorlopig akkoord.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt op dat het niet over de reiskosten gaat. Er is geen draagvlak onder het personeel omdat er geen financiële businesscase is. Dat is het probleem.
Wethouder Aarts antwoordt dat wel over de reiskosten is onderhandeld. De wethouder begrijpt de opmerking van PVM dan ook niet. De tegenstand onder het personeel is ook niet helemaal verwonderlijk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt deze opmerking verwonderlijk. De wethouder heeft in de raadsronde aangegeven dat het niet altijd over het geld gaat. De Gemeenschappelijke Regelingen zijn de toekomst. Het gaat ook niet om ‘maar’ 100.000 euro. De hele businesscase is immers onderuitgehaald.
Wethouder Aarts antwoordt dat er meer is dan alleen maar geld. In dit proces is ook geen sprake van frictiekosten. De kosten worden immers in de lopende begrotingen gedekt. De reiskosten bedragen jaarlijks circa 40.000-50.000 euro voor Maastricht, naast eventueel 100.000 euro voor Mosae Forum (als dit niet wordt ingevuld). Dat is veel en veel minder dan de winst die wordt gegenereerd.

Tweede termijn
Het **CDA** (Heijnen) wil graag een beter beeld bij de cijfers krijgen voordat de begroting überhaupt officieel moet worden goedgekeurd. Het CDA vraagt om een reactie.

D66 (Jongen) constateert dat in de zienswijze staat dat alle majeure veranderingen in de raad komen. Dan zal de inhoud daarvan dus ook moeten worden besproken en niet vanavond. Vanavond staat op de agenda of en welke zienswijze wordt ingediend. D66 blijft het raadsvoorstel steunen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het storend dat de wethouder telkens zegt dat hij bepaalde vragen al heeft beantwoord. De Maastrichtse Volkspartij zal blijven doorvragen totdat de raad een bevredigend antwoord krijgt dat het besluit rechtvaardigt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de oppositie en de wethouder langs elkaar heen spreken. De wethouder gaat niet in op het feit dat de financiële doelen niet worden behaald, maar hij

spreekt telkens over het personeelsbeleid. De fractie vindt een dergelijke samenwerking niet zinvol. De Liberale Partij Maastricht is een voorstander van een platte organisatie.

Wethouder Aarts voelt sympathie voor het standpunt van het CDA, maar zo blijft men dit wel uitstellen. Het omdraaien zou ook in strijd zijn met het normale proces. Dan zou men ook nooit meer meerjarenbegrotingen maken. Verder mag de Maastrichtse Volkspartij natuurlijk altijd vragen blijven stellen. De wethouder is alleen teleurgesteld als niets met de antwoorden wordt gedaan. De wethouder heeft ook gerefereerd aan het advies van de ondernemingsraad. Dit zat bij de oorspronkelijke stukken. Hierin staan alle zaken die de wethouder noemde. De genoemde sociale 'dingen' stonden hier ook wel degelijk in en de businesscase was daarvan een van de vele genoemde zaken. Het college heeft dit heel serieus genomen.

De voorzitter sluit de beraadslaging en deelt mee dat digitaal stemmen helaas nog steeds niet mogelijk is. De voorzitter stelt voor dat fracties een keer de gelegenheid krijgen om een stemverklaring te doen voordat men gaat stemmen. Dit komt ook in het reglement van orde te staan. De voorzitter vraagt welke fractie een stemverklaring wil afleggen.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag een stemverklaring afgeven per stuk.

De voorzitter gaat nu over tot besluitvorming. Allereerst brengt de voorzitter het amendement van Partij Veilig Maastricht in stemming over de wijziging van het besluit, omdat dit het meest verstrekkende amendement is. Het amendement luidt 'het besluit als volgt te wijzigen: als zienswijze in te dienen dat de gemeenteraad negatief adviseert over de begroting SSC-ZL 2018.'

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks** en de **VVD** stemmen tegen het amendement.
De fracties van het **CDA**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Maastrichtse Volkspartij**, de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.

De voorzitter stelt vast dat het amendement van PVM is verworpen.

Daarna brengt de voorzitter het amendement van de Liberale Partij Maastricht is stemming.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of de Liberale Partij Maastricht de tekst nog verandert ten aanzien van 'ter goedkeuring'.
De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat in plaats van 'ter goedkeuring' een ander werkwoord kan worden gebruikt. Dit moet schriftelijk, staande de vergadering gebeuren. De fractie wil graag 'ter informatie voorleggen' in plaats van ter goedkeuring gebruiken.
De **VVD** (Severijns) vindt dit erg ingewikkeld.
De voorzitter vraagt aan de griffie om dit in het amendement te wijzigen. Aldus wordt afgesproken.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks** en de **VVD** stemmen tegen het amendement.
De fracties van het **CDA**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.

De voorzitter stelt vast dat het amendement van de Liberale Partij Maastricht is verworpen.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat nu de besluitvorming over de motie van de Partij Veilig Maastricht aan de orde is. De voorzitter stelt vast dat niemand een stemverklaring wil afgeven.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks** en de **VVD** stemmen tegen de motie.
De fracties van het **CDA**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor de motie.

De voorzitter stelt vast dat de motie van PVM is verworpen.

De voorzitter deelt mee dat nu de besluitvorming over het voorstel en de zienswijze aan de orde is. De voorzitter vraagt of iemand een stemverklaring wil afgeven.

De **PvdA** (Van Ham) kan instemmen met de toelichting van de wethouder.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks** en de **VVD** stemmen voor het voorstel en de zienswijze.
De fracties van het **CDA**, **Partij Veilig Maastricht,** de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen het voorstel en de zienswijze.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel en de zienswijze zijn aangenomen. Aldus besloten.

De **PvdA (**Bastiaens) vraagt om het onderwerp Landbouwbelang eerst te behandelen vanwege de aanwezigheid van zoveel mensen op de publieke tribune die voor dit agendapunt komen.

De voorzitter legt dit voor en stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

9. Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie Grex 2017

De voorzitter deelt mee dat de gebiedsontwikkeling van Belvédère geheel volgens planning verloopt. Private partijen sluiten zich aan en daarmee wordt dit stukje Maastricht meer en meer een onderdeel van het stadshart. Bestuurlijke aandacht, aansturing en regie van de gebiedsontwikkeling blijven nodig. Zo ook deze jaarlijkse evaluatie en actualisatie met de mogelijkheid om bij te sturen. Er is een informatieronde geweest in het Pinksterweekend. De week daarna was de raadsronde over Belvédère en de actualisatie van de grex 2017. Er is een motie voorbereid door de VVD en een amendement van GroenLinks, D66, PvdA en de SP die beide gaan over het Landbouwbelang.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat de gebiedsontwikkeling rondom Belvédère voorspoedig verloopt. De VVD is ook blij dat veel ontwikkelingen in de komende periode op stapel staan. De VVD heeft in het verleden ook al vaker aandacht gevraagd voor de ontwikkeling van het Landbouwbelang. Het mooie Bassin verdient een net zo mooie entree vanaf de Maaskant. De VVD is daarom verheugd dat de markt nu ook interesse heeft in het Landbouwbelang. Maar dit levert ook een zorgpunt op. In het voorstel is opgenomen dat de huidige gebruikers van de culturele vrijplaats binnen de kaders van het broedplaatsenbeleid gefaciliteerd worden in het vinden van een andere ruimte. Maar wat als een projectontwikkelaar aan de slag wil en nog geen andere ruimte beschikbaar is? Een vertraging is niet in het belang van de verdere ontwikkeling van dit gebied en van Maastricht. Daarom heeft de VVD een motie voorbereid die gesteund wordt door het CDA, PVM en de Liberale Partij Maastricht.

Motie VVD Landbouwbelang

Besluit:
Het college te verzoeken het huidig gebruik van het Landbouwbelang zo snel mogelijk te beëindigen op het moment dat een planontwikkelaar aan de slag wil, ook indien geen alternatieve locatie voor de huidige gebruikers gevonden kan worden.

GroenLinks (Van der Gugten) licht vervolgens het amendement toe. Bij het herontwikkelen van locaties en gebouwen is de gemeente Maastricht nauwelijks eraan gewend dat in een gebouw al vijftien jaar een groep mensen zit die bezig zijn met een enorm interessante ontwikkeling. GroenLinks vindt dat de gemeente bij het Landbouwbelang niet alleen de verantwoordelijkheid heeft om die locatie in het kader van de grex te herontwikkelen, maar ook om die ontwikkeling een faire kans te geven om te overleven. In de notitie over Belvédère wordt dit onderwerp wel aangeraakt, maar een aantal partijen wil dit graag met dit amendement meer prominent naar voren halen. GroenLinks denkt echter niet dat de herontwikkeling van het Landbouwbelang gefrustreerd moet kunnen worden door een ander belang. De fracties willen graag definiëren welke verantwoordelijkheden de gemeente heeft en hoe dit gesynchroniseerd kan worden. Voorgesteld wordt om de eventuele ontruiming van het pand te koppelen aan een concreet voornemen om daar iets anders te gaan doen om te voorkomen dat het pand – na een ontruiming – vervolgens nog bijvoorbeeld vijf jaar leegstaat. Verder wordt gevraagd om serieus de mogelijkheden te onderzoeken – samen met het Maastricht-LAB – de activiteiten in het kader van de culturele vrijplaats een nieuwe plek te geven. GroenLinks verwijst daarbij naar het besluit van het amendement. Dit amendement wordt gesteund door GroenLinks, D66, de PvdA en de SP.

Amendement GroenLinks stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie Grex 2017

Besluit:
- *beslispunt 2.1 te wijzigen in: 'tot vaststelling over te gaan van de randvoorwaarden voor herontwikkeling van de locatie Landbouwbelang en daarbij de mogelijkheid de activiteiten van de culturele vrijplaats een*

plaats te geven bij herontwikkeling te onderzoeken. Betrokkenheid van het Maastricht–LAB als instrument van onderzoek is daarbij aan de orde',

- *als beslispunt 2.3 toe te voegen: 'de diverse gemeentelijke verantwoordelijkheden planmatig en functioneel op elkaar af te stemmen en zodoende gedurende de resterende tijdelijkheid te bevorderen dat voor de gebruikers een werkbare situatie kan ontstaan, zoals beschreven onder 2.2.2.2',*
- *als beslispunt 2.4 toe te voegen: 'het moment van beëindiging van het huidige gebruik te optimaliseren en te laten bepalen door de daadwerkelijke aanvang van werkzaamheden ten behoeve van herontwikkeling, zoals beschreven onder 2.2.2.3'. Hierbij wordt er vooralsnog van uitgegaan dat het de periode 2019/2020 betreft,*
- *als beslispunt 2.5 toe te voegen: 'de zoektocht naar een nieuw onderkomen voor de culturele vrijplaats te intensiveren en daarbij Maastricht-LAB als instrument van onderzoek in te zetten',*
- *de oorspronkelijke beslispunten 2.3 t/m 2.6 te hernummeren naar 2.6 t/m 2.9.*

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt meer uitleg over het eerste beslispunt wat erg dichtgetimmerd is.
GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de Liberale Partij Maastricht heel slecht heeft geluisterd en gelezen.

Eerste termijn
De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) vraagt uitleg over het verschil in intentie tussen het amendement en het raadsvoorstel.
GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de intentie in het amendement strakker is geformuleerd en verankerd door het als een beslispunt toe voegen. De herontwikkeling van het gebouw en de overlevingskansen van de culturele vrijplaats worden beter met elkaar in balans gebracht. Wie weet wordt dit in gezamenlijkheid naar een heel mooi einde geleid?

Het **CDA** (Heijnen) wacht op de reactie van de wethouder.

D66 (Barendse) heeft het amendement van GroenLinks mee ingediend. D66 kan de motie van de VVD – die grotendeels haaks daarop staat – daarom niet steunen.

De **SP** (Bonder) deelt de opvatting van D66 en zal geen mensen op straat zetten

De **PvdA** (Van Lune) is een mede-indiener van het amendement van GroenLinks. De PvdA vindt het heel belangrijk dat een rafelrand, een culturele broedplaats in een stad – Maastricht – blijft bestaan. De gemeente moet alles eraan doen om dit mogelijk te maken. De motie van de VVD lokt eigenlijk uit dat er totaal geen urgentie meer is om een alternatieve locatie te vinden voor het Landbouwbelang. De PvdA vindt dit zeer onwenselijk. Dit leidt immers tot de situatie waarbij het Landbouwbelang tussen wal en schip belandt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft geen vragen.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) merkt op dat vandaag in de raadsronde over de accommodaties voor sociaal-culturele activiteiten is gesproken en de invulling daarvan door het college. Bij het Landbouwbelang heeft de fractie bijna altijd – bij de kaderbrief of de begroting – voor een snelle oplossing gepleit. De fractie vindt deze accommodatie niet meer acceptabel in deze tijd, ofschoon daar hele mooie dingen gebeuren. De MV is ook heel erg trots op deze broedplaats die goed uitdrukking geeft aan het sociaal-culturele beleid. De fractie zal de motie en het amendement dan ook in dat licht beoordelen.
De fractie gaat absoluut niet akkoord met de laatste zin in de motie van de VVD. Ook de bewoners van het Landbouwbelang hebben al vaker uitgesproken dat het tijd wordt voor een alternatieve ruimte voor deze broedplaats. De gemeente moet dit dan ook snel en in overleg met de gebruikers oppakken. Verder is het inderdaad ook de moeite waard als de ondernemers op die locatie gaan zitten. Het is echter geen goed beleid als deze mensen weggestuurd worden, zoals de VVD nu in de motie voorstelt. De MV zal dan ook niet akkoord gaan met de motie. Het is goed als de raad uitspreekt dat de bewoners van het Landbouwbelang ook moeten meewerken, zodat beide initiatieven goed kunnen landen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat gezocht moet worden naar een nieuwe locatie voor de bewoners. De bewoners hebben in dezen ook realiteitszin. De fractie steunt het amendement van de VVD omdat een onbewoonde oplevering van het Landbouwbelang meer kansen biedt. De waarde van een bewoonde locatie is immers ook 40% lager. Moet hiervoor ook een schone grondverklaring worden afgegeven? Moet deze grond nog worden gesaneerd? De fractie vraagt om een toelichting.

Ten aanzien van het amendement van GroenLinks vindt de fractie dat de wethouder niet gebonden moet zijn aan welke richtinggeving dan ook. De projectontwikkelaar moet immers enorm veel geld investeren voor een commerciële ontwikkeling. Dit zal men niet in het culturele veld moeten zoeken. De Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder hierin alle vrijheid.

De voorzitter deelt mee dat wethouder Aarts in dit dossier optreedt als plaatsvervanger van wethouder Krabbendam.

Wethouder Aarts is blij met de vrijheid in dit dossier. De wethouder heeft het amendement en de motie in het college besproken. Het college heeft sympathie voor het amendement. Het college wil hiervoor gaan terwijl de intentie toch ook enigszins gelijk blijft.
In antwoord op de vraag over de schone grondverklaring geeft de wethouder aan dat grond moet worden verkocht die geschikt is voor gebruik. De prijs van een locatie met huurders is ook in het algemeen lager dan een locatie zonder huurders.

De voorzitter sluit de beraadslaging en zal nu gaan stemmen over het amendement.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **Maastrichtse Volkspartij** stemmen voor het amendement.
De fracties van het **CDA**, de **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen het amendement.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

De **VVD** (Van de Wouw) zal – aangezien het amendement met een meerderheid is aangenomen – de (tegenstrijdige) motie intrekken.

De voorzitter deelt mee dat nu over het gewijzigde voorstel moet worden gestemd.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **VVD** en de **Maastrichtse Volkspartij** stemmen voor het voorstel.
De fracties van **Partij Veilig Maastricht** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen het voorstel.

Het voorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

Schorsing 21.38 – 21.45 uur

6. GR Kredietbank Limburg (ontwerp begroting en voorlopige jaarrekening)

De voorzitter deelt mee dat over de begroting en de jaarrekening van de Gemeenschappelijke Regeling Kredietbank Limburg in 2 raadsrondes is gesproken. Het beslispunt dat voorligt, is om geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen ten aanzien van de begroting 2018 en om de voorlopige jaarrekening 2016 voor kennisgeving aan te nemen. De voorzitter heeft begrepen dat er een amendement is voorbereid door de PvdA en GroenLinks.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag meer sturen op output en outcome en op minder mensen in de schulden. De PvdA wil dus niet zo veel vrijblijvende resultaten en begrotingen. Dit amendement wordt door de gehele raad ingediend.

Amendement GR Kredietbank Limburg (ontwerp begroting en voorlopige jaarrekening)

Besluit:
- *Het woord 'geen' uit beslispunt 1 te verwijderen en onderstaande zienswijze met toelichting toe te voegen aan het raadsvoorstel.*

Zienswijze:
De gemeenteraad van Maastricht verzoekt de Kredietbank Limburg om bij de volgende begroting die zij als GR voorlegt aan de verschillende gemeenteraden af te stappen van het louter formuleren van procesafspraken om daarvoor in de plaats afspraken te maken op basis van output en outcome. Daarbij dient een onderscheid gemaakt te worden tussen de verschillende instrumenten die kunnen worden

ingekocht waardoor de gemeenten kunnen kiezen voor een middelenmatrix waarbij gestuurd wordt op effect en outcome.

Ook verzoekt de gemeenteraad van Maastricht de Kredietbank Limburg om hem bij de behandeling van de evaluatie van het beleidsplan schuldhulpverlening eind 2017 een eerste indicatie te geven van de indicatoren die de KBL wil gaan hanteren bij de eerstvolgende begroting.

Toelichting:
De Kredietbank Limburg (KBL) is bezig met een koerswijziging inhoudende van processturing naar (op termijn) outcomesturing. Dit is een proces waarvoor draagvlak nodig is bij alle deelnemende GR-gemeenten. De financieringsstructuur die nu nog gebaseerd is op dienstverleningsovereenkomsten zal hiervoor gewijzigd moeten worden. Hiervoor is instemming nodig van alle GR-gemeenten. De raad van de gemeente Maastricht is van mening dat toekomstige begrotingen van de KBL meer inzicht dienen te geven in outcomegegevens zoals effecten van de dienstverlening en de resultaatverwachtingen. In de huidige begrotingssystematiek wordt hier geen inzicht in gegeven. De gemeenteraad van Maastricht adviseert daarom het dagelijks bestuur van de KBL draagvlak te verlenen voor de door de KBL in te zetten koerswijziging van processturing naar outcomesturing. Naast een aantal bestuurlijke besluiten is er binnen de Kredietbank Limburg ook een intern proces noodzakelijk om deze beweging in te zetten. De eerste stappen hiertoe worden nu al gezet. Vanaf 1-1-2018 wordt gestart met de beweging 'Anders denken Anders doen!' De Kredietbank gaat aan de slag met een aantal nieuwe initiatieven die de duurzaamheid van hun inspanningen moet bestendigen. Met name de voorkant (preventie) en aan de achterkant (nazorg) zullen vorm en inhoud gaan krijgen. Jaarlijks dient op basis van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) het gemeentelijk beleidsplan integrale schuldhulpverlening 2016-2020 samen met de gemeenteraad te worden geëvalueerd. Vanwege de belangrijke rol die de KBL heeft in dit beleidsplan ten aanzien van de professionele schuldhulpverlening is het van belang dat tijdens de evaluatiebijeenkomst eind 2017 door de KBL input wordt gegeven om inhoudelijk de professionele schuldhulpverlening te evalueren.

Wij verwachten dan een eerste indicatie van de outcome-indicatoren die KBL wil gaan hanteren bij de volgende begroting.

D66 (Mertens) deelt de doelstelling dat een beter rendement moet worden behaald en dat meer mensen uit de schuldhulp geholpen moeten worden. D66 wilde graag een andere aanvliegroute gebruiken en dit meer vanuit prestatieafspraken aangaan. Toen kwam echter het amendement van de PvdA en GroenLinks. Met dit amendement weet men niet precies van tevoren wat dit gaat opleveren. D66 is hier niet tegen en zal dan ook instemmen met het amendement en het raadsvoorstel.
De **PvdA (**Bastiaens) antwoordt dat beide wordt gedaan. Naast het voorstel van D66, stelt het amendement ook voor om dit per product te meten.

Wethouder Janssen stelt vast dat hierover al vrij breed in de commissie is gesproken. Iedereen is van mening dat meer gestuurd moet worden op de effecten en minder op de financiën. Momenteel weet men immers niet voldoende wat wordt bereikt. De wethouder beveelt het amendement dan ook van harte aan.

De voorzitter gaat nu stemmen over het amendement. Het amendement luidt; het woord 'geen' uit beslispunt 1 te verwijderen en de zienswijze met toelichting in te dienen.
De voorzitter stelt vast dat het amendement en het gewijzigde raadsvoorstel unaniem zijn aangenomen. Aldus besloten.

7. Aanpassen Reglement van orde gemeenteraad Maastricht

De voorzitter deelt mee dat het Reglement van orde is aangepast naar aanleiding van de evaluatie van de nieuwe werkwijze van de raad en de ervaringen die met het reglement van 2015 zijn opgedaan. Het concept zoals het nu voorligt, is besproken in de raadsronde van 6 juni. Er liggen 2 beslispunten voor, namelijk het concept vaststellen en het reglement dat is vastgesteld op 14 december 2014 in te trekken. GroenLinks heeft in afstemming met de voorzitters van de andere fracties amendementen voorbereid. De voorzitter stelt vast dat het nu over een amendement gaat. GroenLinks en de PvdA willen nog een toelichting geven.

GroenLinks (Korsten) heeft samen met het CDA 5 à 6 amendementen ingediend. Hierover is al veel gecommuniceerd en gedebatteerd. Het is belangrijk om een goed reglement van orde te hebben om zo goed mogelijk te kunnen besluiten. GroenLinks vindt ten aanzien van amendement 4 – het interpellatieverzoek en de hoeveelheid steun die daarvoor nodig is – heel belangrijk dat dit nooit

tegengehouden mag worden door de helft plus 1. GroenLinks vindt dat een interpellatieverzoek gehonoreerd moet worden bij 40% steun. Dit is belangrijk voor de rechten van de oppositie. Verder beveelt GroenLinks alle amendementen graag aan.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het belangrijk om het PvdA-amendement toe te lichten. Dit amendement gaat over het vervallen van de termijn bij een actuele motie. De raad heeft maar een beperkt instrumentarium. De PvdA vindt het onnodig en onevenredig om daarvoor een termijn te stellen. Iedere fractie is in staat om een motie te beoordelen en daarnaast kan men kan ook nog altijd een vergadering schorsen. Een actuele motie gaat ook altijd over een actueel thema waarover gedebatteerd moet worden. In het verleden heeft de gemeenteraad bovendien ook nooit termijnen voor actuele moties gehad. De PvdA wil dan ook graag terug naar de oude gang van zaken.

De voorzitter deelt mee dat amendement 1 door GroenLinks en het CDA is ingediend. De voorzitter begrijpt dat het CDA en GroenLinks verder niets meer willen toelichten.

De heer **Bastiaens** – voorzitter van het presidium – wil ook niets meer toelichten.

Amendement 1 (CDA, GroenLinks) toevoegen besluitenlijst bij volgende ronde
De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastrich**t, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor.

De voorzitter stelt vast dat het amendement unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 2 (GroenLinks, CDA, SPM) aanhouden moties en amendementen
De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor.
De fractie van de **SP** stemt tegen.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 3 (GroenLinks, CDA) advies college over moties en amendementen

De voorzitter stelt vast dat het amendement unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 4 (GroenLinks, CDA) drempel toelaten interpellatie
De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP** en de **VVD** stemmen tegen het amendement.
De fracties van het **CDA,** de **PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastrich**t, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.

De **PvdA** (Van Lune) zou het zeer teleurstellend vinden als een meerderheid tegen dit voorstel is. Het zou juist goed zijn als met een minderheid tot een interpellatie besloten kan worden.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 5 (GroenLinks, CDA) spreken via de voorzitter

De voorzitter stelt vast dat het amendement unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 6 (GroenLinks, CDA) verschil tussen een initiatiefvoorstel en een motie
De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastrich**t, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.
De fractie van de **SP** stemt tegen het amendement.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 7 (PvdA) geen indieningstermijn voor moties
De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastrich**t, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.
De fractie van de **SP** stemt tegen het amendement.

D66 (Mertens) steunt het amendement met de opmerking dat wel een schorsing mogelijk moet zijn. Dit is ook toegezegd.
De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt op dat het risico van schorsingen volop aanwezig is omdat bij actuele moties onvoldoende fractieberaad kan plaatsvinden. Het college zal dan ook uit de losse pols moeten reageren. De fractie zal echter toch niet tegenstemmen.
GroenLinks (Van de Wouw) vindt het argument 'terug naar vroeger' het slechtste argument dat men kan gebruiken.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt nu het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor.

De voorzitter stelt vast dat de raad met het nieuwe reglement van orde instemt. De voorzitter feliciteert de raad en dankt iedereen die meegeholpen heeft. Aldus besloten.

8. Bekrachtigen omgangsvormen gemeenteraad Maastricht

De voorzitter deelt mee dat men in april een dag bij elkaar zat om te praten over de wijze waarop men met elkaar wil omgaan; ook buiten de raadsvergadering en op social media. Het resultaat is het document over omgangsvormen dat nog officieel bekrachtigd moet worden. Inmiddels heeft de VNG besloten om dit tot een landelijk model te maken dat aan raden wordt aangeboden om te gebruiken.

D66 (Schoffeleers) hoopt dat dit document voor iedereen een inspiratie zal zijn om de raadsvergaderingen goed te laten verlopen.

De voorzitter concludeert tot een hamerstuk. De voorzitter feliciteert de raad hiermee. Dit is immers een belangrijk document. Aldus besloten.

10. Bestemmingsplan La Grande Suisse

De voorzitter deelt mee dat het bestemmingsplan La Grande Suisse betrekking heeft op de vestiging van een crematorium-uitvaartcentrum in het leegstaande rijksmonument Mariënwaard 61. Het voorstel is op 6 juni besproken in de raadsronde. Er liggen 6 beslispunten voor ter besluitvorming, waarvan de belangrijkste zijn:
- de zienswijze ontvankelijk en zienswijze 2 gegrond te verklaren,
- het bestemmingsplan La Grande Suisse vast te stellen.

Het **CDA** (Janssen) stelt vast dat de keuze voor Monuta en La Grande Suisse impliceert dat de begraafplaats aan de Tongerseweg – wellicht decennia lang – het financiële zorgenkindje van de gemeente Maastricht blijft. Uit de gemeenterekening valt op te maken dat de negatieve exploitatie bijna 200.000 euro bedraagt. De quickscan bedrijfsvoering begraafplaats van 2015 wijst op oplossingen voor een minder bezwarende exploitatie. Met de keuze voor Monuta en La Grande Suisse wordt daardoor een streep gezet. Het CDA wenst niet te kiezen voor dit structurele exploitatietekort en stemt daarom tegen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt de mening van het CDA.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht** en de **VVD** stemmen voor het raadsvoorstel.
De fracties van het **CDA**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen het raadsvoorstel.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

11. Ambitiedocument Omgevingswet

De voorzitter deelt mee dat het Ambitiedocument Omgevingswet richting geeft aan de manier waarop de gemeente de Omgevingswet wil invoeren en de keuzes die daarin gemaakt moeten worden. Naar

verwachting treedt de Omgevingswet in 2019 in werking. Er is een werkgroep Omgevingswet. Het is wenselijk om nog voor de zomer bijeen te komen om het verdere traject procesmatig te bespreken. Als datum is woensdag 12 juli om 17.00 uur geprikt. De voorzitter vraagt om deze datum alvast te noteren.
De fracties van de VVD, D66, GroenLinks, de Seniorenpartij Maastricht, de SP, het CDA, de PvdA en Partij Veilig Maastricht hebben een motie voorbereid.

De **VVD** (Severijns) leest het dictum van de motie voor die is voorbereid door de heer Nicky Beckers (VVD).

Motie Proefproject met beleidsmatige keuzes

Verzoekt het college:
- *om als proefproject het opstellen van een omgevingsplan nog in 2017 op te starten, bijvoorbeeld voor de A2 / Groene Loper zone, Beatrixhaven of het centrum en daarbij de raad en stad intensief te betrekken middels de Stadslab onderzoeks- en ontwikkelmethode,*
- *in het kader van dat proefproject voor de raad duidelijk vooraf in kaart te brengen wat de beleidsmatige keuzes kunnen zijn,*
- *aansluitend in het kader van dit proefproject een afzonderlijke sessie met de raad te organiseren, zodat de raad deze keuzemogelijkheden optimaal kan benutten,*
- *tevens onze inwoners in de gelegenheid te stellen hun mening te geven over dit proefproject bij voorkeur binnen het instrumentarium van de Stadslabmethode,*
- *de uitkomsten van beide te verwerken in de verdere implementatie van de Omgevingswet, onder meer bij het opstellen van de omgevingsvisie.*

De voorzitter vraagt aan de plaatsvervangende portefeuillehouder wethouder Gerats om te adviseren over deze motie.

Wethouder Gerats deelt mee dat het college positief staat tegenover deze motie.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) kent deze motie niet.
De voorzitter toont de tekst van de motie en brengt de motie in stemming.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht** en de **VVD** stemmen voor de motie.
De fracties van de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen de motie.

De voorzitter stelt vast dat de motie is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt nu het raadsvoorstel ambitiedocument Omgevingswet in stemming.

De fracties van **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD** en de **Maastrichtse Volkspartij** stemmen voor het raadsvoorstel.
De fractie van de **Liberale Partij Maastricht** stemt tegen het raadsvoorstel.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

12. Actualisatie welstandsnota

De voorzitter deelt mee dat de huidige Welstandsnota van 2004 is. Deze is aan een actualisatie toe. Voorgesteld wordt de nieuwe welstandsnota met de titel Maatwerk in kwaliteit vast te stellen. Daarmee kan de komende jaren weer voor een goede kwaliteit in de omgeving worden gezorgd. Tevens wordt voorgesteld kennis te nemen van het voornemen van het college om bij wijze van experiment maatwerk te bieden als het gaat om de reclamecriteria die gelden voor bedrijven. Hierover zijn twee stadsrondes en raadsrondes geweest.

De **VVD** (Severijns) stemt voor, maar met tegenzin. De nota biedt iets meer ruimte voor flexibiliteit. Daarom biedt de geactualiseerde nota ook iets vooruitgang ten opzichte van de huidige Welstandsnota. De VVD hoopte echter op meer flexibiliteit en maatwerk. Daarnaast wil de VVD graag in de richting van de implementatie van de Omgevingswet het welstandsbeleid fundamenteler bediscussiëren. De VVD gaat graag te zijner tijd hierover met de raad in debat.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit bij de stemverklaring van de VVD aan.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De fracties van **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het raadsvoorstel.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

13. Investeringen in productiemiddelen

De voorzitter deelt mee dat gevraagd wordt in te stemmen met de uitgaven voor productiemiddelen waarin in 2016 is geïnvesteerd. Feitelijk heeft de raad via het vaststellen van de begroting 2016 ingestemd met de investeringen. Echter om een goedkeurende verklaring van de accountant te kunnen krijgen moet de raad daarnaast een apart besluit nemen over de investeringen. Het beslispunt luidt: ‘instemmen met de investeringen in productiemiddelen 2016 zoals opgenomen in het raadsvoorstel’.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

14. Jaarplan griffie

De voorzitter deelt mee dat op verzoek van de fractievoorzitters en op basis van een opdracht aan de griffie een jaarplan is opgesteld. Het plan geeft inzicht in hetgeen nodig is om de raadsopdracht te vervullen. Het jaarplan is in de raadsronde van 6 juni 2017 behandeld. Het bevat de volgende beslispunten:

- het jaarplan vaststellen,
- uitbreiden van de formatie met een fte voor een vierde raadsadviseur,
- de financiële consequenties mee nemen bij de behandeling van de kaderbrief 2017 op 11 juli 2017.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.15 uur.