



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	16 januari 2018
Volgnummer	04-2018
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 12 december 2017
Registratienummer	2018-00223
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 12 december 2017 stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 16 januari 2018.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 22

12 december 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 12 december 2017
Procesevaluatie flexibele subsidies vrijwilligersactiviteiten
2. Besluitenlijst Stadsronde 12 december 2017
Vragen raadsleden aan het college
3. Besluitenlijst Stadsronde 12 december 2017
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
4. Besluitenlijst Stadsronde 12 december 2017
Woonvisie
5. Besluitenlijst Raadsronde 12 december 2017
Verkeersmaatregelen Maastricht-West
6. Besluitenlijst Raadsronde 12 december 2017
Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg
7. Besluitenlijst Raadsronde 12 december 2017
Verklaring van geen bedenkingen mobiliteitshub station Maastricht Noord
8. Besluitenlijst Raadsvergadering 12 december 2017
9. Verslag Raadsronde 12 december 2017
Verkeersmaatregelen Maastricht-West
10. Verslag Raadsronde 12 december 2017
Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg
11. Verslag Raadsronde 12 december 2017
Verklaring van geen bedenkingen mobiliteitshub station Maastricht Noord
12. Verslag raadsvergadering 12 december 2017



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Proces evaluatie flexibele subsidies vrijwilligersactiviteiten
Datum Behandeling	12-12-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Aanwezig	Woordvoerders en overige raadsleden (totaal 17); de wethouder; 20 burgers/vrijwilligersorganisaties en een tiental ambtenaren.
Woordvoerders	De heren Mertens (D66), Frijns (SPM), Vrehan (MV), Es Sadki (Es Sadki), Janssen (GroenLinks), Smeets (PVM) De dames De Graaf (SP), Nuyts (LPM), Van Loo (CDA), Den Broeder (Den Broeder), Hans (PvdA), Van de Wouw (VVD).
Voorzitter	Dhr. Hoen
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de wethouder die de aanwezigen kort toespreekt en het onderwerp toelicht. Na de aftrap van de wethouder geeft de voorzitter het woord aan de heer Kerstens (ambtenaar) die een presentatie verzorgt, welke bij de stukken is gevoegd. Na de presentatie wordt door de heer Kerstens toegelicht op welke wijze in kleine groepjes het vervolg van deze bijeenkomst plaatsvindt. Aansluitend gaan de aanwezigen raadsleden en burgers in de vijf ingedeelde groepjes met elkaar in gesprek, waarbij per groep ambtelijke ondersteuning zorgt voor het verzamelen van de input. Na een half uur wordt de bijeenkomst weer plenair voortgezet, waarbij de voorzitter aangeeft dat alle input door de ambtenaren is verzameld en intern wordt verwerkt. Vervolgens vraagt de voorzitter een afgevaardigde ambtenaar van elke groep om kort zaken plenair te delen. De verschillende groepen geven een korte terugkoppeling en melden achtereenvolgens dat een aantal knelpunten zijn besproken, het van belang is om ruimte te maken voor activiteitsubsidie en continuïteit, de mogelijkheden meer bekend dienen te worden gemaakt, de thema's thans vooral gericht zijn op jongeren, het van belang is om verbinding te houden tussen en met buurtnetwerken, communicatie belangrijk is, samenwerking tussen organisaties een verbeterpunt is, er soms een gebrek aan expertise bij vrijwilligers is en de tenders steeds op innovatie gericht zijn.</p> <p>De voorzitter vraagt aan de aanwezige burgers/vrijwilligersorganisaties of zij voldoende input hebben kunnen leveren. Twee burgers/vrijwilligersorganisaties reageren op de vraag van de voorzitter. De heer Hoeksta geeft aan dat hij had verwacht dat raadsleden in gesprek gingen met burgers om te bezien wat er leeft. Hij geeft aan dat in zijn groep vooral raadsleden vragen hebben gesteld aan de ambtenaren. Op vraag van de voorzitter blijkt dit alleen in groep 1 aan de orde te zijn geweest. Vervolgens vraagt mevrouw Bal (KCEM) hoe de verdere terugkoppeling verloopt? Aangegeven wordt dat er in januari 2018 een raadsinformatiebrief volgt. Op de vraag van mevrouw Bal (KCEM) hoe de aanwezige vrijwilligersorganisaties terugkoppeling ontvangen, zegt de wethouder toe om in januari 2018 per brief terugkoppeling te geven aan de aanwezige vrijwilligersorganisaties.</p> <p>Daarna geeft de wethouder een reactie op de sessie van vandaag en staat hij stil bij de geleverde input.</p> <p>Tot slot worden de aanwezigen bedankt voor hun inbreng en sluit de voorzitter de vergadering.</p>
Toezeggingen	1) De wethouder zegt toe om in januari 2018 per brief terugkoppeling te geven aan de aanwezige vrijwilligersorganisaties.



Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Stadsronde proces evaluatie flexibele subsidies vrijwilligersactiviteiten
Datum	12 december, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	HAP Kerstens Telefoonnummer: 043-350 3108 huub.kerstens@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raadsleden en bewoners zijn geïnformeerd over het proces van aanvragen en toekennen van flexibele subsidies in de periode 2013-2017. De raadsleden en bewoners zijn geïnformeerd over de knelpunten en oplossingen in het proces van flexibele subsidies en de verbeteracties die in 2018 zullen worden doorgevoerd om het proces verder te verbeteren.
Vorm bijeenkomst	Presentatie en discussie in kleine groepen
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	<ul style="list-style-type: none">- enquête onder vrijwilligersorganisaties ten aanzien van de ervaringen met het proces van de flexibele subsidies (december 2016)- bijeenkomst in het kader van de procesevaluatie flexibele subsidies met een aantal vrijwilligersorganisaties die ervaring hebben met aanvragen van flexibele subsidies (4 september 2017)- enquête onder vrijwilligersorganisaties en beleidsmedewerkers met betrekking tot hun mening over de thema's van de tenders 2017 en wensen ten aanzien van de thema's voor 2018.
Inhoud	<p>Sinds 2015 kent de gemeente ten aanzien van de verlening van subsidies voor vrijwilligersactiviteiten de systematiek van basissubsidies en flexibele subsidies. Op verzoek van de raad is er een tussentijdse evaluatie gemaakt van het proces van de flexibele subsidies. De flexibele subsidies worden uitgeschreven in de vorm van tenders en in de vorm van matchfunding. In bijgevoegde notitie is de evaluatie uitgebreid weergegeven.</p> <p>De tenders en de thema's van de tenders worden jaarlijks geëvalueerd waarbij zowel vrijwilligersorganisaties als beleidsmedewerkers worden bevraagd op hun mening over de gebruikte thema's en zij tevens worden bevraagd op gewenste thema's voor het volgende jaar. De enquête van november 2017 is ter informatie bijgevoegd.</p> <p>Verder treft u een overzicht aan van de toegekende en afgewezen subsidieaanvragen in het kader van de tenders over de periode 2015-2017 (t/m tender 2. De besluitvorming op tender 3 is nog niet afgerond.).</p> <p>Eind 2018 zal, conform de afspraak met de raad, een integrale evaluatie plaatsvinden van de verordening.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Vrijwilligersorganisaties.
Vervoltraject	De evaluatie wordt door het college vastgesteld.



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	12 december 2017
Portefeuillehouder	Diverse. De vragen worden beantwoord door wethouder Willems en burgemeester Penn- Te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	13 aanwezigen op de publieke tribune
Fractie-woordvoerders	De heren Van Lune (PvdA), Smeets (PVM), Geelen (CDA), Jacobs (PvdA) De dames Politsch (D66), Korsten (GroenLinks), Van de Wouw (VVD)
Voorzitter	Mevr. Heijnen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De heer van Lune (PvdA) stelt vragen aan de burgemeester over het thema opkomstbevordering voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2018. Hij geeft aan dat het belangrijk is dat burgers betrokken worden bij democratie, en vraagt de burgemeester hoe zij zal zorgen dat burgers zich betrokken voelen en gaan stemmen. Hij uit daarbij zorgen over de opkomstpercentages van eerdere verkiezingen en vraagt de burgemeester of ze hiervan op de hoogte is. Concreet wilt dhr. Van Lune graag weten welke extra maatregelen de burgemeester gaat nemen om opkomst te bevorderen, en of hier extra budget voor beschikbaar is. Ook vraagt hij hoe het kan dat er aanzienlijk minder verkiezingsborden zijn dit jaar zijn. Ten slotte stelt dhr. Van Lune een vraag over de geschiktheid van stemlokalen voor minder validen, met name mensen met een visuele beperking, en in hoeverre zij ondersteuning krijgen bij het stemmen.</p> <p>De burgemeester Penn-te Strake antwoordt dat zij het natuurlijk belangrijk vindt dat veel mensen gaan stemmen. Democratie werkt alleen als mensen meedoen, stelt zij. Zij geeft aan dat zij van mening is dat het in beginsel de verantwoordelijkheid is van de raad om opkomst te bevorderen. De burgemeester doet een brief bij de stempas, maar fracties moeten vooral zelf initiatief nemen om opkomst te bevorderen. Ze verwijst naar het fractievoorzittersoverleg waarin zij heeft aangegeven graag samen met de raad te bezien hoe we maximaal de opkomst kunnen bevorderen. De burgemeester geeft aan dat het aantal verkiezingsborden van 60 naar 15 is gegaan, en dat dit</p>



een eigen keuze van de raad was, besloten bij het fractievoorzitteroverleg. Zij geeft aan dat het aantal verkiezingsborden vorige keer ook al teruggebracht was naar 15 en dat de opkomst toen juist hoger was dan ervoor. Burgemeester geeft aan nog uit te zoeken hoe de voorzieningen zijn voor minder validen, vooral inzake mensen met een visuele beperking.

Dhr. Van Lune stelt nog een vervolgvraag inzake de wijze waarop de burgemeester haar rol ziet als voorzitter van het stembureau en als burgemeester van Maastricht, en geeft aan dat opkomstbevordering ook zit in bevorderen van de democratie. Hij geeft aan dat er budget is voor de verkiezingen, en het mooi zou zijn als hier een gedeelte van zou worden gebruikt om opkomst te bevorderen. De burgemeester herhaalt dat de gemeenteraad zelf initiatief zou moeten nemen en verwijst naar 2013 als voorbeeld, toen de gemeenteraad zelf een budget verstreekte ten behoeve van media aandacht voor de verkiezingen. De voorzitter geeft aan dat het goed zou zijn als er duidelijkheid komt over wie verantwoordelijk is voor het besteden van budget voor de verkiezingen met betrekking tot opkomstbevordering; het college of de raad.

Het tweede onderwerp waarover vragen worden gesteld betreft de beperkte aanwezigheid van pinautomaten in enkele wijken van Maastricht. Dhr. Jacobs (PvdA) geeft aan dat hier op 12 juli artikel 47 vragen over gesteld zijn, en hij zou graag informeren naar de stand van zaken.

Burgemeester Penn-te Strake antwoordt in de plaats van wethouder Gerats, die verhinderd is bij deze ronde. Zij geeft aan dat op 31 oktober een ambtelijke werkgroep bijeen is geweest na overleg met SNS. SNS gaf aan dat veiligheid de belangrijkste afweging was om bepaalde pinautomaten te verwijderen, en dat zij zoeken naar andere manieren om geld te verstrekken. Zij gaven aan dat drie buurten hun behoefte naar een pinautomaat hebben gemeld, namelijk St.Pieter, Nazareth en Malberg. Op 30 november hebben vertegenwoordigers van de SNS bank een presentatie gegeven over alternatieven in die buurten. Een optie was een soort van losstaande kiosk. Ambtenaren gaven toen aan dat SNS hierover een initiatiefplan kan indienen bij de gemeente, waarna een integraal advies volgt. SNS heeft dit plan in voorbereiding.

Dhr. Jacobs (PvdA) stelt vervolgens vragen over Sporthal De Heeg. Hij geeft aan dat er veel achterstallig onderhoud is bij de sporthal en dat de situatie al jaren duurt. Hij vraagt of de sporthal nog wel aan de eisen voldoet, en wat er nog gaat gebeuren. Tevens is hij benieuwd of het uitgangspunt van het college nog steeds is dat er een volwaardige sporthal komt in De Heeg en stelt hij vragen over onderzoeken die plaatsvinden over de haalbaarheid.



	<p>Wethouder Willems antwoordt dat onderhoud nog steeds plaatsvindt, en dat dit altijd zal plaatsvinden zolang een locatie in gebruik is. Hij benadrukt dat er geen sprake is van een onveilige situaties, en mocht dit wel het geval zijn weten de gebruikers dat ze dit onmiddellijk moeten melden bij Maastricht Sport. De wethouder geeft aan dat twee onderzoeken lopen, waaronder een studie naar het winkelcentrum. De resultaten kunnen inzicht geven in het antwoord op de vraag of op die locatie nog een sporthal gewenst is. Zo ja, is het zaak om fors te renoveren. Zo nee, dan wordt er gekeken naar een nieuwe locatie. Als de situatie in de tussentijd onveilig is wordt dit gecorrigeerd. Alle onderhoud zal doorgaan tot de laatste dag.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat er vragen zijn gesteld door D66 inzake Mondriaan GGZ, maar dat deze schriftelijk worden beantwoord wegens de afwezigheid van desbetreffende wethouders.</p>
Toezeggingen	<p>Burgemeester Penn-te Strake zal nagaan de voorzieningen zijn voor minder validen, vooral inzake mensen met een visuele beperking, bij stembureaus.</p> <p>Voor de kerst worden vragen over Mondriaan GGZ van D66 schriftelijk door de portefeuillehouder beantwoord.</p>

Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).



Van de raadsleden wordt gevraagd	
Betrokkenen	
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	28 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	Burgemeester Keulen en Schepenen Gorissen namens de gemeente Lanaken; mevrouw Sadée namens comité Tongerseweg Veilig en 16 toeschouwers op de publieke tribune.
Fractiewoordvoerders	Mevr. Korsten (GroenLinks) De heren Smeets (PVM), Geelen (CDA), Limpens (VVD), Barendse (D66),
Voorzitter	Mevr. Heijnen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>Twee insprekers hebben zich gemeld inzake het onderwerp Verkeersmaatregelen Maastricht-West.</p> <p>De eerste inspreker is dhr. Keulen, burgemeester van Lanaken. Hij stelt dat de huidige situatie het zoveelste voorbeeld is van slecht buurmanschap in mobiliteitsdossiers in de regio. Hij geeft aan dat Lanaken niet op de hoogte was van de situatie op de Tongerseweg, maar snappen dat dit prioriteit heeft voor de stad. Tevens geeft hij aan dat deze weg de functie heeft van doorgangsweg en dat het dus belangrijk is dat deze wordt gerenoveerd. Maatregelen om de druk te verminderen kunnen wat hem betreft echter niet ten koste gaan van de inwoners van bijvoorbeeld Smeermaas en Veldwezelt. Lanaken zal zich blijven verzetten tegen maatregelen van Maastricht om bewoners van de Tongerseweg te vriend te houden ten koste van Belgen. Mocht er een oplossing komen, dan graag in nauw overleg. Enkele raadsleden stellen vervolgens vragen en een geanimeerd gesprek volgt, onder andere over het effect van tolwegen op de drukte in Maastricht-West en de mate van bestuurlijk overleg dat wel of niet heeft plaatsgevonden.</p>



	De tweede inspreker inzake hetzelfde onderwerp is Mevrouw Sadée namens comité Tongerseweg Veilig. Zij dankt de raad voor hun bezoek aan de Tongerseweg. Dit werd zeer op prijs gesteld. De volledige bijdrage van mevrouw Sadée staat gepubliceerd in het raadsinformatiesysteem.
Toezeggingen	

Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046);• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Woonvisie Maastricht 2018
Datum behandeling	12 december 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Ca. 15 raads- en burgerleden, ca. 30 bezoekers w.o. een aantal woordvoerders namens Buurtnetwerk Kommelkwartier, Maastrichtse Studentenraad, Adviescommissie Sociaal Domein en Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht, Stichting Samen Onbeperkt en de particuliere verhuurders Maastricht, wethouder Krabbendam en een aantal ambtenaren
Woordvoerders	Van der Gugten (GroenLinks), Brüll (CDA), Van Lune (PvdA),
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie is eveneens opgenomen in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Na een korte toelichting op het proces tot nu toe door de wethouder, geeft mevr. Mestrom (gemeente Maastricht) een presentatie over de woonvisie en de belangrijkste elementen. Vervolgens gaan aanwezigen de discussie aan. Ook worden een aantal vragen gesteld. Deze vragen worden beantwoord door de wethouder en ambtenaren. Onder andere volgende onderwerpen worden aan de orde gesteld: afspraken met woningcorporaties, studentenhuisvesting, betaalbaarheid huisvesting, sociale huurwoningen, Focuswoningen en rolstoeltoegankelijke woningen, levensloop bestendige woningen, duurzaamheid, tijdelijkheid en flexibiliteit m.b.t. woningen. De vertegenwoordiger van de Adviescommissie Sociaal Domein betreurt dat geen adviesaanvraag is ontvangen van het college. De wethouder verontschuldigt zich hiervoor en merkt op dat hij desalniettemin graag een advies van deze commissie ontvangt.</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst bedankt de voorzitter alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.</p> <p>Vervolgproces: De raadsronde staat gepland op 16 januari 2018 en de raadsvergadering op 30 januari 2018.</p>
Toezeggingen	-

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Woonvisie Maastricht 2018
-----------	---------------------------



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	SM Mestrom Telefoonnummer: 043-350 4374 suzanne.mestrom@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Tijdens deze stadsronde kunt u het debat aangaan over de Woonvisie. In eerdere stadsrondes heeft u thema's en signalen kunnen aangeven die mee zijn genomen in de voorliggende Woonvisie.
Vorm bijeenkomst	Discussie met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>In de stadsronde van 27 juni 2017 is de evaluatie van de huidige woonagenda gepresenteerd. Basis hiervoor was het evaluatierapport van onderzoeksbureau RIGO. De raads werkgroep Wonen is betrokken geweest bij de voorbereiding, uitvoering en afronding van de evaluatie. Onderdeel daarvan was een bijeenkomst met stedelijke partners op 5 april 2017.</p> <p>Op 19 september 2017 heeft de eerste stadsronde Nieuwe Lokale Woonagenda plaatsgevonden. Stedelijke partners hebben voorafgaand aan deze stadsronde schriftelijk 3 prioritaire thema's doorgegeven. Deze vooraf opgehaalde thema's en de thema's die naar voren zijn gekomen uit de evaluatie van de woonagenda zijn tijdens de stadsronde besproken en verder aangevuld.</p> <p>Op 10 oktober 2017 heeft de tweede stadsronde Nieuwe Lokale Woonagenda plaatsgevonden. Tijdens deze stadsronde zijn de eerder opgehaalde prioritaire thema's uitgewerkt in concrete doelen die Maastrichtse bewoners en raadsleden willen realiseren met de woonvisie.</p> <p>Op 30 november is een raadsinformatiebrief gestuurd met hierin de hoofdthema's en beoogde doelen van de Woonvisie 2018. Aan deze raadsinformatiebrief is de volledige Woonvisie 2018 als bijlage toegevoegd.</p>
Inhoud	De woonvisie benoemt acties die de gemeente noodzakelijk acht om een goed thuis voor iedereen in Maastricht te realiseren. Enerzijds is de woonvisie kaderstellend (bevoegdheid raad), anderzijds uitvoerend (bevoegdheid college). De gemeenteraad geeft met de woonvisie onder andere de kaders aan waarbinnen het college van burgemeester en wethouders elk jaar prestatieafspraken maakt samen met de huurdersbelangenverenigingen en de woningcorporaties. Ook particuliere initiatiefnemers en investeerders kunnen de woonvisie gebruiken om inzicht te krijgen in de gemeentelijke visie op wonen in Maastricht.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden door zich te informeren en in dialoog te gaan met de stad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, de huurdersbelangenverenigingen, Stichting StudentenHuisvesting Maastricht, Maastrichtse StudentenRaad, Stichting Buurtbalans, Buurtnetwerken, Adviescommissie Sociaal Domein, Adviescommissie CIMM, Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht, Stichting Samen Onbeperkt, de Maastrichtse woningcorporaties en andere marktpartijen.
Vervoltraject	Op 16 januari is de raadsronde. De Woonvisie Maastricht 2018 wordt aan de raad aangeboden op 30 januari. Na vaststelling zal het beleid worden geëffectueerd. Over de uitvoering van de woonvisie wordt minimaal één keer



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	per jaar gerapporteerd aan college en raad. Een logisch moment daarvoor is bij de bespreking van de jaarlijkse evaluatie van de prestatieafspraken in het college en met de raad. De uitkomsten van deze evaluatie kan leiden tot het aanpassen van de uitvoering, dan wel de kaders.
Presidium	



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Verkeersmaatregelen Maastricht-West
Datum Behandeling	12 december 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	47 toeschouwers op de publieke tribune
Woordvoerders	De dames Van Ham (PvdA), Heijnen (CDA), Nuyts (LPM) De heren P. Frijns (SPM), Barendse (D66), Gunther (SP), Hamelaers (PVM), Limpens (VVD), Es Sakdi (Lijst Es Sadki), Hoen (MV), Van der Gugten (GroenLinks)
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom, inclusief de vele aanwezigen op de publieke tribune. Vervolgens zijn woordvoerders een voor een aan de beurt om een bijdrage te leveren in de eerste termijn. Enkele woordvoerders doen een verzoek om het onderwerp reconstructie Tongerseweg van de agenda te halen, en opnieuw in samenwerking met alle partijen op zoek te gaan naar een oplossing. Ook de optie van een (nachtelijk) vrachtwagenverbod, de consequenties voor de omliggende straten, en de verhouding van een korte termijn versus een lange termijn oplossing worden besproken.</p> <p>Vervolgens is wethouder Aarts aan het woord om te reageren op de bijdragen en vragen van woordvoerders. De wethouder geeft aan dat hij veel vragen van woordvoerders terecht vindt. Hij geeft aan dat hij het voorstel om extra tijd te nemen, en dus het raadsvoorstel van de agenda te halen, kan steunen.</p> <p>Enkele woordvoerders zijn het hiermee eens, terwijl anderen juist op korte termijn wel een oplossing willen voor de Tongerseweg. Uiteindelijk concludeert de voorzitter dat het voorstel niet rijp is voor besluitvorming. Wordvoerders adviseren het presidium om het onderwerp van de agenda van de raadsvergadering te verwijderen. Enkele partijen geven aan zich te beraden op een motie voor een korte termijn oplossing voor de Tongerseweg.</p>
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Verkeersmaatregelen Maastricht-West
Datum	12 december 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	12 Verkeer en mobiliteit



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Behandelend ambtenaar	RAJ Lebouille Telefoonnummer: 043-350 4637 rik.lebouille@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden wordt gevraagd een standpunt in te nemen ten aanzien van het voorstel in te stemmen met een reconstructie van de Tongerseweg en af te zien van het invoeren van een vrachtwagenverbod bij één of meer grensovergangen met Vlaanderen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	Het traject is ingezet naar aanleiding van de motie: 'Uitwerking infrastructuur'. De Raad is betrokken geweest tijdens twee stadsrondes op 15 december 2015 en 29 juni 2016, een raadsronde op 5 april 2016 en een raadspelling op 31 januari 2017. Voorafgaand aan de behandeling van de Kaderbrief juli 2017 is de Raad geïnformeerd over de onderzoeksresultaten. Op 5 september 2017, 3 oktober 2017 en 31 oktober 2017 vond een debat met de stad plaats over deze onderzoeksresultaten.
Inhoud	<p>Door het college is de haalbaarheid van een reconstructie van de Tongerseweg (deel Javastraat – grens) en een vrachtwagenverbod bij vijf grensovergangen met Vlaanderen onderzocht. Met deze verkeersmaatregelen wordt beoogd de overlast van het wegverkeer voor de omwonenden te verminderen.</p> <p>Ten aanzien van de Tongerseweg blijkt uit onderzoek dat de huidige wegconstructie inclusief de fundering onvoldoende stijf is om trillingen veroorzaakt door verkeer te absorberen. Een reconstructie kan trillings- en geluidsoverlast verminderen.</p> <p>Het college heeft, met voorbehoud van positieve besluitvorming in de gemeenteraad, besloten om de Tongerseweg (deel Javastraat – grens) te reconstrueren.</p> <p>Verder heeft het college besloten af te zien van het invoeren van een vrachtwagenverbod. Een haalbaarheidsonderzoek wijst uit dat een vrachtwagenverbod een geringe kans van slagen gezien het geringe effect en de verwachte weerstand bij belanghebbenden.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Raadsvergadering 16 januari 2018



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg
Datum Behandeling	12-12-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Aanwezig	Woordvoerders en overige raadsleden (totaal 11); de wethouder; 3 burgers op de publieke tribune; en enkele ambtenaren.
Woordvoerders	De heren Sabel (SPM), Mulkens (D66), Pauly (Pvda), Vreken (MV), Kamel (SP), Noteborn (VVD) De dames Korsten (GroenLinks), Van Loo (CDA), Meese (PVM), Nuyts (LPM)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Vervolgens geeft de voorzitter alle woordvoerders om beurt de gelegenheid om een bijdrage te leveren.</p> <p>De woordvoerders van SPM, D66, SP en VVD geven in de eerste termijn aan geen opmerkingen te hebben. Vanuit PVM worden een aantal vragen gesteld, onder andere aangaande de door een ondernemer ingezonden brief. Het CDA verwijst naar de informatieronde van 28 november en het feit dat er nu een informatiebijeenkomst met bewoners is gepland na deze raadsronde. Het CDA stelt voor om een extra raadsronde te plannen. Ook heeft het CDA signalen ontvangen dat niet alle bewoners een uitnodiging hebben ontvangen voor de informatiebijeenkomst. De Pvda stelt een aantal vragen onder andere aangaande het herdenkingsbos en gepaste evenementen. Voorts wijzen zij op het besluitvormingsproces in relatie tot de informatiebijeenkomst. De PvdA stelt voor om het presidium te verzoeken tot een extra raadsronde, mocht dat na de informatiebijeenkomst nodig blijken te zijn. MVP wijst ook op een extra ronde en vraagt daarnaast aandacht voor de bereikbaarheid. PVM opteert ervoor om eerst in gesprek te gaan met de buurt, om vervolgens te bekijken hoe we verder gaan in dit traject. LPM maakt een aantal opmerkingen aangaande de plannen voor de begraafplaats en geeft aan deze ronde als voorronde te beschouwen. LPM verzoekt voor een extra raadsronde.</p> <p>Naar aanleiding van de vragen en opmerkingen reageert de wethouder (met ambtelijke ondersteuning), waarbij hij aangeeft dat al twee maal met bewoners is gesproken en hij geen heil ziet in een extra raadsronde. Meerdere partijen reageren op de beantwoording van de wethouder ten aanzien van de informatiebijeenkomst en de eventuele extra raadsronde. Hieruit volgt de vraag of er ruimte is voor een extra raadsronde, waarop de wethouder aangeeft dat een week schuiven mogelijk is, maar dat nu het momentum is en hij het voorstel voor maart wenst af te ronden. De voorzitter geeft aan dat er agendatechnisch een mogelijkheid is om op 16 januari 2018 een extra raadsronde te houden, welke dan wel voor een aantal woordvoerders samenvalt met andere rondes. De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel thans niet rijp wordt geacht voor besluitvorming in de raadsvergadering. Er zal een voorstel aan het presidium worden gedaan om een extra raadsronde in te plannen, bijvoorbeeld op 16 januari 2018, waarna besluitvorming in de raad van 30 januari mogelijk kan plaatsvinden. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	n.v.t.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg
Datum	12 december 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Andre Willems
Programmanummer	13 Beheer Openbare Ruimte
Behandelend ambtenaar	E. Kaptein Telefoonnummer: 06.27850760 erik.kaptein@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Aan het einde van de bijeenkomst is de besluitvorming voorbereid, zodat de raad in een raadsvergadering een besluit kan nemen over het nieuwe bedrijfsplan en het bijbehorend krediet voor de omvorming, exploitatie en het beheer van de begraafplaats Tongerseweg.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad besluit over het beschikbaar stellen van een krediet groot 620.000 Euro (MJIP) om de begraafplaats om te vormen en het achterstallig onderhoud weg te werken.
Verloop voorgaande proces	Op 5 april 2016 vond een stadsronde plaats om te komen tot nieuwe beleidsuitgangspunten voor de begraafplaats. Daarvoor waren uitvaartondernemers uitgenodigd en aanwezig. Op basis van de beleidsuitgangspunten vond een Europese aanbesteding plaats om marktpartijen te interesseren om in de begraafplaats te investeren. Na sluiting van de inschrijvingstermijn in januari 2017 bleken er geen marktpartijen te hebben ingeschreven. De raad werd hierover per raadsinformatiebrief van 21 maart 2017 geïnformeerd. Daarna is gezocht naar oplossingen voor een duurzame levensvatbare exploitatie onder gemeentelijke regie. Deze oplossingen zijn beschreven in het door het college vastgestelde nieuwe bedrijfsplan. Kern is het omvormen van de traditionele begraafplaats tot een multifunctioneel rouw- en gedenkpark, dat beter aansluit op de vragen uit de markt. Als resultaat van de onlangs gehouden informatieronde. Op dinsdag 28 november jl. werd door de wethouder toegezegd: een communicatieplan voor de buurt dat hij met de raad zal delen, het betrekken van de werkgroep toegankelijkheid bij de renovatie van paden door hen uit te nodigen voor ambtelijk overleg en inzicht in de gratis(?) kosten van asverstrooiing bij crematoria.
Inhoud	In het kader van het nieuwe bedrijfsplan zullen de volgende maatregelen worden uitgevoerd: <ul style="list-style-type: none">- de omvorming en renovatie van paden en groenvoorzieningen;- verbetering informatievoorziening en bewegwijzering;- uitbreiding van de begraafplaats voor as bestemming;- uitbreiding voor nieuwe Islamitische - en Armeense graven;- de aanleg van een herdenkingsbos. Daarbij zal de begraafplaats een meer natuurlijk karakter krijgen en vaker opengesteld worden voor (gepaste) evenementen, zoals kunsttoepassingen en culturele activiteiten.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden aangaande het bedrijfsplan en de voorgenomen werkzaamheden om te komen tot een gezondere exploitatie van de begraafplaats.
Vervoltraject	Na beschikbaarstelling van de benodigde budgetten zal de uitvoering ter hand worden genomen en zal het bestemmingsplan voor uitbreiding van de begraafplaats via de reguliere procedure worden gewijzigd.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Definitieve verklaring van geen bedenkingen 'Mobiliteitshub station Maastricht Noord'
Datum Behandeling	12 december 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, de wethouder, enkele ambtenaren
Woordvoerders	De dames Martens (SP), Van de Wouw-Simons (VVD), Canisius (LPM), Den Broeder De heren Beckers (CDA), Van Lune (PvdA), Wijnands (D66), Verheggen (GroenLinks), Smeets (PVM), Erckens (SPM), Sondeijker (MV)
Voorzitter	Dhr. Passenier
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft een korte toelichting over het voorgaande proces. Vervolgens stelt de voorzitter aanwezige woordvoerders in de gelegenheid om te reageren op het voorliggende voorstel. Er volgen nog enkele vragen over o.a. de mogelijkheid tot het toevoegen van extra elektrische laadplaatsen, de vormgeving van het gebouw en het verloop van de procedure. Deze vragen worden door de wethouder beantwoord. Vervolgens geven alle woordvoerders aan dat het voorstel rijp is voor besluitvorming en dat het wat hen betreft een hamerstuk is. Iedereen stemt in met behandeling diezelfde avond in de raadsvergadering.
Toezeggingen	-

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Definitieve verklaring van geen bedenkingen 'Mobiliteitshub station Maastricht Noord'
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	PF Nutters Telefoonnummer: 043-350 5038 peter.nutters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluit.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad.
Verloop voorgaande proces	Het huidige planologische beleid maakt deze ontwikkeling niet mogelijk, omdat het in strijd is met het geldende bestemmingsplan 'A2 Mariënwaard'. In het kader van de gevoerde afwijkingsprocedure is eerst een concept verklaring van geen bedenkingen verkregen van de gemeenteraad.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>Gedurende de termijn van de terinzagelegging van de conceptverklaring van geen bedenkingen en het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning is een zienswijze ingediend. De beoordeling van zienswijzen over de concept verklaring van geen bedenkingen dient door het bevoegde orgaan, in dit geval de gemeenteraad, te geschieden.</p>
Inhoud	<p>Parallel aan de realisatie van de uitbreiding van de P&R Noord op de van Avenue 2 te verwerven gronden, wil Avenue 2 op resterende gronden 2 kavels ontwikkelen voor respectievelijk een onbemand tankstation, een bedrijfsverplaatser vanuit de "parse pit" Beatrixhaven (waardoor daar nieuwe mogelijkheden ontstaan voor de vestiging van een nieuwe vestiging in de zwaardere milieucategorie) en een kleinschalige horecavoorziening (ca. 100 m2 bvo).</p> <p>Deze ontwikkeling past niet binnen het geldende bestemmingsplan 'A2 Mariënwaard'. In het kader van de gevoerde afwijkingsprocedure is reeds een concept verklaring van geen bedenkingen verkregen van de gemeenteraad. Bij de beoordeling van de gedurende de ter visie leggingsperiode ingediende zienswijze is gebleken dat deze geen aanleiding geeft tot het niet verlenen van de definitieve verklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad wordt derhalve gevraagd akkoord te gaan met het verstrekken van de definitieve verklaring van geen bedenkingen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	<p>Een definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven.</p>
Vervolgtraject	<p>Het college zal een besluit nemen omtrent het verlenen van de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan 'A2 Mariënwaard'.</p>

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 12 december 2017

Aanvang: 20:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), mw. M. Gielkens (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GL), mw. S. Solomons (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. H. Passenier (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. M. den Broeder, dhr. H. Es Sadki (Lijst Es Sadki).

Verhinderd raad:

Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. M. Bonder (SP).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Jongen, Willems, Gerats en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.
De agenda wordt vastgesteld nadat de agendapunten Raadsvoorstel Vaststellen beheersverordeningen in verband met een technische reparatie (punt 14A) en raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen mobiliteitshub station Maastricht noord (14B) zijn toegevoegd.
2. Verslagen (131-2017 en 132-2017).
De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 7, 14, 21 en 28 november 2017 worden vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 27 november tot en met 8 december 2017 en van de overzichten afgedane moties en toezeggingen tot en met 12 december en het overzicht openstaande moties en toezeggingen tot en met 12 december 2017.
4. Aanbieden rapport door Rekenkamer Maastricht
Door de voorzitter van de Rekenkamer Maastricht wordt het rapport "Kansen creëren; positionering en aansturing van de culturele instellingen in Maastricht" aangeboden aan de voorzitter van de gemeenteraad.

5. Raadsvoorstel Benoeming wethouder (128-2017).
Met 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen wordt de heer H.W.M. Jongen benoemd tot wethouder.
6. Raadsvoorstel Toelating nieuw raadslid (125-2017).
Mevrouw M.G. Gielkens wordt toegelaten als nieuw raadslid namens de fractie van D66.
7. Raadsvoorstel Benoeming 1^e plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad (127-2017).
Met 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen wordt de heer Jan Erckens benoemd als 1^e plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.

De heer Ad Frijns verlaat de raadsvergadering.

8. Raadsvoorstel A2-project/concept vormgevingsvisie deel C: vastgoedontwikkeling (110-2017).
Het amendement van GroenLinks en het gewijzigd raadsvoorstel worden unaniem aangenomen.
9. Raadsvoorstel Vaststellen van nota van reacties bij Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid Limburg en Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid Limburg (109-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
10. Raadsvoorstel Managementrapportage 2017 (118-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
11. Raadsvoorstel Controleprotocol 2017/Wijziging beleidsnota Reserves en Voorzieningen (112-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
12. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Zouwdalveste fase 2 (102-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
13. Raadsvoorstel Verbreed gemeentelijk rioleringsplan 2018-2022.
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
14. Raadsvoorstel vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2015 (119-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
- 14A. Vaststellen beheersverordeningen in verband met een technische reparatie.
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
- 14B. Raadsvoorstel Definitieve verklaring van geen bedenkingen mobiliteitshub station Maastricht Noord (115-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verkeersmaatregelen Maastricht-West

Aanwezig:
Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: de dames Heijnen, Canisius, Van Ham en Nuyts en heren Frijns, Barendse, Gunther, Hameleers, Van der Gugten, Limpens, Es Sadki en Hoen

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. In dit overleg wordt aan de fracties gevraagd om hun mening te geven over het voorliggende voorstel. Er zijn eerder levendige stadsrondes over dit onderwerp gehouden. Verder hebben vandaag enkele mensen (onder andere de burgemeester van Lanaken) ingesproken over dit onderwerp.

Seniorenpartij (Frijns) deelt mee dat er een aantal keren acties zijn gehouden voor een verbetering van de situatie op de Tongerseweg, onder andere op het gebied van veiligheid, lawaaioverlast en luchtvervuiling. De Belgische buurgemeenten willen meehelpen en meedenken, maar zijn niet bereid om het probleem voor Maastricht op te knappen.

Het blijkt dat er maar één oplossing mogelijk is, namelijk een verbod voor vrachtauto's. Buurtbewoners geven aan dat een nachtelijk verbod mogelijk al een verlichting kan bieden. De Seniorenpartij heeft lang gezocht naar een definitieve oplossing, maar heeft deze niet kunnen vinden. Als de infrastructurele ontwikkelingen in en rondom Maastricht en in de Belgische buurgemeenten gereed zijn, zullen er zich nieuwe verkeersstromen ontwikkelen. Wellicht dat dan de Tongerseweg ontlast wordt. De fractie stelt dan ook voor om alle mogelijkheden nog eens samen met alle partijen te bekijken en opnieuw door te rekenen. De Tongerseweg moet hoog op de agenda komen te staan. Spreker is ervan overtuigd dat op termijn een betere oplossing mogelijk is dan het voorliggende voorstel.

In de tussentijd kunnen een snelheidsbeperking worden doorgevoerd, maximaal 30 km/h, controles worden uitgevoerd met camera's op meerdere plekken op de weg en intensief worden gehandhaafd. Wellicht dat vrachtverkeer liever de tol in België betaalt dan de boetes op deze weg.

D66 (Barendse) merkt op dat de problemen zich niet alleen op de Tongerseweg, maar ook in veel andere straten in de omgeving afspelen. Het college stelt een (kostbare) reconstructie van een deel van de Tongerseweg voor. De omwonenden willen dat het werkelijke probleem wordt aangepakt (de overlast door vrachtverkeer) bijvoorbeeld door het weren van dit type verkeer. Het heeft echter een waterbedeffect. Het probleem wordt daarmee afgewenteld op inwoners van andere dorpen en wijken in Nederland en in België.

D66 stelt voor om het voorstel voor een reconstructie van de weg voorlopig van de agenda te halen en opnieuw onderzoek te doen naar de aanpak van de overlast door het doorgaande vrachtverkeer op die weg. Een omweg over de snelwegen kost maximaal 8 minuten.

Verder is het belangrijk om goed te overleggen met alle partijen, met name met de Belgische buurgemeenten, onder andere over een toegang tot Maastricht over de Belvédèrelaan. Dat vergt een aanpassing van de infrastructuur in België (in Smeermaas).

SP (Gunther) voorziet geen oplossing op korte termijn. De aanpak van de infrastructuur in Smeermaas helpt ook niet veel mee. De SP stelt voor om met onmiddellijke ingang in de nachtelijke uren een verbod voor zwaar vrachtverkeer in te stellen. Het is mogelijk om dat met vervoerders goed te regelen, onder andere in het kader van de rij- en rusttijden van de chauffeurs. Ook de SP vindt dat er opnieuw met alle (regio-)partners gesproken moet worden over een oplossing in Maastricht-West

PvdA (Van Ham) is aangenaam verrast door de bijdragen van de coalitiepartijen, waarin zij nu ook voorstander zijn van een verbod voor vrachtverkeer in de nachtelijke uren op die weg. De PvdA is altijd al voorstander geweest van het aanpakken van het probleem. Zij vindt niet dat het doorgeschoven moet worden naar een volgende coalitie.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) is voorstander van een reconstructie van de weg, maar vraagt om een verbod voor langere vrachtwagens (met aanhangwagens), want deze rijden vaak over het fietspad. Partij Veilig Maastricht stelt dan voor om een besluit over het voorliggende voorstel uit te stellen en in gesprekken met alle partners te werken aan een structurele oplossing.

VVD (Limpens) wil de goede reputatie van Maastricht als partner handhaven. De Tongerseweg is van oudsher een vitale route tussen België en Nederland en tussen Tongeren en Maastricht. De omwonenden hebben nu echter last van geluid en trillingen, onder andere door de slechte staat van de weg. Dat kan verholpen worden door een volledige reconstructie van de weg (met behoud van de bomen). Voor de VVD is een vrachtwagenverbod geen preferente keuze, want daarmee kan de overlast elders weer de kop opsteken. Ook andere partners zullen niet met een dergelijk verbod instemmen. Bovendien rechtvaardigt deze maatregel niet het belang van deze weg. De VVD is bereid een verbod in beschouwing te nemen als alle infrastructurele maatregelen in en rondom Maastricht zijn afgerond en de gevolgen daarvan voor het verkeer bekend zijn.

CDA (Heijnen) vindt het duidelijk dat het intensieve zware vrachtverkeer op de Tongerseweg niet samengaat met woonfuncties en langzaam verkeer. De fractie is voorstander van een oplossing op korte termijn om zo het gebied te ontlasten, maar pleit ook voor onderzoek naar mogelijkheden op de lange termijn, onder andere door het realiseren van een randweg in Maastricht-West. De (Belgische) buurgemeenten zijn van mening dat ze onvoldoende betrokken zijn bij de besprekingen over mogelijke oplossingen. Spreekster wil van de wethouder weten of er inderdaad geen overleg heeft plaatsgevonden.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) pleit voor een oplossing op korte termijn met een verbod voor zwaar vrachtverkeer in de nachtelijke uren. Zij acht een totaalverbod niet haalbaar. Zij pleit verder voor de invoering van een maximumsnelheid van 30 km/h en vraagt de ontwikkelingen te monitoren. De fractie vindt het voorstel voor een totale reconstructie van de weg te duur.

SP (Gunther) wil weten of ook de Maastrichtse Volkspartij een maximumsnelheid van 30 km/h voor heel Maastricht-West wil instellen, want anders krijgen de omliggende wijken last van het verkeer.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) benadrukt dat het vooralsnog alleen gaat om de Tongerseweg. Als uit onderzoek blijkt dat andere wijken er last van krijgen, wil hij het voorstel van de SP bekijken.

PvdA (Van Ham) benadrukt dat het voor wat de PvdA betreft om meer gaat dan alleen de Tongerseweg. Verder stelt de PvdA ook voor om een algeheel verbod voor vrachtwagens in te stellen voor Maastricht-West.

D66 (Barendse) concludeert dat de Maastrichtse Volkspartij het verkeer via de Via Regia en de Ravelijn wil leiden.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) vraagt slechts om een onderzoek naar de gevolgen voor een verlaging van de maximumsnelheid in de nachtelijke uren op de Tongerseweg.

D66 (Barendse) benadrukt dat vrachtverkeer altijd de kortste weg zoekt. Het is dan ook erg kort door de bocht om de Tongerseweg gewoon af te sluiten.

CDA (Heijnen) constateert dat de PvdA voorstander is van een algeheel vrachtwagenverbod in heel Maastricht-West. Spreekster vraagt de wethouder naar de verschillen in consequenties van een vrachtwagenverbod in heel Maastricht-West en alleen op de Tongerseweg. Het CDA is voorstander van een oplossing in het hele gebied.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat Maastricht-West deel uitmaakt van de grotere regio (Hasselt, Tongeren, Maastricht). GroenLinks heeft eerder in een motie aangeduid dat de problematiek op het gebied van mobiliteit niet alleen in Maastricht kan worden opgelost. Het is een problematiek voor de hele regio. Spreker roept dan ook op om met de Belgische buurgemeenten te gaan praten over de infrastructuur (wegen, openbaar vervoer, fietsroutes) in de hele regio. De aanlanding van de nieuwe Noorderbrug is prachtig bedacht, maar eindigt in het niets. De verdere afwikkeling is afhankelijk van de opstelling van de gemeenten in België. De gedroomde afvoeroute via de Brusselseweg/Belvédèrelaan is niet mogelijk vanwege de langdurige werkzaamheden op het kruispunt in Smeermaas. Spreker roept

dan ook op om met de aanpak van de Tongerseweg te wachten tot er zicht is op de afwikkeling van het verkeer op de Noorderbrug. Dan zijn ook de resultaten van de onderzoeken naar een milieuzone in de binnenstad van Maastricht bekend. In de tussentijd kan overleg met de Belgische burens, zowel met gemeentes als met provinciaal bestuur, plaatsvinden. Dan kan onder andere gesproken worden over een vrachtwagenverbod voor Maastricht-West en de consequenties daarvan voor de hele regio. De heer Van der Gugten constateert dat veel fracties het ermee eens zijn dat reconstructie van de Tongerseweg de problemen niet oplost. Hij roept nogmaals op tot een gezamenlijk overleg met alle betrokkenen.

CDA (Heijnen) is het eens met aandacht voor structurele oplossingen op de lange termijn. Een aantal fracties pleit echter ook voor kortetermijnoplossingen om Maastricht-West te ontlasten. Spreekster vraagt om reactie van GroenLinks.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het onverstandig om nu maatregelen te nemen. Daardoor gaat het vrachtverkeer een andere route zoeken; een route via de Brusselseweg/Belvédèrelaan is nog niet mogelijk. Spreker pleit ervoor de tijd te nemen voor een goede structurele oplossing.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) constateert dat GroenLinks de problemen tot wel 2030 wil laten bestaan.

GroenLinks (Van der Gugten) herhaalt haar pleidooi voor structurele oplossingen in de hele regio. Daarbij moet de aanpak van de Tongerseweg prioriteit krijgen, maar dat kan pas - gezien de eerder genoemde andere werkzaamheden in Maastricht en in de regio - volgend jaar.

PvdA (Van Ham) vindt dat GroenLinks de problemen voor zich uitschuift, naar een ander college. Het gaat om een levensgevaarlijke situatie. Er lijkt nu een meerderheid te zijn voor een verbod voor vrachtwagens. Waarom wil GroenLinks daar niet in meegaan?

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat met wat uitstel goed overleg gevoerd kan worden met de burens. Dat leidt tot meer draagvlak en dus tot succesvollere maatregelen.

PvdA (Van Ham) benadrukt dat de burgemeester van Lanaken boos was dat hij eerder niet betrokken was bij de bespreking van de problematiek. Hij was ook geen voorstander van een verbod voor vrachtwagens.

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt de boosheid van de burgemeester, omdat zijn gemeente inderdaad niet betrokken is bij de besprekingen. Spreker roept op tot goed overleg over het verkeer tussen beide gemeentes. Dat kost wat meer tijd, maar dan kan wel gewerkt worden aan een structurele oplossing voor de lange termijn.

PvdA (Van Ham) voorziet dat de problemen in dat geval niet voor 2030 zullen zijn opgelost.

GroenLinks (Van der Gugten) beaamt dat de gewenste kwaliteit van mobiliteit op korte termijn niet kan worden gerealiseerd. Spreker benadrukt dat hij de prioriteit wil leggen bij de aanpak van de Tongerseweg.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) merkt op dat de tolheffing in België een grote rol speelt.

GroenLinks (Van der Gugten) beaamt dat vrachtwagens daardoor de wegen waar zij tol moeten betalen, mijden. Ook dat moet meegenomen worden in de integrale aanpak van de regionale infrastructuur.

CDA (Heijnen) vraagt GroenLinks om naast de aandacht voor de lange termijn, ook mee te denken over een oplossing op de korte termijn in Maastricht-West.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat tot mei 2018 gewerkt wordt aan het kruispunt in Smeermaas. Tot die tijd kunnen vrachtwagens bij een nachtelijk verbod voor vrachtverkeer voor heel Maastricht-West geen gebruik maken van die route. Het vrachtverkeer zal dan zijn weg door de kleine dorpen zoeken.

CDA (Heijnen) stelt voor om met een besluit hierover te wachten op een wellicht creatieve bijdrage van de wethouder.

Seniorenpartij (Frijns) deelt mee dat het kruispunt in Smeermaas in maart 2019 gereed komt. De renovatie van de rotonde in Veldwezelt duurt 3 à 4 maanden.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft op de website van Smeermaas gelezen dat het kruispunt vanaf mei 2018 weer bereikbaar is. Spreker vindt het verder jammer dat mevrouw Heijnen dit goede debat afkapt door uit te kijken naar eventuele oplossingen door de wethouder.

CDA (Heijnen) deelt mee dat het CDA in een brief eerder ook aandacht heeft gevraagd voor een structurele oplossing met bijvoorbeeld een randweg. Spreekster benadrukt dat fracties nu ook oplossingen voor de korte termijn aandragen. Zij ziet daarbij uit naar een reactie van de wethouder.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat het CDA de brief negen maanden na de motie van GroenLinks heeft geschreven. Spreker roept op om verschil te maken tussen hapsnapbeleid en goede structurele oplossingen.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat er de afgelopen jaren in Maastricht hard gewerkt is aan oplossingen voor problemen op het gebied van verkeer, milieu, leefbaarheid en onder andere verkeersveiligheid. GroenLinks heeft in haar motie gevraagd om te onderzoeken of al die infrastructurele maatregelen tot kansen leiden voor oplossingen in Maastricht-West. Externe bureaus hebben daar onderzoek naar gedaan, onder andere naar het waterbedefferd en juridische haalbaarheid van eventuele oplossingen. De klachten van omwonenden op de Tongerseweg hebben veelal betrekking op geluid en trillingen. Het college heeft een substantieel bedrag gereserveerd voor de verbetering van de situatie op de Tongerseweg (met behoud van de bomen langs die weg). Spreker benadrukt dat een verbod voor vrachtwagens op de weg kan zorgen voor een waterbedefferd. Een reconstructie van de weg lijkt dan ook de meest adequate aanpak. Dat is dan ook het voorstel van het college. De wethouder deelt mee dat de verkeersstromen na het gereedkomen van de Noorderbrug nog niet zijn uitgekristalliseerd, onder andere omdat er nog allerlei andere maatregelen genomen moeten worden. Hij benadrukt verder dat de gemeente ook steeds met nieuwe feiten wordt geconfronteerd, zoals de invoering van tol voor vrachtwagens in België en de vele verkeersmaatregelen die - zonder overleg met belanghebbenden in Nederland (bijvoorbeeld de gemeente Maastricht) - in de Belgische grensstreek worden genomen en die impact hebben op de verkeersstromen in Nederland. De wethouder benadrukt dat in de opdrachten aan externe bureaus nadrukkelijk het overleg met de gemeenten Lanaken en Riemst is opgenomen. Dat is echter in eerste instantie niet gebeurd. Later is dat gecorrigeerd.

Wethouder Aarts constateert nu dat fracties vragen om geen overhaaste beslissingen te nemen. Zij hebben ook vragen gesteld over onder andere een mogelijk waterbedefferd. Het college is van mening dat een reconstructie van de weg vooralsnog de beste oplossing is, maar de wethouder is het met de fracties eens om intensief overleg te voeren met de Belgische gemeenten over een structurele oplossing. Spreker is bereid om het raadsvoorstel in te trekken nu blijkt dat er geen draagvlak voor is en met een open mind te kijken naar mogelijke oplossingen. Dat doet ook recht aan de motie van GroenLinks. De wethouder prijst tot slot het doorlopen proces en de discussies over dit onderwerp.

Tweede termijn

De **voorzitter** vraagt de fracties om inhoudelijke reacties op de bijdrage van de wethouder en het standpunt van de fracties voor de behandeling in de raadsvergadering.

Seniorenpartij (Frijns) acht het verstandig om het stuk in te trekken en er nog eens met alle mogelijk betrokkenen over te praten.

D66 (Barendse) vindt het verstandig om alles nog eens rustig te bekijken. De fractie is het eens met de wethouder om het stuk nu van de agenda af te halen.

SP (Gunther) vindt dat fracties tot elkaar zouden kunnen komen over mogelijke oplossingen op de korte termijn. Ook de SP stelt voor om het stuk in te trekken, maar vraagt ook om binnen een jaar de uitwerking van een nieuw plan aan de raad voor te leggen.

PvdA (Van Ham) vindt het voorstel niet rijp voor besluitvorming. Zij hekelt echter het besluit van de fracties om de oplossing van de problematiek een jaar uit te stellen en stelt toch voor om te zoeken naar een kortetermijnoplossing.

D66 (Hameleers) is er ook voorstander van om het stuk nu niet verder te behandelen. Ook D66 pleit voor een kortetermijnoplossing binnen een jaar.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit zich aan bij voorstellen om het stuk aan te houden. Zij roept de wethouder op om in de tussentijd onderzoek te doen naar mogelijkheden om de overlast door zwaar vrachtverkeer zoveel mogelijk te beperken.

VVD (Limpens) stelt ook voor om het stuk van de agenda af te halen, totdat de gevolgen van de eerder genomen infrastructurele maatregelen bekend zijn.

CDA (Heijnen) is teleurgesteld over de conclusie na deze - lange - discussie. Spreekster is het ermees dat er nu geen besluit moet worden genomen over een langetermijnoplossing, maar pleit ook voor een oplossing voor de korte termijn. Zij stelt voor om de kortetermijnoplossing op de agenda te houden. Daarvoor is een aantal voorstellen gedaan, zoals een algeheel of nachtelijk verbod voor vrachtwagens en een beperking van de maximumsnelheid. Zij vraagt de wethouder of dat mogelijk is en zo ja, op welke termijn.

VVD (Limpens) kiest voor een oplossing op de lange termijn. Dan is er ook voldoende informatie om de problematiek adequaat en duurzaam op te lossen.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) wenst een oplossing op korte termijn in de vorm van een nachtelijk verbod voor vrachtwagens boven de 7,5 ton. De fractie vraagt de wethouder verder om op korte termijn een definitief plan te presenteren. Spreker stelt daarom voor om het onderwerp niet op de agenda te laten staan.

GroenLinks (Van der Gugten) is blij dat fracties instemmen om het voorstel van het college, een reconstructie van de weg, van de agenda te halen. Spreker stelt voor dat een raads werkgroep op zeer korte termijn het overleg met alle belanghebbenden opstart. Dat moet in de tweede helft van 2018 leiden tot een oplossing voor de problematiek op de Tongerseweg.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) pleit voor de inzet van deskundigen. Een raads werkgroep is niet deskundig genoeg.

CDA (Heijnen) wil weten of andere fracties nog steeds achter het voorstel staan om de problemen (ook) op korte termijn aan te pakken.

GroenLinks (Van der Gugten) benadrukt dat de raads werkgroep het proces op gang moet helpen om te komen tot een goed overleg in de regio. Hij roept op om niet te kortzichtig te werk te gaan.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) vindt het kortzichtig te denken dat een raads werkgroep slagvaardiger te werk gaat dan het college.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is bang dat een raads werkgroep verwordt tot een praatgroep en niets zal bereiken. Spreekster concludeert dat ook GroenLinks geen expertise heeft ingezet. Zij vindt dat het college aan zet is en moet kijken naar alternatieve routes voor vrachtauto's. De fractie is dan ook geen voorstander voor het instellen van een raads werkgroep.

GroenLinks (Van der Gugten) beaamt dat een raads werkgroep niet de deskundigheid heeft om de problematiek op te lossen. Een werkgroep moet met een kortdurende opdracht zorgen voor een goed overleg in de regio.

SP (Gunther) is ook geen voorstander van het instellen van de werkgroep. Spreker benadrukt het belang van de inzet van voldoende expertise. Hij ziet verder uit naar een reactie van de wethouder op de voorgestelde kortetermijnoplossingen.

Wethouder **Aarts** wil recht doen aan de motie van GroenLinks om onderzoek te doen naar de gevolgen van alle in de afgelopen periode genomen infrastructurele maatregelen. Hij herhaalt dat een kortetermijnoplossing als een nachtelijk verbod zorgt voor een waterbedeffect. De enige kortetermijnoplossing is het voorstel van het college voor een reconstructie van de weg. Zelfs die oplossing zal – mede gezien de inzet van een aanbestedingsprocedure - enige tijd vergen. Het instellen van een maximumsnelheid van 30 km/h kan gevaarlijkere situaties opleveren. Er zijn verder geen adequate alternatieve routes beschikbaar, onder andere ook omdat de burgemeesters in de Belgische gemeenten daar geen voorstander van zijn.

De **voorzitter** complimenteert de aanwezige met de goede discussie. Hij concludeert dat er een ruime meerderheid is om het onderwerp niet in de raadsvergadering te behandelen. Het presidium zal daar een definitief besluit over nemen. Hij concludeert ook dat de fracties de wethouder vragen om de raad binnen een jaar een definitief voorstel voor te leggen. Enkele fracties vragen verder om een kortetermijnoplossing. Spreker adviseert hen om dit in een motie aan de raad voor te leggen.

D66 (Hameleers) merkt op dat de fracties de wethouder gevraagd hebben om *binnen* een jaar een definitieve oplossing aan de raad voor te leggen.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt ook dat het haalbaar moet zijn dat de raad na de zomer van 2018 een voorstel wordt voorgelegd.

Wethouder **Aarts** merkt op dat het gaat om de infrastructurele werkzaamheden in Veldwezelt en Smeermaas en de werkzaamheden in Maastricht. Die zijn pas in de loop van 2018 afgerond.

Voor de **PvdA** (Van Ham) hoeft het voorliggende voorstel niet behandeld te worden. Spreekster kondigt een motie aan. De fractie zal die in januari 2018 indienen.

CDA (Heijnen) staat open voor een zoektocht naar een kortetermijnoplossing. Spreekster nodigt de fracties uit om daarover met het CDA mee te denken.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg om 20.20 uur.

Verslag: mevrouw Sinsel

Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Willems
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Korsten, Van Loo, Meese en Nuyts en de heren Kamal, Mulkens, Noteborn, Pauly, Sabel en Vrehen

Ambtenaren: de heren Van Dijk, Kaptein en Remeijers

De **voorzitter** opent om 19.05 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat van de raadsleden wordt verwacht om de besluitvorming voor te bereiden aangaande het bedrijfsplan en de voorgenomen werkzaamheden om te komen tot een gezondere exploitatie van de begraafplaats Tongerseweg. Op 28 november is de raad tijdens een informatieronde over het voortraject en het bedrijfsplan geïnformeerd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (de heer Sabel) stelt vast dat er eindelijk een plan is na jarenlang afwachten. Niets doen is inderdaad geen optie. Sassen Dielemans Dickhaut maakt wel de kritische kanttekening dat ten aanzien van het asverstrooingsveld risico's bestaan en dat de samenwerking met Monuta te weinig zekerheid biedt. De Seniorenpartij vraagt aan de wethouder om alert te zijn en om de raad tijdig te informeren als aan afspraken geen gevolg kan worden gegeven, zoals bij een faillissement van Monuta. Verder wordt met de informatiebijeenkomst aan de wens van de raad voldaan. Mocht op die dag te weinig plaats zijn, dan moet de gemeente een tweede bijeenkomst beleggen. Bovendien kunnen belanghebbenden nog later een zienswijze indienen in verband met de wijziging van het bestemmingsplan.

D66 (de heer Mulkens) stelt vast dat de begraafplaats Tongerseweg zeer sfeervol is. D66 vindt dat vooral het historische gedeelte van de begraafplaats moet worden behouden. Een uitbreiding van de begraafplaats is echter ook nodig voor de nieuwe functies. D66 had echter liever gezien dat de inspraak eerder was gebeurd. Het Poortgebouw is ook erg klein. Mocht er behoefte zijn, moet een andere locatie worden gezocht waar meer mensen aan de discussie kunnen deelnemen. D66 gaat verder akkoord met het voorstel ten aanzien van de begraafplaats.

GroenLinks (mevrouw Korsten) sluit aan bij de vragen en de opmerkingen van de twee vorige sprekers. Het is belangrijk dat er een plan ligt voor de herinrichting van de begraafplaats. GroenLinks vraagt of de exploitatiecijfers (pagina 19) gebaseerd zijn op schattingen of op de gerealiseerde cijfers van voorgaande jaren. Er is ook een brief gekomen van Sassen Dielemans Dickhaut Uitvaartverzorgers over de andere begrafenisondernemer die misschien een crematorium net buiten Maastricht wil vestigen. GroenLinks vraagt aan de wethouder om een reactie op deze brief.

Het **CDA** (mevrouw Van Loo) verwijst naar de stadsronde van 28 november 2017 waar de PvdA en het CDA uitdrukkelijk hebben gevraagd om een informatiebijeenkomst te doen voorafgaande aan de raadsronde. Nu is de informatiebijeenkomst voor de bewoners echter op 11 januari 2018 gepland. Het CDA vindt dat dit niet kan. De informatiebijeenkomst moet voor de raadsronde plaatsvinden. Het CDA stelt voor om de raadsronde te houden nadat het gesprek met de bewoners is geweest. Verder heeft het CDA ook signalen gekregen dat in bepaalde straten in de buurt geen brief vanuit de gemeente is bezorgd. Het CDA vraagt uitleg. De brief staat echter wel op website van de gemeente, maar dat was niet de afspraak. Het CDA verzoekt uitdrukkelijk om een extra raadsronde te organiseren na de bijeenkomst met de bewoners.

De **PvdA** (de heer Pauly) wil graag eerst stilstaan bij het honderdjarige jubileum van het passief vrouwenkiesrecht. Het eerste vrouwelijke raadslid van Nederland ligt op de begraafplaats Tongerseweg begraven. Omdat dit geen monumentaal graf is, bestond het risico dat dit graf geruimd zou worden. De PvdA heeft dit bij de wethouder aangekaart en de wethouder zorgt er nu voor dat het graf beschermd wordt. De PvdA dankt de wethouder hiervoor.

De PvdA is blij dat andere woordvoerders de inspraak van burgers ook belangrijk vinden. Verder sluit de PvdA aan bij de opmerking van het CDA over de timing van de raadsronde. De PvdA vraagt ook om een extra raadsronde als uit de buurtbijeenkomst blijkt dat dit nodig is. De PvdA sluit dus aan bij de oproep van het CDA.

Ten aanzien van het herdenkingsbos en het natuurbegraven stelt de PvdA vast dat in het bedrijfsplan staat dat natuurbegravingen als een groeimarkt worden beschouwd (pagina 20). Het artikel in Trouw (21 november 2016) gaat echter over natuurbegravingen in de grote natuurgebieden van Natuurmonumenten. In de informatieronde werd daarvan gezegd dat dit heel iets anders is dan een herdenkingsbos. De PvdA vraagt waarop gebaseerd is dat er vraag is naar een herdenkingsbos. De PvdA heeft hierover nog steeds twijfels. Bovendien heeft men in Ulestraten ook plannen voor natuurbegravingen. Is de wethouder hiervan op de hoogte? De PvdA vraagt naar feitelijke argumenten. Ten aanzien van het uitstrooien van as op de begraafplaats merkt de PvdA op dat dit doorgaans gratis bij crematoria wordt gedaan. Aangezien bij La Grande Suisse geen strooiveld zou komen en hiervoor op de begraafplaats Tongerseweg wel betaald zou moeten worden, zal dit in Maastricht niet meer mogelijk zijn. De PvdA vraagt of het in Maastricht mogelijk is – voor mensen die niet veel geld hebben – om de as ergens gratis uit te strooien.

De PvdA begrijpt dat het doel van het plan is om de begraafplaats meer kostendekkend te maken. De PvdA vindt dit echter niet per se een uitgangspunt voor zo'n historische begraafplaats. Hiervoor mag geld worden vrijgemaakt. Verder zouden de gepaste evenementen op de begraafplaats een serieus karakter moeten hebben. Betekent dit ook dat deze evenementen een link met een uitvaart moeten hebben of mogen dit ook andere evenementen zijn?

De **MV** (de heer Vrehan) wil ook graag eerst de bewoners horen. De MV vraagt dan ook om een extra stadsronde te organiseren. De MV steunt het verzoek van het CDA en de PvdA. Verder is de MV het ook eens met de PvdA dat een monumentale begraafplaats iets mag kosten. Hierop moet niet bezuinigd worden. De MV wil graag extra aandacht aan de monumentale graven besteden en dit mag ook financieel worden ondersteund. Ook vraagt de MV extra aandacht voor de toegankelijkheid en de bereikbaarheid van de begraafplaats voor mensen in een rolstoel.

De **SP** (de heer Kamal) heeft verder geen vragen en concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) is heel blij dat er eindelijk een plan ligt. Daarnaast is PVM ook blij met het wegwerken van het achterstallige onderhoud. De wethouder heeft beloofd goed met de buurt te communiceren. De bijeenkomst op 11 januari 2018 is echter mosterd na de maaltijd. Partij Veilig Maastricht wil eerst een gesprek met de buurt.

De **VVD** (de heer Noteborn) heeft verder geen vragen.

De **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) vindt dat in het onderhoud en de restauratie van de monumentale begraafplaats moet worden geïnvesteerd. Verder vindt de fractie het jammer dat er geen begraafplaatsmuur komt. Dit is schijnbaar te duur, maar er is echter wel geld voor evenementen. De Liberale Partij Maastricht vindt dit geen goed plan. Dit gaat echt te ver. Er worden nu allerlei uitgaven gedaan aan zaken waarop de Liberale Partij Maastricht niet zit te wachten. Verder moet men ook nog gaan betalen voor het uitstrooien van as. De fractie vraagt uitleg. De Liberale Partij Maastricht ziet dit als een voorronde en gaat ervan uit dat er nog een extra raadsronde komt.

Wethouder Willems stelt vast dat de PvdA een aantal inhoudelijke vragen stelt. In de loop der jaren hebben minstens drie verschillende deskundigen aangegeven dat er een herdenkingsbos en natuurbegravingen moeten komen. Het college geeft nu gevolg aan deze adviezen.

De **PvdA** (de heer Pauly) vraagt per interruptie naar de rapporten van deze deskundigen. De heer **Kaptein** geeft ambtelijk aan dat de ondernemer die in Odiliënberg met het natuurbegraven is begonnen heeft verteld dat het begraven in natuurgebieden een heel ander vakgebied is. Die markt is niet groot maar dit is wel een geheel nieuw product. In Maastricht is sprake van een bestaande begraafplaats in een gewijde omgeving waar 70% van de mensen de as mee naar huis neemt. Daarvoor wordt het gedenkbos voorzien. De as wordt dan gebruikt in het plantgat bij de aanplant van bomen. De begraafplaats in Maastricht krijgt ook vaak dergelijke verzoeken. Veel mensen willen echter ook graag toch iets op een plek – een steen, een beestje – nalaten. In het gesaneerde gedeelte van de begraafplaats zou eventueel 'natuurlijk begraven' kunnen plaatsvinden. De uitleg van deze begrippen

staat in de bijlage opgenomen. Spreker kan echter inhoudelijk niets vertellen over het herdenkingsbos in Ulestraten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (de heer Sabel) neemt aan dat in het gedenkbos bij een boom een gedenkplaatje kan worden aangebracht, bijvoorbeeld voor de duur van 25 jaar.

De heer **Kaptein** antwoordt ambtelijk dat gedenkplaatjes van een natuurlijk materiaal kunnen worden aangebracht die uiteindelijk vergaan. Op een andere plaats op de begraafplaats kunnen permanente gedenkplaatjes worden aangebracht.

Wethouder Willems geeft verder aan dat de beoogde evenementen sereen moeten zijn en moeten passen bij het karakter van de begraafplaats. Dit kan bijvoorbeeld ook een Bachconcert zijn. Hiermee wordt ook heel omzichtig omgegaan. Verder heeft alleen Dela een gratis asbestemming voor families en bij alle andere uitvaarten moet hiervoor bijbetaald worden.

De heer **Remeyers** – beheerder van de begraafplaats Tongerseweg – voegt toe dat een asverstrooiing zonder familie niets kost. Dit zit in bij de prijs van de crematie. Mensen moeten echter bij alle crematoria betalen voor een asverstrooiing samen met de familie.

Wethouder Willems geeft vervolgens aan dat de gemeente nu ook al de begrafenissen betaalt voor mensen die geen geld of geen familie hebben. Dit beleid zal in de toekomst niet wijzigen.

In antwoord op de vraag van GroenLinks geeft de wethouder aan dat dit een exploitatiebegroting (pagina 19) is op grond van aannames ten aanzien van de ontwikkelingen van de inkomsten op grond van ingewonnen adviezen. Verder zal de wethouder de raad uiteraard tijdig informeren als Monuta de afspraken niet nakomt.

Vervolgens geeft de wethouder ten aanzien van de inspraak aan dat het gemeentebestuur al minstens tweemaal met de bewonerscommissies aldaar heeft gesproken. Verder heeft de wethouder ook eerder toegezegd alle omwonenden uit te zullen nodigen in het Poortgebouw op de begraafplaats zelf zodat de veranderingen beeldend gemaakt kunnen worden. De wethouder ziet – gelet op de resultaten van de eerste twee inspraakrondes – geen aanleiding om een derde raadsronde te houden.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) merkt op dat slechts circa twintig mensen in het Poortgebouw passen. Is dit goed communiceren met de buurt?

Wethouder Willems antwoordt dat het gebouw tegenover het Poortgebouw een vergaderzaal heeft waar misschien wel veertig mensen in passen. Dat moet voldoende zijn.

Het **CDA** (mevrouw Van Loo) heeft op 28 november 2017 uitdrukkelijk gevraagd om in gesprek te gaan met de buurt en niet met een kleine vertegenwoordiging uit de buurt. De bewonerscommissie begraafplaats is zeven jaar geleden opgericht, met name voor de plannen voor het crematorium en daarna heeft de commissie alle werkzaamheden neergelegd. Het CDA is verbaasd dat juist deze commissie benaderd wordt en vraagt nogmaals met klem om de buurt uit te nodigen.

Wethouder Willems antwoordt dat deze bewonerscommissie kennelijk nog functioneert. Kennelijk representeren zij zich als een vertegenwoordiging van die buurt. Het college wil ook graag met die bewoners in gesprek blijven om daar samen te ontwikkelen wat nodig is.

De **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) gaat ervan uit dat de raad altijd zelf een stadsronde kan organiseren via het presidium. De wethouder gaat daar niet over.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

Wethouder Willems geeft in dezen een welwillend advies aan de raad. Nu is het momentum. Indien men dit nu niet besluit, is het de vraag of dit voor de verkiezingen besloten kan worden. Daarna is het jaar ook heel snel voorbij.

De **PvdA** (de heer Pauly) vindt het ook belangrijk dat de raad nog een politiek debat kan voeren op basis van de input van die buurtbewoners en dat kan met deze planning niet. Het bevreemdt ook dat de wethouder nu impliceert dat er enige haast is vanwege het momentum, maar eerder niet.

Wethouder Willems denkt dat het momentum er nu is. Een week later is echter geen probleem. De wethouder vraagt wanneer die raadsronde kan plaatsvinden.

De **voorzitter** antwoordt dat dit op 16 januari 2018 mogelijk is.

Het **CDA** (mevrouw Van Loo) stelt vast dat het nu wordt omgedraaid. Het CDA geeft nogmaals aan dat er wel degelijk zulke afspraken zijn gemaakt. De wethouder heeft ook gezegd dat de ruimte er was om nog een keer rond de tafel te gaan.

Wethouder Willems kan zich dit niet herinneren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (de heer Sabel) stelt voor om de bijeenkomst op 11 januari 2018 in ieder geval door te laten gaan. Dan ziet men immers ook hoe groot de belangstelling is.

De **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) stelt voor om aan het presidium het verzoek voor te leggen om nog een raadsronde te organiseren. De fractie vraagt wie zo'n haast heeft.

Wethouder Willems vindt het verstandig om dit dossier voor de gemeenteraadsverkiezingen af te handelen.

D66 (de heer Mulkens) merkt op dat er ook nog een bestemmingsplanwijziging komt samen met inspraak. D66 stelt voor om dit daarin mee te nemen. D66 wil niet dat alles op de lange baan wordt geschoven.

De **voorzitter** stelt vast dat een vijftal fracties het stuk niet rijp vinden voor besluitvorming in de raad. De enige oplossing is dan om een extra raadsronde op 16 januari 2018 te organiseren.

Het **CDA** (mevrouw Van Loo) wil graag de buurt uitnodigen op 11 januari 2018 en niet slechts een kleine groep van twintig personen.

De heer **Van Dijk** antwoordt ambtelijk dat de buurt wel degelijk op enig moment is uitgenodigd. De post is ook naar eer en geweten bij alle mensen in de buurt verspreid.

Het **CDA** (mevrouw Van Loo) heeft van meerdere mensen gehoord dat zij geen uitnodiging hebben ontvangen.

De **voorzitter** deelt mee dat een nieuwe raadsronde wordt georganiseerd, waarbij op dit moment 16 januari wordt aangehouden. De aanwezige fracties hebben echter geen problemen met de inhoud van het stuk. Op 11 januari 2018 is er een informatieronde voor de bewoners.

De **PvdA** (de heer Pauly) vraagt wanneer het raadsvoorstel eventueel in de raad kan worden besproken.

De **voorzitter** antwoordt dat het raadsvoorstel op 30 januari 2018 in de raad kan worden besproken. De voorzitter zal dit aan het presidium voorleggen. Het is inderdaad verstandig om het dossier voor de verkiezingen af te handelen. Dit is al een heel langdurig dossier waarbij ook sprake is van achterstallig onderhoud.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.42 uur.

Maastricht, 12 december 2017

Golsteijn
Secretaris

Severijns
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verklaring van geen bedenkingen mobiliteitshub station Maastricht Noord

Aanwezig:
Voorzitter: dhr. Passenier
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevr. Vroemen

Woordvoerders: de dames Den Broeder, Martens, Van de Wouw- Simons, Canisius en de heren Beckers, Verheggen, Van Lune, Wijnands, Smeets, Erckens, Sondeijker

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. Het onderwerp is eerder besproken in de raadsvergadering van 13 mei 2017. Er is daarna een zienswijze ingediend. In het raadsvoorstel is aangegeven dat deze zienswijze geen aanleiding is om geen verklaring af te geven. Het is aan de raad om hier een gemotiveerd besluit over te nemen.

CDA (de heer Beckers) vindt het moeilijk om in het algemeen iets te zeggen over de kleinschalige horecavoorziening en het tankstation. Het tankstation is slechts van een kant bereikbaar. Dat levert gevaarlijke situaties op. Verder is naast de vraag in de zienswijze om een tankstation sprake van nog twee tankstations in de omgeving. De fractie plaatst daar haar kanttekeningen bij. De heer Beckers wil verder weten of er ook plannen zijn voor het realiseren van meer elektrische laadpunten in de omgeving.

GroenLinks (de heer Verheggen) vraagt in het kader van de Groene Loper aandacht voor de architectuur. Uit de stukken wordt niet duidelijk hoe het eruit gaat zien. De plannen moeten passen binnen de groene omgeving.

Mevrouw Den Broeder vraagt de wethouder om toe te lichten waarom er niet eerst zienswijzen aan de raad zijn voorgelegd, alvorens te vragen om een verklaring van geen bedenkingen. Spreekster zet vraagtekens bij de juridische juistheid van deze handelwijze.

Wethouder **Krabbendam** kondigt aan later schriftelijk terug te komen op de vraag van het CDA over de elektrische laadpunten. Het antwoord op de vraag van GroenLinks over architectuur is een welstandskwestie. De initiatiefnemer zal daarvoor eerst een plan moeten indienen. De wethouder legt uit dat hij de voorgeschreven procedures heeft gevolgd door eerst een collegebesluit te nemen en vervolgens zienswijzen aan de raad voor te leggen.

Fractie Den Broeder (mevrouw Den Broeder) deelt mee dat de raad eerder een voorlopige verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven zonder dat er informatie was over een zienswijze.

De **voorzitter** legt uit dat de raad nu wordt gevraagd om in te stemmen met de reactie van het college op de zienswijze en met de definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Mevrouw Den Broeder wil daarbij aantekenen dat er eerder sprake was van een voorlopige verklaring. Spreekster concludeert dat de voorlopige verklaring nietszeggend is, omdat daarmee ingestemd is zonder kennis van de zienswijze.

Wethouder **Krabbendam** verwijst mevrouw Den Broeder naar de zienswijzerapportage. Daarin is sprake van een conceptverklaring. Die is niet getoetst aan de ingekomen zienswijze, want die is daarna pas ingediend. Daarom wordt de raad nu – conform de Algemene wet bestuursrecht en de Wabo - een nieuwe verklaring voorgelegd.

De **voorzitter** vraagt aanwezige woordvoerders of het voorstel gereed is voor besluitvorming.

CDA (de heer Beckers) stemt in met de beoordeling van de zienswijzen. Spreker is verder van mening dat de procedure conform de regeling is gevolgd.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp voor alle woordvoerders een hamerstuk is en geagendeerd kan worden voor de aansluitende raadsvergadering. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg om 19.20 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 12 december 2017, 21.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Aanbieden rekenkamerbrief onderzoek culturele instellingen door Rekenkamer Maastricht**
- 5. Benoeming wethouder**
- 6. Toelating nieuw raadslid**
- 7. Benoeming eerste plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad**
- 8. A2-project/concept-vormgevingsvisie deel C: vastgoedontwikkeling**
- 9. Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg**
- 10. Managementrapportage 2017**
- 11. Controleprotocol 2017 / Wijziging Beleidsnota Reserves en Voorzieningen**
- 12. Vaststelling bestemmingsplan Zouwdalveste fase 2**
- 13. Verbreed gemeentelijk rioleringsplan 2018 – 2022**
- 14. Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2015**
- 14A. Vaststellen beheersverordeningen in verband met een technische reparatie**
- 14B. Verklaring van geen bedenkingen mobiliteitshub station Maastricht Noord**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. De dames Leers, Nuyts en de heren Nelissen en Bonder zijn verhinderd. De heer Ad Frijs verlaat de vergadering om 21.29 uur.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.39 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering van mevrouw Leers, de heer Nelissen, mevrouw Nuyts en de heer Bonder is ontvangen.

Verder geeft de voorzitter aan dat twee dagen geleden het onderwerp beheersverordeningen aan de agenda is toegevoegd. Dit wordt behandeld als agendapunt 14 A. Daarnaast wordt voorgesteld om het voorstel Verklaring van geen bedenkingen mobiliteitshub station Maastricht Noord als agendapunt 14 B aan de agenda toe te voegen. De voorzitter stelt vast dat de agenda conform kan worden vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en de verslagen van de raadsavond van 7, 14, 21 en 28 november 2017. De besluitenlijst en de verslagen worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 27 november tot en met 8 december 2017 en de overzichten openstaande en afgedane moties en toezeggingen tot en met 12 december 2017. De lijst wordt aldus vastgesteld.

4. Aanbieden rekenkamerbrief onderzoek culturele instellingen door Rekenkamer Maastricht

De voorzitter deelt mee dat de Rekenkamer een onafhankelijk orgaan is dat de controlerende functie van de gemeenteraad versterkt en tegelijkertijd voor de inwoners van Maastricht zichtbaar maakt wat het resultaat is van het beleid van de gemeente Maastricht. Aan de hand van de rapporten en brieven van de Rekenkamer kan de gemeente leren en verbeteren. De Rekenkamer heeft nu onderzoek gedaan naar de culturele instellingen. Het rapport dat hierover geschreven is, wordt vandaag aan de gemeenteraad overhandigd. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Peters, de voorzitter van de Rekenkamer.

Mevrouw **Peters** deelt mee dat de Rekenkamer Maastricht vandaag het rapport aan de raad aanbiedt. De aanleiding voor dit rapport is nieuwsgierigheid omdat de gemeente Maastricht zelf de grote culturele instellingen als gemeentelijke afdelingen aanstuurt in tegenstelling tot bijna alle andere grote gemeenten in Nederland. Waarom wijkt Maastricht hiervan af? De Rekenkamer is verbaasd dat in de Maastrichtse politiek nooit over een verzelfstandiging van de culturele instellingen is gesproken en dat het college dit nooit als een mogelijke optie heeft geschetst. De Rekenkamer adviseert de raad en de Maastrichtse politiek om de voordelen van externe verzelfstandiging serieus in overweging te nemen. De Rekenkamer heeft de overwegingen en kanttekeningen in het rapport / de brief samengevat. De Rekenkamer komt dit rapport graag in het nieuwe jaar toelichten en zal dan ook eventuele vragen beantwoorden.

Mevrouw Peters biedt het rapport aan de voorzitter van de raad aan.

Applaus

De voorzitter dankt mevrouw Peters voor het rapport. Deze rekenkamerbrief wordt aangeboden aan het presidium met het verzoek om de behandelprocedure te bepalen. De voorzitter nodigt mevrouw Peters uit – indien een vergadering hierover wordt belegd – om aanwezig te zijn om vragen te beantwoorden.

5. Benoeming wethouder

De voorzitter deelt mee dat wethouder Damsma donderdag aanstaande wordt geïnstalleerd als burgemeester van de gemeente Midden-Drenthe. Hierdoor ontstaat een vacature voor de functie van wethouder in het college. De fractie D66 beveelt de heer Jongen aan als wethouder van de gemeente Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Eurlings om deze aanbeveling toe te lichten.

Mevrouw **Eurlings** (D66) geeft aan dat de heer Jongen bekend is bij de raad. Als clustermanager van de facilitaire dienst van de provincie Limburg was de heer Jongen onder andere verantwoordelijk voor de ontwikkeling naar de regioorganisatie en de Brightlands Smart Services Campus in Heerlen. De heer Jongen is qua opleiding een communicatiedeskundige. De heer Jongen is ook al 20 jaar raadslid van de



D66-fractie Maastricht. De heer Jongen was ook een D66 bestuurslid van 1987 tot 1989 en daarvoor was de heer Jongen al een burgerraadslid. Daarnaast heeft de heer Jongen ook diverse bestuursfuncties vervuld. Een onafhankelijke adviescommissie heeft de heer Jongen als zeer positief beoordeeld. De heer Jongen heeft kennis en ervaring en hij kan zich snel inwerken in verschillende dossiers. Daarnaast heeft de heer Jongen ook een uitstekend netwerk en goede contacten met de fractie, de gemeenteraad en het college. Bij dezen wil mevrouw Eurlings de heer Jongen dan ook graag voordragen als beoogd wethouder.

De voorzitter dankt en deelt mee dat op grond van de gedragscode van de gemeenteraad een onderzoek dient plaats te vinden naar de integriteitsrisico's. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden en de conclusie is dat er geen integriteitsrisico's zijn gesignaleerd. Op grond van het reglement van orde dienen de geloofsbrieven van de aanbevolen kandidaat onderzocht te worden. De voorzitter stelt daarom een commissie in voor het onderzoek naar de geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw Van Ham, de heer Gunther en de heer Severijns. De voorzitter schorst de vergadering voor een moment om de commissie de gelegenheid te geven de geloofsbrieven te onderzoeken.

Schorsing 20.49 – 20.54 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Gunther, de voorzitter van de commissie voor het onderzoek naar de geloofsbrieven.

De heer **Gunther** deelt namens de commissie mee dat de geloofsbrieven van de heer Jongen zijn onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert dat de heer Jongen kan worden benoemd als wethouder van de raad van Maastricht.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat op grond van de Gemeentewet de heer Jongen als wethouder van de gemeente Maastricht kan worden benoemd. De raad dient hierover te stemmen. De stembriefjes kunnen uitgedeeld worden. Hierop kunnen de raadsleden de naam van een persoon invullen. De voorzitter stelt voor dat de commissie die het onderzoek naar de geloofsbrieven heeft gedaan de stemcommissie vormt. De voorzitter schorst de vergadering om de stemcommissie de gelegenheid te geven om de stemmen te tellen.

D66 (Meertens) vraagt of een naam of een kruisje moet worden ingevuld.

De voorzitter antwoordt dat een kruisje bij de naam of een naam kan worden ingevuld.

De stembriefjes worden door de bode opgehaald.

Schorsing 20.56 – 21.02 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Severijns** deelt mee dat in totaal 35 stemmen zijn uitgebracht en 35 akkoordstemmen voor de heer Jongen. Dat is unaniem.

Applaus

De voorzitter deelt mee dat de gemeenteraad unaniem gestemd heeft voor de benoeming van de heer Jongen tot wethouder van de gemeente Maastricht. De voorzitter vraagt aan de heer Jongen of hij de benoeming aanvaardt. De heer Jongen antwoordt bevestigend. De heer Jongen zal nu de eed af te leggen.

De heer Jongen legt de eed af.

Applaus

De voorzitter feliciteert wethouder Jongen met zijn benoeming tot wethouder en wenst hem veel succes. De voorzitter nodigt wethouder Jongen uit om plaats te nemen bij het college.

6. Toelating nieuw raadslid

De voorzitter deelt mee dat nu de heer Jongen wethouder is geworden, een nieuw raadslid benoemd kan worden in de fractie van D66. Mevrouw Gielkens komt in aanmerking om toegelaten te worden als nieuw



raadslid van de gemeente Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Eurlings om mevrouw Gielkens te introduceren.

Mevrouw **Eurlings** (D66) draagt mevrouw Gielkens voor als nieuw raadslid van D66. Mevrouw Gielkens is werkzaam als Regulatory Affairs Specialist bij Medtronic. Mevrouw Gielkens houdt zich onder andere bezig met strategie, klinische studies en het ontwikkelen van nieuwe instrumenten voor hartfalen. Mevrouw Gielkens heeft aan de universiteit van Tilburg communicatie en mediastudies gestudeerd. Mevrouw Gielkens was al eerder voorzitter (periode 2006-2007) en burgerlid (periode 2014-2016) van D66. Mevrouw Gielkens zal zich als raadslid vooral richten op de internationalisering en de internationale thema's.

De voorzitter deelt mee dat verzocht wordt mevrouw Gielkens toe te laten tot de raad. Daartoe dienen de geloofsbriefjes te worden onderzocht. De voorzitter stelt een commissie samen om de geloofsbriefjes te onderzoeken. De voorzitter nodigt mevrouw Van Ham, de heer Gunther en de heer Severijns hiertoe uit. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.11 – 21.17 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Van Ham, de voorzitter van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbriefjes.

Mevrouw **Van Ham** deelt namens de commissie mee dat de geloofsbriefjes van mevrouw Gielkens zijn onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert dat mevrouw Gielkens kan worden toegelaten als raadslid van de raad van Maastricht.

De voorzitter stelt vast dat de geloofsbriefjes in orde zijn bevonden. De voorzitter nodigt mevrouw Gielkens uit om beëdigd te worden. De voorzitter deelt mee dat mevrouw Gielkens de belofte zal afleggen.

Mevrouw Gielkens legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Gielkens met haar toelating als raadslid en wenst haar veel succes.

Applaus

7. **Benoeming eerste plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad**

De voorzitter deelt mee dat de heer Jongen plaatsvervangend voorzitter van de raad was. Deze functie is nu vacant. In het reglement van orde van deze raad staat dat de plaatsvervangend voorzitter van de raad tevens voorzitter is van het presidium. De heer Erckens heeft aangegeven deze functie te willen vervullen en hij stelt zich kandidaat. Vandaag vindt de stemming plaats over deze kandidatuur. De raadsleden ontvangen een stembriefje waarop men kan aankruisen of men akkoord of niet akkoord is. Men kan echter ook een andere naam invullen. De voorzitter stelt dezelfde stemcommissie in bestaande uit mevrouw Van Ham, de heer Severijns en de heer Gunther.

De stembriefjes worden door de bode opgehaald.

De voorzitter schorst de vergadering om de stemcommissie de gelegenheid te geven de stemmen te tellen.

Schorsing 21.22 – 21.27 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de stemcommissie.

Mevrouw **Van Ham** deelt namens de commissie mee dat in totaal 35 stemmen zijn uitgebracht en 35 akkoordstemmen voor de heer Erckens. Dat is unaniem.

Applaus

De voorzitter feliciteert de heer Erckens met zijn benoeming en wenst hem succes.



8. A2-project/concept-vormgevingsvisie deel C: vastgoedontwikkeling

De voorzitter deelt mee dat het college voorstelt om een nieuw deel van de vormgeving van de A2 vast te stellen. In dit deel genaamd vormgevingsvisie deel C wordt de beoogde beeldkwaliteit geschetst van het vastgoed dat wordt gerealiseerd. In de raadsronde van 28 november 2017 heeft de wethouder toegezegd vragen over duurzaamheid te beantwoorden. Deze vragen zijn beantwoord en bij de documenten voor deze vergadering gevoegd. De voorzitter deelt mee dat de voorgestelde tekstwijziging bij amendement wordt ingediend. Meneer Van der Gugten zal het amendement toelichten.

De heer Ad Frijs verlaat om 21.29 uur de vergadering.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat een aanvulling nodig was om de ambitie met betrekking tot duurzaamheid en energie een goede plaats te geven. Deze wijziging kon vanwege formele redenen niet in het raadsvoorstel worden opgenomen. Daarom wordt nu een amendement ingediend. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

Amendement GroenLinks Duurzaamheid – tekstwijziging bijlage 2 Raadsvoorstel A2-project/conceptvormgevingsvisie deel C

Besluit:

Het beslispunt als volgt te wijzigen:

In te stemmen met de concept-vormgevingsvisie deel C ten behoeve van vastgoedontwikkeling in het A2 plangebied “de Groene Loper”, met dien verstande dat de passage aangaande zonnecollectoren op pagina 21 van bijlage 2 wordt vervangen door het tekstvoorstel overeenkomstig de brief van wethouder Gerats d.d. 11 december 2017.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt dat de Welstands- en Monumentencommissie zich onvoldoende heeft gerealiseerd dat Maastricht een hoog ambitieniveau heeft met betrekking tot hetgeen wordt gerealiseerd op de Groene Loper. In het voorstel stond een traditionele, summiere paragraaf over zonnecollectoren. De raad vindt echter de installatie die daarvoor nodig is in een nieuw stadsdeel belangrijk en dit kan misschien zelfs een onderdeel worden van de vormgeving. Daaraan moet in het raadsvoorstel meer aandacht worden besteed. GroenLinks vraagt aan de raad om dit amendement van harte te ondersteunen.

De voorzitter vraagt wie het woord wil en gaat vervolgens over tot stemming. De voorzitter stelt vast dat het amendement unaniem wordt aangenomen. Aldus besloten.

Vervolgens brengt de voorzitter het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. Het raadsvoorstel wordt als een hamerstuk aangenomen. Aldus besloten.

9. Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg

De voorzitter deelt mee dat deze visie gaat over Zuid-Limburg en is opgesteld door achttien gemeenten. Met de visie wordt beoogd het vestigingsklimaat en de leefbaarheid te versterken door het aanbod zo goed mogelijk af te stemmen op de vraag.

De voorzitter gaat vervolgens over tot stemming. Het raadsvoorstel wordt als een hamerstuk aangenomen. Aldus besloten.

10. Managementrapportage 2017

De voorzitter deelt mee dat dit de laatste managementrapportage is. Vanaf volgend jaar informeert het college de raad via een bestuursrapportage over de voortgang van het uitvoeren van de begroting.

Het raadsvoorstel wordt als een hamerstuk aangenomen. Aldus besloten.

11. Controleprotocol 2017 / Wijziging Beleidsnota Reserves en Voorzieningen

De voorzitter deelt mee dat het controleprotocol de kaders bevat waarbinnen de jaarrekening van 2017 wordt gecontroleerd. Daarnaast heeft de jaarrekeningcontrole 2016 geleid tot een aantal voorstellen tot verbeteringen van de beleidsnota Reserves, voorzieningen, weerstandvermogen en risicomanagement.



Deze voorstellen tot verbetering zijn verwerkt in een aanvulling op de beleidsnota en liggen ook ter besluitvorming voor.

De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Het Controleprotocol 2017 en de aanvulling op de beleidsnota Reserves en voorzieningen zijn daarmee aldus vastgesteld.

12. Vaststelling bestemmingsplan Zouwdalveste fase 2

De voorzitter geeft aan dat het conceptbestemmingsplan Zouwdalveste fase 2 het mogelijk maakt om 84 grondgebonden woningen aan de Musketruwe/Floretruwe te realiseren. Aan de raad wordt gevraagd zich uit te spreken over de ingediende zienswijzen en het bestemmingsplan Zouwdalveste fase 2 vast te stellen met de opgenomen wijzigingen.

De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Het bestemmingsplan Zouwdalveste fase 2 is daarmee aldus vastgesteld. Aldus besloten.

13. Verbreed gemeentelijk rioleringsplan 2018 – 2022

De voorzitter deelt mee dat het rioleringsplan beschrijft hoe de gemeente Maastricht tot 2022 omgaat met afvalwater, grondwater en hemelwater. Daarnaast wordt voorgesteld het waterplan vast te stellen dat samen met gemeenten in de regio, het waterschap en het waterleidingsbedrijf is opgesteld. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wil afleggen.

D66 (Barendse) heeft in de raadsronde aangegeven dat D66 mogelijk met een motie zou komen over een financiële tegemoetkoming voor huishoudens. Dit onderdeel is echter al in het stuk opgenomen. De motie is daarmee overbodig.

De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Het bestemmingsplan Zouwdalveste fase 2 is daarmee aldus vastgesteld. Aldus besloten.

14. Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2015

De voorzitter deelt mee dat voor de uitvoering van werkzaamheden de fracties een vergoeding ontvangen. Daarover moet verantwoording worden afgelegd die door de accountant gecontroleerd wordt. De verantwoording over 2015 is klaar en ligt voor ter besluitvorming. De accountant geeft aan dat de verantwoording correct is en dat er geen strijdigheden zijn geconstateerd met de Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, commissieleden en fracties gemeente Maastricht.

De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. De verantwoording uitgaven en reserves fractieondersteuning 2015 wordt aldus vastgesteld. Aldus besloten.

14A. Vaststellen beheersverordeningen in verband met een technische reparatie

De voorzitter deelt mee dat deze beheersverordeningen een fout in de bestemmingsplannen repareren waardoor ongewenste ontwikkelingen worden voorkomen. Een van de twee besloten bijeenkomsten van 21 november 2017 ging hierover. De stukken zijn onder geheimhouding verstrekt door het college. De raadsleden hebben ze per e-mail ontvangen. De geheimhouding vervalt na de besluitvorming. Dit heeft de raad op 28 november 2017 bij het bekrachtigen van de geheimhouding zo besloten. Indien de raad instemt met de beheersverordeningen, zullen na afloop van de vergadering de documenten in het raadsinformatiesysteem worden gepubliceerd.

De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

14B. Verklaring van geen bedenkingen mobiliteitshub station Maastricht Noord

De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

De voorzitter geeft voor de schorsing het woord aan de heer Peeters, het jongste raadslid. Het presidium heeft aan de heer Peeters gevraagd om een eindejaarstoespraak te houden.



De heer **Peeters** stelt vast dat het kerstreces een periode is van gezellig samenzijn en tradities. De heer Hoen heeft vorig jaar als nestor van de raad de traditie van een eindejaarstoespraak in ere hersteld met de voordracht van een gedicht. De heer Peeters is gevraagd om een terugblik op 2017 te geven. De politiek is dynamisch en dit vraagt de nodige tijd. Ieder raadslid vult het raadswerk ook op eigen wijze in. De heer Peeters verwijst naar de publicaties over de werkdruk en de complexiteit van het raadswerk. Dit is ook van toepassing op Maastricht. 2017 is een jaar geweest waarin de raad de nodige collega's heeft uitgezwaaid. Daarnaast heeft de raad ook een aantal nieuwe raadsleden welkom mogen heten. Verder zijn er ook veranderingen geweest in de samenstelling van het college. Het bestuur van de stad is heel dynamisch. Het is van belang dat kennis en kunde kan worden overgedragen. De stad Maastricht is volop in beweging en dit moet men ook behouden naar de toekomst toe. In 2018 zou Maastricht Culturele Hoofdstad worden, inclusief de tram. Beide zaken komen in 2018 niet uit, maar het is wel belangrijk om in 2018 de verbinding te leggen met de regio en de euregio, tussen oud en jong, tussen internationaal en puur Maastrichts, maar ook tussen coalitie en oppositie.

Op 21 maart 2018 zijn de gemeenteraadsraadverkiezingen. Een ding is zeker; er hebben waarschijnlijk nog nooit zo veel verschillende partijen aan de gemeenteraadsverkiezingen meegedaan. Dit komt door de versplintering van het politieke landschap, maar ook deels uit onvrede over de bestaande politiek. Daarom is het leggen van verbindingen met de volksvertegenwoordigers en het samen verantwoordelijkheid nemen om de mooie stad Maastricht stabiel te besturen ook heel erg belangrijk. De heer Peeters dankt iedereen voor alle gedane inspanningen in 2017. Een heel grote merci. Verder wenst de heer Peeters iedereen alvast fijne kerstdagen en een gezond 2018.

Applaus

De voorzitter dankt voor deze mooie woorden schorst de vergadering om mensen de gelegenheid te geven om de raadzaal te verlaten, behalve de raadsleden en de burgerleden.

De voorzitter schorst onder dankzegging de openbare vergadering om 21.44 uur.

