

## Verslag vergadering digitale raadsronde d.d. 12 januari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Verwerving Randwijcksingel 25 ten behoeve van de uitbreiding van de Bernard Lievegoedschool (BLS)**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Aarts, wethouder Jongen  
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw de Boeye en mevrouw Cramers

Fractievoorzitters: Quaaden (CDA), Boelen (SPM), Bolleman (GroenLinks), Politsch (D66), Slangen (PvdA), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Hij licht toe dat in deze vergadering de verwerving van Randwijcksingel 25 als peilvoorstel op de agenda staat. Het college is uiteindelijk bevoegd hierover te beslissen. Vooraf zijn schriftelijke vragen beantwoord. Per fractie geldt een maximale spreektijd van vier minuten in de raadsronde, en een maximum van drie interrupties.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Quaaden) heeft geen bedenkingen bij de aankoop, omdat daarmee de BLS weer voldoende ruimte heeft om mee te groeien met de verwachte leerlingenaantallen. Wel vraagt CDA aandacht voor de parkeerproblematiek, waar het al eerder op gewezen heeft.

**D66** (Politsch) ziet dat hun vragen over het voorstel al schriftelijk beantwoord zijn.

**PvdA** (Slangen) wijst op de schriftelijke vragen die beantwoord zijn. Ze vindt het belangrijk dat huuropbrengsten in de toekomst zo veel mogelijk weer in onderwijs geïnvesteerd worden. In het IHP staat dat bij investeringen voor investeringen een overeenkomst gesloten moet zijn tussen gemeente, stichting Pallas en MIK. PvdA wil weten of die overeenkomst inderdaad gesloten is. De PvdA gaat akkoord met de verwerving.

**VVD** (Noteborn) heeft geen bedenkingen.

**SP** (Gerats) heeft geen bedenkingen. De fractie wil weten of de toegankelijkheid in het nieuwe gebouw voor iedereen geborgd is, en of de planning nog steeds overeind staat.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) is akkoord met de aankoop van het pand. Partij Veilig Maastricht wil volledig inzicht in de verbouwingsplannen en kan zich er niet in vinden dat deze niet digitaal te raadplegen zijn.

**PVV** (Miesen) heeft geen vragen.

**SAB** (Schulpen) heeft geen wensen noch bedenkingen bij het voorstel.

**50PLUS** (Van Est) wil weten wat er gebeurt als de verwachte groei in leerlingenaantallen tegenvalt. In de paragraaf Alternatieven zijn weinig alternatieve mogelijkheden onderzocht, zoals gebruikmaking van andere gemeentelijke panden. Het is jammer dat de aanbesteding niet openbaar is en vertrouwelijke stukken alleen analoog beschikbaar worden gesteld.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) wil weten waarom gekozen wordt voor overdracht van het juridisch eigendom aan stichting Pallas en welk deel van de huurpenningen naar de gemeente terugvloeien. Vraag is ook wat er gebeurt op het moment dat MIK of stichting Pallas aangeven dat zij het gebouw niet langer nodig hebben.

**SPM** (Boelen) vraagt een nadere toelichting op het verband tussen de koop van Randwijcksingel 25 en de verhuur van Capucijnengang 10 aan MIK, en waarom deze verhuur om niet is. SPM wil weten wat bedoeld wordt met het Jeugdpreventielab. Onduidelijk is hoe het voorstel gefinancierd wordt; uit de post onvoorzien of uit de portefeuille Jeugd. Tegen de aankoop van Randwijcksingel 25 heeft Groep Alexander Lurvink geen bezwaar.

**GroenLinks** (Bolleman) kan zich vinden in het voorstel, maar is teleurgesteld dat het niet geheel volgens het ENG-principe gerealiseerd wordt en vraagt waarom dat zo is. Een investering van € 1 miljoen in verband daarmee op dit moment lijkt de moeite waard. GroenLinks wil weten op welke termijn het college het pand wel energieneutraal denkt te kunnen maken.

**Groep Gunther** (Tiber) heeft geen vragen.

#### *Beantwoording*

**Wethouder Jongen** zegt dat de huurpenningen niet terugvloeien naar de onderwijsbegroting, maar naar de algemene middelen. Vandaaruit kan de raad bij de begrotingsbehandeling besluiten om ze in te zetten voor onderwijs. Overeenkomsten zijn nog niet getekend. Dat gebeurt nadat de raad gepeild is en de uitkomst van die peiling positief is. De wethouder is bereid om jaarlijks te rapporteren over alle onderwijsmiddelen die in- en uitstromen. Het gebouw is toegankelijk voor eenieder, inclusief mensen met een beperking. De ingebruikname van het pand zal zijn op 1 januari 2022. Noodgebouwen zullen derhalve wat langer moeten blijven staan. Het is helaas niet mogelijk alle stukken inzake de verbouwing openbaar te maken, omdat dat de onderhandelingspositie van de gemeente zou schaden. Raadsleden kunnen de stukken echter wel inzien.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) begrijpt heel goed dat er bepaalde belangen spelen en het belang van de gemeente niet moet worden geschaad. Maar het moet toch mogelijk zijn om in deze tijd waarin we niet met elkaar in aanraking moeten komen de stukken digitaal te delen en versleuteld in te zien.

**Wethouder Jongen** In het verleden is eens iets misgegaan met het inzien en meenemen van vertrouwelijke documenten, zodat het college daarin terughoudend is. Als er stukken naar buiten gaan, heeft de wethouder geen controle meer. De wethouder geeft aan dat het in deze coronatijd nog niet mogelijk is gebleken om stukken digitaal vertrouwelijk te delen. Wie hiervoor goede oplossingen heeft, kan suggesties indienen.

De **voorzitter** vraagt de woordvoerder om via de griffie de mogelijkheden met de IT-afdeling te onderzoeken.

**Wethouder Jongen** zegt dat bij het opstellen van het IHP gekeken is naar diverse mogelijke onderwijslocaties. Voor deze specifieke situatie is de meest ideale optie voorgelegd. De toename van leerlingaantallen is structureel. Bij een onverwachte afname van leerlingaantallen kan de school het gebouw in het uiterste geval teruggeven aan de gemeente. MIK heeft bij verkoop van haar pand de hulp gevraagd van de gemeente in de zoektocht naar alternatieve kantooruimte. De gemeente Maastricht draagt nu bij aan de ontwikkeling van het Jeugdpreventielab door de huur te vergoeden voor een periode van twee jaar. Daarna wordt de commerciële huur in rekening gebracht. Doel van het Jeugdpreventielab is om vroegtijdig in te grijpen bij problematiek met kwetsbare jeugdigen. Bij alle scholen die verbouwd worden, wordt een afweging wat betreft ENG of BENG gemaakt door te kijken of een investering rendabel is. In dit geval is de extra investering van € 1 miljoen niet in 25 jaar terug te verdienen. Het college kiest daarom in dit geval wel voor BENG, maar niet voor ENG. Energiebesparende maatregelen worden alleen in het nieuwe gedeelte toegepast. Voor de constructie met overdracht van juridisch eigendom aan stichting Pallas is gekozen omdat wettelijk niet is toegestaan om ruimtes binnen scholen te verhuren aan kinderopvangorganisaties.

#### *Tweede termijn*

**CDA** (Quaaden) heeft geen bezwaren of bedenkingen. De fractie vraagt nogmaals naar de parkeerproblematiek.

**VVD** (Noteborn) heeft geen bezwaren of bedenkingen, net als **PVV** (Miesen), **SAB** (Schulpen) en **Groep Alexander Lurvink** (Philipsen).

**SPM** (Boelen) heeft geen bezwaren of bedenkingen, maar vraagt de wethouder wel om de raad op de hoogte te houden van de ontwikkeling van het Jeugdpreventielab.

**GroenLinks** (Bolleman) is wat teleurgesteld over de beantwoording, maar is akkoord.

**D66** (Politsch) sluit zich aan bij het verzoek van SPM en gaat akkoord.

**PvdA** (Slangen) vraagt naar de hoogte van de extra kosten vanwege de langere gebruikmaking van noodlokalen. PvdA steunt het plan, maar vraagt de wethouder om tweemaal per jaar in de monitor sociaal domein een overzicht te geven van de status van het IHP en de kosten die daarmee verband houden.

**SP** (Gerats) vraagt meer toelichting op de vertraging met één jaar. De fractie had graag meer informatie ontvangen over het overlegrecht voor het openbaar onderwijs, het United World College en het vmbo.

**50PLUS** (Van Est) vindt het vreemd dat niet beter gekeken is naar alternatieven, gezien de financiële positie van de gemeente en het benodigde bedrag van € 1 miljoen. Vertrouwelijke stukken zouden makkelijker toegankelijk moeten zijn. 50PLUS stemt niet in met het voorstel.

**Groep Gunther** (Tiber) zou de stand van zaken rondom het IHP per kwartaal willen monitoren, zodat tijdig ingrijpen mogelijk is. Groep Gunther stemt in met behandeling van het voorstel.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) gaat niet akkoord, omdat diverse stukken niet beschikbaar zijn.

#### *Beantwoording*

**Wethouder Jongen** zegt dat gebruikmaking van de noodlokalen tot de zomer € 20 miljoen extra kost. Daarna zal worden gekeken of ze nog later moeten blijven staan. De wethouder zal tweemaal per jaar op hoofdlijnen de stand van zaken van het IHP verstrekken. **(toezegging)** Ook zal hij de raad op de hoogte houden van de ontwikkelingen van het Jeugdpreventielab. **(toezegging)** De wethouder zal buiten de vergadering contact leggen met de SP over de informatiebehoefte van deze fractie inzake openbaar onderwijs. De vertraging in de plannen is veroorzaakt door enerzijds corona en anderzijds de prijsonderhandelingen. Drie makelaars zijn ingeschakeld om tot een prijsbepaling te komen. Het resultaat van de onderhandelingen is positief geweest. De wethouder zegt dat parkeerproblemen er bij bijna iedere school zijn vanwege halen en brengen. De gemeente probeert ouders zo veel mogelijk te verleiden om niet met de auto te komen. In de uitwerking zal expliciet naar parkeren worden gekeken.

**De voorzitter** herhaalt de toezeggingen die de wethouder gedaan heeft. Hij concludeert dat het merendeel van de fracties zich kan vinden in het voorstel.

De **voorzitter** sluit de vergadering.