

## Verslag Domeinvergadering Economie en Cultuur, fysiek Raadzaal d.d. 12 oktober 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

**Domeinvoorzitter:** De heer Van der Gugten

**College:** Annemarie Penn-te Strake, Vivianne Heijnen, Frans Bastiaens, Bert Jongen, John Aarts, Anita Bastiaans

**Domeingriffier** Toon Cornelissen

**Aanwezige fracties (14):** CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, PVM, PVV, SAB, 50PLUS, Groep Gunther, Groep Maassen, Groep Alexander Lurvink

**Niet aanwezige fracties (1):** Liberale Partij Maastricht

**Aanwezige domeinleden (19):** Nol Beckers, Jan Janssen, Jos Boelen, Imgriet Habets, Hans Passenier, Lex Vos, Harry Schouten, Guido Mertens, Henri Borgignons, Maren Slangen, Nicky Beckers, Siem Verkoijen, Paul-Jan Heijnen, Rob Claessen, Alain Garnier, Jos Gorren, Willy Bronckers, Judith Tiber en Simona Maassen

**Aanwezige vervangende domeinleden (3):**

**Aanwezige leden uit andere domeinen bij agendapunt 8 volgens de presentielijst (5):** Peter Vrehen, Jo Smeets, Christel van Gool, John Voorst en Marlisle Korsten

**Ambtelijk:** Camiel de Bruin en Tim van Wanroij

### **1. Opening (Mondeling)**

**De voorzitter** heet de aanwezigen welkom bij deze eerste domeinvergadering Economie & Cultuur. Het quorum is aanwezig en er is één afmelding, van de fractie van LPM (Nuyts). Parallel aan deze vergadering vindt de domeinvergadering Algemene Zaken plaats, mogelijk moet iemand even de vergadering verlaten om bij die vergadering aan te schuiven. Er is één aanvulling op de agenda, namelijk Magisch Maastricht. Dit onderwerp wordt toegevoegd als punt 7. Na de pauze is er een plenaire bijeenkomst, dus mocht agendapunt 7 niet geheel behandeld kunnen worden, dan wordt dit onderwerp doorgeschoven naar de volgende domeinvergadering. De agenda wordt vastgesteld.

De voorzitter komt vervolgens met enkele huishoudelijke mededelingen over de vergaderprocedure.

### **2. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen (Mondeling)**

De wethouder heeft geen mededelingen over de toezeggingen.

**PvdA** (Slangen) heeft vragen over de toezegging inzake het voorstel binnensportaccommodatie en over de toezegging inzake taalonderwijs. Zij vraagt zich af of de inhoud van deze toezeggingen bij deze vergadering past en vraagt of deze ook bij het domein Sociaal behandeld kunnen worden. De portefeuillehouder is niet aanwezig.

**De voorzitter** antwoordt dat is afgesproken om van tevoren aan te kondigen dat er vragen zijn, dan is de portefeuillehouder aanwezig voor de beantwoording.

**Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) vindt dat deze vragen juist wel bij dit domein thuishoren.

**De voorzitter** antwoordt dat het goed komt.

### **3. Benoemen vicevoorzitter domein Economie & Cultuur (Ter besluitvorming)**

**De voorzitter** deelt het volgende mee: Op 28 september heeft de raad de voorzitters van de vier domeinen benoemd. Op basis van artikel 4 lid 3 van de Verordening op de domeinvergadering benoemt de

domeinvergadering uit haar midden een vicevoorzitter. Voor het domein Economie en Cultuur heeft de heer Guido Mertens zich gemeld. De voorzitter licht de stemprocedure toe: iedere in de vergadering aanwezige fractie kan 1 stem uitbrengen op de kandidaat/persoon naar keuze. Degene die bij de schriftelijke stemming een meerderheid van het aantal uitgebrachte geldige stemmen behaalt, wordt vicevoorzitter. De voorzitter en de vicevoorzitter maken samen deel uit van de agendacommissie.

Vervolgens vindt de stemming plaats via stembriefjes.

**De voorzitter** deelt mee dat er 14 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 1 blanco. 13 stemmen zijn uitgebracht op de heer Guido Mertens. De voorzitter feliciteert de heer Mertens.

**Besluit:** de domeinvergadering benoemt de heer Guido Mertens tot vicevoorzitter.

#### **4. Rondvraag aan college (Mondeling)**

Domeinleden kunnen actuele vragen stellen aan de aanwezige collegeleden over onderwerpen die niet op de agenda staan.

**GroenLinks** (Passenier) vraagt of het college duidelijkheid kan geven over de door de bezuinigingen weggevallen speelvoorzieningen en wat de voortgang is. Ook wordt hij graag geïnformeerd over het vraagstuk rond de skatebaan. Op welke locatie komt er een skatebaan: onder de J.F. Kennedybrug of onder de Noorderbrug? Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord, want de portefeuillehouder is niet aanwezig.

#### **5. Jaarplanning (Ter informatie)**

**De voorzitter** deelt mee dat de domeinleden kennis hebben kunnen nemen van de (concept)jaarplanning. Ook externe bijeenkomsten of werkbezoeken komen op deze lijst in beeld.

**PvdA** (Slangen) merkt op dat de begroting op november aan de orde komt. Zij vraagt wanneer burgers daarbij in de gelegenheid worden gesteld om in te spreken.

**De voorzitter** antwoordt dat dit mogelijk is bij de behandeling van een onderwerp in het specifieke domein. Men moet zich daarvoor aanmelden.

De jaarplanning wordt ter kennisneming aangenomen.

#### **6. Resultaten van de evaluatie en uitwerking verruiming openingstijden van Centre Céramique (Ter informatie)**

**De voorzitter** deelt mee dat in de Raadsvergadering van 20 juli de motie Lurvink over de verruiming van de openingstijden van Centre Céramique is aangenomen. Gevraagd is onder meer om de verruimings- of verschuivingsmogelijkheden van de openings- en sluitingstijden van Centre Céramique te onderzoeken. Het college heeft inmiddels zowel de reguliere gebruiker van de bibliotheek als niet-gebruikers bevraagd via een enquête. De resultaten daarvan en de door het college gedachte uitwerking worden met de domeinvergadering gedeeld.

**Inspreker Hoeben** zegt dat de doorsnee Nederlander op zoek is naar verbindingen. Het Centre Céramique ziet hij als de meest toegankelijke openbare, laagdrempelige plaats. De huidige openingstijden zijn echter niet meer van deze tijd, waarin mensen diverse levensstijlen hebben. Het centrum zou alle dagen open moeten zijn zodat mensen elkaar daar kunnen ontmoeten en/of hun kennis van kunst en cultuur te verrijken. Hij hoopt dat de motie voor verruiming van de openingstijden positief wordt ontvangen.

**GG** (Tiber) vraagt of de kosten tegen de voordelen opwegen.

**SPM** (Boelen) denkt dat de positionering van Maastricht als een kunsthistorische, transparante stad waar veel te doen is, heel wat waard is en dat daar veel winst mee is te boeken. De kosten, die € 197.000 bedragen, moeten in balans zijn met de voordelen.

**GG** (Tiber) vraagt of de heer Boelen denkt aan winst in cijfers of in emoties.

**SPM** (Boelen) denkt aan een stad waar veel te doen is, maar hij kan geen bestek tonen waar de voordelen cijfermatig onderbouwd worden.

**GG** (Tiber) zou graag de voor- en nadelen wat concreter zien.

**GAL** (Philipsen) heeft er problemen mee dat een burger die gebruikmaakt van zijn inspreekrecht uitgehoord wordt over kosten. Dat is iets waar de raad over gaat.

**SPM** (Boelen) vraagt aan de heer Hoeben welke openingstijden hij in gedachten heeft.

De heer Hoeben vindt dat de raad dit moet bepalen, maar het liefst zou hij wensen dat de openingstijden van 10.00 – 22.00 uur zouden zijn en in de weekends iets minder.

**Wethouder Bastiaens** merkt op dat bij de Kaderbrief drie moties zijn ingediend over de openingstijden van Centre Céramique. De motie waarin werd gevraagd om onderzoek naar de behoefte van de inwoners, is aangenomen. Ook zou daarbij het gesprek worden aangegaan met de hogeschool en de universiteit. Dat loopt nog, maar het onderzoek naar de behoeftes is wel afgerond. De resultaten worden nu aan de raad voorgelegd. **Camiel de Bruin** licht de onderzoeksresultaten toe, zie voor details het document Evaluatie Openingstijden Centre Céramique.

De twee onderzoeksvragen waren:

- Hoe bekend en tevreden zijn de huidige gebruikers van het Centre Céramique (CC) met de openingstijden?
- Wat zijn de wensen van de huidige gebruikers én de inwoners van de gemeente Maastricht ten aanzien van de openingstijden?

De resultaten waren (in het kort) als volgt.

- Er waren ruim 2600 respondenten, de gemiddelde leeftijd van de respondenten was 57 jaar. 85% van de respondenten kwam uit Maastricht. 97% van de respondenten is bekend met CC en het eerste waar zij dan aan denken, is de bibliotheek. Slechts 3% had CC nog nooit bezocht. 75% was bekend met de openingstijden. De zaterdagmiddag is een populaire bezokedag. 30% is tevreden over de openingstijden, 35% is ontevreden.
- Op de zondagmiddag, als het CC is gesloten, zouden de meeste mensen het centrum willen bezoeken. Op de tweede plaats komt de zaterdagmiddag. Het minst populair is de zondagavond, maar toch zou nog 24% op dat moment het centrum willen bezoeken. Ook zou men graag op de zaterdagochtend en de donderdagavond willen gaan (CC gesloten).

Er is geen verschil in wensen bij de verschillende categorieën inwoners.

**GroenLinks** (Vos) vraagt of de onderzoekers hebben meegewogen in de enquête dat er mensen uit verschillende richtingen komen, van binnen en buiten Maastricht. Ook vraagt de heer Vos welke aantallen horen bij 'inwoners uit Maastricht'.

**De voorzitter** geeft aan dat op pagina 24 de respondenten zijn uitgesplitst per woongemeente: 85% uit Maastricht en 15% van buiten Maastricht.

**PvdA** (Slangen) heeft begrepen dat de 1037 mensen waar de heer Vos naar vroeg, via het Forum of via CC zijn binnengekomen. Dat zijn niet de mensen die al lid zijn van CC.

**De heer Vos** bevestigt dit.

**PvdA** (Slangen) vraagt na of is gecontroleerd of dit niet dezelfde mensen zijn.

**De heer Vos** bevestigt dat dit is gecontroleerd.

**PvdA** (Slangen) merkt op dat de jongste respondent 15 jaar was. De brief aan de leden van CC is echter slechts verspreid onder 18-jarigen en ouder. Zij vraagt of hier een speciale reden voor was.

**De heer Vos** antwoordt dat voor jongeren, conform de AVG, dan eerst toestemming aan de ouders had moeten worden gevraagd. Via de open link, die voor iedereen toegankelijk is, konden jongeren wel meedoen.

**GAL** (Philipsen) vindt dat het rapport geen recht doet aan de motie. Daarin wordt gevraagd om de samenwerkingsmogelijkheden met de universiteitsbibliotheek en de hogeschool te onderzoeken. De gesprekken hierover lopen nog steeds en zijn niet meegenomen in dit onderzoek.

**SPM** (Boelen) noemt dat 35% ontevreden is, waarom is dat? Weinig uitkeringsgerechtigden hebben de enquête ingevuld, terwijl juist deze doelgroep bereikt moet worden om naar CC te komen. Mist deze groep in het onderzoek?

**De heer Vos** denkt dat laatste. De onderzoekers kunnen mensen niet verplichten om te reageren. Deze groep is lastig te bereiken, vooral online. De onderzoekers hebben ook gewerkt met vragenlijsten, maar dat was alleen in CC zelf. Aan de 35% ontevredenen is wel gevraagd of zij met gewijzigde openingstijden wel naar CC zouden komen. Verder is niet onderzocht waarom zij ontevreden zijn.

**PvdA** (Slangen) merkt op richting de heer Boelen, dat die 35% heeft aangegeven ontevreden te zijn over de openingstijden, niet over CC zelf. Zij vraagt zich ook af welke resultaten van de vragen die zijn gesteld over de tijdsbesteding relevant zijn voor dit onderzoek.

**De heer Vos** antwoordt dat bij de analyses is gekeken of de groepen verschillend reageren; of de antwoorden afwijkend zijn binnen de groepen. Als dat zo is, kan daarvoor soms worden gecorrigeerd, als de gegevens van de populatie bekend zijn. Die zijn er niet. Er zaten overigens geen grote verschillen tussen die variabelen.

**VVD** (Beckers) noemt het verschil tussen de gewenste van de openingstijden en het daadwerkelijke bezoek gedurende een bepaald dagdeel. Soms is het gewenste bezoek hoger dan het daadwerkelijke bezoek, terwijl het CC op dat dagdeel wel open was. Is daar een verklaring voor?

**De heer Vos** antwoordt dat dit het verschil is tussen daadwerkelijk gedrag en uitspreken van de wens om iets te doen. De respondenten is veel vrijheid gegeven in de antwoordmogelijkheden.

**VVD** (Beckers) vraagt of er een verhouding is tussen de wensvraag en de werkelijkheid. Daar zou dan rekening mee kunnen worden gehouden, in verband met de aangevinkte 'wensopeningstijden'.

**De heer Vos** heeft hierin geen lijn gezien en kan er dus geen voorspellingen over doen.

**50PLUS** (Bronckers) constateert dat er ruimte zit tussen werkelijk gedrag en de uitgesproken wensen. Het zou dus zwaar kunnen tegenvallen in werkelijkheid. Wie 'maandag, dinsdag en woensdag' invult, gaat waarschijnlijk niet alle drie de dagen. Komt dit tot uiting in het rapport?

**De heer Vos** antwoordt dat uit dit rapport geen voorspellingen kunnen worden gehaald.

**PVM** (Garnier) vraagt op welke tijdstippen de fysieke enquête heeft plaatsgevonden. Dat kan de uitkomst beïnvloeden.

**De heer Vos** heeft de tijden niet paraat, maar er zijn 28 papieren vragenlijsten ingevuld. Dat zal in verband met de grote respons, weinig tot geen invloed hebben gehad op de resultaten.

**CDA** (Beckers) merkt op dat in principe het aantal tevreden en ontevreden vrijwel hetzelfde is. Daarbij kan men zich afvragen hoe groot de behoeftes aan het verruimen van de openingstijden is. Hij vraagt waarom mensen op bepaalde dagen een verruiming wilden: voor bibliotheekbezoek, een tentoonstelling, Kumulus, of om elkaar te ontmoeten?

**De heer Vos** antwoordt dat die vraag niet is gesteld.

**CDA** (Beckers) betreurt dit.

**PVM** (Garnier) vraagt of '28' verwijst naar individuen of momenten van bevragen, bundels.

**De heer Vos** antwoordt dat dit individuen zijn.

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat dit een onderzoek is geweest naar de wenselijkheid van de *openingstijden* van CC, niet naar andere zaken. Het klopt dat er nog geen gesprekken hebben plaatsgevonden met de universiteit en de hogeschool. Die datum is wel al gepland. Toch wilde de wethouder alvast de resultaten tot nu toe presenteren, zodat kan worden uitgezocht wat de kosten voor andere openingstijden zijn. Hier volgt een voorbeeldberekening van. Daarvoor is ook nodig te weten of de universiteit wil meefinancieren. De wethouder komt met de resultaten terug zodra die binnen zijn. Mocht de raad de openingstijden willen verruimen, dan zouden de kosten daarvoor in de begroting moeten worden opgenomen. De raad zou hiervoor een amendement in kunnen dienen.

**SPM** (Boelen) merkt op dat alvorens aan de universiteit en hogeschool om een bijdrage kan worden gevraagd, men wel moet weten hoeveel er nodig is. Mensen met een uitkering moeten actief worden benaderd en gemotiveerd om CC te bezoeken. Ten derde merkt de heer Boelen op dat de zondagmiddag 4,5 uur omvat en niet 4 uur. Daar moet de financiële tabel op worden aangepast. Hij vraagt ook of de toeslagen voor werken in de avonden, of in het weekend in de berekening zijn meegenomen.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat het voorstel in de motie was om te gaan praten met de universiteit en de hogeschool, of zij wellicht aanvullende openingsuren wensen die zij ook zouden willen bekostigen. Als zij dat niet willen, zou de raad de gemeente moeten vragen om te betalen. Ten tweede was dit onderzoek niet specifiek gericht op bepaalde doelgroepen, zoals uitkeringsgerechtigden. Over de openingsuren op zondag, merkt de wethouder op dat een half uur nodig is om de bibliotheek te openen en te sluiten. Dat halve uur is al in de berekeningen opgenomen. De toeslagen voor werken in de avond of het weekend, zitten er al in. Indien gewenst kan de wethouder de berekeningen toesturen.

**SPM** (Boelen) zou graag, nadat de raad heeft aangegeven wat men wil, daarvan de kosten weten.

**PVM** (Garnier) viel het op dat bijna alles online verlopen is. Hoe kan men ervoor zorgen dat de doelgroep die weinig online is, ook gehoord wordt? Die lijkt in dit onderzoek te weinig vertegenwoordigd te zijn.

**Wethouder Bastiaens** merkt op dat de gemiddelde leeftijd van de geabonneerde respondenten 57 jaar is. Daar hebben veel mensen van gereageerd.

**GAL** (Philipsen) merkt op dat nu via een voorbeeldberekening waarin een grote groep niet is meegenomen een beslissing geforceerd wordt om binnen enkele weken een besluit te nemen. Hij heeft daar problemen mee.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat de heer Philipsen niet gedwongen wordt tot iets. De wethouder heeft er slechts een voorbeeldberekening bij gedaan, op basis van bepaalde openingstijden, maar die mogen ook anders zijn.

**GAL** (Philipsen) geeft aan dat in de motie wordt gevraagd de samenwerkingsmogelijkheden van CC met de universiteit en de hogeschool te onderzoeken, voor wat betreft een avondopenstelling in de aanloop naar drukke tentamenperiodes. Dat is niet meegenomen in het rapport en daarom constateert hij dat de opdracht in de motie niet is uitgevoerd.

**PvdA** (Slangen) begrijpt dat de raad een heel ander voorstel kan indienen dan het voorstel van deze voorbeeldberekening. Zij kent alleen niet de tarieven voor de toeslagen. Zij verzoekt de wethouder om hier nog iets meer informatie over te geven.

**Wethouder Bastiaens** zegt toe de raad te informeren over de kosten bij de voorstellen die zij eventueel gaan doen. Daarnaast zal hij een rekenmodel toesturen van de uurtarieven en de toeslagen, zodat men ook zelf een inschatting kan maken (**toezegging**).

Er ontstaat een discussie over de regel dat er maar één woordvoerder per fractie mag spreken.

**PVM** (Garnier) verwijst naar de motie waarin gevraagd wordt om de samenwerkingsmogelijkheden tussen de universiteit en de hogeschool te onderzoeken met CC voor wat betreft de avondopenstelling in de aanloop naar tentamens. Daar is nog niets over gezegd, dus wat gaat een eventueel ja of nee straks inhouden?

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat hij nu slechts de resultaten van het onderzoek terugkoppelt. De raad kan daar iets mee doen. Verder staan er half oktober twee afspraken met de universiteit en de hogeschool, dan zal de wethouder vragen of zij geïnteresseerd zijn in openstelling in de avonden in verband met tentamens. De wethouder zal de uitkomsten daarvan terugkoppelen (**toezegging**).

**GroenLinks** (Vos) vraagt wat CC tot nu toe heeft gedaan om meer het centrum van de stad te gaan worden. De heer Vos vraagt waar de dekking gezocht moet worden voor de € 2 ton die een verruimde openstelling bijvoorbeeld zou moeten gaan kosten.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat CC heel veel bezoekers trekt. De kosten voor uitbreiding van de openstelling moeten uit de algemene middelen komen. Een andere optie is om op een andere post te gaan bezuinigen. Het is aan de raad om hier over te besluiten.

**VVD** (Beckers) vraagt hoe de bezoekersaantallen stroken met de ingevulde enquête. Voor de raad is het essentieel te weten hoe zich dit verhoudt tot de wensen voor ruimere openstelling. Heeft CC hierover beschikbare cijfers? Dan kan eventueel besloten worden om een minder populair tijdstip te verruilen voor een populair tijdstip.

**Wethouder Bastiaens** zegt toe die cijfers te zullen toesturen (**toezegging**).

**PvdA** (Slangen) vraagt zich af of er een scenario is te ontwikkelen waarin CC functioneler ingezet kan worden waardoor een deel van de extra kosten voor ruimere openingstijden kan worden terugverdiend.

**Wethouder Bastiaens** weet niet of er nog mogelijkheden zijn waar het college nog niet aan had gedacht. Hij heeft geen idee wat dat dan zou moeten zijn.

**SPM** (Boelen) merkt op dat men ook de klantstromen zou kunnen reguleren. Als men weet wie de klanten zijn en wat zij willen bezoeken, kunnen daar de openingstijden op worden aangepast.

**Wethouder Bastiaens** vraagt zich af of men bij een gebouw met zo'n openbare functie de klantstromen zou moeten bestuderen. Hij zou daar geen sturing in aan willen brengen, want de mensen kiezen een moment dat het hun goed uitkomt.

## **7. Magisch Maastricht in 2021 (Ter informatie)**

Het college heeft in een persbericht van 30 september 2021 heeft aangegeven dat in 2021 het evenement Magisch Maastricht geen doorgang zal vinden. De editie 2021 is het laatste jaar binnen de huidige concessieopdracht van Stichting Winterevents Maastricht. Het college beraadt zich, gegeven deze situatie, nu over de mogelijkheden die er, gezien de tijd, openstaan om een sfeervol Vrijthof te creëren in de maand december 2021. De aanbestedingsprocedure voor een winterevenement op het Vrijthof in 2022-2026 is inmiddels gestart. Op verzoek van het Presidium en de Agendacommissie heeft de voorzitter dit agendapunt aan de vergadering toegevoegd. De gelegenheid wordt geboden om met de portefeuillehouder informatief te kunnen spreken over de redenen van het laten vervallen van Magisch Maastricht in 2021 en de stand van zaken met betrekking tot de aanbesteding voor de komende jaren.

**SAB** (Gorren) heeft zich geërgerd aan de presentatie van Magisch Maastricht (MM), deze ochtend. De wethouder heeft vanochtend via de pers meegedeeld dat dit evenement niet doorgaat, zonder dit eerst met de raad te bespreken. De heer Gorren vindt dit een minachting van de raad. Vorige week kreeg de raad te horen dat MM zich had teruggetrokken en dat het evenement in 2021 geen doorgang zou vinden. Bovendien had er al een aanbesteding plaatsgevonden voor de komende jaren. Deze aanbesteding bevatte heel andere regels dan

in de concessie tot nu toe. Hij vindt het niet juist zoals de ambtenaren wat dit betreft zijn omgegaan met de raad en de burgers. De heer Gorren stelt twaalf vragen.

Vraag 1: waarom heeft de gemeente als opdrachtgever met mede eigen verantwoordelijkheid, niet het initiatief genomen inzake de aangepaste editie van 2021?

Vraag 2: ondernemers krijgen steun van de gemeente bij bijvoorbeeld vermindering van precario rechten, huurkorting en dergelijke. De ondernemers van MM hebben echter niets gekregen.

Vraag 3: andere gemeenten steunen wel evenementen, bijvoorbeeld de gemeente Weert, Sittard, Valkenburg. Maastricht koestert haar evenementen niet.

Vraag 4: op welk moment is de gemeente met Stichting Winterevents Maastricht in gesprek gegaan over de opzet van het evenement. Heeft de gemeente het initiatief genomen, of de organisatoren?

Vraag 5: waarom is de overeenkomst met de Stichting Winterevents Maastricht per direct ontbonden? Is er onderzocht of er een alternatieve invulling met medewerking van de stichting mogelijk was of van het Centrum Management Maastricht?

Vraag 6: waarom is er een nieuwe aanbesteding van het Winterevent voor 2022 – 2026 uitgeschreven op het moment dat die in 2021 nog hoogst onzeker was? Dus ruim voor de tijd?

Vraag 7: wie heeft de voorwaarden voor de nieuwe, nog te verstrekken concessieopdracht opgesteld en heeft de wethouder deze van tevoren gezien?

Vraag 8: waarom is het organiseren van een nieuwe aanbestedingsprocedure niet met de raad c.q. binnen de commissie besproken? Waarom is Centrum Management Maastricht niet op de hoogte gesteld van het uitbrengen van de nieuwe concessie?

Vraag 9: waarom worden er ten opzichte van de vorige aanbestedingen drastische beperkingen opgelegd in de nieuwe aanbestedingsprocedure ten opzichte van de laatste editie van Magisch Maastricht op het Vrijthof?

Vraag 10: kunt u precies aangeven welke wijzigingen er zijn doorgevoerd in de nieuwe aanbesteding?

Vraag 11: moet de organisatie van 2021 voldoen aan dezelfde eisen als die van Stichting Winterevents Maastricht. Betalen zij ook dezelfde huur, precario, geld voor de chalets en diverse andere faciliteiten en waar kunnen wij dit controleren?

Vraag 12: is er op zo'n korte tijd een Bibob-toets uitgevoerd naar de nieuwe aanvragers en zijn zij solvabel?

**VVD** (Beckers) heeft een punt van orde. Hij hoort nu enkele interpellatievragen, maar zo heeft hij dit punt niet voorbereid.

**De voorzitter** zegt dat dit komt doordat de aanvraag vanuit het Presidium is gekomen. Het is dus een initiatief van buiten de normale planning en dat is de reden dat de heer Gorren extra ruimte kreeg om zijn vragen te stellen. Hij stelt voor om zo door te gaan en geeft het woord aan de wethouder.

**Wethouder Aarts** licht toe dat dit een aangekondigd besluit is geweest van het college. De raad is hierover per brief geïnformeerd. Dit agendapunt is bedoeld ter informatie en niet om een aanbesteding te voorkomen. De aanbesteding is van toepassing op de komende edities en niet op die van dit jaar. Het besluit heeft ook niets met minachting van de raad te maken, maar met de belangen van de stad. Het college is recent benaderd door de Stichting Winterevents Maastricht. Zij kwamen op een laat moment met de mededeling dat zij het evenement niet konden organiseren omdat zij daar risico's aan verbonden achtten. Het college heeft toen halsoverkop de zaak juridisch en feitelijk bekeken en is het gesprek met de stichting aangegaan. Ook op basis van de juridische adviezen is het college met de stichting meegegaan om er niet mee verder te gaan. Het college heeft toen naar alternatieven gekeken om alsnog iets te organiseren op het Vrijthof. Wethouder Aarts mist bij de heer Gorren de vreugde dat dit ook gelukt is. Voor de ondernemers is zo'n evenement namelijk wel heel belangrijk. De nieuwe stichting moet nog wel een vergunning krijgen en moet ook nog een Bibob-toets ondergaan. De gemeente verstrekt geen geld aan het evenement, maar kijkt wel naar de vorm van het evenement. Er zal wel een schaatsbaan worden geplaatst. De wethouder is er blij mee dat de organisatoren op zo'n korte termijn nog zo veel risico's hebben willen nemen.

Daarna beantwoordt hij de vragen als volgt:

- Andere steden geven wel subsidie aan evenementen, waarom Maastricht niet? Uw raad heeft ons een budget gegeven, waarbinnen wij moeten werken. Dit is een commercieel evenement en er is een partij gevonden die die risico's wil dragen. De gemeente betaalt dus niets aan dit evenement.
- Waarom is de overeenkomst ontbonden? Dat was op verzoek van de Stichting Winterevents Maastricht zelf. De gemeente is vervolgens met de stichting tot overeenstemming gekomen.
- Waarom geen nieuwe aanbesteding uitgeschreven? Daar was geen tijd voor.
- De Stichting Winterevents Maastricht zegde vrij laat af en toen moest de gemeente met spoed iets anders regelen. De nieuwe organisatie wil ook snel zekerheid hebben, in verband met bestellingen die moeten worden gedaan. Dan kan er niet gewacht worden op een bespreking met de raad. Wel heeft het college meteen aan de raad laten weten wat er aan de hand was.
- De nieuwe aanbesteding loopt al, maar het is heel normaal dat een evenement pas achteraf aanbesteed wordt. Dit is gewoon uitvoering van het beleid.

- De wethouder heeft de stukken even snel doorgelopen, maar ziet geen drastische beperkingen in de aanbesteding. Hij verneemt graag waar de heer Gorren naar verwijst.
- De Bibob-toets moet nog plaatsvinden.

**De voorzitter** wijst nogmaals op het informatieve karakter van dit agendapunt.

**GM** (Maassen) voelt zich, evenals de overige raadsleden, overvallen door het nieuws rond MM dit jaar, dat er geen winterevenement zou plaatsvinden. Het stoort haar ook dat RIB niet aanwezig is. Haar fractie heeft ook gesproken met de Stichting Winterevents Maastricht en hun lezing was iets anders dan die van de wethouder. De afspraak zou zijn geweest om midden september knopen door te hakken over al dan niet doorgaan van het event, in verband met corona. Dat strookt niet met wat de wethouders schetste, dat het college overvallen zou zijn door een lastminutemededeling. De stichting heeft brieven gewisseld met het college over dit onderwerp en de fractie van GM vraagt om deze met de raad te delen. De stichting claimt dus al langer met de wethouder in gesprek te zijn geweest. Kan de wethouder dit toelichten? De volgende vragen die mevrouw Maassen stelt zijn:

- Wie is deze nieuwe partij?
- Er zou geen geld worden gegeven, maar welke overige condities zijn beloofd aan deze organisator? Te denken valt aan precariorechten, energiekosten, et cetera. Kan de wethouder daar een overzicht van geven?
- Hoe verhoudt zich deze lastminutewending tot de geldende aanbestedingsregels? Kan dit juridisch?

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de gesprekken over het al dan niet doorgaan vinden in verband met COVID uitvoeringszaken waren. Toen ging het over het hele evenement. De aankondiging van de stichting dat het niet door zou gaan is van recente datum en heeft de gemeente overvallen. De nieuwe partij is Trichter B.V. van de Maastrichtse ondernemer Yvo Gustings, ondersteund door een aantal Vrijthof ondernemers, Henri Hochstenbag, Loek Rekko en Jeanine Geurts. De ondernemers kwamen naar de wethouder met het voorstel om het evenement te schrappen. Zijn eerste reactie was om hier niet op in te gaan, maar na enkele gesprekken ontstond er wederzijds begrip. Met beroep op de gewijzigde omstandigheden is de aanbesteding ontbonden. Daarna had de gemeente ook juridisch gezien de handen vrij. De gemeente was even verrast als de raad nu. De financiële condities voor de nieuwe partij zijn gelijk; er wordt geen subsidie verstrekt. Voor de precario en de energie gelden dezelfde regels als altijd.

**D66** (Mertens) komt met een punt van orde, om de pauze naar voren te halen of een reservedatum te kiezen, maar de voorzitter stelt voor om door te gaan.

**VVD** (Beckers) is eveneens voor een reservedatum. Hij zou graag via RIB wat meer informatie krijgen. Klopt het dat de stichting MM wel in alternatieve vorm had willen organiseren? Dat de stichting om verlenging van de concessie met twee jaar heeft gevraagd omdat zij het twee jaar niet hebben kunnen organiseren? In hoeverre is Centrum Events betrokken bij de nieuwe organisatie? Is de nieuwe aanbesteding voor 2022 opgeschort? Wat zijn de voorwaarden voor de nieuwe concessie?

**Wethouder Aarts** schetst de gang van zaken. De stichting meldde dat zij het evenement niet konden organiseren zoals voorheen. Toen is samen met de gemeente gekeken naar een alternatief en de stichting had daar een aantal eisen bij. Er kwam geen overeenstemming en toen zijn beide partijen in goed overleg uit elkaar gegaan. Er is nu een alternatief gevonden dat de gemeente geen extra geld kost. Voor de nieuwe aanbesteding hadden de kandidaten drie weken extra om zich aan te melden. Meer wil de wethouder over deze lopende aanbesteding niet loslaten, dat zou niet kies zijn en niet conform de Aanbestedingswet.

**SPM** (Habets) vraagt in hoeverre het juridisch mogelijk is om voor de komende jaren aan de Stichting Winterevents Maastricht weer MM te gunnen.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de persconferentie van vanochtend betrekking had op het lopende jaar. Dat de RIB nog niet is uitgestuurd, betreurt hij. Vorig jaar is gevraagd om de aanbesteding een jaar door te mogen schuiven, maar dat was niet mogelijk. De nieuwe aanbesteding loopt. De gemeente en de Stichting Winterevents Maastricht zijn uit elkaar gegaan en de wethouder gaat ervan uit dat het daarmee ook afgelopen is. Hij wil op de nieuwe aanbesteding niet inbreken.

**De voorzitter** schetst het vervolg. Als SAB de motie doorzet, komt er een plenair debat in de raad op 19 november 2021. Als MM in deze domeinvergadering verder besproken moet worden, vindt dit in verband met de tijd, op 3 november 2021 plaats.

**SAB** (Gorren) laat weten de motie in te willen dienen. Tevens laat de heer Gorren weten zeer ontevreden te zijn met de onvoldoende afhandeling van deze zaak.

**De voorzitter** laat weten dat hij er al een half uur extra voor had uitgetrokken. Hij schetst nogmaals de alternatieven.

#### **8. Gecombineerde informatiesessie over het Integrale visieproces Stadsvisie, Economische visie en Sociale visie (Ter informatie)**

Dit punt komt niet meer aan de orde.

#### **9. Sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering.

**De voorzitter** vraagt de aanwezigen om hun plaats in te nemen. Hij leefde in de veronderstelling dat domein Algemene Zaken na de pauze geen agenda had en ook in zijn geheel zou aansluiten, maar dat blijkt niet zo te zijn.

**SPM** (Habets) heeft een punt van orde. Persoonlijk denkt ze dat iedereen van elkaar moet leren, maar ze heeft de laatste ronde persoonlijk als niet prettig ervaren. De vraag is hoe andere raadsleden daarover denken. Zij denkt dat het goed zou zijn als een evaluatie zou plaatsvinden en gekeken wordt hoe het wellicht op een andere manier zou kunnen.

**De voorzitter** vindt het helder en geeft aan dat dit gaat zeker gaat gebeuren. Hij hervat de vergadering met agendapunt 8.

#### **8. Gecombineerde informatiesessie over het Integrale visieproces Stadsvisie, economische visie en sociale visie**

**PvdA** (Borgignons) zegt het te begrijpen dat er sprake is van tijdsdruk. Hij vindt het jammer dat aan de andere kant nog een ronde bezig is. Bij de start van dit belangrijke onderwerp ontbreken nu juist de mensen die hierbij zouden moeten zijn.

**De voorzitter** geeft aan dat ook overwogen kan worden om niet te starten, maar dan gebeurt er verder niets.

**PvdA** (Borgignons) vindt dat wel erg extreem.

**De voorzitter** stelt dat er ook in het domein Algemene Zaken meerdere woordvoerders zijn die in principe deze ronde kunnen bijwonen als ze hier aanwezig willen zijn. Er blijkt wel een agenda voor Algemene Zaken te zijn na de pauze, maar er zijn nog twee andere domeinen die vanavond überhaupt geen agenda hebben dus kunnen die vanavond hier gewoon aanwezig zijn.

**PvdA** (Borgignons) zegt net al aangegeven te hebben dat de mensen die hier hadden moeten zijn, bij het andere domein nodig zijn en zich immers niet kunnen splitsen. Hij sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Habets dat het niet zo lekker loopt vanavond.

**De voorzitter** geeft aan daar niets aan te kunnen doen en zegt nogmaals dat hij het idee had dat er geen agenda was na de pauze die er nu wel blijkt te zijn. Wel is hij van mening dat de tijd goed besteed moet worden aan de gecombineerde informatiesessie over het Integrale visieproces Stadsvisie, economische visie en sociale visie. Als aftrap geeft hij het woord aan de burgemeester.

**De burgemeester** zegt dat de raad al met heel veel bekend is als het gaat over het proces dat doorlopen is. Begin dit jaar is aan de raad toegezegd dat er eind 2021 een voorstel zou komen voor de Stadsvisie 2040 en daarnaast voor een economische visie en een sociale visie zodat, nu de Omgevingsvisie en de Cultuurvisie al zijn vastgesteld, straks een mooi pakket voorligt waarmee Maastricht goed de toekomst in kan gaan. De burgemeester stelt voor direct het woord te geven aan Tim van Wanroij die een presentatie zal geven.

**De voorzitter** merkt op dat, aangezien dit een bijeenkomst is van alle domeinen, er meerdere woordvoerders



per fractie aan het woord mogen komen.

**De heer Van Wanroij** wil graag, voordat begonnen wordt aan de sheets, een impressie geven van het proces via een filmpje.

*Video [0:10:09] tot [0:12:04]*

**De heer Van Wanroij** licht toe dat vanavond iedereen wordt bijgepraat over het proces, te beginnen met een korte terugblik op de procesaanpak waar de raad in het begin van het kalenderjaar al over is geïnformeerd. Ook wordt kort teruggeblikt op participatie fase 1, die voor de zomer heeft plaatsgevonden, en op de tweede participatiefase: de bijeenkomst in het MECC op 22 september 2021. Ter afsluiting volgt een voorstel voor het vervolg en de planning. De heer Van Wanroij gaat over tot de presentatie, waarna vragen gesteld kunnen worden.

*Presentatie [0:12:56] tot [0:27:25]*

**VVD** (Beckers) merkt op dat tijdens de presentie gezegd werd dat integraliteit heel belangrijk is, ook van de Stadsvisie. De Omgevingsvisie en de Cultuurvisie zijn twee onderdelen van de Stadsvisie, die echter al zijn vastgesteld. Worden daar problemen in voorzien? Zal daar een stukje integraliteit gemist worden? Vergt het een update van de stukken? Hoe wordt daarnaar gekeken?

**De heer Van Wanroij** weet het wat betreft de Omgevingsvisie heel expliciet, dat wil zeggen dat in ieder geval in het raadsvoorstel van oktober 2020 is aangekondigd dat er een actualisatie moet plaatsvinden voor de nieuwe deadline die de Omgevingswet stelt voor de Omgevingsvisie. Deze deadline is 31 december 2024. Dat betekent dat de Stadsvisie het vertrekpunt is om daarbinnen de actualisatie te laten plaatsvinden. Daarbij moet wel opgemerkt worden dat in de Omgevingsvisie natuurlijk vanuit een integraal perspectief is nagedacht over de toekomst van de fysieke leefomgeving. Als het goed is, zal men in de stukken veel herkennen van wat in de Omgevingsvisie ook geadresseerd staat, maar waarin nu heel nadrukkelijk het fysieke domein beschreven staat voor wat betreft de ambities en opgaven. Voor de Cultuurvisie is dat veel minder expliciet gemaakt. Die is in 2019 vastgesteld en daarvan is niet gezegd dat deze binnen een vastgestelde termijn opnieuw geactualiseerd zal worden. De heer Van Wanroij is van mening dat dat ook prima past binnen het verhaal dat nu wordt ontwikkeld binnen de drie visies. Mocht er behoefte zijn aan actualisatie dan is er alle ruimte voor om dat op dat moment opnieuw te agenderen. De inschatting voor nu is dat het niet nodig zal zijn. De twee eerdere visies worden gezien als bouwstenen voor de visies zoals die nu gemaakt worden, een interactief proces.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) is benieuwd naar de input van ruim 200 mensen, waarin ook de input opgenomen kan zijn van de 150 mensen die in/naar het MECC zijn geweest. Tijdens de presentatie werd benoemd dat jongeren en allochtonen een aandachtspunt vormen. De heer Smeets vraagt of dat in cijfers of percentages kan worden aangegeven zodat zichtbaar wordt hoe in hoeverre deze doelgroepen gemist zijn.

**De heer Van Wanroij** vindt dit een lastige vraag om zo zonder informatie te beantwoorden, maar hij denkt dat beide doelgroepen sowieso onder de 10% zitten. Het is echter niet zo dat deze doelgroepen helemaal niet geraakt zijn, maar uit de beschikbare informatie blijkt wel dat deze groepen in de minderheid zijn. Het is niet expliciet genoemd in de presentatie, maar het is niet gezegd dat er een compleet en representatief beeld is opgehaald in de stad. Er is geprobeerd een proces op te zetten vanuit zoveel mogelijk perspectieven, maar waarbij er ook bewustzijn is dat dat nooit de basis kan zijn waarop het hele verhaal gebaseerd wordt. Er is wel degelijk aandacht aan besteed en er is geprobeerd die mensen aan tafel te krijgen, maar dat is niet gelukt. Dat is een leerpunt en aandachtspunt om daar in het vervolg andere werkvormen voor in te zetten.

**GroenLinks** (Korsten) heeft ook nog drie vragen, maar wil graag ook direct reageren op de beantwoording van de vorige vraag. Dit is dus een leerpunt in de aanloop naar 1 december 2021. Als blijkt dat bepaalde groepen in de stad onvoldoende aan het woord zijn geweest, dat moet worden geprobeerd om, voordat de bronnen aan de raad worden voorgelegd, alsnog een manier te vinden om met name met die groepen goed in gesprek te komen en nader te duiden wat is opgeschreven zodat ook deze input verkregen wordt. Er kan niet gezegd worden dat het een leermoment is voor over zeven jaar als nog eens een keer aan een visie begonnen wordt.

**De burgemeester** stelt dat er ook nog is gedacht aan de kindergemeenteraad, die net in een wissel zat, maar dat het nog steeds een punt is dat er een beetje boven zweeft. Is het nog voor elkaar te krijgen? Het zou mogelijk moeten zijn om hier nog wat gesprekken over te organiseren. Zij vraagt de heer Van Wanroij nog te schetsen hoe het participatietraject, bijvoorbeeld bij de Omgevingsvisie en bij de Cultuurvisie, is gelopen. De conclusie daaruit is dat het hier best wel aardig is gegaan. Het gaat erom dat er moeite is gedaan om iedereen

aan tafel te krijgen, dat is voor een heel groot deel gelukt.

**De heer Van Wanroij** licht toe dat bij de Omgevingsvisie met drie participatierondes is gewerkt, waarbij er voor verschillende specifieke doelgroepen verschillende activiteiten georganiseerd zijn. Er is een bijeenkomst geweest in Centre Céramique waar iedereen naartoe kon die zich aanmeldde. Er zijn sessies geweest met strategische partners van de stad, waarvan bekend was dat ze een grote invloed hebben op de ontwikkeling en het gebruik van de stad als zodanig. Er zijn specifieke doelgroepen benaderd waarvan bekend was dat deze moeilijk te bereiken waren in algemene processen. Ook zijn er gesprekken geweest met internationale studenten en is gesproken met ervaringsdeskundigen van stichting MEE. De vierde lijn was dat de raad ook op gezette momenten bijgepraat zou worden en daaruit input opgehaald zou worden voor de visies. De Cultuurvisie was een heel ander traject. Daar is een soort pressure cooker-model voor gekozen om twee stadsdialogen te organiseren en daarbij de perspectieven zoveel mogelijk aan tafel te krijgen. Voor dit proces is gekozen voor een vergelijkbare methodiek. Dat heeft voor- en nadelen. Er zijn stevige debatten gevoerd over het participatieproces van de Omgevingsvisie waarbij naar voren kwam dat het ingewikkeld is als bewoners niet weten wat er door strategische partners is gezegd en vice versa. Die afweging is gemaakt en daarbij heeft men zijn uiterste best gedaan om een gelijkwaardig gesprek te voeren met alle partijen en alle perspectieven aan tafel te krijgen. Ook bij de Omgevingsvisie is niet met iedereen en met alle doelgroepen tot in detail gesproken, maar daar is meer maatwerk met verschillende typen activiteiten geleverd.

**GroenLinks** (Korsten) stelt dat wanneer visies gemaakt worden voor 2040 dat het niet zo kan zijn dat daar onvoldoende jongeren, jeugd en categorie tot 30 bij aan tafel gezeten hebben. Er moet naar de visies gekeken worden met de blik van iemand die een huis zoekt, ook graag naar de Muziekgieterij gaat en goed onderwijs wil kunnen volgen. Langs die lijnen zou een dialoog gevoerd moeten worden.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt zich af of het verstandig zou zijn om de Jongerenraad, een organisatie die zich alleen maar bezighoudt met het adviseren van de gemeente, hierbij te betrekken.

**De heer Van Wanroij** geeft aan dat de Jongerenraad expliciet uitgenodigd is en dat men niet gekomen is.

**D66** (Mertens) vraagt aan het college hoe in dit proces wordt omgegaan met tegenstrijdige meningen. Wordt daar één keuze uit gemaakt? Hoe gaat dat precies? En hoe weet de gemeenteraad welke tegenstrijdigheden er leven?

**De heer Van Wanroij** vindt het moeilijk om daar een algemeen antwoord op te geven. Hij geeft aan dat getracht wordt de tegenstrijdigheden te identificeren. Vervolgens moeten deze bespreekbaar gemaakt worden en moet gekeken worden welke inhoudelijke afwegingen er vervolgens gemaakt moeten worden, die enerzijds bijdragen aan de aantrekkelijke stad en het beeld dat er daarbij is en anderzijds de vraag hoe zich dat relateert aan de gestelde opgaves. Daar hoort ook inhoudelijk kiezen bij. Er zullen bepaalde onderwerpen zijn die later terugkomen in de visies, waarvan voorgesteld wordt om te kiezen voor weg A en niet voor weg B. Soms zal er een tegenstrijdigheid gezien en geadresseerd worden, maar wordt deze niet opgelost in de visies. Een andere vorm is dat er niet gekozen wordt voor optie A of optie B, maar voor optie C, die niet geadresseerd wordt, maar wel wordt voorgeschreven als een soort tussenoplossing of een betere oplossing dan de twee suggesties die worden voorgesteld. Het blijft vrij abstract, maar het is te ingewikkeld om daar een inhoudelijk voorbeeld bij te nemen en daarmee vooruit te lopen op datgene wat later in de visie wordt opgeschreven.

**PvdA** (Van Gool) zou, als zij kijkt naar het stuk dat voorligt, graag de visie al gehad hebben die geformuleerd is, dan waren haar een hoop vraagtekens bespaard gebleven. Het stuk is wat lastig leesbaar zonder op de hoogte te zijn van het idee dat erachter ligt. De fractie heeft de zojuist uitgedeelde folder positief ontvangen. De vraag is of deze folder alleen voor de raad is of dat deze ook breder door de stad wordt verspreid. De fractie denkt dat het belangrijk is om de folder ook uit te delen aan de minimaal 200 en maximaal 350 mensen die bij de processen betrokken zijn en hen actief te betrekken in het verder ontwikkelen van de visie. Juist omdat zij die input hebben gegeven. Burgerparticipatie is niet alleen mensen betrekken aan de voorkant, maar ze juist te betrekken bij het verdere proces.

**De heer Van Wanroij** geeft aan dat de mensen in beeld zijn die hebben deelgenomen aan de verschillende sessies. Zij worden geïnformeerd over de hele voortgang van het proces. Aan de voorkant is ook aan verwachtingsmanagement gedaan. Er is gezegd dat input opgehaald zou worden en het besef aanwezig was dat die heel divers en tegenstrijdig zou kunnen zijn. Er is gesteld dat niet alles automatisch kan worden overgenomen in de visies. Ten tweede worden in de visies inhoudelijke keuzes gemaakt. Ook is gezegd dat de besluitvorming bij de gemeenteraad ligt om de inhoudelijke keuzes te dragen of niet. Als derde punt geeft de heer Van Wanroij aan dat er wordt gewerkt aan de visies, maar dat het hopelijk niet het eindpunt is. De hoop is

dat het een frisse start zal zijn rondom thema's, projecten et cetera om op basis van de visie met de uitvoering aan de slag te gaan, aangezien dat is wat de bewoners, ondernemers en alle partijen straks gaat raken.

**De burgemeester** vult aan dat het heel mooi zou zijn als een groep van buitenaf per jaar meegaat om de visie te spiegelen en zo het college en de raad bij de les houden.

**PvdA** (Van Gool) denkt dat het heel belangrijk is om die mensen daar nu al over te informeren, omdat het een soort verwachtingsmanagement naar de toekomst is.

**Groep Alexander Lurvink** (Krommenhoek) is benieuwd of de scholen actief betrokken zijn, aangezien men de jongeren niet te pakken krijgt.

**De heer Van Wanroij** stelt dat er wel heel actief is uitgenodigd, maar dat dit niet zover is gegaan dat er op de schoolpleinen input is opgehaald.

**Groep Alexander Lurvink** (Krommenhoek) vraagt of ondersteuning nodig is om ingangen te krijgen.

**De heer Van Wanroij** antwoordt dat de ingangen vanuit het ambtelijk netwerk gebruikt zijn, maar dat het niet gelukt is in voldoende mate aan tafel te komen. Met het aanbod van de heer Krommenhoek om zijn netwerk in te zetten, zou daar een mooie slag geslagen kunnen worden.

**SPM** (Habets) heeft een aanvullende vraag ten aanzien van het verwachtingsmanagement. Zij heeft diverse sessies mogen meemaken, maar heeft het verwachtingsmanagement gemist en vraagt waar dit is genoemd.

**De heer Van Wanroij** is niet bij elke activiteit aanwezig geweest dus kan niet voor 100% antwoord op de vraag geven, maar bij de onlinesessies waar hij bij is geweest, is het heel expliciet benoemd door de gespreksmoderator. Daarnaast is het ook in de algemene communicatie-uitingen benoemd.

**SPM** (Habets) stelt voor dat als de vragenlijsten ingevuld moeten worden een notitie opgenomen wordt dat de mening erg op prijs wordt gesteld, maar dat er geen garanties gegeven kunnen worden dat hetgeen gezegd wordt ook wordt uitgevoerd.

**Wethouder Heijnen** denkt dat eenieder het op een eigen manier heeft aangepakt. Binnen Economie zijn vier ontbijtsessies georganiseerd met ondernemers. Deze zijn uitstekend in staat om hun eigen belangen goed te verwoorden en te verdedigen, ook bij het samenstellen van een visie. Toch is er aan de voorkant aan deze ondernemers gevraagd om dit samen te bekijken en dus niet alleen te kijken naar de eigen belangen, maar het als een wat breder geheel te zien. Zo waren er bij de sessie in het MECC heel gevarieerde tafels, waarbij een bepaalde groepscorrectie optrad. Het is goed om zaken aan de voorkant te benoemen maar er moet een bepaalde vorm van vertrouwen zijn bij de deelnemers dat ze daar ook zelf oog voor hebben.

**SPM** (Habets) stelt voor in de feedback naar de geënquêteerden aandacht te besteden aan het verwachtingsmanagement.

**GroenLinks** (Korsten) heeft aan twee wandelingen meegedaan en is ook in het MECC geweest. Het viel op dat daar veel instemming was over de zorg die bestaat over het feit dat Maastricht soms uiteen lijkt te vallen in verschillende bubbels, zoals buurten of groepen, hoogopgeleid en laagopgeleid et cetera. Daar maakten mensen zich zorgen over en dat helpt niet bij de ontwikkeling van de stad. Mevrouw Korsten vraagt in welk thema dat kan worden teruggevonden en ook wat eraan gedaan kan worden. Dus niet alleen het probleem schetsen, maar daadwerkelijk zaken in werking stellen.

Een andere vraag gaat over Euregionale samenwerking. In de MECC-sessie was een dolenthousiast verhaal van een medewerker die de mening van de groep weergaf over wat er allemaal gedaan zou moeten worden en hoe goed het voor iedereen zou zijn. Toen het erop aankwam bleek er geen Euregionale samenwerking te zijn en gingen de grenzen dicht. Er bestaat een probleem bij de Euregionale samenwerking en dit probleem zal eerst onder ogen moeten worden gezien. Reflectief zijn is belangrijk om stappen vooruit te kunnen zetten in een visie.

Zij heeft daarnaast de vraag wat het verschil is tussen een Sociale Visie en een visie op het Sociaal Domein? Mevrouw Korsten is van mening dat een Sociale Visie onder andere gaat over hoe mensen wonen, hun vrije tijd besteden, onderwijs krijgen in de stad, op welke manier alle mensen samen de gemeente Maastricht vormen. Het Sociaal Domein gaat over de organisatie van verstrekkingen en zorg et cetera, wat iets anders is om over na te denken dan de Sociale Visie van de stad. Het moet wel iets met elkaar te maken hebben, maar het zijn twee verschillende dingen. Bij opmerkingen hierover tijdens discussies werd steeds gemeld dat dit allemaal in

de Sociale Visie zou komen. Vraag is hoe die knip nu gemaakt zal worden.

**De burgemeester** antwoordt op de eerste vraag over de bubbels, dat dit eigenlijk door iedereen zo wordt gevoeld. Er was een sheet waarop stond aangegeven dat het dak van de hele visie is dat gestreefd wordt naar samenwerken aan een gezonde stad met een hoge leefkwaliteit. Daaronder komen pijlers en die pijlers worden gevuld. Daar zitten onder andere de versterking van de wijkaanpak en de verbinding tussen wijken in en ook inclusie. De pijlers zullen geladen moeten worden met typisch Maastrichtse input. Alles wat tot nu gehoord is, zou op willekeurig welke gemeente van toepassing kunnen zijn. In die thema's ziet men de behoefte van mensen om de kloven te dichten, om de bubbels weer naar elkaar toe te brengen en de saamhorigheid te versterken. De burgemeester begrijpt de vraag, alles zit er wel in, maar is nog niet zichtbaar.

De burgemeester is het eens met mevrouw Korsten dat de Euregionale samenwerking een ambitie is die er al heel lang is. Er worden wel stapjes vooruitgezet, daar zal de burgemeester op een later moment, wellicht bij de begrotingsbehandeling, op terugkomen. Corona heeft het proces niet erg geholpen. In de operatie gaat het heel goed tot het moment dat de nationale overheden zich ermee gaan bemoeien. De presentatie was inderdaad heel duidelijk en dit zal beter gedaan moeten worden. Het voelt enigszins als trekken aan een moe paard. Zij is blij dat het onderwerp toch weer is ingebracht door de mensen. Volgens een rapport van McKinsey biedt het een kans van 9% groei voor de regio als de grenzen geslecht worden. De gemeente moet ermee aan de slag blijven, maar het is ongelooflijk ingewikkeld.

**Wethouder Heijnen** gaat in op de vraag over visie op Sociaal Domein of de Sociale Visie. De visie op het Sociaal Domein gaat vooral over de gemeentelijke tak, de sociale visie die nu op tafel ligt gaat veel breder. Er zitten wel raakvlakken in en bekeken zal worden hoe daaraan verder vormgegeven kan worden. De voorliggende sociale visie bestrijkt een breder palet. De wethouder is heel blij met de kapstok 'de gezonde stad', want dat kan vanuit verschillende perspectieven geladen worden en het Sociaal Domein is onderdeel van de brede Sociale Visie.

**SP** (Vreken) stelt dat Maastricht ongeveer 12% aan mensen met een beperking of handicap telt, die afhankelijk zijn van voorzieningen. Hij mist dit gegeven toch wel in de sociale visie en leest niets over zorg of mantelzorg, toegankelijkheid, de voorzieningen et cetera. De heer Vreken vraagt of deze groep betrokken is geweest bij de sociale visie en of het mogelijk is daar nog een inhaalslag te maken.

**Wethouder Heijnen** antwoordt dat de mensen uitgenodigd zijn om aan te sluiten bij de verschillende sessies. Er zal in ieder geval met de Integrale Adviesraad Sociaal Domein geschakeld worden om de mening vanuit hun achterban mee te nemen.

**VVD** (Beckers) komt terug op de vraag van de heer Mertens over de tegengestelde belangen, want dat is bijzonder interessant. Hij vermoedt dat daar het meest de discussie over zal ontstaan bij de behandeling van de visies, zowel bij Stadsrondes als in de raadsbehandeling zelf. Hij vraagt of, op het moment dat wel een keuze gemaakt wordt als er tegenstrijdigheid is, de raad meegenomen wordt in wat de andere belangen zijn die zijn ingebracht en wat de uiteindelijke afweging is om voor A, voor B of voor C, als compromis, te kiezen. De heer Beckers vindt het interessant om de afweging die vanuit de organisatie gemaakt wordt te lezen en er ook zelf een oordeel over te kunnen vellen. Dan worden direct de punten aangegrepen waarover wellicht de meeste discussie ontstaat.

**De heer Van Wanroij** vindt dit een goede vraag. De tegenstrijdigheden worden in het stuk soms heel expliciet gemaakt, omdat ze heel nadrukkelijk naar voren komen. In de analyse, die ook onderdeel is van de visies, zal naar voren komen wat men tegenkomt en welke keuzes uiteindelijk worden gemaakt. Hij denkt, om deze verwachting te managen, dat dit niet voor elke beleidsuitspraak het geval zal zijn. Daar kan met name de integrale sessie bijzonder interessant zijn om het gesprek te voeren of men zich herkent in de keuzes die zijn gemaakt en de analyses die eraan vooraf zijn gegaan en of dit teruggevonden kan worden in de stukken. Mocht dit niet zo zijn, dan is nadere toelichting mogelijk over de keuzes die zijn gemaakt. Dat zal er voor gevoelige onderwerpen altijd inzitten en daarmee zal hopelijk inzichtelijk gemaakt worden waarom voor A en niet voor B gekozen wordt.

**GroenLinks** (Passenier) is blij met het overzicht en vindt het een goede basis voor een vervolg. In het gesprek is wel opgevallen dat een aantal doelgroepen onvoldoende is betrokken. Ook valt op dat twee thema's niet zijn uitgewerkt: Woningen voor iedereen en Groen. Dit omdat er geen interesse voor was. De heer Passenier vraagt zich af hoe hiermee verdergegaan kan worden. In de burgerbegroting is Groen een van de thema's die naar voren komen en zo ook Woningen voor iedereen. Hij vindt het interessant hoe hetgeen in de burgerbegroting aan thematiek ontstaat, meegenomen zal worden in de algehele Stadsvisie en vraagt zich af hoe dit opgelost kan worden.

**De heer Van Wanroij** wil vooropstellen dat de sessie in het MECC een momentopname was, dus als het gaat over groen en betaalbare woningen, is hierover in de eerste ronde al veel input opgehaald. Hij benadrukt dat alles wat in het participatieproces opgehaald wordt, niet allesbepalend is voor wat in de visies komt te staan. Rondom betaalbaar wonen is onlangs door de raad een woonprogrammering vastgesteld. Er is een Omgevingsvisie waarin heel uitgebreid staat omschreven wat de ambities zijn op het gebied van groen, natuur en landschap. Nieuwe inzichten die daaruit voortvloeien, zullen zeker hier geadresseerd worden, maar van deze thema's kan met zekerheid gezegd worden dat ze niet vergeten worden. Ze zullen zeker in de visies terecht komen en een antwoord bieden op hoe daar in de toekomst samen aan gewerkt kan worden. De heer Van Wanroij denkt dat alles wat opgehaald wordt in fase 1 en fase 2 inzichten en aandachtspunten meegeeft, maar dat het nooit 100% compleet en representatief zal zijn. Er zal altijd een stuk aanvulling zijn vanuit het ambtelijk apparaat en vanuit alle gesprekken die daaromheen nog gevoerd zullen worden. Het is van belang dat hierin een goede balans gevonden wordt en er antwoord komt op de vragen die er leven. Tegelijkertijd zal het altijd meer zijn dan hetgeen is opgehaald in de stad.

**SPM** (Boelen) vraagt over het vervolgproces wat de taken en bevoegdheden van de raad zullen zijn. Hij heeft begrepen dat er op 1 december een algemene presentatie zal plaatsvinden, het daarna doorgaat naar de domeinen en er vervolgens een raadsvergadering komt. Hij vraagt of in de domeinen dan gekozen zal kunnen worden uit alternatieven, dat het debat gevoerd zal kunnen worden, en het vervolgens als raadsbesluit aan de raad voorgelegd zal worden of dat er een kant-en-klaar voorstel komt waar ja of nee op gezegd kan worden of dat alleen geamendeerd kan worden. De heer Boelen vindt het belangrijk om te weten wat de taak in het proces zal inhouden.

**De burgemeester** antwoordt dat er een raadsvoorstel geformuleerd zal worden met daarin alle opgehaalde input. Er zal uitleg volgen over hoe de keuzes gemaakt zijn. Dat zal niet in detail zijn, want het moet leesbaar en handzaam blijven. Waarschijnlijk zullen er wel veel bijlagen bijzitten, waaruit te zien is wat allemaal betrokken is en op welke wijze. Er komt een concreet voorstel waar de raad over in debat gaat, waarop geamendeerd kan worden en moties ingediend. Dat gaat op de normale manier.

**De heer Van Wanroij** vult aan dat de werkvorm voor de integrale sessie wellicht een aandachtspunt is waarbij expliciet stil kan worden gestaan om op de juiste manier in het verhaal meegenomen te worden.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) heeft een vraag over het proces. Begin december komt eerst een integrale visie die besproken wordt en vervolgens op een later tijdstip de domeinvergaderingen. Hij vraagt zich af waarom voor deze vorm gekozen is en niet eerst domeinvergaderingen gehouden worden, waarbij in detail gesproken kan worden, en later de integrale visie gepresenteerd en besproken kan worden.

**De heer Van Wanroij** stelt dat hierover is nagedacht en dat dit besproken is. Tijdens de integrale sessie zullen drie visies besproken worden, dus worden op 1 december 2021 alle stukken voorgelegd. De gedachte is dat hiermee de samenhang duidelijk wordt. Bij het eerder in detail bespreken binnen de domeinen bestaat het risico dat het overzicht van het samenhangende geheel verloren raakt. De ambitie is juist om centraal één integraal verhaal te vertellen met in de Stadsvisie het leidende verhaal en in de Economische en Sociale Visie de verdieping en uitwerking. Het zou verstandig zijn om eerst het samenhangende verhaal op het netvlies krijgen en aan de hand daarvan de vragen en zorgen te bespreken en vervolgens te verdiepen op de uitwerkingen.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) denkt dat het in principe ook zo kan zijn dat de verdieping dan plaatsvindt in de domeinvergaderingen en vraagt zich af hoe dat opgelost kan worden.

**De burgemeester** stelt dat het op twee manieren kan en dat hier goed over is nagedacht. Zij denkt dat als als eerste onderling verband en samenhang besproken wordt, er meer kans is dat in de verdieping in de domeinvergaderingen dat uitgangspunt ook wordt vastgehouden. Terwijl als een visie meteen in het domein wordt besproken, zonder dat men weet wat het overkoepelende verhaal is en het onderlinge verband en de samenhang, het risico aanwezig is dat er een visie terugkomt die niet blijkt aan te sluiten bij de andere twee. De burgemeester denkt dat de voorgestelde werkwijze het minste risico in zich heeft.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) is van mening dat de raad vaker een stuk krijgt voorgelegd waar alleen ja op gezegd mag worden en dat in latere instantie wordt teruggegeven dat het toch een raadsbesluit was. Hij mist de mogelijkheid voor de raad om input te geven voordat een voorstel op tafel komt.

**De voorzitter** constateert dat de heer Philipsen worstelt met de rol van de raad in het proces.

**De burgemeester** begrijpt niet wat de heer Philipsen precies bedoelt, want er zijn allerlei mogelijkheden geweest om te participeren. Nu moet met de opbrengst een voorstel gemaakt worden, waarin aangegeven zal worden waar de grote discussiepunten zouden kunnen liggen. Op het voorstel kunnen amendementen ingediend worden. Het college wil dat het straks echt het besluit van de raad is en in de integrale sessie zal eerst nog alles goed worden uitgelegd. Het blijft een voorstel en een kenmerk van een goed voorstel is ook dat men het naast zich neer kan leggen.

**SPM** (Boelen) vraagt of het niet verstandig zou zijn om de sessie van 1 december 2021 duidelijk mee te nemen in het raadsvoorstel.

**De burgemeester** stelt dat op de gebruikelijke manier geamendeerd kan worden. Als de raad zou vinden dat het voorstel volledig anders moet, dan zou dat een moment zijn om te bezien of dit wel de goede aanpak is. Het college neemt de raad mee in het proces in de veronderstelling dat dit op een goede wijze gebeurt.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) denkt dat de verwarring is ontstaan doordat wordt gesproken over een presentatie op 1 december 2021 en niet over het moment dat het raadsvoorstel bij de raad ligt.

**De voorzitter** vraagt of er tijdens de Stadsronde van 1 december 2021 ook een raadsvoorstel op tafel ligt.

**De heer Van Wanroij** leeft in de veronderstelling dat dit zo is. Dus dat betekent de volgorde van een integrale sessie naar domeinvergaderingen naar een raadsvergadering. Het raadsvoorstel ligt er ook op 1 december 2021.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt of dit ook twaalf dagen vóór 1 december 2021 zal zijn.

**De voorzitter** antwoordt dat dit conform de bestaande regels zal gaan.

**De burgemeester** bevestigt dit.

**De voorzitter** vult aan dat het voorstel vervolgens in december in de verschillende domeinen zal worden besproken en dat het op 28 december 2021 in de raadsvergadering ter besluitvorming zal worden voorgelegd.

**GroenLinks** (Passenier) stelt dat begonnen is met het punt dat niet alle doelgroepen zijn bereikt en of het niet belangrijk zou zijn om er juist voor te zorgen dat nog zoveel mogelijk van de 'missing' informatie opgehaald kan worden. Nu is de datum van 1 december 2021 heel klemmend en het raadsvoorstel zou half november beschikbaar moeten zijn. Dat zou betekenen dat er vier weken tijd is om de eventueel ontbrekende informatie te verkrijgen. De vraag is of dat wel genoeg is en of die datum zo hard neergezet moet worden of dat eventueel uitstel mogelijk is – de visie loopt tot 2040 – en daarmee een goede visie verkregen wordt.

**De burgemeester** stelt dat het hard werken zal worden, zoals er al maanden hard wordt gewerkt. Misschien is het mogelijk op een slimme manier de jeugd te betrekken en te kijken of er nog iets georganiseerd kan worden. Digitaal is tenslotte ook van alles mogelijk. Er is heel veel geprobeerd. De ambitie bestaat nog steeds om dit binnen de afgesproken tijd te regelen.

**De voorzitter** vraagt of dit voldoende is over dit onderwerp.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) is in verwarring over alle datums. Hij verzoekt het college de raad een brief toe te sturen met daarin wanneer precies wat gaat gebeuren. Hij heeft het gevoel dat of mensen vergeten worden of, zoals GroenLinks zegt, er te snel gehandeld wordt. Aangezien het de visie 2040 is, wil de heer Smeets strak weten wanneer wat gedaan wordt, zodat een goed besluit genomen kan worden.

**De voorzitter** vindt het enigszins verwarrend dat een volgende plenaire behandeling niet onder de vlag van het domein Economie en Cultuur plaatsvindt maar onder de vlag van het domein Algemene Zaken. Dan moet men oplettend zijn op de agenda. Wellicht is het goed om bij dit soort projecten de agenda samen te stellen en te zorgen dat iedereen die krijgt, zodat bekend is wanneer wat gebeurt. Dan zou het geen probleem meer zijn dat het praktisch gesproken bij verschillende domeinen is ondergebracht. De voorzitter pleit ervoor dat daar een duidelijke notitie bijkomt waarin de verdere agendering wordt uitgelegd en voor eenieder helder is. De voorzitter concludeert dat er nu met elkaar is besproken dat als blijkt dat het niet lukt om voor 1 december 2021 de inhaalslagjes op een goede manier te doen, er dan in principe een voorstel komt om de agendering op te schuiven.

**De burgemeester** stelt dat een poging gedaan zal worden, maar dat als mensen niet willen praten het een gegeven is. Daar moet men wel realistisch in zijn.

**SPM** (Habets) vindt het ook uiterst belangrijk om de jeugd erbij te betrekken. Er is hiertoe een poging gewaagd en mevrouw Habets wil graag delen wat er gebeurd is. Zij heeft de jongeren benaderd en uitgelegd hoe belangrijk de Stadsvisie is voor de jeugd. Zij zijn straks de toekomst. Mevrouw Habets heeft een en ander op papier gezet en daarmee dertien jongeren uit haar eigen omgeving zelf benaderd en gevraagd het te delen met hun vriendenkring. Zij heeft daarop twee enquêteformulieren teruggekregen. Zij wil dit de raad toch meegeven. Als de raad met 39 leden met eenzelfde oproep de jeugd in hun omgeving zou aanschrijven met de vraag om de enquête in te vullen, zou dit hen wellicht toch kunnen bewegen om hun visie te geven op de toekomst. Dat geldt niet alleen voor jongeren maar ook voor andere doelgroepen waarmee men bekend is.

**De voorzitter** denkt dat mevrouw Habets haarfijn beschrijft hoe weerbarstig het proces is om de participatieve democratie vorm te geven en dat het een lang leertraject is.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) zegt dat de raad ervoor heeft gekozen om parallel te vergaderen en dat nu te zien is welke gevolgen dat heeft, zelfs de voorzitter wist vandaag niet dat er na de pauze nog een parallelle sessie was. 1 december 2021 is er een extra domeinvergadering Algemene Zaken maar op 7 december 2021 komt de Sociale Visie ter sprake als punt 11, als laatste punt tijdens die domeinvergadering. Hij is van mening dat de Agendacommissie daar eens goed naar moet kijken. Het is een heel belangrijk punt dat niet op plaats 11 zou moeten staan, maar beter aan het begin van de vergadering.

**De voorzitter** acht dit een heldere opmerking. Het gaat erom hoeveel plaats dit proces krijgt in de eigen agenda. Dat is waar het in feite op neerkomt. Hij zal dit zeker meenemen. Gaandeweg deze bijeenkomst realiseert eenieder zich hoezeer de onderwerpen toch enigszins versplinterd aan bod komen en de vraag is of dat goed en verstandig is. Bezinning is nodig of dit wel leidt tot de kwaliteit die gezocht wordt. De voorzitter vraagt of de bijeenkomst langzamerhand als voldragen beschouwd kan worden.

## 9. Sluiting

**De voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng tijdens deze eerste plenaire multi-domein bijeenkomst en wenst eenieder een fijne avond. Hij sluit de vergadering om 20.56 uur.