

Verslag domeinvergadering sociaal Raadszaal d.d. 2 november 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter:	de heer Severijns
College:	wethouder Bastiaans, wethouder Bastiaens, wethouder Jongen
Domeingriffier	de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning:	mevrouw Otten bij monitor sociaal domein, mevrouw Martens bij plan van aanpak verbetering toegankelijkheid gemeentelijke gebouwen
Aanwezige fracties (14):	CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, 50PLUS, Liberale Partij Maastricht, Groep Gunther, Groep Maassen, Lijst Imgriet Habets
Niet aanwezige fracties (2):	SAB, Groep Alexander Lurvink
Aanwezige domeinleden (21):	Heine (CDA), Es Sadki (CDA), Boelen (SPM), Lejeune (SPM), Janssen (GroenLinks), Korsten (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Van den Eeckhout (PvdA), Slangen (PvdA), Noteborn (VVD), Vrehan (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Meijer (50PLUS), Van Es (50PLUS), Van Keulen (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther), Simona Maassen (Groep Maassen), Imgriet Habets (Lijst Imgriet Habets)

1. Opening

De voorzitter opent om 17.00 de vergadering en heet allen van harte welkom. Hij hoopt dat de lijn van de vorige vergadering voortgezet kan worden en de agendapunten efficiënt behandeld kunnen worden. Hij deelt de huishoudelijke mededelingen mee. Hij verzoekt de aanwezigen flexibiliteit omtrent de pauze en geeft aan dat er mogelijk verschuivingen plaatsvinden in de agendapunten. Hij vraagt of eenieder kan instemmen met de besluitenlijst van de vorige vergadering en stelt deze bij dezen vast.

2. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen (Mondeling)

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Jongen.

Wethouder Jongen heeft twee mededelingen ten behoeve van de agenda. Het college is ten eerste voornemens samen met het LVO de raad uit te nodigen voor een vergadering op locatie van VMBO-MBO Bemelergrubbe op maandag 15 november a.s. van 17.30 tot 19.00 uur. Het is de derde informele bijeenkomst in de reeks over de discussie van LVO en hun voornemen om van denominatie te wisselen. Het convenant waar de vorige keer over gesproken is, is aangrijpend aangepast naar aanleiding van de wensen en kritiekpunten van de raad. Dit convenant komt deze week ter beschikking, zodat de raad zich kan voorbereiden. Het zal de laatste informele bijeenkomst zijn, waarna het formele traject ingaat. Ten tweede zal op zaterdag 22 november een informatiemarkt plaatsvinden voor raadsleden en burgers over de mogelijke huisvesting van een campus bij de Groene Loper. De precieze tijd en dag is nog niet bekend, maar deze zullen geïnformeerd worden via de dagmail.

De voorzitter constateert dat er hierover geen vragen zijn vanuit de raad. Hij vervolgt dat het college heeft verzocht om agendapunt 5 na agendapunt 6 te behandelen, waardoor deze dus worden omgedraaid. Bij de stukken zijn verder een aantal toezeggingen gevoegd, maar de wethouder behoeft geen verdere toelichting te geven.

3. Rondvraag aan college (Mondeling)

De voorzitter deelt mee dat de rondvraag gelegenheid biedt aan de raadsleden om aan het college een korte vraag te stellen over een actueel onderwerp dat niet op de agenda staat. De vragen kunnen vooraf schriftelijk aangemeld worden en uitgebreide politieke vragen dienen via de procedure schriftelijke vragen te lopen. Vooraf heeft alleen Menno Janssen (GroenLinks) zich aangemeld, dus hij gaat er gemakshalve vanuit dat er verder geen vragen zijn.

GroenLinks (Janssen) geeft aan dat in september verschillende maatschappelijke organisaties de gemeente opgeroepen hebben om menstruatiearmoede een vast onderdeel te maken van het lokale armoedebeleid. Op

2 september 2021 werd het manifest menstruatiearmoede ondertekend. GroenLinks vraagt aandacht voor dit groeiende probleem, omdat nog steeds blijkt dat één op de tien vrouwen en meisjes zich geen menstruatiemiddelen kan veroorloven. Cijfers over transgenderpersonen heeft hij op dit moment nog niet gevonden. Menstruatiearmoede leidt onder andere tot schooluitval, uitval op werk en andere onwenselijke situaties. De toegang tot hygiënische producten en het wegnemen van ongelijkheid staan ook in de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen centraal. Uit eerdere beantwoording werd duidelijk dat de gemeente hierin niet een centrale rol voor zichzelf zag weggelegd. In de praktijk is te zien dat een en ander nu vooral nog afhankelijk is van liefdadigheid. Het college antwoordde eerder onder meer dat zij lokale, particuliere initiatieven steunt, maar over het algemeen weinig invloed heeft op menstruatievoorlichting, bespreekbaarheid van het onderwerp en het verstrekken van menstruatiemiddelen. Echter, kijkend naar de gemeente Rotterdam, zien gemeenten hierin steeds meer een actieve rol voor zichzelf weggelegd. Vanavond heeft de fractie de volgende vragen: 1. Heeft het college kennisgenomen van genoemd manifest en dat gemeenten een actieve rol nemen in het verstrekken van gratis menstruatieproducten? 2. Wil de gemeente Maastricht menstruatiearmoede onderdeel maken van het lokale armoedebeleid en op welke manier? 3. Wat is er nodig om ook in deze gemeente de toegang tot menstruatieproducten voor mensen met lagere inkomens te garanderen?

Wethouder Bastiaens onderstreept het belang van dit onderwerp. Hij heeft gisteren de vraag binnengekregen en heeft hier nog geen eensluitend antwoord op. Hij begrijpt dat de gemeente Rotterdam het tot eigen beleid heeft gemaakt en financieel ondersteunt waar nodig. In Maastricht wordt er gebruikgemaakt van een landelijk fonds, het Armoedefonds, dat de Quiet en het buurtcentrum in Mariaberg als uitgiftepunten gebruikt. Hij heeft meer tijd nodig om uit te zoeken wat er op die uitgiftepunten gebeurt, hoe het landelijk Armoedefonds hier tegenaan kijkt, hoeveel mensen ermee bereikt worden en of de gemeente hierin een bredere rol moet nemen. Hij stelt voor om voor het einde van dit jaar bij de raad terug te komen met een voorstel over hoe het college hier tegenaan kijkt. Hij zegt toe voor het einde van het jaar terug te komen op het aangedragen onderwerp menstruatiearmoede, en de wijze waarop dit in Maastricht al dan niet wordt opgepakt. (**toezegging**).

4. Jaarplanning (Ter informatie)

De voorzitter deelt mee dat de raad kennis heeft kunnen nemen van de voorlopige jaarplanning waarmee er inzicht is in de onderwerpen die de komende domeinvergaderingen op de planning staan. In de volgende vergadering zal ook de doorkijk naar 2022 bij de stukken staan. Hij constateert dat er geen vragen zijn.

5. Monitor sociaal domein (Ter informatie)

De voorzitter deelt mee dat sinds de decentralisatie met de raad is afgesproken dat de raad halfjaarlijks wordt geïnformeerd over de stand van zaken van het sociaal domein. De voorliggende monitor gaat over het eerste halfjaar van 2021. De raad heeft vooraf vragen kunnen stellen, waarvan de antwoorden bij de stukken zijn gevoegd. Er is een korte presentatie en de wethouders licht het agendapunt graag toe.

Wethouder Bastiaans plaatst de kanttekening dat de monitor die nu gepresenteerd wordt niet zo zal zijn zoals de raad deze wenst. Er wordt gekeken hoe er meer duiding in aangebracht kan worden en hoe het meer in lijn gebracht kan worden met de andere stukken die er zijn in de reguliere P&C-cyclus. Hoe er meer datagestuurd gewerkt kan worden en deze data beter ontsloten kan worden. In dat kader kan er een sessie belegd worden met de raad om stil te staan bij hoe er met data gewerkt wordt, waar men naar toe wil en waar de behoefte van de raad ligt. Als de raad dit wenselijk acht, kan zij bij dezen toezeggen dat een dergelijke sessie georganiseerd zal worden (**toezegging**).

Mevrouw Otten verzorgt de presentatie 'Monitor Sociaal Domein eerste helft 2021'. Zij neemt de highlights van het rapport van Wmo door (slide 1), de highlights van Jeugdhulp (slide 2), de highlights van Onderwijs (slide 3). De doelgroeparrangementen Onderwijs-Jeugdhulp zijn bedoeld voor scholen van het speciaal onderwijs, in plaats van individuele arrangementen. In 2021 zijn er elf in ontwikkeling zijnde doelgroeparrangementen in Zuid-Limburg, waarvan er drie in Maastricht zijn: de Talententuin, Tyltyschool De Maasgouw en VSO Maastricht. Zij vervolgt met de highlights van de Participatiewet en Schuldhulpverlening (slide 5) en de highlights van Moties (slide 6). De response op het cliëntveringsonderzoek Jeugd was te laag om hier conclusies uit te trekken en er wordt gestuurd om in de laatste maanden van 2021 nog voldoende reacties te verzamelen. Tegelijkertijd loopt er een tussenevaluatie van de Crisishulp Jeugd ZL. Uit het cliëntveringsonderzoek Wmo blijkt dat er een sterke verbetering heeft plaatsgevonden van de bekendheid met de onafhankelijk cliëntondersteuner. In coronajaar 2020 geven inwoners aan dat de ondersteuning van gemeente en zorgaanbieders nagenoeg hetzelfde is als in voorafgaande jaren.

Wethouder Bastiaans vult aan dat corona invloed heeft gehad op de dienstverlening.

CDA (Es Sadki) merkt op dat het een goede, inzichtelijke monitor is en complimenteert de opstellers hiermee. Hij mist echter wel de uitleg over de re-integratie; hoeveel mensen zijn er precies geholpen, zijn zij aan het werk, zijn er achterstanden, is er sprake van maatwerk? Hij geeft mee om een totaaloverzicht van de monitor te maken, waarin aangegeven wordt wat er gedaan is, wat voor plannen er zijn en met wie.

Wethouder Bastiaans hoort de heer Es Sadki vragen om meer (cijfermatige) duiding en geeft aan dat het daarom goed is om hier een aparte sessie voor in te plannen.

Wethouder Bastiaens zegt ten aanzien van de vraag over re-integratie dat dit goed staat uitgelegd onder het kopje 'Participatie en schuldhulpverlening', waarbij precies het aantal re-integratieprojecten staat. Er wordt niet samengewerkt met externe re-integratiebureaus, maar met de eigen keten die de gemeente heeft; Annex doet de diagnose en Podium24 houdt zich bezig met toeleiding naar de arbeidsmarkt. Ook daarvan zijn de aantallen precies beschreven in de monitor.

CDA (Es Sadki) herhaalt zeer tevreden te zijn over de monitor en dat het een verbetering is ten opzichte van voorafgaande jaren. Wat nog ontbreekt, is met welke deskundigen is gesproken. Is dat bijvoorbeeld het buurtnetwerk?

Wethouder Bastiaens begrijpt hieruit de vraag hoe de monitor tot stand is gekomen en welke bronnen gebruikt zijn. Hij gelooft niet dat er met het buurtnetwerk gesproken is en geeft aan dat in deze fase nog goed besproken moet worden welke gegevens binnen het duurzaam sociaal domein gebruikt kunnen worden en welke relevant zijn voor duiding van de toekomst. Het bezwaar van deze monitors is dat er maar twee jaren met elkaar vergeleken worden, dus daar wordt ook naar gekeken. Momenteel wordt data uit het eigen systeem en die van partners gebruikt, maar zijn burgers niet geconsulteerd.

GroenLinks (Janssen) ziet wat betreft de Wmo dat er vooral een stijging is van het aantal cliënten dat gebruikmaakt van huishoudelijke hulp, voornamelijk in de midden- en hogere inkomens. In april is er een motie van de SP aangenomen, waarbij er met een lobby richting het Rijk aan een inkomens- en vermogenstoets gewerkt wordt. Kan er in het licht van de cijfers uit de monitor iets gezegd worden over de stand van zaken van deze lobby? Wat betreft de Participatiewet en Schuldhulpverlening komt uit de presentatie naar voren dat een aantal inwoners als gevolg van corona ontslagen is en in de bijstand terechtgekomen is. Hij begrijpt hieruit dat een grote groep bewoners na ontslag direct in de bijstand terechtgekomen is en dus geen WW heeft opgebouwd. Een deel hiervan zal tijdelijke WW hebben opgebouwd voor 2020, maar in 2021 geen werk gevonden hebben. Kan er een onderscheid gemaakt worden tussen degenen die meteen in de bijstand gekomen zijn en zij die doorstromen na een tijdelijke WW? Het baart hem zorgen dat een grote groep Maastrichtenaren geen WW-rechten opbouwt.

Wethouder Bastiaans antwoordt ten aanzien van de lobby dat de gemeente meedoet aan een landelijk onderzoek, waarbij gemeentes data aanleveren en waaruit inderdaad een stijging bij de midden- en hogere inkomens zichtbaar is. Onlangs zijn de derde onderzoeksresultaten gepresenteerd aan minister Hoge de Jonge, die aangegeven heeft serieus te kijken in welke mate gecompenseerd kan worden. Zij stelt voor de gegevens in een volgend RIB aan het sociaal domein te geven, waarin gerefereerd wordt aan het rapport en de toelichting van de minister.

Wethouder Bastiaens ziet inderdaad sinds februari vorig jaar een stijging van de instroom in de bijstand, die hoger is dan de landelijke instroom, maar ook dat dit sinds maart aan het afnemen is. Hij heeft geen inzicht in welke mensen waarvandaan instromen, uit welke sectoren deze komen en hoelang zij al WW hebben opgebouwd. Hij zal onderzoeken of deze informatie beschikbaar is.

GroenLinks (Korsten) dankt voor de gegevens uit de monitor. Zij heeft schriftelijk gevraagd of de financiële cijfers op pagina 8 gekoppeld kunnen worden aan de programmabegroting, maar heeft het antwoord gekregen dat dit niet kan. Zij vindt dit ingewikkeld, omdat dan niet goed te zien is wat er precies allemaal gebeurd is. Daarom is zij blij dat wethouder Bastiaans het gesprek wil aangaan over wat de data betekent, omdat dit nodig is voor de kaderstellende rol die raadsleden hebben. Wat betreft de verzwaring van de inzet ten behoeve van jongeren die uitvallen van school en dat consulenten geclusterd worden gekoppeld aan scholen in tegenstelling tot de integrale gebiedsteams, vraagt zij de wethouder om nadere toelichting. Wat is precies het probleem en waarom zouden geclusterde consulenten daar een oplossing voor zijn?

Wethouder Jongen deelt de wens van mevrouw Korsten om meer inzicht te krijgen in de verdeling van het budget. Dat is in de uitvoering complex omdat er verschillende inkomstenbronnen zijn, zoals algemene uitkering, wel/niet geoormerkt et cetera. Voor de begrotingsbehandeling zal hier een antwoord op komen, omdat

de raad haar controlerende taak moet kunnen uitvoeren. Wat betreft de VSV licht hij twee zaken toe; ten eerste heeft de gemeente Maastricht meer schooluitval dan gemiddeld in Nederland en vallen er meer jongeren uit dan vóór corona. Het college heeft gemeend om de gebiedsteams los te laten en de consultants meer te binden aan de school waar het om gaat, waardoor er sneller en effectiever ingegrepen kan worden. Dat is meer een combinatie van jeugdzorg en onderwijs, waar hijzelf een groot voorstander van is. Het wijkcriterium wordt dus weggelaten en per school wordt bekeken wat nodig is, waarbij een duidelijke binding komt tussen de consultant en de leerling.

GroenLinks (Korsten) hoopt dat uit de volgende monitor zal blijken dat deze aanpak succes heeft. Zij vindt het daarnaast belangrijk om eerst te bepalen wat bedoeld wordt met een budget, hoe het college dit wil uitgeven en hoe zij van plan is het in de gaten te houden. Echter elke keer als zij de vraag stelt, krijgt zij van het ambtelijk apparaat te horen dat het ingewikkeld is omdat het uit verschillende potjes komt. Wat haar betreft is het een kwestie van optellen.

Wethouder Jongen begrijpt de vraag van mevrouw Korsten nu beter. Het college heeft zich tot nu toe vooral gericht op de inkomstenkant, terwijl zij naar de uitgavenkant kijkt. Hij zegt hierbij toe om te proberen dit voor volgende week duidelijk te hebben en te onderbouwen. (**toezegging**). Hij kan nu al in ieder geval zeggen - met de wetenschap van nu - dat de uitgaven in overeenstemming zijn met het budget

Lijst Imgriet Habets (Habets) heeft een aansluitende vraag. Het viel haar op dat er € 2,3 miljoen over was bij jeugdzorg, maar het is haar niet duidelijk waarom.

Wethouder Jongen legt uit dat het overschot niet veroorzaakt wordt door extra rijksmiddelen, maar omdat het gebruik minder is geweest dan geanticipeerd in de begroting. Op een totaalbudget van € 41 miljoen is € 2,3 miljoen daarbij niet veel en hij verwacht aan het einde van het jaar, zoals altijd, een toename van de kosten.

Lijst Imgriet Habets (Habets) dankt voor deze verheldering. Bij de jeugdhulp wordt ook gesproken over wachtlijsten bij aanbieders, zo ook bij hulp bij de huishouding variërend van zes weken tot vier maanden. Hoe denkt de portefeuillehouder deze wachttijden op te lossen?

Wethouder Bastiaans geeft aan dat er in alle sectoren krapte is op de arbeidsmarkt, zo ook in de thuiszorg. Het college is in gesprek met de betrokken organisaties om te komen tot een oplossing. In de beantwoording van de vragen is daar een richting voor geformuleerd en afgesproken is om midden november bij de raad terug te komen om te informeren hoe het gezamenlijk aangepakt kan worden. Het gaat dan om een tegemoetkoming, want het is niet haalbaar om de wachtlijsten in hun geheel weg te werken.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt of het wel mogelijk is om de wachttijden meer gemiddeld te maken, zodat er meer gelijkheid is tussen de aanbieders.

Wethouder Bastiaans streeft naar een gezamenlijke, eenduidige aanpak die voor de inwoners van Maastricht duidelijk is.

SP (Vrehan) is tevreden over de monitoring en dankt voor de beantwoording van de technische vragen. Deze beantwoording kwam echter wel laat, waardoor er weinig tijd was om de antwoorden na te lezen. Mocht hij er naderhand nog vragen over hebben, dan komt hij hier schriftelijk op terug. Verder zou hij graag meer actualiteit in de monitor opgenomen zien, zoals de gesteunde motie genoemd door GroenLinks en het recent ingevoerde abonnementstarief. En kunnen de bezuinigingen doorgevoerd in januari ook terugkomen in de monitoring? Bijvoorbeeld hoeveel mantelzorg en scootmobielen zijn bezuinigd?

Wethouder Bastiaans beaamt dat de antwoorden laat gekomen zijn, waardoor er minder goed kennis van genomen kon worden. Zij wil daarbij wel een lans breken voor de medewerkers die hard werken aan de begroting en proberen alle gemaakte afspraken na te komen. Zij hoort een voorzet van wat in de monitor opgenomen kan worden, zoals het abonnementstarief. Gedurende het jaar probeert het college de raad op de hoogte te stellen van actuele zaken, zoals via de RIB en de reguliere P&C-cyclus. Het streven is om dit voor het sociaal domein ook in één lijn te zullen gaan doen. Zij stelt voor om de vragen mee te nemen in het gesprek over hoe datagestuurd gewerkt kan worden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) wijst op de stijging van 44% van Wmo-aanvragen voor huishoudelijke ondersteuning. Er valt wellicht niets te doen aan het verhogen van het abonnementstarief, maar zou het mogelijk zijn om bij de indicaties de urgente gevallen naar voren te brengen? Ten tweede is er een daling van het aantal inwoners met voorzieningen van Wmo, met name vervoer-op-maat-pashouders. Heeft dit te maken

met logistieke en personele problemen binnen Omnibuzz of met COVID? Verder is er een stijging van leerlingen in het speciaal onderwijs met 8%, terwijl het aantal indicaties binnen de jeugdzorg afneemt. Dit is een vreemde constatering, waarbij een toelichting van de wethouder gewenst is.

Wethouder Bastiaans stelt ten aanzien van hulp in het huishouden dat er zeker aandacht is voor schrijnende situaties. In gesprekken met aanbieders van huishoudelijke hulp wordt de afweging gemaakt wie wanneer hulp ontvangt. In bepaalde wijken met meer midden- en hogere inkomens is een stijging in aanvragen te zien en is het lastig een inkomenstoets te doen. Rond half november komt er een plan van aanpak, samen opgesteld met de aanbieders, waarbij er wordt gekeken welke mensen op de wachtlijst staan. Zij heeft voorts geen signalen opgevangen dat de daling van vervoer op maat te maken heeft met een personeelskrapte en gelooft dat de daling bij Omnibuzz te relateren is aan COVID.

Wethouder Jongen antwoordt dat de jeugdzorg en passend onderwijs weliswaar gerelateerd zijn, maar ook los van elkaar staan. De gemeente indiceert niet of kinderen naar het passend onderwijs gaan, dat is een verantwoordelijkheid van het onderwijs. Hij betreurt de stijging die daarin zichtbaar is. Deels heeft dit te maken met de doorverwijzing naar het passend onderwijs van kinderen die door corona achterstand hebben opgelopen. Hij gunt ieder kind de hulp die het nodig heeft, maar is samen met de raad groot voorstander van inclusie en dat meer kinderen in het regulier onderwijs kunnen blijven. Echter staat hijzelf niet voor de klas en kan hij niet beoordelen of het kind wel dan niet passend onderwijs behoeft.

PvdA (Slangen) zou graag ook sociaal-medische indicaties in de monitor terugzien en op welke leeftijd deze wordt afgegeven, aangezien dit vaak een voorloper is van een VVE-indicatie. Voorts wordt een pilot benoemd bij kindcentrum Magnifique, waarover meer toelichting van de wethouder gevraagd wordt. Zij vraagt hiernaast hoe een dergelijke pilot bekostigd wordt en wat het voornemen is van het college om te bepalen of dit ook op andere plekken toegepast kan worden. Daar zou dan namelijk eventueel rekening mee gehouden kunnen worden bij de businesscase onderwijs in het kader van inclusie en passend onderwijs. Kan het college daarnaast iets zeggen over hoe zij aan de slag wil gaan om de stijging in het passend onderwijs te temperen en te zorgen dat zoveel mogelijk kinderen in het reguliere onderwijs blijven dan wel terugstromen? Zij weet ook dat hier financiële belangen bij spelen. Ten slotte staan bij het doelgroeparrangement Onderwijs/Jeugdhulp een aantal voorbeelden genoemd van proeftuinen en zij zou graag een reflectie hierop van de wethouder willen. In het jaarverslag van een instantie valt te lezen dat er wellicht zorggeld ergens anders terechtgekomen is en er fouterstel heeft moeten plaatsvinden, dus zij hoort ook graag hoe de negatieve kanten van de proeftuin opgelost kunnen worden.

Wethouder Jongen kan toezeggen dat er inzicht gegeven kan worden in de relatie tussen sociaal-medische en VVE-indicaties, maar hij vraagt zich af of dit in de monitor thuishoort, dus dat zal hij bekijken (**toezegging**). Hij is onlangs bij de pilot van Magnifique gaan kijken; hier is een instapklas met minder kinderen en meer persoonlijke begeleiding in een lokaal op de reguliere school. Op dit moment wordt het gemonitord, maar zijn er nog geen definitieve resultaten te noemen. Als schot voor de boeg kan hij benoemen dat ongeveer de helft van de kinderen kunnen doorstromen naar het regulier onderwijs en niet naar het passend onderwijs hoeven. Als de evaluatie plaatsvindt zal hij dit met de raad delen en tevens komt hij met een schriftelijke beantwoording van de vraag hoe deze pilots bekostigd worden. Hij zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag aangaande de financiële aspecten/bekostiging rondom de pilot Manjefiek (**toezegging**). Ten aanzien van de stijging van het aantal leerlingen in het passend onderwijs zijn de financiële belangen die hierbij spelen juist voordelig om zoveel mogelijk kinderen in het reguliere onderwijs te laten instromen. De kosten voor het passend onderwijs komen uit de begroting van de onderwijsinstellingen en niet van de gemeente. De schoolbesturen hebben er in financiële zin belang bij dat het passend onderwijs terugloopt. Bij ieder overleg dat hij met de schoolbesturen heeft (twee- à driewekelijks) staat inclusie op de agenda. Hij zegt ten slotte toe om de vraag over de stand van zaken van de proeftuinen schriftelijk te beantwoorden (**toezegging**).

SPM (Lejeune) refereert aan de opmerking van wethouder Bastiaans dat de raad half november informatie ontvangt en zij vraagt of daarbij ook het plan op pagina 29 van de monitor hoort, waarin aangegeven wordt dat de gemeente samen met de samenwerkingspartner naar de wachtlijsten voor de jeugd zal kijken. Wordt het beleid aangepast op basis van de cijfers van onder andere de P&C-cyclus? Naar aanleiding van de RIB merkt zij op dat de bussen van Omnibus niet meer op de hoek stoppen, maar vanwege veiligheidsredenen bij de kerk. Kan dit niet ook de op- en uitstaplocatie worden voor de andere dagen, aangezien het dan ook druk kan zijn met verkeer?

Wethouder Bastiaans antwoordt ten aanzien van de wachtlijsten in de jeugd dat daar half november inderdaad op wordt teruggekomen. Wat betreft de vraag over de Omnibuzz zal zij hier apart schriftelijk op antwoorden (**toezegging**).

50PLUS (Meijer) refereert aan pagina 22, waarop staat dat ruim 53 jeugdigen minimaal één voorziening ontvangen in het kader van jeugdhulp. In de eerste helft van 2021 ontvangt ruim 98% van de jeugdigen de ondersteuning middels zorg in natura of PGB, dit is circa 8% hoger dan de tweede helft van 2020. Klopt het dat 2% van de jeugd in Maastricht dan niets ontvangt?

Wethouder Jongen zal nauwkeurig naar de pagina en het percentage kijken en daar op terugkomen.

Wethouder Bastiaens zegt in antwoord op de vraag van de heer Janssen over de instroom van de WW in de bijstand, dat de golfbeweging voor instroom in WW en bijstand eigenlijk gelijk is. Er is bij de bijstand wel een grotere instroom geweest tijdens corona, doordat mensen vanuit de WW ook instroomden. Degenen die rechtstreeks instroomden betrof een groep jongeren, die nog te kort een baan hadden, maar dat verklaart ook waarom er relatief snel weer grote uitstroom uit de bijstand is geweest. De vraag is wat er zal gebeuren na corona, waarbij de gemeente zal proberen om middels om- en bijscholing de match te verbeteren met de arbeidsmarkt.

Wethouder Jongen komt dankzij ambtelijke hulp terug op de vraag van mevrouw Meijer en stelt dat 98% van de jeugdigen hulp krijgt in natura en 2% via PGB. 53% van de jeugdigen met jeugdhulp (dus niet 53% van de jeugdigen) ontvangt hulp via minstens één voorziening.

6. Plan van aanpak verbetering toegankelijkheid gemeentelijke gebouwen (Ter bespreking)

De voorzitter geeft aan dat dit agendapunt besproken wordt ter voorbereiding op het raadsbesluit in de raadsvergadering van 9 november a.s. In dat kader adviseert de domeinvergadering de raad. Dit kan een advies zijn dat het stuk rijp is voor besluitvorming of om het als hamerstuk te behandelen (als alle aanwezige domeinleden daarmee instemmen). De wethouder krijgt de gelegenheid om het stuk nader toe te lichten, waarna de raad de mogelijkheid krijgt om een inhoudelijke bijdrage te leveren.

Wethouder Bastiaans stelt dat in het kader van de inclusieagenda is gekeken naar de fysieke toegankelijkheid van de gemeentelijke panden in de stad. Van de tien gescreende panden zijn er acht uitgekozen voor een diepgaander onderzoek en zijn er voorstellen gedaan om deze aan te passen. Centre Céramique is hierbij niet meegenomen, omdat aanpassingen al gedaan zijn bij de verbouwing, evenals sportcentrum Belfort dat een groot onderhoud zal krijgen en waarbij dan gekeken wordt welke aanpassingen nodig zijn. Het voorstel vraagt om een bedrag wat reeds gereserveerd is. Het restbedrag blijft staan en hiervoor wordt een kadernota opgesteld, waarbij middels screenings bepaald wordt welk bedrag in de toekomst nodig is voor aanpassingen.

SPM (Boelen) begrijpt dat er ervaringsdeskundigen betrokken zijn bij de toetsing van het gebouw. Wie zijn deze ervaringsdeskundigen? Zijn er bepaalde doelgroepen benaderd? Wordt er bij bouw en verbouwingen vanaf nu ook gekeken naar toegankelijkheid voor alle doelgroepen? En is er goed gekeken naar de vluchtroutes zodat deze doelgroepen de gebouwen goed en veilig kunnen verlaten?

Wethouder Bastiaans antwoordt dat mensen met verschillende fysieke beperkingen meegenomen zijn in de toetsing van de gebouwen. In de kadernota wordt aandacht besteed aan het feit dat wanneer een pand getoetst wordt, er dan automatisch ook gekeken wordt naar de fysieke toegankelijkheid. Dat wordt een vast onderdeel van screening van panden. Zij gaat er verder van uit dat de vluchtroutes ook zijn meegenomen, maar zal dit navragen.

GroenLinks (Janssen) merkt ten eerste op dat de huidige vergadering niet live te volgen is voor mensen die een auditieve beperking hebben, omdat er geen live ondertiteling is. Hij heeft dit punt ook benoemd bij de vaststelling van de inclusie-agenda, waarbij het college had toegezegd dat de gemeenteraadsvergaderingen ook live te volgen zouden zijn. Hij hoopt hier meer over te horen. Ten aanzien van het plan van aanpak stelt hij dat er € 2 miljoen gereserveerd is voor investeringen en dat er gevraagd wordt om € 50.000 te reserveren voor zaken zoals de kostenstijging van bouwmaterialen. Hij vraagt zich af of dit bedrag voldoende zal zijn en wat het betekent als er een overschrijding zal zijn. Ook valt het op dat de Muziekgieterij benoemd wordt, die recent een verbouwing heeft ondergaan, maar nu toch majeure aanpassingen behoeft. Hij schrikt hiervan en vraagt hoe dit mogelijk is.

De voorzitter deelt mee dat de vergadering live ondertiteld wordt.

GroenLinks (Janssen) neemt in dat geval zijn woorden hierover terug.

Wethouder Bastiaans geeft ten aanzien van de mogelijke overschrijding van de materiaalkosten aan dat de begroting op de huidige situatie is gebaseerd, maar het inderdaad de vraag is hoe snel de werkelijkheid hen inhaalt. Wat betreft de Muziekgieterij beaamt zij dat de heer Janssen hier een goed punt maakt. In de kadernota zal onder het kopje 'Grond en vastgoed' worden vastgelegd op welke punten er gescreend moet worden, zodat het beleid verankerd is bij het doen van aanpassingen.

PvdA (Van Gool) benoemt dat de heer Janssen vragen heeft gesteld die zij ook wilde stellen. Het punt wat vandaag op de agenda staat is in 2019 uitgezet in de lokale inclusieagenda en zij vraagt zich af hoe het staat met de andere negen punten die destijds op de agenda zijn gezet. Er is verder voor de uitvoering van het plan van aanpak ruim € 800.000 begroot, maar voor de personele inzet € 153.000. Zij vraagt of deze kosten al zijn uitgegeven vooruitlopend op deze vergadering, zoals bij de screening. In het licht daarvan meent zij dat € 153.000 op het totale bedrag behoorlijk veel is.

Wethouder Bastiaans stelt voor om separaat bijeen te komen om de status van de andere negen punten van de inclusieagenda te bespreken. Ten aanzien van de kosten: er zijn inderdaad al kosten gemaakt; bij de screening zijn deskundigen ingezet op dat gebied, dus een deel van de € 2 miljoen is daarvoor gebruikt. Er is ingezet op zorgvuldig en kwalitatief werk en daarbij horen de kosten die hiermee gepaard gaan.

Lijst Imgriet Habets (Habets) is blij te horen dat er ingezet wordt om meer toegankelijkheid. Zij leest dat er een toiletvoorziening wordt gerealiseerd voor € 50.000; komt deze op dezelfde plaats als waar deze in het verleden was op het Vrijthof? Er moeten blijkbaar nog offertes aangevraagd worden en de kostenraming staat nog niet geheel vast. Is er een kans dat de voorziening nog meer gaat kosten?

Wethouder Bastiaans geeft aan dat de kostenraming specifiek voor dat toilet is gemaakt. Zij zal navragen wat de specifieke locatie van het toilet zal zijn (**toezegging**).

Lijst Imgriet Habets (Habets) informeert of er tevens nagedacht is over de schoonmaak. Is dit hetzelfde als bij het toilet bij Q-Park of zoals bij het oude toilet?

Wethouder Bastiaans antwoordt dat de schoonmaak van het toilet waarschijnlijk wordt meegenomen in het reguliere onderhoud dat voor het niet-toegankelijke oude toilet gepland staat. Maar zij zal dit voor de zekerheid navragen (**toezegging**).

50PLUS (Meijer) is verheugd dat er toegankelijke toiletten komen op het Vrijthof. Zij zou zeer tevreden zijn als er ook openbare toiletten komen in de rest van de stad.

PVV (Voorst) stelt dat er € 50.000 wordt gereserveerd voor een eenmalige bekostiging ten behoeve van bouwkundige aanpassingen om een toiletvoorziening bij het Vrijthof te realiseren. Dit valt buiten de tien gemeentelijke panden met een publieke functie. Dit voorstel wordt via een aparte collegenota 'Openbare toiletvoorzieningen binnen Maastricht' aan het college voorgelegd. Wanneer krijgt de raad deze nota te zien? Kan de wethouder aangeven op welke wijze de aanpassingen van de toiletvoorziening onder het Vrijthof vorm krijgen? De ingangen naar de parkeergarage betreffen een steile trap naar beneden aan beide zijden en een hellingbaan lijkt hierbij onmogelijk. Van de bestaande lift kan alleen gebruikgemaakt worden als men in het bezit is van een parkeerkaart. Wordt er een mivatoilet gerealiseerd? Zijn er nog andere panden binnen de gemeente Maastricht die in aanmerking komen voor een screening en mogelijke aanpassingen? Om hoeveel panden zou dit gaan en wordt dit gefinancierd vanuit het meerjareninvesteringsplan? In het bestek van de verbouwing van Centre Céramique is van alles meegenomen, maar uit de tweede screening bleek dat er een aantal kleine aanpassingen nog nodig waren. Heeft dit geleid tot hogere kosten en had dit niet meegenomen kunnen worden in het eerste bestek?

Wethouder Bastiaans meent dat een aantal vragen technisch van aard zijn, die zij schriftelijk zal beantwoorden. Het gaat daarbij inderdaad om een mivatoilet dat openbaar is, maar waarbij de vraag is in hoeverre dit volledig toegankelijk wordt. Zij zal dit tevens navragen. Ten aanzien van Centre Céramique zijn er kleine aanpassingen nodig geweest na de tweede screening, maar de vraag of deze kosten zijn meegenomen in het bedrag of dat deze er bovenop komen en of er andere panden in aanmerking komen voor screening en aanpassing zal tevens schriftelijk beantwoord worden (**toezegging**).

GroenLinks (Janssen) wil een algemene opmerking maken; in 2019 is een motie aangenomen waarbij opgeroepen is om in de raadsvoorstellen meer een koppeling te maken met de STG's. Dit voorstel gaat over het VN-verdrag en hij vindt dit een voorstel bij uitstek om die koppeling te maken, zoals bij doel 3, 10 en 16. Hoewel het stuk voor de fractie een hamerstuk is, wordt deze koppeling wel gemist.

Wethouder Bastiaans vindt dit een terechte opmerking waar aandacht voor gevraagd moet worden in de volgende raadsvoorstellen.

SP (Vreken) is verheugd over deze eerste aanzet voor toegankelijkheid via het plan van aanpak en de toezegging van de wethouder dat er vanaf nu in het beleid standaard gekeken wordt naar toegankelijkheid. Hij sluit zich aan bij een aantal vragen die al gesteld zijn; er zijn nu tien gebouwen gescreend, maar hoe gaat het nu verder? Hoe zijn de tien gescreende gebouwen geselecteerd? Waaruit bestaat de post personele inzet en kan hier een specificatie van komen? En ten slotte weet hij dat de belangenvereniging een overzicht heeft van 25 mivatoiletten in de binnenstad; zijn deze toiletten meegenomen in de keuze om voor € 50.000 het toilet op het Vrijthof aan te passen? Zijn dat eigenlijk niet al voldoende toiletten?

Wethouder Bastiaans zal schriftelijk beantwoorden wat de plannen zijn voor andere gebouwen. Er zijn een aantal gemeentelijke panden gescreend, waarbij het natuurlijk discutabel is waarom er voor deze gebouwen gekozen is. Er is in ieder geval gekeken naar het verkeer van mensen dat zich in deze gebouwen begeeft. De specificatie van de kosten voor de inzet van personeel heeft zij nu niet voorhanden, maar deze zal worden opgevraagd (**toezegging**). Er is voor gekozen om een mivatoilet op het Vrijthof te realiseren, omdat het prettig is voor mensen die terug naar de auto gaan om daarvoor nog even van een toilet gebruik te kunnen maken. Het is een specifieke plek waar veel vraag naar was.

SP (Vreken) vraagt of het toilet dus alleen te gebruiken is voor mensen die met de auto komen.

Wethouder Bastiaans meent dat het toilet openbaar toegankelijk is, maar zal dit navragen (**toezegging**).

Groep Gunther (Tiber) complimenteert het college met het voornemen om de toegankelijkheid te realiseren c.q. te optimaliseren. Er is bij Centre Céramique een gevaarlijke reling die gerepareerd dan wel vervangen moet worden op korte termijn, waarbij niet gewacht kan worden totdat de andere nodige aanpassingen gedaan worden. Wanneer gaat het college hier wat aan doen?

Wethouder Bastiaans vraagt of het een buitenpandige of inpandige reling is.

Groep Gunther (Tiber) antwoordt het een om een buitenpandige reling gaat, die gebroken is terwijl men bezig was om een rolstoeltoegankelijke helling te maken.

De voorzitter deelt mee dat het een erg gedetailleerde vraag is bij de bespreking van een plan van aanpak.

Wethouder Bastiaans zal dit oppakken met de collega die hierover gaat.

SPM (Boelen) is het niet geheel duidelijk of het toilet op het Vrijthof toegankelijk is voor mindervaliden en of het überhaupt publiekelijk toegankelijk zal zijn in de vorm van een algemene voorziening. In dat geval zou het een collegenota behoeven en hij vraagt zich af of deze er al is.

Wethouder Bastiaans refereert aan haar eerdere toezegging waarin ze zal uitzoeken in hoeverre het toilet toegankelijk is en voor wie.

CDA (Heine) stelt dat de voorgestelde investering van € 153.000 bedoeld is voor personeel, screening en bouwkundige berekeningen en zij vraagt of ook nog een kostenplaatje per gebouw inzichtelijk komt, zodat te bepalen is of deze bedragen reëel zijn. Bij de Muziekgieterij vielen een aantal offertes veel hoger uit dan verwacht.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat er een post onvoorzien is begroot, maar dat het ingewikkeld zal zijn om vooraf de offertes met de raad te delen in verband met de aanbesteding. Er zal wel geprobeerd worden dit achteraf te duiden.

CDA (Heine) hoopt dat er toch naar redelijke bedragen en offertes gekeken zal worden, want bij de Muziekgieterij waren het haars inziens absurd hoge bedragen.

50PLUS (Meijer) deelt mee dat er in het plan van aanpak geen specifieke bedragen per pand genoemd worden, wat zij kan begrijpen. De raad wordt eind 2021 en eind 2022 geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van deze investering, maar zij merkt op dat het al bijna eind 2021 is en er tot nu toe nog niets bekend is.

Wethouder Bastiaans geeft aan dat het plan nu voorligt, maar het in verband met de aanbestedingen niet mogelijk is de bedragen van de offertes te delen. Er zal uiteraard bewust gekeken worden naar de prijs. Het plan ligt nu pas voor en zij begrijpt van mevrouw Meijer dat zij graag een realistischer tijdspad voorgespiegeld kan krijgen. Zij zal uitzoeken op welke termijn de werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden en wanneer de raad hiervan op de hoogte gebracht kan worden (toezegging).

Lijst Imgriet Habets (Habets) verzoekt de wethouder in haar schriftelijke beantwoording ook aan te geven waar precies het toilet op het Vrijthof zal komen.

Wethouder Bastiaans zegt dit toe (toezegging).

Partij Veilig Maastricht (Voorst) neemt aan dat de wethouder niet alle details weet van het bestek van het toilet op het Vrijthof, maar gezien het aanzienlijke bedrag van € 50.000 voor een nieuw toilet, mag hij toch kunnen aannemen dat het een openbaar mivatoilet zal zijn, waarvan ook mensen die er niet parkeren gebruik mogen maken. Als dat niet het geval is, kan het geld beter bespaard worden.

Wethouder Bastiaans neemt dit mee in haar schriftelijke beantwoording en als blijkt dat het toilet niet openbaar toegankelijk wordt, is het aan de raad om te besluiten wat ermee gedaan wordt.

De voorzitter constateert dat het stuk rijp is voor besluitvorming.

PvdA (Van Gool) acht het nog geen hamerstuk, maar neemt het nog mee terug naar de fractie.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Golsteijn voor mededelen van de nog openstaande toezeggingen.

De heer Golsteijn benoemt dat de wethouder zal terugkomen op de stand van zaken rondom de punten van de inclusieagenda. Tevens komt de wethouder schriftelijk terug aangaande de locatie, toegankelijkheid en schoonmaak van het toilet op het Vrijthof. Er wordt schriftelijk teruggekomen op de andere gemeentelijke gebouwen die gescreend kunnen worden. Ten slotte zal schriftelijk teruggekomen worden op de specificatie van de personele inzet.

SPM (Boelen) vraagt of de raadsinformatiebrief verstuurd wordt voordat er op de raadsvergadering een beslissing genomen wordt over het toilet op het Vrijthof.

Wethouder Bastiaans zegt dit toe (toezegging).

SP (Vrehan) stipt aan dat vooral het antwoord over de vraag van de € 15.000 voor de parkeergarage voor hem van belang is. Voor de rest is het een prima stuk.

De voorzitter concludeert dat het een hamerstuk is met een aantal stemverklaringen.

Schorsing

7. Programmabegroting 2022 (Ter bespreking)

De voorzitter deelt mee dat er in de programmabegroting Sociaal verschillende onderdelen worden behandeld: onderdeel 4 Onderwijs en onderdeel 6 Sociaal Domein. Hij stelt voor te starten met het programmaonderdeel Onderwijs en vraagt of iemand nog vragen heeft over dit onderwerp die nog niet gesteld zijn. Hij constateert dat deze er niet zijn. Hij vraagt of iemand een bijdrage wil leveren voor het onderdeel sociaal domein.

GroenLinks (Janssen) dankt voor de beantwoording op de schriftelijke vragen, maar vond deze wel enigszins gefragmenteerd. Hij heeft drie opmerkingen; enerzijds begrijpt hij dat de bezuiniging bij de hulp in huishouding nu een slag in de lucht blijkt te zijn en de fractie betreurt de gang van zaken hieromheen, wel wetende dat de wethouders hier zelf niet veel aan hebben kunnen doen. Wat betreft de stadsdeelleiders wordt benoemd dat zij de aanspreekpunten zijn bij grote projecten en hij vraagt zich af of dat echt weer hun taak moet zijn. Ten derde bevindt men zich in de laatste begrotingsronde van de huidige coalitie en hij zou graag van de wethouders een tipje van de sluier krijgen van welke zaken zij betreuren dat deze niet gerealiseerd zijn, waar minder vaart achter zit dan gewenst en waar zij de pijn zelf het meeste ervaren.

De voorzitter stelt dat de laatste vraag meer een vraag is voor de raadsvergadering.

GroenLinks (Janssen) zou hem dan willen parkeren en vraagt aan zijn collega mevrouw Korsten de vraag dan in te brengen.

Wethouder Bastiaans beaamt dat de HBA-bezuinigingsmaatregel voor veel onrust heeft gezorgd. Achteraf gezien kan geconstateerd worden dat KPMG stelde dat de gemeente een te ruimhartig beleid voerde en adviseerde een bepaalde richtlijn te gebruiken. Wat goed gedaan is, is dat deze richtlijn niet klakkeloos ingevoerd is, maar er een gedegen onderzoek gedaan is middels een steekproef, waarbij dossiers zijn uitgelicht en te zien is dat er een redelijk stringent beleid is. Zij heeft binnen het college en de raad toegezegd dat zij zou kijken naar bezuinigingsmaatregelen om het begrote bedrag te halen. Het bedrag dat bedoeld was om de herindicatie en extra onderzoeken te doen gaat weer terug naar de algemene reserves. Zij denkt dat het goed is dat de stap gezet is om beleid en uitvoering bij elkaar te brengen om te kijken hoe dergelijke situaties in de toekomst voorkomen kunnen worden en te zorgen dat de visie en het uitvoeringsprogramma bij elkaar passen. Voorts is ontschotting een van de eerste dingen die bij haar opkomt waarvan zij betreurt dat het nog niet gelukt is. Het zou fijn geweest zijn als zij daar meer op hadden kunnen inzetten.

GroenLinks (Korsten) refereert aan vraag 6 van GroenLinks over het sociaal domein over een zin op pagina 66, waarin staat dat de begrote lasten Wmo dalen ten opzichte van 2021 als gevolg van een daling van de begrote lasten Wmo hulp bij het huishouden. Zij kan het niet doorgaan van de bezuiniging niet rijmen met wat hier staat en heeft hier nog geen toelichting op gekregen.

Wethouder Bastiaans zal zorgen dat deze uiterlijk donderdag beantwoord wordt (**toezegging**).

SP (Vreken) dankt voor de schriftelijke beantwoording van de vragen en vraagt of er door de SP al een tipje van de sluier gegeven kan worden over hun politieke opvatting van de begroting.

De voorzitter geeft aan dat dit mag.

SP (Vreken) stelt dat de begroting start met een terugblik op de afgelopen vier jaar, de coalitieperiode 2018-2022. Financieel valt vooral de wisselvalligheid van het geschetste financiële plaatje op, in crescendo met een grote inzet voor het meerjareninvesteringsplan, met plots het beeld van enorme tekorten en een bezuiniging van ongekende omvang in het sociaal domein, naar nu het huidige beeld dat het meevalt. Van investering naar enorme bezuiniging en pas op de plaats, omdat de inschattingen in de tekorten niet realistisch waren. De SP wil herstel van evenwicht voor een sociale stad en daarom pleit zij voor het terugdraaien van de volgende bezuinigingen in het sociaal domein: 1. Het mantelzorgcompliment terug naar € 200; 2. Scootmobielen weer als maatvoorziening beschikbaar stellen; 3. De korting van een half uur per week op hulp bij de huishouding ongedaan maken zodat mensen met een kleine beurs weer voldoende huishoudelijke hulp beschikbaar krijgen; 4. Bevorderen zelfstandigheid en wens voor invoering van inkomenstoets; 5. Compensatie voor de meer chronisch zieken met een aanvullende zorgverzekering terugbrengen naar € 100 per jaar in plaats van € 80; 6. Ook vraagt de SP aandacht voor de gevolgen van corona, long covid en andere chronisch zieken met het verlies van inkomen, toename van onderwijsachterstanden en het sociaal isolement waarin men terecht kan komen. In de lijn met de gemeente Rotterdam, waar chronisch zieken voor een bedrag van € 200 per jaar hun meerkosten gecompenseerd kunnen krijgen, streeft de SP dat ook na in Maastricht. Het nieuwe voornemen om te bezuinigen door het terugbrengen van het aantal Omnibuszones naar € 590 acht zij niet nodig. De SP wil werken aan het meer investeren in het sociaal domein dan bezuinigen.

GroenLinks (Janssen) wil wat betreft de mantelzorgwaardering weten wat voor de SP de reden is om terug te gaan naar € 200.

SP (Vreken) antwoordt dat veel mantelzorgers goede zorg verlenen aan een dierbare in Maastricht en meent dat dit meer gewaardeerd mag worden dan nu gedaan wordt, als dank voor hun inzet voor (chronisch) zieken en ouderen.

GroenLinks (Janssen) dankt voor de toelichting, maar vraagt of de SP er ook kennis van heeft genomen dat er ook vaak vermogende burgers gebruik maken van de mantelzorgwaardering en hij niet gelooft dat de SP het ermee eens is dat mensen met een gevulde beurs een cadeautje van € 200 komen halen.

SP (Vreken) meent dat, zoals bij de motie die de SP over de eigen bijdrage heeft ingediend, dit te plaatsen is met een inkomenstoets. Hij is het ermee eens om vermogende mensen niet zomaar € 200 te schenken, maar pleit er wel voor mensen met een kleine beurs die voor een dierbare zorgen die waardering te geven.

Lijst Imgriet Habets (Habets) hoort de SP zeggen dat er in de gemeente Rotterdam een bijdrage van € 200 per jaar is voor chronisch zieken. Weet de SP hoeveel chronisch zieken er in Maastricht zijn?

SP (Vrehen) denkt dat de gemeente deze cijfers heeft, zelf heeft hij deze niet paraat.

Wethouder Bastiaans stelt dat eenieder in de raad het recht heeft om zijn of haar politieke opvatting te geven. De heer Vrehen geeft terecht aan dat de cijfers wisselend van aard zijn en zij vindt het niet verstandig om de bezuinigingen in zijn geheel terug te draaien, omdat er nog steeds tekorten zijn, bijvoorbeeld bij het abonnementstarief. Hier moet de gemeente op bijleggen, wat aandacht heeft van de lobby. Ten aanzien van hulp bij het huishouden wordt geschetst dat er een half uur op gekort wordt; er is voor gekozen om geen nieuwe maatregel in te voeren, omdat dit voor extra uitgaven zou zorgen. Een aantal maatregelen zijn inderdaad als bezuiniging ingevoerd, maar dit staat wel in lijn met wat besproken is met de visitatiecommissie, zoals het bewerkstelligen van meer zelfregie. Met daarbij nog steeds de mogelijkheid om hulp te bieden aan de mensen die dit het hardste nodig hebben. Zij is er geen voorstander van om de bezuinigingsmaatregelen terug te draaien, omdat het risicovol is en wellicht niet wenselijk.

Groep Gunther (Tiber) vindt het bedrag voor de mantelzorg een waardering voor de persoon die de zorg levert, of deze nu rijk of arm is. Het huidige bedrag van € 75 is bizar weinig en dat mag wat haar betreft naar € 200. Met dit bedrag worden de mensen financieel niet beter gemaakt, maar ze worden wel geholpen in het welbevinden om die zorg vrijwillig te leveren. Deze waardering wil zij graag benadrukken.

GroenLinks (Janssen) begrijpt dat de SP er meer voor voelt om naar vermogen te kijken, terwijl Groep Gunther ervoor pleit dat elke Maastrichtenaar ongeacht vermogen die mantelzorg verleent een cadeau van € 200 mag ontvangen.

Groep Gunther (Tiber) bevestigt dit; het is een waardering.

CDA (Heine) meent dat waardering voor mantelzorgers goed is, maar dat het nog altijd vrijwillig is. Veel mensen doen vrijwilligerswerk en daarover is ook geen discussie of zij een vergoeding krijgen. Haars inziens is er hier sprake van stijgende kosten, is het nog maar de vraag of de begroting realistisch is en ziet zij er geen heil in om de bezuinigingen terug te draaien.

De voorzitter deelt mee dat een politieke discussie toegestaan is, maar dat deze op enig moment wel moet leiden tot een motie of amendement.

Groep Gunther (Tiber) begrijpt dit en laat hierbij in het midden of de bezuiniging teruggedraaid moet worden. Zij voegt toe dat mantelzorgers helemaal niet altijd vrijwillig mantelzorger zijn en zij benadrukt deze groep niet te vergeten.

50PLUS (Van Est) memoreert de bijdrage van de SP van vorig jaar met ongeveer negen amendementen, waarbij toen door iemand uit de raad werd opgemerkt dat er geen dekking bij stond. Bij deze roept hij de SP op om bij het raadsvoorstel van komende periode wel een dekking toe te voegen en eventueel het college te vragen de kosten in kaart te brengen voor de plannen die de fractie heeft. Hij wil zich verder niet mengen in de politieke discussie, maar hij wil dit ook meegeven aan de andere partijen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt de heer Vrehen hoe bepaald kan worden of iemand chronisch ziek is of niet, aangezien dat een private aangelegenheid is.

De **SP** (Vrehen) antwoordt dat er bij een chronische ziekte meestal een medisch rapport bestaat, waarbij een specialist de diagnose stelt en het medisch bewezen is.

Lijst Imgriet Habets (Habets) merkt op dat dit privé is en zij dat als raadslid dus niet kan en wil opvragen.

SP (Vrehen) meent dat de gemeente dit bij haar beleid kan opvragen; bij de aanvraag voor Wmo wordt door de afdeling een medisch dossier opgevraagd, waarvoor van tevoren toestemming wordt verleend.

PvdA (Van den Eeckhout) dankt voor de beantwoording van de technische vragen, maar mist in de volledige begroting van het sociaal domein nieuwe dingen en ziet vooral dingen die vorig jaar ook al in de begroting stonden. Tevens wordt ook gemist, zoals de heer Janssen al heeft aangegeven, wat er de afgelopen vier jaar gebeurd is en of de zaken die nu genoemd staan ook in het coalitieakkoord stonden. Daarnaast wordt in het document samenwerkingen met de ketenpartners benoemd, maar het blijkt via meldingen dat het soms lastig is om huisvesting te vinden. Zou het zoeken naar huisvesting ook niet in het document benoemd moeten worden als taak van de gemeente?

Wethouder Bastiaans bevestigt dat er weinig nieuwe dingen in de begroting staan. In de technische vragen van de PvdA werd een aantal keren gevraagd waarom het college qua ambitieniveau met betrekking tot indicatoren inzet op precorona. Gezien de situatie van afgelopen anderhalf jaar en de maatregelen die nu nog volgen, wordt gekeken naar wat realistisch binnen de onzekerheden die er zijn. Ook is het college in afwachting van een aantal besluiten van het nieuwe kabinet en in het licht van de nieuwe verkiezingen zal dit ook meegenomen worden in het nieuwe coalitieakkoord en waarop ingezet zal worden. Verder begrijpt zij dat de PvdA graag een terugblik op het coalitieakkoord zou hebben met een stand van zaken en dit kan zij zeker overleggen met de raad (**toezegging**).

PvdA (Van den Eeckhout) vraagt op welke termijn de raad deze terugblik en stand van zaken kan verwachten.

Wethouder Bastiaans kan niet toezeggen dat dit paraat is vóór de begroting, maar zij zal er deze week op terugkomen op welke termijn zij dit wel kan overleggen (**toezegging**).

PvdA (Van den Eeckhout) vraagt verder op welke termijn de fractie de beantwoording van de nog openstaande technische vragen kan beantwoorden.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat die in de loop van deze week beantwoord zullen zijn.

PvdA (Slangen) verzoekt het college om de vragen vóór de komende fractievergadering van aanstaande donderdag te beantwoorden, omdat daarin de begroting wordt voorbereid.

De voorzitter concludeert dat het college dit toezegt (**toezegging**).

CDA (Heine) vraagt of de taakvelden zoals beschreven in deze programmabegroting haalbaar zijn. Zij hoort graag een toelichting of er nieuwe ontwikkelingen zijn en welke risico's er zijn. Wethouder Jongen heeft in een vorige vergadering een mooi voorbeeld gegeven van preventie, waarbij een investering van € 300.000 in praktijkondersteuners € 900.000 kosten aan jeugdzorg heeft bespaard. De visitatiecommissie heeft een aanbeveling gegeven voor een betere samenwerking met huisartsen en zij vraagt in hoeverre de huisarts een sparringpartner van de gemeente is. Ten aanzien van sociale binding in de wijken en ontmoetingsplekken merkt zij op dat gemeenschapshuizen het op dit moment moeilijk hebben, terwijl extra begeleiding en een luisterend oor hard nodig zijn. Het is moeilijk om vrijwilligers te werven en de huizen ervaren de steun van de gemeente als teleurstellend. Zij wil graag weten hoeveel uur de gemeentelijke ambtenaar per week beschikbaar is voor de gemeenschapshuizen. Naar haar weten zou dat maar een derde fte zijn, wat erg weinig lijkt voor de gemeenschapshuizen. Tot slot is er weer een artikel verschenen over zorgfraude, waarbij ondermijning bij zorgbureaus en vooral bij Beschermd Wonen en PGB's een groot probleem is. Hoe wil het college dit meenemen bij het beleid voor volgend jaar, hoe is de wisselwerking met andere afdelingen en welke randvoorwaarden worden gesteld?

De voorzitter meldt dat dergelijke technische vragen beter vooraf gesteld kunnen worden voor een goede beantwoording.

CDA (Heine) geeft aan dat zij niet een volledig gedetailleerd antwoord hoeft, maar hoopt dat er een algemeen beeld geschetst kan worden.

Wethouder Jongen zegt in relatie tot de laatste opmerking van mevrouw Heine over zorgfraude dat dit op het netvlies van het college staat. Er moet uitgegaan worden van bestaande contracten, waarbij zorgaanbieders gebruikmaken van de voorwaarden die het college nu stelt. Deze voorwaarden worden gewijzigd per 1 januari 2023, maar in de tussentijd worden de contracten die aangescherpt kunnen worden, aangescherpt en wordt het toezicht verscherpt. Het wordt steeds minder aantrekkelijk om een zogenaamde 'zorgcowboy' te zijn. De gemeente werkt tevens nauw samen met Follow the Money, die informatie in Maastricht en de regio opvraagt, waar de gemeente transparant en ruimhartig aan meewerkt. Er zullen daarnaast altijd slimmeriken zijn die mazen in de wet vinden en daar misbruik van maken, maar hij probeert het hen lastig te maken. Landelijk gezien zijn er maar twee dubieuze bedrijven uit de top 100 werkzaam in Limburg.

Wethouder Bastiaans vult aan dat er ook gewerkt wordt met de sociale recherche, die bij individuele burgers nagaat of zij zich houden aan de richtlijnen en maatregelen. Zij houden zich ook bezig met zorgfraude bij organisaties en geven het signaal af als dit plaatsvindt. Een andere maatregel die de gemeente treft is ervoor zorgen dat alle aanbieders die er zijn ook kwaliteit bieden en uit te zoeken waar dat niet gebeurt volgens de bestaande richtlijnen, zodat daar sterk op geacteerd kan worden.

50PLUS (Van Est) wil terugkomen op de woordkeuze van wethouder Jongen; hij pleit ervoor om niet over fraude te spreken als er bepaalde randvoorwaarden zijn waar niet aan voldaan wordt. Als zorgaanbieders in het verleden fouten hebben gemaakt en er 'gebruik' gemaakt wordt van bepaalde regelingen wat niet gewenst is, dan zou hij dat niet als fraude willen bestempelen. Op het moment dat er regels zijn afgesproken die overtreden worden en dat strafbare feiten zijn, dan is het woord fraude op zijn plek. Hij ziet graag meer zorgvuldigheid in het gebruik van deze woorden.

Wethouder Jongen deelt deze mening. Hij voegt toe dat hij het woord 'zorgcowboys' heeft gebruikt omdat deze ook in de raad vaker gebruikt wordt. Hij geeft toe dat er een verschil is tussen handige mensen die de mazen van de wet opzoeken en echte fraudeurs, maar het college heeft beide groepen 'in het snotje'.

50PLUS (Est) gaat er zeker vanuit dat mensen die creatief omgaan met de regels niet meer in aanmerking komen voor nieuwe opdrachten. Hij pleit er toch voor om die zorgvuldigheid te betrachten en voelt dat hij en de wethouder daarmee op één lijn zitten.

PvdA (Van den Eeckhout) vraagt of 'in het snotje hebben' betekent dat er wel of geen zaken meer gedaan wordt met de 'zorgcowboys'. Voorts krijgt hij bij onderzoek naar fraude in de zorg door cliënten een onaangename associatie met de toeslagenaffaire en hij verzoekt bespreking hiervan dan ook zorgvuldigheid te betrachten.

Wethouder Jongen verduidelijkt dat zijn eerste vraag betrekking heeft op de zorgaanbieders en niet de gebruikers. 'In het snotje hebben' betekent dat deze zorgaanbieders onder een vergrootglas liggen, waarbij de declaraties en de jaarrekeningen worden bekeken en daar waar een winst van meer dan 10% behaald wordt, wordt onderzocht hoe deze ontstaan en tegengegaan kan worden. De contracten die nu lopen moeten helaas geëerbiedigd worden, maar het kan zijn dat de gemeente dan niet warmloopt voor vernieuwing in 2023.

GroenLinks (Janssen) wijst op zijn eerdere vraag over stadsdeelleiders en gelooft dat deze beter gesteld kan worden aan wethouder Heijnen. Hij ziet dat het college instemmend knikt en bewaart hem dus voor morgen.

CDA (Heine) geeft aan dat er nog geen antwoord op haar andere vragen is gekomen.

Wethouder Jongen is er trots op dat de praktijkondersteuners € 930.000 per jaar besparen en het is het hem een investering waard om dat inzichtelijk te krijgen op andere gebieden in de jeugdzorg. Men is ermee bezig dit inzichtelijk te krijgen, maar dat is een langdurig proces, omdat preventie ook op de langeretermijneffecten teweeg moet brengen. Een trendbreuk in de GGD duurt bijvoorbeeld zo'n 10 tot 15 jaar. Maar er wordt gepoogd zoveel mogelijk cijfermatig te onderbouwen dat het ook in financiële zin zijn revenu oplevert.

CDA (Heine) dankt voor de beantwoording en vraagt in hoeverre de huisarts nu een sparringpartner is de gemeente Maastricht.

Wethouder Jongen antwoordt dat de huisarts een sparringpartner is van Maastricht, maar dat de focus momenteel wel ligt op de jeugdzorg. Voor meer focus op Wmo-voorzieningen, senioren et cetera moeten nog stappen worden ondernomen. De huisartsen zien wel in dat zij met de hoeveelheid aan aanbieders niet alle wijsheid in pacht hebben en maken graag gebruik van de kennis die aanwezig is bij het gemeentelijk apparaat. Daar is hij zeer tevreden over, want dat gaat steeds beter en dat wordt steeds meer structureel verankerd in de gesprekken met de huisartsvertegenwoordigers.

Wethouder Bastiaans vult aan dat de krachtenbundeling bij Sociaal Team Plus in de wijken gedaan wordt en gekeken wordt hoe de gemeente gesprekspartner kan zijn van de huisartsen en praktijkondersteuners. Belangrijk is om te kijken naar kosten-batenanalyses en te sturen op impact voordat er in een volgende periode iets gedaan wordt, ook aanhakend op de ontschotting die zij eerder noemde. Ten aanzien van de gemeenschapshuizen zal de vraag doorgeschoven worden naar wethouder Heijnen.

PvdA (Van den Eeckhout) zou graag een antwoord willen op zijn vragen over de mogelijkheden voor huisvesting van ketenpartners, zoals de kledingbank en de voedselbank.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat er ongeveer 150 instellingen zijn in Maastricht die armoede willen verzachten, waarvan er een aantal subsidie ontvangen. Dat zijn echter initiatieven van die partijen zelf, die vaak subsidie krijgen van verschillende bronnen. Tot op heden is het de verantwoordelijkheid van de partijen zelf om dit te beheren en initiatief in te nemen. Soms krijgt de gemeente het verzoek om mee te denken over

huisvesting, zoals in de vorm van tijdelijke leegstandsconstructies, maar de vraag is niet eenvoudig te beantwoorden. Het college is van mening dat de verantwoordelijkheid bij de partijen zelf ligt.

8. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun inzet en sluit om 20.03 de vergadering.