

Verslag Domeinvergadering Fysiek Maasmolen d.d. 2 november 2021 17.00 uur

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: De heer Betsch

College: Portefeuillehouders Aarts, Krabbendam, Heijnen

Domeingriffier: Mevrouw Heijboer

Ambtelijke ondersteuning: Mevrouw De Jong (agendapunt 8), mevrouw Terpstra (agendapunt 9), mevrouw Van der Linden (agendapunt 11)

Aanwezige fracties (14): CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB, 50PLUS, Groep Gunther, Groep Maassen, Lijst Imgriet Habets

Aanwezige domeinleden (25): Janssen, Brüll, Quaaden (CDA), Makatita (SPM), Hermens, Van der Gugten, Schouten (GroenLinks), Barendse, Van Ballegooie (D66), Borgignons, Van Ham, (PvdA), Beckers, Van Heertum (VVD), Schut, Mermi (SP), Garnier, Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV) Bronckers, Van Est (50PLUS) Martin (SAB), (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Habets (Lijst Imgriet Habets), Maassen (Groep Maassen)

Insprekers: Agendapunt 2:
De heer Smeets, de heer Van Wissem

Agendapunt 6:
Mevrouw Kobes

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom om 17.01 uur. De voorzitter gaat ervan uit dat de leerervaring met de nieuwe werkwijze van de raad wordt voortgezet. De agenda is goed gevuld en wordt aldus vastgesteld. De voorzitter stelt voor om snel te starten met de stadsronde.

D66 (Barendse) maakt principieel bezwaar tegen het houden van de stadsronde en de raadsronde over hetzelfde onderwerp op dezelfde avond. D66 zou liever de raadsronde op een ander moment laten plaatsvinden. Dit betreft agendapunt 8.

SAB (Martin) voegt toe dat een paar jaar geleden is gezegd dat een stadsronde en een raadsronde over hetzelfde onderwerp niet op dezelfde avond worden georganiseerd. Het bestuur komt zo niet geloofwaardig over. SAB kan nu niet met de fractie overleggen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat hierover van tevoren goed is nagedacht. Partij Veilig Maastricht vindt dit dan ook een vreemde opmerking. De raad heeft immers zo besloten.

GroenLinks (Hermens) en **Groep Gunther** (Gunther) sluiten aan bij de opmerking van D66.

De voorzitter stelt voor dat agendapunt 8 naar de volgende domeinvergadering doorschuift.

Wethouder Krabbendam is van mening dat de agendacommissie zich over de gevolgen hiervan principieel moet buigen. De vastgestelde planning komt zo ernstig in het geding.

LPM (Nuyts) beaamt dit. De Liberale Partij Maastricht stelt voor om te starten met de begroting.

De voorzitter wil de vastgestelde agenda toch aldus afwerken.

SP (Schut) heeft sympathie voor de oproep van D66. Doorschuiven geeft echter een probleem. Mocht gekozen worden voor doorschuiven, dan moeten vanavond wel technische vragen gesteld kunnen worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) maakt een punt van orde en vraagt de voorzitter om een stemming. Partij Veilig Maastricht is geen voorstander van doorschuiven en wil graag een plenair debat in plaats van de mogelijkheid van schriftelijke vragen.

De voorzitter brengt het voorstel over het doorschuiven in stemming.

De voorzitter concludeert dat vier raadsleden voor doorschuiven zijn en de rest tegen. Het onderwerp blijft dus op de agenda van vanavond staan. De agenda wordt aldus vastgesteld.

De voorzitter stelt vervolgens de twee besluitenlijsten van de vorige vergadering bij dezen vast. Aldus besloten.

De voorzitter legt vervolgens de vergaderorde en de regels rondom de spreektijden uit.

2. Stadsronde: Participatiebepalingen Omgevingswet

De voorzitter deelt mee dat de schriftelijke bijdrage in het RIS staat. De nieuwe Omgevingswet treedt per 1 juli 2022 in werking. Die wet verandert de regelgeving en de werkwijze in het fysieke domein, de leefomgeving. Met de invoering van de Omgevingswet wordt participatie in het fysieke domein belangrijker. Er wordt geprobeerd om participatie verder te stimuleren en zo vroeg mogelijk in het proces te plaatsen. Het is aan een gemeente om te bepalen hoe dit vorm krijgt. Vanavond gaat het over het Maastrichtse voorstel; over hoe participatie vormgegeven dient te worden in het fysieke ruimtelijke domein. De voorzitter geeft het woord aan de heer Smeets namens Buurtbalans.

De heer Smeets deelt mee dat Buurtbalans al vaker heeft ingesproken, zowel over de werkwijze van de gemeenteraad, de dialoogsessie en anderszins. De heer Smeets is van mening dat het op dezelfde avond organiseren van een stadsronde en een raadsronde uit het zicht van participatie onbevredigend is. Hoe kan immers zo een terugkoppeling van fracties plaatsvinden? De heer Smeets vindt dit een belangrijk onderwerp.

Participatie is de drager van de Omgevingswet. De heer Smeets mist dat men ook inspeelt op uitnodigingsplanologie. Het is belangrijk om daarmee ervaring op te doen. Eerst moeten de algemene kaders worden opgesteld en daarna nodigt de gemeente mensen en buurten uit die daarmee te maken hebben. De heer Smeets leest veel over hoeveel zaken zouden kunnen, maar het begrip buurt als drager van participatie is eigenlijk niet levend in deze participatiesituatie, terwijl daar een grote winst te behalen valt. De Heerderweg en Limmel zijn hiervan voorbeelden. De grote vraag gaat over het professionaliseren. Buurten moeten veel beter dan nu, vroeg worden betrokken. Laat de buurten daarop professionaliseren, net zoals de gemeente.

Een tweede punt is dat er geen invloed is op de besluitvorming. De gemeenteraad verlaat een stukje de representatieve democratie ten faveure van de participatieve democratie. Dat betekent niet dat de meeste stemmen in de gemeenteraad gelden, maar dat de inhoud dominant is. Bij de professionalisering gaat het ook om een andere houding van de gemeenteraad ten opzichte van de initiatieven van burgers.

Een derde punt is de leidraad; daarin staat welke initiatieven met een plicht van participatie zijn omgeven, omdat de Omgevingswet enerzijds participatie hoog in het vaandel heeft, maar dat wel vormvrij laat; ook als er geen participatie is, gaat de omgevingsvergunningbehandeling toch plaatsvinden. De plicht tot participatie is zeer ruimhartig opgenomen. De heer Smeets verzoekt de raad om hiernaar nog een keer te kijken. De heer Smeets noemt als voorbeeld de Heerderweg. De participatieleidraad moet geen rituele dans zijn. De raad is bij de Omgevingswet een beetje op achterstand gezet. Binnen acht weken zou de raad bij een initiatief nog iets kunnen betekenen. Participatie moet effectief en professioneel, gericht op buurten, zodat burgers daadwerkelijk invloed hebben. Wel is het goed dat men gaat oefenen. Ten slotte maakt de heer Smeets bezwaar tegen de drie minuten spreektijd.

PvdA (Borgignons) vraagt uitleg over hoe de raad op achterstand is gezet.

De heer Smeets antwoordt dat volgens de Omgevingswet de raad het college advies kan geven, naast de periode van acht weken inclusief participatie. Dat is een mindere positie dan de huidige positie van de raad. De raad moet goed bekijken hoever het mandaat van het college reikt.

PvdA (Borgignons) vraagt aan de heer Smeets om eventuele nadere informatie te delen.

De heer Smeets antwoordt bevestigend.

VVD (Beckers) vraagt op welk punt in de Omgevingswet de heer Smeets doelt.

De heer Smeets verwijst naar de termijnen en legt uit dat de macht veel meer bij het college komt te liggen. Met name de periode van acht weken is belangrijk voor het adviesrecht van de raad.

VVD (Beckers) merkt op dat de raad momenteel een verklaring van geen bedenkingen afgeeft bij buitenplanse activiteiten. Dat wordt een bindend advies aan het college. In de gemeente Maastricht is het dus goed geregeld.

De heer Smeets acht het de vraag of het advies bindend is. De heer Smeets verwijst naar de lijst en de bedoeling van de Omgevingswet. Die lijst moet de raad nog een keer goed bekijken. Het is belangrijk dat de raad in relatie tot participatie grote invloed heeft.

SPM (Makatita) vraagt uitleg over de andere houding van de gemeenteraad ten opzichte van de participatie van de burger.

De heer Smeets citeert uit zijn inbreng van 4 juni over de werkwijze gemeenteraad. Inspraak inclusief de stadsronde is geen echte participatie, maar een rituele dans als alibi om weinig of niets aan het collegestandpunt te hoeven veranderen.

SPM (Makatita) vraagt hoe de raad dit kan veranderen.

De heer Smeets is van mening dat de raad veel meer het inhoudelijke debat moet voeren. De raad moet een langetermijnvisie kunnen schetsen en in debat gaan met de mensen die participeren.

PvdA (Borgignons) vraagt wat de heer Smeets in casu nog aan de raad kan meegeven.

De heer Smeets antwoordt dat het gaat om trial and error. De heer Smeets is blij met de proef en dat participatie meer geprofessionaliseerd wordt, maar dit moet men ook handen en voeten geven. In Limmel gaat het bijvoorbeeld om de buurt als opdrachtgever. Dat is heel iets anders dan wat in de lijst staat. De heer Smeets wil graag meegeven dat de buurt als aangrijpingspunt naast ieder ander heel belangrijk is. De gemeente zal dit veel meer moeten doen.

50PLUS (Bronckers) vraagt uitleg over de vormvrije participatie.

De heer Smeets verwijst naar bijlage 3, Participatieplichtige buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. De heer Smeets vraagt aan de raad om die lijst met uitzonderingen goed te bekijken en scherper op te stellen. De raad kan aan die lijst een aangescherpte plicht toevoegen.

De voorzitter dankt de heer Smeets en geeft het woord aan de heer Van Wissem.

De heer Van Wissem vindt de leidraad begrijpelijk. Tekstueel kan het stuk wel korter, vanwege een aantal duplicaties. De heer Van Wissem heeft ook een brief met bijlage gestuurd naar de raad over zijn participatie-ervaringen bij de parkeerproblemen in Boschpoort. De heer Van Wissem is voorstander van een snelle invoering van deze leidraad. Op pagina 8 van de leidraad staan een aantal zaken die de heer Van Wissem gemist heeft bij zijn participatie, bijvoorbeeld duidelijkheid over het gespreksonderwerp en wat de speelruimte is. Dit zal in de toekomst dus niet meer het geval zijn. Uitleg geven, begeleiden en samenvatten vereist een bepaalde vakkennis, die niet iedereen beheerst. Het is goed om te investeren in cursussen voor ambtenaren en niet te werken met inhuurkrachten, ook vanwege de kosteneffectiviteit. Hopelijk zijn hiervoor gelden beschikbaar. Is voldoende mankracht beschikbaar voor de uitvoering van dit raadsvoorstel?

SP (Schut) heeft de bijdrage over de ervaringen van de heer Van Wissem gelezen. Heeft de heer Van Wissem inmiddels al een uitnodiging van de gemeente gekregen om over die brief van gedachten te wisselen?

De heer Van Wissem heeft een reactie gekregen. De afspraak is gemaakt om later hierop terug te komen. De heer Van Wissem is gisteren niet naar de vervolgbespreking geweest, omdat eigenlijk alles al is besloten. Daarom is die inspraak zinloos. Alle vragen en opmerkingen hebben blijkbaar tot een parkeerplan geleid, maar de heer Van Wissem ziet die verbinding niet. Dit proces was dus niet zinvol.

De voorzitter dankt iedereen voor zijn inbreng. De behandeling staat vanavond gepland en de besluitvorming is in de raadsvergadering van 9 november 2021.

3. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen

De voorzitter concludeert dat de lijst met openstaande toezeggingen aldus wordt vastgesteld. Er zijn verder geen vragen over de mededelingen.

4. Rondvraag aan college

De voorzitter vraagt of er korte vragen zijn over actuele onderwerpen die niet op de agenda staan. De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks met een vraag over de PMD-containers.

GroenLinks (Hermens) geeft aan dat op de helft van de milieuperrons een van de PMD-containers is vervangen door een container voor luiers en incontinentiemateriaal. Is het juist dat de PMD-containers nu vaker vol zitten en dat mensen hun afval niet kwijt kunnen? Zo ja, worden hiervoor al maatregelen getroffen?

Wethouder Aarts bevestigt de vervanging van de PMD-containers, die bijna zijn afgeschreven. Mocht dit tot knelpunten leiden, dan moet het afval frequenter worden opgehaald. Verder wordt aan de kwaliteit van het

plastic afval steeds hogere eisen gesteld. Eventueel moet het plastic in Maastricht worden opgehaald en dan zijn minder containers nodig.

PVV (Geurts) heeft die signalen over volle containers ook ontvangen. Verder zijn er ook meldingen over stankoverlast bij de containers voor luiers en incontinentiemateriaal. Heeft de wethouder deze signalen ook ontvangen?

Wethouder Aarts antwoordt ontkennend. De wethouder vraagt concrete signalen door te geven, zodat hij het kan laten nakijken.

De voorzitter geeft het woord aan D66 over een vraag met betrekking tot de busroute.

D66 (Barendse) geeft aan dat per 1 november 2021 de situatie met betrekking tot de coronaterrassen is beëindigd. Dat betekent dat op het Vrijthof de terrassen terug moeten naar de normale situatie. Dat betekent ook dat het Vrijthof weer toegankelijk moet zijn voor het busverkeer en dat de oude dienstregeling van de bussen van oost naar west weer in werking moet treden. De bussen volgen echter nog steeds de omleidingsroute via de Statensingel. D66 vraagt om een toelichting. Per wanneer wordt de oude dienstregeling hervat?

Wethouder Krabbendam dankt D66 voor het van tevoren doorsturen van de vragen. De wethouder bevestigt de afspraak dat Arriva per 1 november 2021 de dienstregeling zou hervatten. Vanwege oplopende coronabesmettingen is recent besloten om de oude dienstregeling vooralsnog niet te hervatten en eerst de persconferentie van vanavond en de aangescherpte coronamaatregelen af te wachten. Helaas is nu onduidelijkheid ontstaan over het hervatten van die dienstregeling. Morgenvroeg is ambtelijk overleg over de mogelijke gevolgen voor de binnenstad en het Vrijthof. Het mobiliteitsbeleid van het busvervoer is volgend op het beleid ten aanzien van de terrassen en dat beleid is weer volgend op het coronabeleid. Mocht de uitbreiding van de terrassen worden teruggedraaid, kan Arriva de dienstregeling over het Vrijthof hervatten. Dit besluit ligt bij Arriva. Voor Arriva is echter ook de start van Magisch Maastricht per 1 december 2021 van belang. Het gaat dan immers om een afweging over het hervatten van de dienstregeling voor minder dan een maand. De wethouder hoopt dat er snel duidelijkheid komt en hij zal hierover de raad verder actief informeren.

Wethouder Aarts heeft zojuist de vraag ambtelijk uitgezet. De wethouder vraagt om namen van straten bij eventuele klachten rondom milieuperrons door te geven.

De voorzitter stelt vast dat er verder geen vragen zijn.

5. Jaarplanning (ter informatie)

De voorzitter deelt mee dat de jaarplanning vol zit.

D66 (Barendse) stelt vast dat de agenda van de domeinvergadering fysiek goed gevuld is met onderwerpen. Vanavond zal men waarschijnlijk ook niet alle onderwerpen kunnen bespreken. D66 vraagt aan de agendacommissie om dit nog een keer goed te bekijken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verzoekt om extra vergaderdagen voor dit domein in te plannen.

De voorzitter zal deze oproep met de agendacommissie bespreken. De voorzitter deelt mee dat de stadsronde milieuzone op 1 december 2021 zal plaatsvinden.

6. RUD (ter informatie)

De voorzitter deelt mee dat wethouder Heijnen op 19 mei 2021 heeft toegezegd het signaal door te geven aan de RUD dat de raad graag meer wil horen over de toekomstige prioritering circulaire economie en de talentontwikkeling bij de RUD. Mevrouw Kobes, directeur van RUD Zuid-Limburg (RUDZL) geeft nu een presentatie. Die presentatie staat ook in het RIS.

Presentatie RUDZL

Mevrouw Kobes dankt voor de uitnodiging. Mevrouw Kobes heeft de uitzending van de vergadering van 19 mei nagekeken. Mevrouw Kobes geeft aan dat de RUD een Gemeenschappelijke Regeling is die binnenkort acht jaar bestaat. De RUD heeft de opdracht om de uitvoering van VTH-taken te doen namens het bevoegde gezag. Het college van Maastricht blijft dus verantwoordelijk voor beslissingen. Er zijn 29 uitvoeringsdiensten in Nederland, omdat de commissie Mans ooit vond dat de handhaving van de milieuwetgeving in Nederland beter kon. Het kabinet-Balkenende IV heeft toen 29 milieudiensten aangewezen waarvan 6 diensten exclusief werken voor de meer dan 400 BRZO-bedrijven, die werken met zeer gevaarlijke stoffen. De RUDZL is een platte

organisatie die dicht bij de medewerkers staat. Mevrouw Kobes geeft aan dat er momenteel een krappe arbeidsmarkt is, maar dat is niet exclusief voor de RUD. Mevrouw Kobes is blij dat de RUD nog 17 vacatures in 2020 heeft kunnen invullen. Waarschijnlijk ligt dat aan de passie van de medewerkers voor het milieu en de aandacht voor de klimaattransitie. Er is weinig doorstroming. Veel mensen zitten al 25 jaar in het vak en de gemiddelde leeftijd is 49 jaar. Voor het personeel gelden kwaliteitscriteria die landelijk zijn vastgesteld. Nieuw personeel wordt goed intern begeleid. De RUDZL-begroting van dit jaar is iets meer dan € 13 miljoen en de bijdrage van Maastricht daaraan is circa 9%. Na de Provincie is de gemeente Maastricht de grootste financier. Meer data kan men vinden in het rapport Omgevingsdiensten in beeld. Verder is de toekomstagenda afgelopen jaar vastgesteld in het Algemeen Bestuur (AB), dat bestaat uit vertegenwoordigers van de diverse colleges van burgemeester en wethouders en het college van Gedeputeerde Staten. Wethouder Heijnen is namens het college van Maastricht lid van het Algemeen Bestuur (AB) en van het Dagelijks Bestuur (DB). Zij is trekker van de Toekomstagenda 2021-2025. Er zijn veel interviews gehouden met politici, ambtenaren, eigen mensen van de RUD en de veiligheidsregio en andere omgevingsdiensten. Daaruit kwamen de zeven genoemde thema's naar voren. Ten slotte geeft mevrouw Kobes aan dat circulaire economie niet alleen milieu en VTH is, maar ook economie. De RUDZL wil dit insteken via de lijn van het bedrijf.

De voorzitter dankt mevrouw Kobes voor de presentatie. De voorzitter biedt de gelegenheid om vragen te stellen.

GroenLinks (Hermens) geeft aan dat uit de plannen van de Provincie Limburg blijkt dat circulaire economie niet met de RUDZL is besproken. GroenLinks vindt dat vreemd. De RUDZL kan immers een belangrijke rol spelen bij het in kaart brengen van verschillende grondstoffen. Verder komt de wetgeving rondom circulaire economie ook in de vergunningverlening terecht. Het is dan logisch dat de RUD het eerste aanspreekpunt voor bedrijven wordt. Welke rol gaat de RUDZL hierin specifiek spelen? Zijn daarover afspraken gemaakt?

Mevrouw Kobes geeft aan dat men in een verkennende fase zit. Samen met IPO komt er een speciaal opleidingstraject circulaire economie voor vergunningverleners en toezichthouders. Iedereen doet zijn best om naar een maatschappij zonder afval te gaan. De RUDZL levert informatie aan die op de goede plek terecht moet komen. Dat gaat steeds beter. De RUDZL wil graag meedenken met bedrijven over de grondstoffen in het proces en hoe die straks weer kunnen worden gerecycled. In oud asfalt zit bijvoorbeeld benzeen, wat de recycling belemmert, omdat bij de productie daarover niet is nagedacht. De RUDZL wil die rol steeds meer pakken.

VVD (Beckers) dankt voor de presentatie. Komt bij de rol van de RUDZL op termijn ook een stuk beleid?

Mevrouw Kobes antwoordt bevestigend. In adviezen over omgevingsdiensten staat dat men geen sterke knip moet maken. Dat heet in vakjargon het uitvoeringsbeleid. Die component heeft de RUDZL niet als taak opgedragen gekregen, maar gaandeweg ziet de RUDZL steeds meer vragen om hierover mee te denken.

VVD (Beckers) worstelt met de vraag van de democratische legitimiteit. Het is immers niet de bedoeling dat beleidsambtenaren in een Gemeenschappelijke Regeling het beleid bepalen.

Mevrouw Kobes geeft aan dat verschillende rapporten dat toch adviseren. Die aanbevelingen worden nu uitgewerkt door het demissionaire kabinet. Een van de aanbevelingen is de vraag of een AB van een RUD dat beleid moet vaststellen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt hoe het gaat met de VTH-taken, zodra een gemeente of de provincie eigenaar is. Is het dan niet dat de slager zijn eigen vlees keurt? Doet de RUDZL ook dan de controles of worden externe partners hierbij betrokken?

Mevrouw Kobes geeft aan dat destijds bij de vorming van de omgevingsdiensten de gedachte was dat het toezicht op afstand moet worden geplaatst. Het is in die zin dus geen eigen vlees.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat de RUDZL toezicht in opdracht van de gemeente doet. De RUDZL controleert dan eigenlijk bij eigendommen van de gemeente en de provincie zaken van de eigen opdrachtgever. Dat is vreemd.

Mevrouw Kobes geeft aan dat voordat de omgevingsdiensten er waren, sprake was van eenzelfde situatie. Ambtenaren moesten toen ook de gemeentelijke inrichtingen controleren. Met de komst van de RUD is het transparanter geworden.

PvdA (van Ham) vraagt waarom deze presentatie in deze vorm met deze onderwerpen nu wordt gegeven. De PvdA wil graag een toelichting over drie van de vier punten bij circulaire economie. Wat wordt bedoeld met via de lijn van de bedrijven, gesprekken aangaan over productieprocessen en grondstoffen en de win-winsituaties in de regio?

Mevrouw Kobes geeft aan dat circulaire economie ook te maken heeft met inkoop, maar de RUDZL kan daarin geen bijdrage leveren. Voor de RUDZL loopt de lijn via de bedrijven, omdat de RUDZL daar contacten heeft via de VTH-taken. De RUDZL maakt natuurlijk niets zelf en daarom staat in de presentatie dat de RUDZL via de lijn van de bedrijven de circulaire economie op weg kan helpen. Dit is immers geen core business van de RUD. De RUDZL heeft echter oog voor de circulaire economie in de productieprocessen en de win-winsituaties in de regio.

PvdA (van Ham) vraagt of de RUDZL concreet bedrijven adviseert. Hoe actief is dit proces? Hoe strak wordt hierop gemonitord?

Mevrouw Kobes geeft aan dat de RUDZL bij bedrijven aan tafel zit bij een vergunningaanvraag voor een bepaald productieproces. De RUDZL is dan op de hoogte van de productieprocessen en de emissies en adviseert over de inzet van grondstoffen. De RUDZL zou ook een soort van makelaarsfunctie bij afvalstromen kunnen vervullen.

PvdA (van Ham) vraagt wat bedoeld wordt met die ambities. Wanneer en wat wordt met de raad besproken, indien daarvoor vandaag geen tijd is?

Mevrouw Kobes geeft aan dat een afvalstroom in beeld brengen een ambitie kan zijn.

Wethouder Heijnen begrijpt de vraag. De raad heeft vaak het gevoel op afstand te staan. De RUDZL is een technische uitvoeringsdienst. De wethouder zal eventuele aandachtspunten naar het DB meenemen. Bij de toekomstagenda is goed gekeken naar de politieke sensitiviteit van de organisatie. Er worden steeds meer taken van de RUDZL verwacht. Deze presentatie is bedoeld als moment voor de raad om aandachtspunten mee te geven.

PvdA (van Ham) neemt aan dat op een ander moment hierover wordt doorgepraat op basis van een voorlegger.

Wethouder Heijnen is van mening dat het belangrijk is dat de raad via deze presentatie vroegtijdig op de hoogte wordt gesteld. De wethouder zal de opmerkingen richting het AB en het DB meenemen, zodat de raad tijdig in stelling wordt gebracht. Het probleem met Gemeenschappelijke Regelingen is namelijk dat de raad ver op afstand staat en daarom is het belangrijk om tijdig deze discussies aan te gaan.

SPM (Bronckers) ziet in de presentatie enkele HR-vraagstukken staan. Bij de RUDZL gaat het om gekwalificeerd en hoogopgeleid personeel. Wat doet men met mensen die laag zijn opgeleid en met mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt? De gemeente Maastricht heeft immers ook voor hen een verantwoordelijkheid en zorgplicht.

Wethouder Heijnen legt uit dat de RUDZL specialistisch werk doet. Het is belangrijk dat die mensen goed zijn opgeleid. Verder is het belangrijk om naar de toekomst toe genoeg gekwalificeerd personeel te vinden die dit werk kunnen doen. Momenteel kunnen landelijk 20.000 vacatures niet meteen worden ingevuld.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) begrijpt dit. Raadsleden willen echter graag nog een tussenstap hebben en meer informatie krijgen. Partij Veilig Maastricht vraagt om die stap in te plannen, zodat vragen aan de wethouder gesteld kunnen worden.

Mevrouw Kobes legt uit dat er nog een gezamenlijke sessie komt voor alle gemeenteraden na de gemeenteraadsverkiezingen; de zogenaamde RUD on Tour.

Wethouder Heijnen stelt vast dat de raad graag tussentijds wordt geïnformeerd ten aanzien van de ontwikkelingen bij de RUDZL, de verandering van de organisatie en de taken die erbij zijn gekomen. Bij de toekomstagenda is ervoor gekozen om de gemeenteraden zo veel mogelijk gezamenlijk te betrekken. De gemeenteraad moet in staat zijn om op hoofdlijnen mee te denken over taken en aandachtspunten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is bang dat extra taken meer geld kosten. Partij Veilig Maastricht vraagt nogmaals om een tussenstap. Partij Veilig Maastricht vraagt aan de agendacommissie om dit debat te organiseren voordat deze Gemeenschappelijke Regeling wordt besproken.

De voorzitter zal dit verzoek aan de agendacommissie voorleggen.

SP (Schut) vraagt informatie over het verdienmodel en de businesscase van de RUDZL bij de extra taken.

Mevrouw Kobes geeft aan dat dit inderdaad een discussiepunt is. In de toekomstagenda wordt gesignaleerd dat men bij de RUD als milieukenniscentrum ook kan denken aan betaalde adviseringen. De vraag is dus wat men wil. Die keuze wordt niet door de dienst zelf gemaakt.

Wethouder Heijnen legt uit dat de gemeente nog veel taken zelf doet. Soms gaat het over een overheveling van bepaalde taken en dan hoeft het ook niet per se meer geld kosten. Extra claims worden natuurlijk altijd aan

de raad voorgelegd. De RUDZL is ook de enige Gemeenschappelijke Regeling die geld heeft teruggestort. De RUDZL werkt efficiënt met weinig overhead.

De voorzitter dankt en schorst de vergadering tot 19.15 uur voor het diner.

Schorsing

7. Programmabegroting 2022

De voorzitter heropent de vergadering. De voorzitter verzoekt om vandaag geen technische vragen te stellen. De programma's 2, 7 en 8 worden na elkaar besproken. Eventueel kan per programma van woordvoerder worden gewisseld. Ten aanzien van programma 5 geeft de voorzitter aan dat vragen over groen, monumenten of archeologie ook onder dit fysieke domein vallen.

Programma 2 Verkeer, Vervoer en Waterstaat

GroenLinks (Van der Gugten) heeft helaas nog geen antwoorden ontvangen op de gestelde vragen.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat de vragen op vrijdag in de dagmail zijn beantwoord.

De voorzitter voegt toe dat de antwoorden onderaan bij de stukken staan.

50PLUS (Bronckers) geeft aan dat de woordvoerder van 50PLUS, de heer Van Est momenteel in de andere domeinvergadering zit. 50PLUS parkeert haar vragen even.

GroenLinks (Van der Gugten) ervaart dat te hard rijden in Maastricht een groot probleem is. Wat wordt gedaan op de verbindingswegen in Maastricht waar dikwijls structureel te hard wordt gereden? Het is van groot belang om daaraan iets te doen. Op de Kennedybrug en de Noorderbrug wordt bijvoorbeeld structureel weinig hieraan gedaan. GroenLinks is van mening dat de stad daarin ook een verantwoordelijkheid heeft.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de handhaving van snelheidsovertredingen door de politie wordt gedaan op basis van cijfers, onder andere op basis van ongevallen en de inrichting van de weg. Daarvan wordt een risicoanalyse gemaakt. De politie bekijkt ook of structureel te hard wordt gereden. Bij het John F. Kennedytracé wordt de automobilist door de inrichting van de weg uitgenodigd om harder dan 50 km/uur te rijden. De gemeente vond het echter belangrijk om de maximumsnelheid van 70 km/uur naar 50 km/uur omlaag te brengen, hoewel die inrichting niet ideaal is. Uiteindelijk heeft dit wel geleid tot een gemiddelde snelheidsverlaging. Verder staat de reconstructie van het John F. Kennedytracé in de planning voor de komende jaren, waarbij onder andere de herinrichting een belangrijk thema is, naast de fietsveiligheid op die route. De raad is daarover geïnformeerd. Ten aanzien van de vele voorbeelden van straten waar te hard wordt gereden, legt de wethouder uit dat de gemeente met die bewoners in gesprek gaat. Dan wordt gekeken naar de maximumsnelheidscijfers met behulp van de V85-norm. Dat is de maximumsnelheid die door 85% van de automobilisten niet en door 15% wel wordt overschreden. Die norm zegt niets over de pieken, maar over een algemeen gemiddelde. De norm is een indicator voor de maximale snelheid. De beleving van mensen is echter evengoed van belang en wordt ook meegenomen. De gemeente heeft echter niet genoeg geld en capaciteit om aanpassingen te doen, maar kan wel met mensen bespreken wat eventueel met kleine ingrepen gedaan kan worden voor een betere veiligheidsbeleving. Veel van het budget tot 2025 is immers al toegewezen aan bepaalde reconstructies, zoals het John F. Kennedytracé. De wethouder vraagt begrip voor het feit dat de mogelijkheden niet oneindig zijn.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft hiervoor begrip. De stad moet misschien op zoek gaan naar goedkopere oplossingen om de maximumsnelheid terug te dringen. De Lage Kanaaldijk is bijvoorbeeld een straat waar straatracen worden georganiseerd. GroenLinks is van mening dat de gemeente dan moet ingrijpen. Verder zijn de 30 km/uur-zones visueel vaak onduidelijk voor de gebruikers. Die zones moeten dus herhaaldelijk met verkeersbordjes aangeduid worden. GroenLinks is van mening dat hieraan meer urgentie gegeven moet worden.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat uiteraard gekeken wordt naar de meest betaalbare opties. Bij plannen wordt ook geprobeerd om SPV-gelden binnen te halen bij het Rijk. Alleen het ophangen van een bordje 30 km/uur-zone zal echter de situatie eerder onveiliger maken, indien men verder geen aanpassingen doet. De inschatting van hoe hard een auto rijdt wordt dan veel moeilijker, zeker voor kinderen. De enige manier is meer budget en capaciteit.

LPM (Nuyts) heeft al vragen gesteld over de Lage Kanaaldijk. Ook is er weer een protestgroep opgericht. Het verzoek ging over het plaatsen van een flitspaal. Waarom is die maatregel niet mogelijk? Verder krijgt de fractie veel klachten over de overlast in het stadspark die door fietsers worden veroorzaakt

Wethouder Krabbendam legt uit dat de vraag over het park gesteld moet worden bij de domeinvergadering die gaat over handhaving. Verder gaat de politie over de flitspalen. De gemeente kan hooguit een vraag bij de politie neerleggen. Meestal is het antwoord van de politie dat er te weinig ongevallen zijn of dat de inrichting van de weg niet voldoet. Een reconstructie van een straat kost veel geld. Het gaat daarbij eigenlijk om de verdeling van armoede. Inwoners hebben hiervoor begrip, mits middels kleine maatregelen enig perspectief geboden kan worden.

LPM (Nuyts) vraagt wie die flitspaal betaalt.

Wethouder Krabbendam neemt aan dat het Rijk dit betaalt.

SP (Schut) heeft zelf moeite om zich te houden aan de maximumsnelheid, omdat dit overal in de stad verschilt. Is het niet eenvoudiger als Maastricht overal een 30 km/uur-zone invoert? Mag een gemeente dat doen?

Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit dat de inrichting van een straat van belang is. Onder andere GroenLinks heeft in de Tweede Kamer middels een motie gepleit voor de invoering van 30 km/uur-zones standaard. De minister is nu bezig om een plan uit te werken. Dit zal ook met financiële middelen gepaard moeten gaan. De wethouder kijkt hiernaar uit.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of Maastricht zich bij de landelijke beweging ten aanzien van meer flitspalen aansluit.

Wethouder Krabbendam kent die beweging niet. Maastricht heeft zich daarbij dus niet aangesloten.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn over programma 2. Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Programma 7 Volksgezondheid en Milieu

GroenLinks (Hermens) vraagt aandacht voor de SDG's (Sustainable Development Goals). De gemeente Maastricht laat in de programmabegroting zien dat zij een Global Goals gemeente is. De gemeente heeft alleen die Global Goals erg smal meegenomen. GroenLinks heeft daarover al verschillende opmerkingen gemaakt. GroenLinks is zeer verheugd over de beantwoording, want het college neemt alle voorstellen van GroenLinks ten aanzien van de Global Goals over. Die worden volgend jaar in de programmabegroting meegenomen. De Global Goals kunnen als middel dienen zodat de gemeente haar beleid kan door ontwikkelen. Men zoekt dan naar oplossingen die verschillende doelen dienen. De gemeenteraad kan dan ook betere afwegingen maken. Verder wordt in programma 7 ten aanzien van circulaire economie een koppeling gemaakt, met name bij afval. Helaas wordt de circulaire economie in programma 3 niet genoemd. De werking tussen de verschillende programma's is nog niet goed en dat baart zorgen. Eigenlijk zouden alle economische investeringen een circulaire economie moeten stimuleren, aanjagen of faciliteren. GroenLinks is van mening dat het college nog meters moet maken.

De voorzitter dankt en stelt vast dat er geen vragen meer zijn over programma 7. Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Programma 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen zijn.

8. Participatiebepalingen Omgevingswet

De voorzitter deelt mee dat de besluitvorming plaatsvindt in de raadsvergadering van 9 november 2021. In dat kader adviseert het domein de raad.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) dankt de sprekers, met name ten aanzien van de visie op de rigide participatieplichtige buitenplanse omgevingsplanactiviteiten; beslispunt 2 van het raadsvoorstel. Verder heeft het CDA bedenkingen om in te stemmen met de evaluatie van de werkwijze na een jaar. Volgend jaar zijn immers verkiezingen. Is de termijn van een jaar niet aan de lange kant? Daarnaast realiseert het CDA zich dat er weinig keuze is, want het stuk moet per 1 juli worden ingevoerd. Het CDA neemt het raadsvoorstel terug naar de fractie.

SP (Schut) kan beslispunt 2 met de lijst van de participatieplichtige buitenplanse omgevingsplanactiviteiten niet onderschrijven. Die lijst is veel te ruimhartig. De SP zou andere grenzen willen aangeven. Hoe kijken het college en de andere partijen daar tegenaan? Is er een reden voor een gezamenlijk amendement? Verder vallen bij de participatie drie zaken op. Er wordt veel neergelegd bij diegene die een plan ontwikkelt. De SP

heeft vraagtekens hierbij. Anderzijds bestaat een publicatieplicht indien de gemeente de vergunning verleend. Men zou echter willen dat men van tevoren met elkaar in contact komt. Het voorstel gaat uit van goede bedoelingen. Is dat de realiteit? Controleert de gemeente daarop?

VVD (Beckers) deelt per interruptie de opvatting van de SP dat veel van een initiatiefnemer wordt verwacht. Hoe rijmt de SP dit met haar conclusie over een verstrenging?

SP (Schut) weet niet of men dit aan elkaar kan knopen. De SP legt uit dat buitenplanse omgevingsplanactiviteiten en binnenplanse activiteiten verschillende zaken zijn.

VVD (Beckers) beaamt dit. Bij binnenplanse omgevingsplanactiviteiten is participatie weliswaar gewenst, maar kan vanuit de Omgevingswet niet verplicht worden. Daaraan zijn dus minder strenge regels verbonden. De SP koppelt nu deze regels aan elkaar.

SP (Schut) is van mening dat veel gevraagd wordt van diegene die iets binnenplans wil realiseren. Hoe gaat het indien een indiener geen contact opneemt met bijvoorbeeld de burens? Verder staan veel Engelse woorden in de handleiding. Kan dit in het Nederlands opgeschreven worden?

Borgignons (PvdA) vraagt waarom de participatie apart wordt behandeld. Kan dit niet beter integraal in de participatieverordening worden meegenomen? Wat is het standpunt van de portefeuillehouder?

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt uitleg over de meetgraad bij de participatie. Heeft de gemeente de mogelijkheid om die grenswaarde op te schuiven?

VVD (Beckers) is positief over dit raadsvoorstel, dat voortvloeit uit de verplichtingen van de Omgevingswet. De gedachte hierachter is dat men eerst samen moet kijken naar een oplossing. De VVD vraagt in hoeverre de leidraad een weegpunt wordt bij het afgeven van vergunningen. Hoe gaat de gemeente Maastricht daarmee om? Wat is de visie van het college? De VVD is ook blij met de uitzonderingen op de lijst van de buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. Participatie is belangrijk, maar moet niet alles lamleggen. De raad kan altijd afwegen of de initiatiefnemer genoeg aan participatie heeft gedaan.

GroenLinks (Hermens) vindt participatie heel belangrijk. Participatie is ook nooit af. Ook het moment van participatie is belangrijk. Het liefst gebeurt participatie zo vroeg mogelijk in het proces. Uitnodigingsplanologie is ook niet altijd nuttig of wenselijk. Voor het plaatsen van een nieuwe dakkapel is dat niet relevant. Participatie moet een levend document zijn, waarvan de gemeente en de omgeving moeten leren. Ten slotte is het bekijken van uitzonderingen belangrijk. Het college moet alert zijn op eventuele signalen.

SPM (Makatita) dankt de sprekers. De SPM wacht op de antwoorden van de portefeuillehouder. De burger moet een goede positie worden gegeven om die participatie te kunnen doen. Wat wordt gedaan met de mensen die teleurgesteld zijn in het proces?

Wethouder Krabbendam gaat eerst in op de inspraak van de heer Smeets, die sprak over uitnodigingsplanologie. De wethouder legt uit dat bij de transitie van het omgevingsplan, vanaf de invoering van de Omgevingswet wordt gekeken naar het bieden van ruimte en maatwerk, zonder het loslaten van regels. Maatwerk moet worden gedaan in balans met het beschermen van kwaliteiten en normen. Het raadsvoorstel legt vast dat initiatiefnemers bij de participatie worden geholpen. Via de leidraad worden belangenorganisaties, buurten, buurtverenigingen, raden en bewoners gestimuleerd. Het woord buurtnetwerk staat niet als zodanig in het stuk, maar wordt daarmee ook bedoeld. Na de vaststelling van dit besluit kunnen de buurtnetwerken als expliciet voorbeeld worden genoemd.

Ten aanzien van de verplichting om participatie op te leggen bij meer situaties, geeft de wethouder aan dat de grens is getrokken op basis van de bezwaren en beroepen van het afgelopen jaar. Bezwaar en beroep onder deze grens bleek nauwelijks voor te komen. De gemeente stimuleert dit uiteraard wel en zal in het contact met de initiatiefnemer daarop wijzen en verwijzen naar de leidraad. Het college wil participatie en draagvlak graag een positie geven en Maastricht gaat daarbij ook verder dan andere gemeenten.

In antwoord op de vraag over de evaluatie van de werkwijze na een jaar, heeft de wethouder begrip voor het standpunt van het CDA. Men moet het oefenen met dit proces echter wel een kans geven. De wethouder vraagt daarom om het jaar te handhaven. Na de verkiezingen duurt het ook vaak lang totdat weer besluiten kunnen worden genomen. De wethouder ziet dat het CDA tevreden is over dit antwoord. Verder dankt de wethouder het CDA voor de constatering.

Vervolgens hoopt de wethouder dat de uitleg over beslispunt 2 duidelijk is voor de SP. De wethouder is ook blij met de uitleg van de SP op de interruptie van de VVD. Bij buitenplanse initiatieven kan de toetsing verplicht worden, maar bij binnenplanse initiatieven niet. Wel kan gekeken worden of de check heeft plaatsgevonden. Dit kan dan bij de integrale afweging worden meegenomen. De gemeente heeft altijd de plicht om een goede belangenafweging te maken.

SP (Schut) dankt voor de uitleg.

LPM (Nuyts) vraagt welk gewicht het in de schaal legt indien een buurt tegen een plan is. De fractie verwijst in dezen naar de Ravelijn-casus. Een bestemmingsplan wordt immers vaak veel eerder in de tijd vastgesteld.

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit afhankelijk is van de situatie. In gegeven omstandigheden is een bestemmingsplan het meest leidende, want een bestemmingsplan is immers een democratisch genomen besluit. De buurt heeft haar inbreng bij de vaststelling van het bestemmingsplan kunnen doen. Dat betekent echter niet dat de weerstand vanuit de buurt niet meer relevant is. In deze casus zijn ook nog aanpassingen van het plan gedaan. In de toekomstige situatie betekent dat, dat een initiatiefnemer het gesprek met de buurt aan dient te gaan en dient te bewijzen hoe die inbreng is meegenomen in het plan.

LPM (Nuyts) vindt dit een schrale troost, want een bestemmingsplan wordt vaak veel eerder in de tijd vastgesteld.

Wethouder Krabbendam legt uit dat weerstand tegen woningen an sich geen afwijzingsgrond is. Aanpassingen zijn wel mogelijk. De wethouder is van mening dat het goed is om dit raadsvoorstel aan te nemen en daarna te bekijken hoe deze processen verlopen. Uiteindelijk is dit ook oefenen voor de inwoners. De bedoeling is om het vertrouwen in de democratische rechtsstaat voor zover die tanende is, weer te herstellen. Alles zal gaan met vallen en opstaan. Verder wordt de initiatiefnemer gestimuleerd om uiting te geven aan het initiatief. De gemeente kan echter niet vragen om een initiatief op voorhand te publiceren. Dit moet in de praktijk worden bekeken.

Verder steunt de wethouder het verzoek van de SP om onnodig Engels taalgebruik te schrappen. De wethouder zal dit laten nagaan. Het college neemt dus ter harte om onnodig Engels taalgebruik te voorkomen.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder aan dat de gemeente bewust inzet op een oefenperiode van zes maanden, voordat de Omgevingswet in werking treedt. Om die oefenperiode volledig te kunnen benutten is het noodzakelijk dat de participatiebepalingen van de Omgevingswet specifiek deze maand worden behandeld en vastgesteld, zodat men vanaf januari 2022 kan starten. Dat is een belangrijke reden waarom dit naar voren is gehaald. In het startdocument participatie wordt de participatie binnen de gemeente Maastricht verder geprofessionaliseerd. Het voorliggende document is de concrete vertaling naar het ruimtelijke domein om te voldoen aan de Omgevingswet en om een eerste oefening in praktijk te doen. Het idee is dat wat aan de initiatiefnemers wordt voorgelegd als niveau, ook aan de gemeente Maastricht zelf wordt opgelegd.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht legt de wethouder nogmaals uit dat dit niet verplicht kan worden. De vraag van de VVD is inmiddels al beantwoord. De uitgebreide procedures staan ook op pagina 8 van het raadsvoorstel. Verder neemt de wethouder de inbreng van GroenLinks uiteraard ter harte. Er blijft altijd maatwerk mogelijk. In antwoord op de SPM geeft de wethouder aan dat in de leidraad een advies staat over hoe dit begrijpelijk en laagdrempelig kan. Dat is uiteraard geen garantie voor geen teleurstelling. Verder staan bezwaar en beroep en de rechtsgang naar de Raad van State altijd open. De wethouder is altijd heel blij met rechterlijke uitspraken, want dan heeft de democratie gezegevierd, wat de uitkomst ook moge zijn.

Tweede termijn

SP (Schut) dankt de wethouder voor de uitleg met betrekking tot de ondergrenzen, maar de SP-fractie wil dat toch graag anders definiëren. De SP zal met een wijzigingsvoorstel komen. Verder kunnen mensen praktische hulp krijgen door contact op te nemen met buurtnetwerk of Traject. Zijn de buurtnetwerken en Traject daarvan op de hoogte? Daarnaast staat er ook dat een initiatiefnemer moet weten wie zij moet betrekken bij de planvorming. Hierover staat echter niets in de stukken. Uiteindelijk zal de gemeente bij de vergunningaanvraag het participatieproces checken. In hoeverre wordt dat daadwerkelijk door de gemeente gedaan?

Wethouder Krabbendam heeft geput uit het feit dat buurtnetwerken nu ook al vaak benaderd worden door initiatiefnemers. Zij zijn ook bijgepraat over het raadsvoorstel. Verder gaat de vraag van de SP over het belanghebbende begrip van de Algemene wet bestuursrecht. Dit begrip is in de jurisprudentie al vaak aan de orde gekomen. Dit is afhankelijk van het initiatief. De wethouder hoopt dat het oefenen ervoor zorgt dat initiatiefnemers daarmee meer ervaring krijgen en dat dit in de maatschappij meer gaat landen. De samenleving zou hiervan blijer moeten worden. Daarnaast hoort de wethouder vaak in de raad dat de overheid meer moet uitgaan van vertrouwen; vaak gaat dit over het sociaal domein. De wethouder wil dat vertrouwen in het fysieke domein ook toepassen. Zou dit vertrouwen worden beschaamd, keert zich dit tegen de initiatiefnemer, waardoor vaak problemen ontstaan. Indien de uitleg over de participatie niet voldoende is, zal de gemeente doorvragen.

SP (Schut) kan hierin meegaan. Dit levert meteen vraagpunten op voor de evaluatie.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. Dat zou ook kunnen gelden voor de ondergrens van bijlage 3. De wethouder wil vooral beginnen. Die ondergrens is op ervaringen gebaseerd.

SP (Schut) geeft aan dat het argument over de lijst empirisch gezien een zwakke basis heeft. De ervaringen hebben geen voorspellende waarde voor de toekomst.

Wethouder Krabbendam legt uit dat naar een periode van twee jaar is teruggekeken. Er is een grens tussen een significant aantal en een niet significant aantal. Op basis daarvan is dit tot stand gekomen.

50PLUS (Bronckers) neemt het raadsvoorstel terug naar de fractie.

De **voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel doorgeleid wordt naar de raad als bespreekstuk. Aldus afgesproken.

9. Verkeersstudie stationsomgeving

De voorzitter deelt mee dat de bespreking van de verkeersstudie stationsomgeving in de stadsronde op 5 oktober 2021 heeft plaatsgevonden. Er ontstond toen wat verwarring over de werkwijze. Vanavond heeft echter laten zien dat het wel kan.

Eerste termijn

SP (Mermi) wil de insprekers danken en heeft geen vragen.

GroenLinks (Schouten) kan met het raadsvoorstel instemmen. Het was een goed initiatief om de studie breder te maken dan alleen de westzijde van het station en ook de oostzijde en de Groene Loper hierbij te betrekken. Dit leidt tot goede initiatieven, zoals een opwaardering van de oostingang en aangepaste snelheden op een deel van de Groene Loper. Helaas wordt nu maar een deel van de Groene Loper meegenomen. De financiële onderbouwing overtuigt niet. Er zijn ook goedkope tijdelijke oplossingen denkbaar, zoals borden die snelheid detecteren.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat dit punt in het raadsvoorstel aangepast is. De gehele Groene Loper wordt nu een 30 km/uur-zone.

GroenLinks (Schouten) vindt dat heel goed. GroenLinks betreurt dat er nog geen voorlopige aanzetten worden gegeven om de barrière van het stationemplacement te slechten en hiervan een stedelijk gebied te maken. Het woord emplacement komt slechts eenmaal in de nota voor en het woord spoorzone slechts tweemaal. Wel wordt aandacht besteed aan de uitbreiding van de dynamiek. GroenLinks betreurt dat er geen dagdromen zijn over woningbouw en bedrijvigheid. Misschien mag de raad meer ambitie verwachten? GroenLinks waardeert wel het verrichte werk in het kader van de participatie. GroenLinks vraagt om de uitdaging bij de langere termijn toekomst van het spoorgebied op te pakken. Maastricht verdient meer, zeker nu het DSM-kantoor in dit gebied gaat landen. GroenLinks zal instemmen met de vier beslispunten van het raadsvoorstel.

D66 (Barendse) is van mening dat de besluitvorming rondom de stationsomgeving zeer langzaam gaat. Het college komt nu met een aantal voorstellen, die niets doen aan het tegengaan van het sluipverkeer in Wyck. D66 had gehoopt op een voortvarende aanpak, na de motie van vier jaar geleden van D66, GroenLinks, PvdA en de SP over het weren van verkeer dat geen bestemming heeft in de stationsomgeving en Wyck. De voorgestelde maatregelen zijn rondom teleurstellend. In hoeverre voldoet het dubbelzijdige fietspad op de Wilhelminabrug aan het STOP-principe? Fietsers twee keer laten oversteken en voorrang laten verlenen aan het overige verkeer, zodat het autoverkeer makkelijker rechts kan afbuigen naar de Franciscus Romanusweg doet meer denken aan het POST-principe. Pas als een rotonde wordt aangelegd op de Sint Maartenslaan hebben fietsers voordeel van een dubbelzijdig fietspad. Betekent het fietspad ook het einde van de mogelijkheid om de tram op deze brug te krijgen? Waarom kunnen toekomstige ontwikkelingen, zoals het hoofdkantoor van DSM en de eventuele vestiging van de rechtbank in de stationsomgeving invloed hebben op de pilot afsluiting overweg Duitse Poort? Zal het college ook wachten op andere ontwikkelingen? De inspreker van ProRail gaf op 5 oktober aan dat er tekorten zijn bij eventuele aanpassingen van de spoorwegovergang. Waarom heeft de wethouder dit niet direct naar de raad gecommuniceerd? D66 begrijpt dus niet waarom de pilot afsluiting Duitse Poort niet door zou kunnen gaan. Grotere infrastructurele aanpassingen worden immers pas na zo'n pilot gedaan. D66 vraagt of de wethouder ook van mening is dat de huidige voorstellen niets bijdragen aan het verminderen van het sluipverkeer in Wyck.

VVD (Van Heertum) merkt op dat de afsluiting Duitse Poort vandaag niet aan de orde is, terwijl het raadsvoorstel en de onderliggende stukken juist wel daarover gaan. De VVD heeft vragen over de aanpak van de kruising Wilhelminasingel-Sint Maartenslaan. Is het dubbelzijdige fietspad de beste oplossing? Waarom vraagt de wethouder nu al om middelen terwijl nog zo veel onzeker is? De wethouder moet immers nog komen met een definitief ontwerp. Wordt de gemeenteraad nog hierin gekend? Er moet ook nog aanvullend onderzoek worden gedaan vanwege de nieuwe ontwikkelingen, zoals de vestiging van het DSM-hoofdkantoor. Vanwaar dan deze haast? De VVD erkent dat in het kader van de verkeersveiligheid iets moet gebeuren, maar het is lastig om nu al akkoord te gaan met deze herinrichting, omdat de exacte invulling en de kosten nog niet helder zijn. De VVD heeft vergelijkbare vragen over de herinrichting van de Groene Loper als 30 km/uur-zone. Dit gebied is nog volop in ontwikkeling, mede door de komst van meer woningen, het IKC, een sporthal, mogelijk een nieuwe school en de rechtbank. Is de invoering van een 30 km/uur-zone over de gehele Groene Loper dan nog reëel om een goede doorstroming te hebben in dit gebied? Op de Groene Loper zal immers meer bestemmingsverkeer komen. Zou men dan niet toch op bepaalde stukken een 50 km/uur-zone moeten behouden? Hoe is de wethouder tot het standpunt gekomen over een 30 km/uur-zone op de gehele Groene Loper? Ten slotte steunt de VVD de voorgestelde aanpak bij de pilot autoluw Wyck. De VVD wil graag op de hoogte blijven van die pilot. De VVD zal die resultaten meenemen bij de uiteindelijke afweging om een deel van Wyck al dan niet definitief autoluw te maken.

Groep Gunther (Gunther) sluit aan bij de woorden van D66. Het is zeer teleurstellend wat nu op de planken ligt over autoluw Wyck en het fietspad.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) maakt zich bij beslispunt 1 zorgen over de fietsveiligheid. Meestal wordt een tweerichtingenfietspad aangelegd buiten de bebouwde kom. Welke maatregelen worden bij de pilot autoluw Wyck genomen en wat gaat dit uiteindelijk kosten? Verder is Partij Veilig Maastricht een groot voorstander van een 30 km/uur-zone op de Groene Loper. Hoe wordt dit gedaan? Worden alleen borden 30 km/uur-zone geplaatst? Gaan gebruikers zich daaraan houden? De middenberm is het grootste probleem, maar wordt niet bij de beslispunten meegenomen. Eventuele noodzakelijke aanpassingen voor voetgangers en fietsers worden niet meegenomen. Partij Veilig Maastricht is ook van mening dat de Groene Loper als beslispunt apart geagendeerd moet worden. Partij Veilig Maastricht is voornemens een amendement daarover in te dienen. De vraag is ook of de € 3,5 miljoen voor al deze plannen genoeg zijn. Partij Veilig Maastricht heeft twijfels.

PvdA (Van Ham) is net zoals D66 teleurgesteld. Het afsluiten van de Duitse Poort is op de lange baan geschoven, vanwege financiële argumenten vanuit ProRail. Daarnaast willen zich nog een aantal organisaties nestelen in dat gebied. De vraag is wat dit betekent. DSM heeft blijkbaar ook een parkeerbehoefte en dat heeft gevolgen voor het autoluw maken van Wyck. Verder is de invoering van een 30 km/uur-zone bij de Groene Loper een belangrijk punt. Hoe wil de wethouder dat realiseren voor de gehele Groene Loper? Heeft de gemeente daarvoor voldoende middelen?

SAB (Martin) stelt vast dat nu slechts een deel van het plan wordt uitgevoerd. Het zou beter zijn indien de wethouder een totaalplan had voorgelegd. Verder is de Kennedysingel inderdaad ingericht om harder te rijden dan 50 km/uur. Verder is de Groene Loper ook ingericht om harder te rijden dan 30 km/uur. Hoe wordt die weg aangepast?

SP (Schut) sluit aan bij de kritische opmerkingen van D66, de VVD, Partij Veilig Maastricht en de PvdA. De SP steunt ook de pilot verkeersluw maken Wycker Brugstraat. Ondernemers zijn ook voorstander van die pilot. Wat kost een eventuele definitieve invoering? Verder mist de SP wat gedaan wordt voor fietsers indien Wyck autoluw wordt gemaakt. De SP mist de flankerende maatregelen in de voorstellen samen met een financiële onderbouwing.

Verder vraagt de SP of de 30 km/uur-zone voor de gehele Groene Loper geldt. Wat kost die invoering? Wat wordt in de middenberm toegestaan? Hoe wordt dit beheerst en gestimuleerd? Wat gebeurt op de weg? Kan de wethouder ingaan op de verzoeken van de Stichting Onbeperkt over geleidelijnen en verlaagde dorpels? Zit dit onderdeel in de plannen? Daarnaast zal de reconstructie van de kruising Wilhelminasingel-Sint Maartenslaan ertoe leiden dat fietsers op drie punten moeten oversteken. Wat is de reactie van de wethouder hierop? De SP gaat uiteraard akkoord met de vervanging van de verkeerslichten kruising Stationsstraat-Wilhelminasingel.

50PLUS (Bronckers) sluit bij de opmerkingen en vragen aan. In de Omgevingsvisie 2014 staat een weg vanaf de Noorderbrug, via de François de Veijestraat naar de Parallelweg geprognoseerd indien daar woningbouw komt. Wat is de stand van zaken bij die weg? Dat gebied wordt autoluw. Een knip in de Parallelweg is dan noodzakelijk om sluipverkeer naar Heugem te voorkomen. Hoe zit het met de straten in de buurt, zoals de Noormannensingel, indien de Groene Loper een 30 km/uur-zone wordt? Waarschijnlijk zal men aldaar harder gaan rijden. Moet de hele stationsbuurt een 30 km/uur-zone worden?

LPM (Nuyts) sluit bij de kritische opmerkingen en vragen van de andere fracties aan.

PVV (Geurts) sluit bij de opmerkingen van D66 over het fietspad en het STOP-principe aan. Fietsers krijgen zo te maken met meer onveiligheid op straat. Het autoluw maken van Wyck zal wel bijdragen aan de veiligheid. Betreffen de kosten in totaal € 5,5 miljoen? De PVV vraagt om een reactie van de wethouder.

CDA (Janssen) refereert bij de eerste twee beslispunten aan een belofte aan het buurtplatform Wyck om de besluitvorming naar achter te schuiven en de gewenste situatie te bespreken met een overleggroep. De gemeente zou zelf de deelnemers benaderen. Het CDA stelt daarom voor om de twee beslispunten voorlopig on hold te zetten en de resultaten van dat overleg af te wachten. De komst van DSM, de ontwikkelingen rondom de Franciscus Romanusweg, het al dan niet afsluiten van de spoorwegovergang en de situatie rondom de stationsomgeving rechtvaardigen dit. Verder gaat het CDA akkoord met een 30 km/uur-zone op de Groene Loper. Het plaatsen van borden alleen is onvoldoende, want die weg nodigt uit om hard te rijden. De bedoeling van de Groene Loper was destijds een flaneerroute.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt per interruptie wanneer dit overleg staat gepland.

CDA (Janssen) is hiervan niet op de hoogte. De gemeente heeft die belofte aan het buurtplatform Wyck gedaan, want dat staat in de notulen van het buurtplatform Wyck. De Groene Loper is dus gepositioneerd als een flaneerroute, waar langzame weggebruikers een duidelijker rol moeten krijgen. Oversteekplaatsen moeten dan ook zebrapaden worden. De Groene Loper is dus geen snelle verbindingsweg. Helaas maakt het autoverkeer van het Koningsplein naar het Oranjeplein vaak misbruik van de fietsovergang bij de spoortunnel. Het plaatsen van verkeerspaaltjes zou dat kunnen verhinderen. Omwonenden hebben ook last van het bevoorradingsvrachtverkeer dat rijdt van het Koningsplein naar het Europaplein over de Groene Loper richting Wittevrouwenveld.

Lijst Imgriet Habets (Habets) sluit bij de opmerkingen en vragen aan.

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit een tussenstap is in een langer proces. D66 wil graag veel verder gaan bij de Stationsstraat, maar de gemeente kan dat niet doen vanwege de aanbesteding met Arriva. Dat geldt ook voor de barrièrewerking van het spoor. De ambitie is duidelijk en wordt ook door het college gedeeld. Die ambitie is ook duidelijk gemaakt in de ambitienota Stad en Spoor die samen met de stad en de raad tot stand is gekomen. De gemeente is voortdurend in gesprek met ProRail, de NS, Arriva en het Rijk om te bezien hoe men dit verder kan brengen. De spoorwegpasserelle staat ook op de MIRT-agenda. De gemeente is echter wel afhankelijk van die andere partijen. De wethouder zou het zonde vinden om te wachten op duidelijkheid. De wethouder neemt ook graag de complimenten aan de ambtenaren over de participatie in ontvangst. Wachten doet dit participatieproces tekort. Een van de uitdagingen van de ambitienota Stad en Spoor is hoe alle mooie ambities vastgehouden kunnen worden gedurende al die jaren. De wethouder begrijpt dat raadsleden veel verder willen gaan. De spoorwegovergang Duitse Poort staat niet in dit voorstel omdat ProRail recent aan het college heeft meegedeeld dat het landelijke budget voor dergelijke maatregelen op is. ProRail moet nu wachten op de onderhandelingen in Den Haag en bezien of er weer budget vrijkomt. Wetende dat dit een stevig discussiepunt met de raad, bewoners en Ondernemend Wyck zou zijn, vond het college alles te onzeker om aan de raad voor te leggen. De wethouder hoort graag wat de meerderheid van de raad daarvan vindt.

D66 (Barendse) stelt per interruptie vast dat de pilot eenvoudige maatregelen bevat. Indien er geen budget is na een eventueel succesvolle pilot, kan die pilot eventueel gecontinueerd worden.

Wethouder Krabbendam legt uit dat het college een inschatting van het politieke draagvlak voor een pilot heeft gemaakt op het moment dat een definitieve financiering niet rond is. Het college heeft daarom ervoor gekozen om dit niet aan de raad voor te leggen en de tijd te benutten. De bijvangst daarvan is dat nadere ontwikkelingen in het gebied, zoals DSM en de scholencampus, al dan niet aan de Groene Loper, nog meegenomen kunnen worden. De wethouder is benieuwd hoe de meerderheid van de raad daarover denkt. Het college hoort graag wat de uitkomst is.

De wethouder legt vervolgens uit dat de voorgestelde maatregelen wel degelijk iets doen aan het sluipverkeer. Men kan afsluiten of afknippen. Een 30 km/uur-zone knijpt het verkeer af en maakt op die manier deze route minder interessant. Het verkeer zou dan moeten kiezen voor de A2-tunnel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of de gehele Groene Loper een 30 km/uur-zone wordt.

Wethouder Krabbendam legt uit dat het streven is om van de gehele Groene loper een 30 km/uur-zone te maken. Het budget staat dat momenteel echter niet toe. In de Tweede Kamer is recent een motie ingediend die ervoor pleit om op veel meer plekken in Nederland 30 km/uur-zones de norm te maken. Daarmee zijn ook rijksbudgetten gemoeid, die de gemeente wil aanspreken. Het college wil nu alvast een begin maken op de Groene Loper en daarna die rijks- en/of provinciebudgetten binnengaan. Op die manier is het afgelopen jaar ook € 500.000 voor de Tongerseweg binnengehaald.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verwijst naar beslispunt 3 en de inhoudelijke doelstelling ten aanzien van 30 km/uur-zone voor de gehele Groene Loper. Wanneer is dat aan de orde? De fractie vraagt om meer handvaten bij de beslispunten.

Wethouder Krabbendam legt uit dat vaak een voorwaarde van een subsidieregeling is dat de financiering van een project nog niet rond is. De wethouder geeft aan dat de raad het beslispunt zo moet lezen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt welk deel van het tracé als eerste autoluw wordt gemaakt.

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit in het stuk staat.

D66 (Barendse) merkt per interruptie op dat drie hoofdadere door Wyck lopen. De maatregel van een 30 km/uur-zone op de Groene Loper was het gevolg van het idee om de overweg van de Duitse Poort af te sluiten, om het sluipverkeer door de Scharnertunnel naar de Groene Loper te voorkomen. D66 is niet tegen een 30 km/uur-zone op de Groene Loper, maar mist de maatregelen op de Wilhelminasingel en de Meerssenerweg tegen het sluipverkeer. Indien niets wordt gedaan aan die noord-zuidroutes, wordt te weinig gedaan aan het sluipverkeer in Wyck.

SP (Schut) stelt per interruptie vast dat het NS-station, het busstation, het Centre Céramique en Kumulus in dit gebied liggen. Die voorzieningen moeten goed bereikbaar blijven voor alle verkeersmiddelen waaronder de auto, ook vanuit het westen van de stad. Dan moet men dus kijken naar het gebruik van de Wilhelminasingel. De SP is van mening dat dit niet moet leiden tot een knip.

D66 (Barendse) legt uit dat het met name gaat om het sluipverkeer, dat geen directe bestemming heeft in Wyck. D66 wil dat verkeer werven uit Wyck, maar bestemmingsverkeer moet mogelijk blijven. Het werven van het bestemmingsverkeer kan met een harde knip, maar ook met een zachte knip door de straten onaantrekkelijker te maken voor doorgaand verkeer. D66 mist die maatregelen in het voorstel.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat de verkeerslichten wel aangepast worden. Dat is een vorm van een zachte knip en heeft een autowerend effect. De aanpassing van de verkeerslichten, opgeteld bij de pilot autoluw Wyck helpen daarbij.

D66 (Barendse) merkt op dat zolang de Wilhelminasingel ook een belangrijk ov-as is, het verkeer zal moeten doorstromen. Het afremmende effect zal minimaal zijn. Is de wethouder van mening dat de Wilhelminasingel een belangrijke ov-as is en blijft?

Wethouder Krabbendam beantwoordt de tweede vraag bevestigend. Het afremmende effect zal echter niet minimaal zijn. Een onderdeel daarvan is natuurlijk hoe het busverkeer rijdt. Die routing kan nu niet worden veranderd, tenzij de gemeente € 600.000 per jaar betaalt. Eventueel wil de wethouder graag van D66 horen waaruit dit betaald moet worden. De wethouder zou dit graag anders zien en hij deelt ook de teleurstelling met D66. Veel mensen worden immers warm van het beeld dat met de motie over de Ramblas is ingezet. De wethouder denkt dat de eindsituatie wel die kant uitgaat. De wethouder voegt toe dat de provincie Limburg de concessieverlener van het openbaar vervoer is.

Verder is het niet zo dat nergens in Nederland een dubbelzijdig fietspad binnen de bebouwde kom ligt. Men moet afwegen in hoeverre zo'n fietspad past binnen het stedelijke systeem. Nu wordt de raad gevraagd om de verdere uitwerking van het dubbelzijdig fietspad voort te zetten, met de kans dat het dit niet wordt. Daarnaast is de weg die ingetekend is in de Omgevingsvisie een onderdeel van de hoogwaterproblematiek. De burgemeester is hiermee aan de slag. Zodra dit financieel rond is, zal ook de omgeving van de Franciscus Romanusweg en de in de Maasbedding gelegen bocht vlakbij de Noorderbrug aan de orde komen. Dan komt waarschijnlijk een tweerichtingenfietspad vanuit Borgharen tot aan de Wilhelminabrug te liggen en dan zou het mooi zijn als hierop wordt voorgesorteerd. De mate waarin dit kan, moet nader uitgewerkt worden. Het besluit van de raad is de tussenstap om dit proces met de belanghebbenden voort te zetten. Dit geldt ook voor de pilot autoluw Wyck. Het momentum is nu daar. Om die pilot wordt gevraagd, onder andere door Ondernemend Wyck. Verder legt de wethouder uit dat de tram over de brug laten rijden, ook een punt is voor de verdere

uitwerking. Dit is een ambitie die is afgesproken, maar dit kan pas zodra de aanpassing van de brug voor de scheepvaart aan de orde is. Dat ligt ver in de toekomst.

In antwoord op de VVD geeft de wethouder vervolgens nogmaals aan dat deze kaders nodig zijn voor het verdere overleg met de belanghebbenden. Dit is een tussenstap, om van daaruit verder te kunnen gaan.

VVD (Van Heertum) vraagt per interruptie wat al gedaan kan worden, voordat het college die € 3,5 miljoen vraagt.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat het totale budget voor alle beslispunten € 4.040.000 bedraagt (zie pagina 23). Het is dus niet zo dat € 3,5 miljoen voor de verkeerssituatie Sint Maartenslaan-Wilhelminabrug wordt gevraagd.

SP (Schut) merkt per interruptie op dat het wel gaat over € 2,9 miljoen voor de Wilhelminabrug.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. De wethouder vergelijkt deze situatie met de reconstructie van de Tongerseweg. De raad moet dit proces ook zo zien. Dit is een tussenstap waarin bepaalde uitgangspunten worden vastgelegd en op basis daarvan wordt verder gesproken met de buurt. Dan volgt een nadere uitwerking die leidt tot een definitief ontwerp.

Verder geeft de wethouder aan dat de omwonenden vragen om een 30 km/uur-zone op de Groene Loper. De rijbaan van de Groene Loper is inderdaad niet gemaakt om 30 km/uur af te dwingen, maar wel 50 km/uur. Omwonenden vinden dat echter onvoldoende. De wethouder geeft aan dat men in dit kader moet denken aan zebrapaden. Nu wordt gevraagd om het uitgangspunt van een 30 km/uur-zone vast te leggen en op basis daarvan wordt aan een uitwerking gewerkt.

SP (Schut) komt per interruptie terug op het voorgenomen besluit. Er staat; 'Akkoord te gaan met de herinrichting van de kruising Wilhelminasingel - Sint Maartenslaan'. Er zou moeten staan; 'Akkoord te gaan met een herinrichting van de kruising Wilhelminasingel - Sint Maartenslaan'. Misschien moet het besluit aldus geformuleerd worden?

Wethouder Krabbendam stelt voorop dat iedereen een herinrichting noodzakelijk zal vinden. De wethouder verwijst in dit kader naar de toelichting. Mogelijk kan 'de' inderdaad in 'een' worden gewijzigd. Er ligt nu echter geen complete reconstructie voor. De bedoeling is om daarmee verder te gaan. Verder tellen de woorden en de toelichting van de wethouder natuurlijk ook mee.

De wethouder legt vervolgens uit dat de aanleiding voor een raadsvoorstel met drie beslispunten was om te komen met integrale maatregelen voor het totale gebied. De Duitse Poort zit wel degelijk in de samenhang der maatregelen. De wethouder bestrijdt dan ook dat het een lappendeken is geworden. Dit zijn de eerste stappen in een proces voor de verwezenlijking van een visie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie nogmaals uitleg over de fietsers op de Groene Loper en de middenberm.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit inderdaad niet in het stuk zit. De discussie tussen de gebruikers onderling is nog niet afgerond. De Groene Loper is bedoeld als een gedeelde ruimte. Dit is een nieuwe situatie voor veel mensen. De wethouder heeft aan drie organisaties, onder andere de Fietsersbond en Zuid-Limburg Bereikbaar gevraagd hoe men aandacht kan vragen dat gebruikers van de Groene Loper hoffelijk met elkaar om moeten gaan. Dit zal in gedragscampagnes aan de orde moeten komen. De wethouder is van mening dat een 30 km/uur-zone voor auto's belangrijk is voor de veiligheidsbeleving, ook voor de snelle fietsers. De wethouder geeft aan dat proces nog niet klaar is, maar dit is wel een belangrijk aandachtspunt.

In antwoord op de SP geeft de wethouder aan dat de kosten van een definitieve invulling van de pilot autoluw Wyck nu moeilijk zijn om in te schatten. Deze pilot is van onderop gekomen. Uiteindelijk zal men in gegeven omstandigheden ook een beroep mogen doen op bewoners en ondernemers om samen een oplossing te vinden.

PvdA (Van Ham) vraagt per interruptie naar de nulmeting van de pilot autoluw Wyck.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de uitgangspunten van de pilot samen met de ondernemers en bewoners in het proces moeten worden vastgesteld. De wethouder benadrukt dat ondernemers en bewoners hierom vragen. Verder verwijst de wethouder naar de actieplannen Fietsen in Maastricht en Fietsparkeren Maastricht. Het aantal fietsenstallingen in Wyck is inmiddels fors uitgebreid met zestig stallingen en uiteindelijk worden dit zeker tweehonderd extra plekken. Dit gebeurt overigens ook in Maastricht West. Als sluitstuk wordt dan handhaving toegepast. Daarnaast acht de wethouder geleidelijnen en verlaagde dorpels iets te veel diepte

voor dit raadsvoorstel. Uiteraard moet hiervoor wel aandacht zijn. De wethouder maakt hiervan een aandachtspunt in het overleg met de verkeersveiligheidspartijen. Samen Onbeperkt is ook hierbij betrokken en de wethouder vertrouwt erop dat die inbreng leidt tot resultaat.

In antwoord op de opmerkingen over de kruisingen voor de fietsers legt de wethouder uit dat dit een van de puzzelstukjes is van de totale uitwerking. In antwoord op 50PLUS legt de wethouder uit dat bijvoorbeeld bij de Koning Clovisstraat al fysieke maatregelen worden genomen die afknijpen. Dit wordt gemonitord en eventueel kan men gaan naar een groter gebied waar een 30 km/uur-zone wordt ingevoerd, waar de Koning Clovisstraat en de Noormannensingel dan ook bij horen. De gemeente zet dus stappen vooruit naar een groter gebied van 30 km/uur-zones.

50PLUS (Bronckers) vraagt per interruptie in hoeverre de geplande woningbouw in het bestemmingsplan Botermijn, de plannen van de geprognoseerde weg doorkruisen.

Wethouder Krabbendam legt uit dat deze vraag weggaat van het raadsvoorstel. Dit moet nog onderzocht worden.

50PLUS (Bronckers) merkt op dat deze weg kan bijdragen aan het autoluw maken van de stad. 50PLUS is het niet eens met de wethouder die aangeeft dat dit een ander onderwerp is.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat het bestemmingsplan Botermijn waarschijnlijk in maart, april naar de raad komt.

De wethouder is van mening dat het niet kan blijven bij het ophangen van verkeersbordjes 30 km/uur-zone op de Groene Loper. Vandaar dat nu ook budget wordt gevraagd. De wethouder zal buiten de vergadering om met het CDA (Janssen) spreken over de hachelijke situaties bij de fietstunnel en in hoeverre de gemeente Maastricht maatregelen aldaar kan treffen. Verder kan de bevoorrading van Wittevrouwenveld alleen via de Groene Loper. Mogelijk kan deze situatie bij de zero-emissie stadslogistiek meegenomen worden als spin-off. Dit kan de business case voor stadsdistributie versterken. De Groene Loper valt echter niet onder zero-emissie zone. De wethouder noteert dit aandachtspunt.

Tweede termijn

D66 (Barendse) twijfelt zeer over beslispoint 1. D66 is van mening dat de aanleg van het fietspad over de Wilhelminasingel en de Wilhelminabrug momenteel nog niet verstandig is om te doen. D66 denkt dat de gemeente pas met een plan moet komen zodra een beslissing wordt genomen over de pilot Duitse Poort. D66 vraagt aan de andere fracties of het verstandig is om die pilot toch door te laten gaan. D66 is van mening dat de pilot een wezenlijk onderdeel is van dit plan. D66 zal met een amendement komen ten aanzien van beslispoint 1 en vragen om met die pilot te starten. Zo niet, stelt D66 voor om op een ander moment terug te komen naar de raad met een meer gedragen voorstel.

Wethouder Krabbendam wijst erop dat binnen twee, drie jaar het onderhoud van het asfalt van de Wilhelminabrug en omgeving op de rol staat. Dat is de aanleiding voor het verzoek aan de raad om het uitgangspunt vast te stellen. De wethouder hoort D66 eigenlijk zeggen dat D66 in de toekomstige situatie een voorstander is van een tweerichtingenfietspad indien dit aansluit op de noordelijke route. Mocht het fietspad op het Wilhelminabrug niet worden aangepast, zal het fietspad echter niet aansluiten. Er zal dan immers geen budget zijn om dat meteen aan te passen. Verder is de wethouder benieuwd wat de raad over de pilot Duitse Poort vindt.

D66 (Barendse) is van mening dat die situatie te gevaarlijk is voor fietsers. D66 vraagt om te kiezen voor een rotonde.

Wethouder Krabbendam zal dit voorstel meenemen in de participatie met de omwonenden, als een van de opties. Daarnaast moet ook nog budget worden gevonden voor een rotonde en partijen zoals Arriva, de Fietsersbond en Ondernemend Wyck zullen hiervan ook iets vinden. De wethouder kan dit echter niet toezeggen, want dan neemt men de participatie niet serieus.

D66 (Barendse) is uiteraard voor participatie. De Fietsersbond is in ieder geval enthousiast over een rotonde.

Wethouder Krabbendam stelt vast dat D66 dus vertrouwen kan hebben in het proces.

LPM (Nuyts) vraagt per interruptie uitleg over de consequentie van die participatie. De raad heeft immers op dat moment al het raadsvoorstel goedgekeurd.

Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit dat nu de uitgangspunten aan de orde zijn. Dit is een tussenstap, daarna volgt de participatie om van daaruit verder te werken naar het definitieve voorstel. Dit is ook bij de Tongerseweg zo gedaan.

VVD (Van Heertum) heeft naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder niet meer vertrouwen gekregen. Er is geen integraliteit, omdat geen beslissing wordt genomen over de Duitse Poort. De VVD is van mening dat uitgangspunten vastgesteld moeten worden. De raad hoeft daaraan echter niet meteen € 2,9 miljoen te verbinden. Het college kan na de participatie terugkomen naar de raad met een concreet plan waarover de raad een definitief besluit kan nemen. Dat is de juiste volgorde.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de raad het budget nu voteert en niet reserveert. Dat is een relevant verschil. Verder heeft dit ook te maken met het kansrijker maken van een eventuele cofinanciering door het Rijk. Daarnaast is aanvullend geld nodig voor het ontwerp en het proces. Het budget voor de verkeerstudie is nu op.

VVD (Van Heertum) begrijpt dit, maar vindt het bevreemdend dat zaken zoals de cofinanciering niet in het raadsvoorstel staan uitgewerkt. Het stuk is eigenlijk niet gereed om vast te stellen.

Wethouder Krabbendam legt uit dat Maastricht zo succesvol is bij het binnenhalen van middelen bij het Rijk, omdat de gemeente zich zeer goed voorbereidt. Subsidies worden vaak onaangekondigd geopend en de indieningstermijn is vaak maar twee weken. Binnen die termijn heeft het college nooit een besluit over een nieuw raadsbesluit binnen. Dit is bijvoorbeeld ook bij de Köbbesweg gebeurd samen met de gemeente Eijsden-Margraten. De wethouder vraagt aan de raad om Maastricht dat te gunnen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat de Köbbesweg bij Gronsveld gedeeltelijk een provinciale weg is. Partij Veilig Maastricht heeft zelden zo'n slecht raadsvoorstel gezien. Partij Veilig Maastricht wil graag duidelijke beslispunten en kan dit raadsvoorstel zo niet accepteren.

Wethouder Krabbendam laat deze kwalificaties aan Partij Veilig Maastricht. In het verleden heeft het college al een succesvolle aanpak met deze werkwijze laten zien. Partij Veilig Maastricht is blijbaar wel een voorstander van een 30 km/uur-zone op de gehele Groene Loper. De wethouder hoort ook graag indien Partij Veilig Maastricht van mening is dat de gemeente Maastricht alleen hiervoor financieel aan de lat moet staan. De bedoeling is juist om hiervoor ook budget van het Rijk binnen te halen, zodat in totaal meer gedaan kan worden. De wethouder vindt het jammer dat die kwalificaties gegeven worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is inderdaad voorstander van die 30 km/uur-zone, maar de fractie wil wel graag duidelijke beslispunten. De raad stemt immers over het uitgeven van € 3,5 miljoen.

Wethouder Krabbendam stelt vast dat Partij Veilig Maastricht een andere mening heeft.

PvdA (Van Ham) sluit bij de opmerkingen van Partij Veilig Maastricht aan. De wethouder geeft geen goede redenen om nu met dit raadsvoorstel in te stemmen, De PvdA kan dan ook niet met deze formulering van de beslispunten akkoord gaan.

Wethouder Krabbendam stelt vast dat veel fracties het wel eens zijn met het uitgangspunt om van de gehele Groene Loper een 30 km/uur-zone te maken. Maastricht heeft eerder ook laten zien succesvol te zijn bij het binnenhalen van middelen bij het Rijk. De wethouder is blij dat de PvdA graag voortgang wil zien. De wethouder wil graag het ijzer smeden als het heet is. Indien de raad niet instemt met het raadsvoorstel, bestaat het risico dat de gemeente Maastricht de boot mist.

PvdA (Van Ham) geeft nogmaals aan dat nog te veel zaken onduidelijk zijn.

SAB (Martin) herinnert aan het raadsvoorstel over de burgerparticipatie dat na lang debatteren vooruitgeschoven werd. SAB stelt voor om dat in dit geval ook te doen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) denkt per interruptie dat het participatievoorstel een heel ander item betreft.

De voorzitter geeft aan dat het domein niet beslist, maar adviseert.

Wethouder Krabbendam hoort allerlei fracties zeggen dat men voortgang wil in dit dossier. Hoe verhoudt zich daarmee de opmerking over een pas op de plaats maken? De wethouder verwijst nogmaals naar de succesvolle aanpak bij de Tongerseweg. De wethouder begrijpt het verzoek van SAB dan ook niet. Een pas op de plaats betekent per direct stilstand. Het geld voor dit project is nu immers op.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) herinnert per interruptie ook aan het Emmaplein, waar het ook vaak mis is gegaan bij de reconstructies.

Wethouder Krabbendam legt uit dat het Emmaplein voor zijn ambtstermijn aan de orde was. De wethouder vraagt de raad om vertrouwen.

SP (Schut) stelt voor om de besluitvorming aan te passen en de voortgang te bewaken. De SP wil focussen op zaken waarover men het wel eens is. De SP vraagt om een formulering te vinden die de meerderheid kan steunen. De SP nodigt D66, de VVD en de PvdA uit om een voorzet te maken.

De voorzitter stelt vast dat dit een verzoek is aan het gehele domein, waarvan akte.

Wethouder Krabbendam denkt graag mee.

50PLUS (Bronckers) sluit bij de oproep van de SP aan.

LPM (Nuyts) sluit ook aan bij het voorstel van de SP. De beslispunten moeten helder zijn.

PVV (Geurts) heeft geen verdere vragen.

CDA (Janssen) wil graag de beslispunten 1 en 2 terugkoppelen naar de fractie. Daarnaast wil het CDA de signalen vanuit het buurtplatform Wyck nog natrekken.

Wethouder Krabbendam steekt de hand uit naar het CDA. De wethouder wil die ruis graag wegnemen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) wil graag de voortgang in dit dossier houden. Wellicht wil de raad zich uitspreken over de pilot Duitse Poort. Het is belangrijk dat de fietsveiligheid voorop staat bij de kruising Sint Maartenslaan-Wilhelminasingel. Lijst Imgriet Habets sluit aan bij het voorstel van de SP.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel niet rijp is voor besluitvorming. Het advies vanuit het domein is dat het raadsvoorstel moet worden aangepast. Dit onderwerp komt terug in een volgende domeinvergadering.

Wethouder Krabbendam vraagt aan de voorzitter of in een volgende domeinvergadering een amendement wordt besproken. De wethouder vraagt duidelijkheid over hoe dit verder gaat.

De voorzitter geeft het woord aan D66.

D66 (Barendse) denkt dat het heel complex wordt. D66 begrijpt niet goed hoe het stuk geamendeerd kan worden. Is het niet beter om een aantal nieuwe stukken voor te leggen aan het domein in plaats van één stuk?

SP (Schut) stelt voor om beslispunt 1 anders te formuleren; 'de' wordt 'een' en 'variant'. Het college krijgt de opdracht om een uitgewerkt plan opnieuw voor te leggen aan de raad. In plaats van krediet voteren kan men krediet reserveren. Daarmee is het voor het Rijk duidelijk dat de gemeente geld op de plank heeft liggen. Daarnaast kan duidelijker benoemd worden waarover men het bijna allemaal eens is; het principe uitgangspunt van een 30 km/uur-zone op de gehele Groene Loper, de kruising Stationsstraat-Wilhelminasingel en de pilot autoluw Wyck.

Wethouder Krabbendam stelt vast dat de pijn vooral zit in de votering van de € 2,9 miljoen voor het eerste beslispunt. Dit zou een reservering kunnen worden. De wethouder heeft immers budget nodig om verder te kunnen gaan. De wethouder vraagt aan de domeinvergadering toestemming om de formulering aldus aan te passen. Het raadsvoorstel kan dan ook naar de raad worden doorgeleid.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) gaat hiermee niet akkoord. Partij Veilig Maastricht wil een aantal punten beter aangeduid zien.

SP (Schut) is van mening dat het de vraag is of hiervoor een meerderheid bestaat.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) maakt een punt van orde. Partij Veilig Maastricht legt uit dat een meerderheid niet in een domeinvergadering bepaald kan worden. Het domein geeft nu een negatief advies. Daarna kan bekeken worden hoe het verder gaat, maar meerderheden worden niet in deze vergadering gemaakt.

D66 (Barendse) denkt dat Partij Veilig Maastricht in dezen gelijk heeft. Het raadsvoorstel moet terugkomen in de volgende domeinvergadering.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt wanneer de besluitvorming plaatsvindt in de raad. Lijst Imgriet Habets acht de voortgang in dit dossier belangrijk. Dit voorstel betekent dat het besluit pas in december in de raad komt.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt naar de mening van de wethouder.

Wethouder Krabbendam merkt op dat de domeinvergadering van 2 december 2021 zeer vol zit. Het organiseren van een extra tussentijdse vergadering maakt dan wel verschil. De wethouder wil ervoor waken dat zaken tot in het oneindige worden doorgeschoven.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) deelt de mening van de wethouder. Is het mogelijk om extra domeinvergaderingen gedurende de drie vergadervrije weken in te plannen?

De voorzitter wijst erop dat dan een concreet voorstel besproken moet worden.

Wethouder Krabbendam legt uit dat als de raad niet met een amendement komt, hij niet weet hoe het verder moet. De SP heeft zojuist een voorzet gedaan, waarop verschillende fracties positief hebben gereageerd. De wethouder vraagt om het college en de ambtenaren bij dat nieuwe voorstel te betrekken.

De voorzitter stelt voor dat de SP, D66, Partij Veilig Maastricht en iedereen die daaraan wil meewerken samen met de wethouder en de ambtenaren het stuk uitwerken. De voorzitter zal het verzoek om een nieuwe domeinvergadering in te plannen aan de agendacommissie voorleggen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt of een besluitvorming in december een subsidieaanvraag bij het Rijk in gevaar kan brengen.

Wethouder Krabbendam legt uit dat momenteel geen subsidieregeling openstaat. De minister is natuurlijk wel bezig met de uitwerking van de motie die in de Tweede Kamer is ingediend. De wethouder kan verder niet zeggen wanneer dit wordt opengesteld.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt of het Rijk die inschrijvingen tijdig bekend maakt, zodat de wethouder de raad tijdig kan inlichten.

Wethouder Krabbendam legt uit dat het niet in de verwachting ligt dat dit nog in december 2021 gebeurt. De wethouder kan dit echter niet garanderen.

De voorzitter concludeert dat de domeinvergadering adviseert om het raadsvoorstel niet ter besluitvorming te behandelen in de raadsvergadering van 9 november 2021. De domeinvergadering wil graag een nieuw vergadermoment eind november plannen en dat voorstel wordt aan de agendacommissie voorgelegd. De SP (Schut), D66 (Barendse) Partij Veilig Maastricht (Smeets) en de VVD (Van Heertum) leggen dan een geamendeerd raadsvoorstel voor.

De voorzitter schorst de vergadering kort.

Schorsing 22.15 – 22.25 uur

13. Bestemmingplan Cypressenhoven

De voorzitter hervat de vergadering en vraagt of iemand inbreng heeft op agendapunt 13. Dat is niet het geval. Het bestemmingsplan Cypressenhoven wordt doorgeleid naar de raadsvergadering van 9 november 2021 als hamerstuk. Aldus besloten.

10. Verordening betaalbare woningbouw Maastricht 2021 en Verordening starterslening Maastricht 2021

De voorzitter geeft aan dat op 14 september 2021 de stadsronde heeft plaatsgevonden. Op 21 september heeft het domein besloten de verordening nog niet te willen behandelen. Vervolgens is de eerste termijn besproken op 5 oktober 2021. Vandaag volgt een korte tweede termijn en het vormgeven van een advies.

VVD (Beckers) vraagt om de agendapunten 10 en 11 samen te behandelen.

De voorzitter vraagt of dat mogelijk is qua tijd.

Wethouder Heijnen heeft dat eerder ook al voorgesteld.

50PLUS (Van Est) acht dat geen goed voorstel. Agendapunt 11 is een peilvoorstel. 50PLUS wil voorkomen dat de wethouder in een moeilijke positie komt, indien agendapunt 10 vanavond niet afgehandeld kan worden.

De voorzitter vindt dat een valide argument en start met de behandeling van agendapunt 10.

Tweede termijn

CDA (Brüll) heeft twee zorgpunten. Enerzijds maakt het CDA zich zorgen over jongeren en inmiddels ook ouderen die vaak tussen wal en schip dreigen te vallen. Hoe wil de gemeente hiermee omgaan? Het CDA wil graag die mensen voor de stad Maastricht behouden. Verder is het zonde indien nu een startpercentage op 60% wordt vastgesteld en dat Maastricht daardoor projecten misloopt. Kan een bandbreedte worden vastgesteld? Hoe denken de andere fracties hierover?

50PLUS (Van Est) vraagt of de verordening een-op-een wordt vertaald in de prestatieafspraken. Verder is de wethouder niet ingegaan op de vraag of een verhoging van de starterslening een goede zaak is. Is het olie op het vuur gooien om in een oververhitte markt de vraag te stimuleren? Moet de hardheidsclausule per se een collegebevoegdheid zijn, omdat dit in uitzonderlijke gevallen is? Men ziet immers vaker dat de raad toch haar mening wil geven.

GroenLinks (Van der Gugten) is van mening dat de verordening betaalbare woningbouw technisch geformuleerd is. Die verordening moet vooral uitwerking vinden bij de grotere woningbouwprojecten. Er zijn echter niet veel grotere woningbouwprojecten meer in Maastricht waarbij de gemeente duidelijk op die aantallen kan sturen. GroenLinks begrijpt het verzoek van het CDA, maar een bandbreedte zal altijd richting minder goedkope woningen gaan. Daarmee wordt de urgentie die samen is vastgesteld, dus weer losgelaten. Het project van Limmel zal de proof of de pudding zijn; of de stad Maastricht daadwerkelijk kan sturen op de benodigde aantallen betaalbare woningen. GroenLinks is van mening dat een starterslening altijd leidt tot prijsopdrijving. Dit helpt niet om woningen toegankelijker te maken. Een starterslening leidt altijd tot meer geld en tot hogere biedingen. Men zal moeten zoeken naar maatregelen die de markt minder overspannen maken en daarop ziet de verordening betaalbare woningbouw.

PvdA (Borgignons) legt per interruptie uit dat uit onderzoeken van het Kadaster en het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten (SVn) blijkt dat de starterslening juist niet voor prijsopdrijving zorgt. De PvdA is het eens met het CDA over de bandbreedte, maar begrijpt ook het argument van GroenLinks. De PvdA wil daarom het raadsvoorstel steunen.

GroenLinks (Van der Gugten) zal die onderzoeken graag bekijken. GroenLinks is immers van mening dat elke maatregel die leidt tot meer geld voor mensen om een huis te kopen, leidt tot het bieden van hogere bedragen. De enige manier om dat te veranderen is het verkleinen van de macht van de verkoper door te sturen op de hoeveelheid betaalbare woningen.

CDA (Brüll) wijst per interruptie op de mogelijkheid dat de plannen bij Trega mislopen door de starheid om vast te houden aan het percentage. Limmel wordt dan met een grote loods opgezadeld. Dat is iets wat de stad en de raad niet willen. Het CDA vindt het daarom beter om iets te schommelen met het percentage.

LPM (Nuyts) had met de motie voor ogen dat de stad de regie moet terugnemen. Grond wordt ook steeds schaarser. De Liberale Partij Maastricht wil net zoals GroenLinks een signaal afgeven aan de

projectontwikkelaars dat zij ook iets terug moeten doen voor de stad en haar inwoners. De Liberale Partij Maastricht deelt dan ook de mening van GroenLinks dat de gemeente een signaal moet afgeven. De Liberale Partij Maastricht vraagt aan de wethouder of hetgeen CDA opmerkt over Trega een terechte zorg is. Verder telt het inkomen ook mee bij het bepalen van de categorie bij huur- en koopwoningen. Hoe is dat berekend? Wie komt voor wat in aanmerking? Ten slotte is de Liberale Partij Maastricht van mening dat de starterslening niet prijsopdrijvend zal werken.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het gegeven dat het CDA meteen die loods ernaast legt tendentiekus. Die investeerder heeft de stad wakker willen schudden, maar die loods komt daar echt niet. GroenLinks is van mening dat de plannen voor Limmel door kunnen gaan onder bepaalde voorwaarden. Maastricht zal daarnaast op andere plekken nog woningen kunnen bouwen. Het gaat dus niet om Limmel, maar om het gegeven dat de gemeente stevig de regie moet nemen bij het bouwen van betaalbare woningen.

PvdA (Borgignons) is van mening dat de woningbouw op het Tregaterrein niet tot problemen hoeft te leiden. Een aanpassing van het percentage zal echter tot problemen leiden. De PvdA wil de bandbreedte niet aanpassen. Verder wordt op pagina 4 over middenhuur en sociale koop, et cetera gesproken. Die cijfers lijken te hoog. De PvdA zal dit uitzoeken en nog delen met de ambtenaar. Verder neemt de PvdA aan dat de WOZ-waarde elk jaar wordt geïndexeerd. Men moet zich dan afvragen of die grens nog sociaal is.

CDA (Brüll) maakt bezwaar tegen de opmerking van GroenLinks. Dit is namelijk een reëel zorgpunt vanuit de buurt. Er zijn ook projecten waarbij men wel kan sturen. Verder bedoelt het CDA uiteraard niet alleen Limmel waar nog gebouwd wordt.

VVD (Beckers) geeft aan dat dit de reden is waarom de fractie de twee agendapunten samen wilde behandelen. GroenLinks is van mening dat de aanbodkant het grootste probleem vormt. De VVD deelt deze mening. De VVD vraagt of GroenLinks voorstander is van 50% betaalbare woningen in een project, in plaats van de mogelijkheid dat het project niet doorgaat.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat die als-dan-vraag altijd leidt tot hogere prijzen. De gemeente moet daarom hiermee zeer terughoudend omgaan. Het gaat vaak om grote projecten en dan moet de gemeente niet meteen haar ambities loslaten, om de projectontwikkelaars maar ter wille te zijn. Maastricht moet haar huid duur verkopen.

PvdA (Borgignons) bevestigt dat er inderdaad te weinig woningen zijn. Dat is een onderdeel van het probleem. Het andere probleem is de doorstroming. Indien ouderen geacht worden op zichzelf te wonen, moet men ook levensloopbestendige woningen voor ouderen bouwen, zoals bungalows. Voor een bungalow is echter kostbare grond nodig. Veel ouderen die willen verhuizen, komen ook niet in aanmerking voor een sociale huurwoning van circa € 650. Zolang die doorstroming niet bestaat, wordt dit probleem niet opgelost.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt hoeveel geld bij de startersleningen nog beschikbaar is. Hoelang is de wachtlijst? Kan het verloop van het aantal aanvragen en de personen op de wachtlijst sinds 2015 worden aangereikt? Daaruit kan immers afgeleid worden of de startersleningen nog functioneel zijn. Gezien de extreem stijgende prijzen, is het de vraag of een starterslening geen druppel op de gloeiende plaat is. Wat is momenteel de verhouding sociale huur in kwetsbare buurten? Indien dit bijvoorbeeld 70% is zou men immers 20% van de woningen moeten afbreken. Dat is een ongewild gevolg.

VVD (Beckers) heeft problemen met het artikel over wie in de woning mag. Het doel van de verordening is om iets aan het aanbod te doen en niet om de vraag te beknotten. Verder heeft de VVD nog opmerkingen over de uitvoering van de verordening, het volgende agendapunt.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat de opmerking van de PvdA over de doorstroming een reden is voor het realiseren van meer betaalbare woningen. De gemeente Maastricht moet in dezen niet op Den Haag wachten en doen wat lokaal kan.

Wethouder Heijnen legt uit dat de inkomensgrenzen dusdanig ruim zijn dat de door het CDA genoemde groepen grotendeels daaronder vallen. De gemeente Maastricht heeft die bedragen opgehoogd zodat meer mensen voor deze regeling in aanmerking komen. Verder gaat de tweede vraag van het CDA over het peilvoorstel.

SP (Schut) vraagt per interruptie of het ophogen van de bedragen leidt tot een verdringing van mensen die een modaal of minimuminkomen hebben.

Wethouder Heijnen legt uit dat er een groot verschil zit tussen modaal en minimuminkomen. Het ophogen van de bedragen maakt de groep groter. De raad heeft immers gevraagd om ook naar die groepen te kijken.

VVD (Beckers) vraagt om een rekenvoorbeeld aan te reiken van een gezin met een inkomen van € 65.000 gezamenlijk, die een hypotheek van € 325.000 gefinancierd kan krijgen. De VVD denkt dat dit onmogelijk is.

Wethouder Heijnen legt uit dat dit berekend is volgens de regel dat de maximale hypotheek 4,5 keer het jaarinkomen bedraagt. De wethouder stelt vast dat de PvdA (Borgignons) aanbiedt om dit rekenvoorbeeld aan te reiken.

Verder wordt de verordening niet een-op-een vertaald in de prestatieafspraken. De gemeente heeft ook discussie hierover met de corporaties. De wethouder wil de corporaties graag meenemen en voorkomen dat corporaties aan allerlei extra voorwaarden moeten voldoen. Dit wordt besproken in de overlegtafels. Daarnaast blijkt uit alle onderzoeken dat de impact van startersleningen vrij klein is, omdat dit een klein bedrag behelst. De meerderheid van de raad is ook voor de startersleningen. Er ligt een voorstel om die startersleningen opnieuw aan te vullen. Momenteel is er geen wachtlijst bij de startersleningen. De wethouder heeft recent een lijst gestuurd via een raadsinformatiebrief met de ontwikkelingen van de afgelopen jaren. In antwoord op de vraag over de hardheidsclausule geeft de wethouder aan dat het voorleggen van een raadsvoorstel vertraging veroorzaakt. Daarom is het goed om in het algemeen deze regel ten aanzien van de hardheidsclausule aldus vast te stellen.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht legt de wethouder uit dat het inderdaad mogelijk is dat door deze beperkende maatregel en regulering van de markt, een project in Maastricht niet doorgaat. De wethouder denkt echter ook dat men genoeg vertrouwen moet hebben in de kracht van Maastricht. Er worden ook geen onrealistische eisen gesteld.

LPM (Nuyts) deelt per interruptie de mening van de wethouder over de kracht van Maastricht. Een projectontwikkelaar kan altijd extra huizen bouwen om uit de kosten te komen. Dat is bij de Ravelijn ook gebeurt.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) verzoekt de wethouder om die brief nog een keer te sturen.

Wethouder Heijnen zal dat doen.

SPM (Mermi) vraagt of die 50% en 60% over toekomstige woningen gaat. Partij Veilig Maastricht heeft namelijk een opmerking gemaakt over het afbreken van woningen.

Wethouder Heijnen antwoordt bevestigend. Het gaat inderdaad over toekomstige woningen.

50PLUS (Van Est) merkt op dat de hardheidsclausule betekent dat het college buiten de regels van de verordening gaat. Het gaat om uitzonderlijke gevallen. 50PLUS denkt dat dit goed is.

Wethouder Heijnen antwoordt bevestigend. Het is sneller als de raad het college mandateert om dat in die gevallen te doen. Het college zal ook terugkomen naar de raad.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt of met die 50% maximaal in bepaalde wijken niets meer gerealiseerd kan worden.

Wethouder Heijnen antwoordt ontkennend. Het gaat per project 60%, dus over nieuwe projecten en niet over de gehele wijk. Voor kwetsbare wijken zoals Limmel gelden bovendien andere regels. Bij een wijk die veel draagkracht heeft, gelden hogere percentages.

De voorzitter concludeert dat het domein het raadsvoorstel doorgeleid naar de raad als bespreekstuk. De wethouder heeft toegezegd dat nog een raadsinformatiebrief naar Partij Veilig Maastricht (Garnier) wordt gestuurd. Dit is reeds ter vergadering gedaan. De PvdA (Borgignons) zal nog een rekenvoorbeeld aanreiken.

De voorzitter stelt vast dat het inmiddels 23.00 uur geweest is. De agendapunten 11 en 12 worden doorgeschoven naar de volgende domeinvergadering.

11. Peiling: Notitie gebiedsgerichte uitwerking minimumpercentages betaalbare woningbouw

Niet aan de orde gekomen. Wordt doorgeschoven naar een volgend overleg.

12. Bijstelling Plan van Transformatie ENCI-gebied

Niet aan de orde gekomen. Wordt doorgeschoven naar een volgend overleg.

Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inzet en sluit de vergadering om 23.05 uur.