

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 23 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Vaststelling onderhoudsplannen Openbare Ruimte, Vestingwerken, Vastgoed en Sport**

#### Aanwezig:

Voorzitter:     dhr. Janssen  
College:        wethouder Aarts, wethouder Jongen  
Griffie:        dhr. Van der Harst (secretaris)  
Ambtelijke  
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Dhr. Quaaden (CDA), dhr. Willems (SPM), mevr. Hermens (GroenLinks) dhr. Barendse (D66), mevr. Van Gool (PvdA), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gerats (SP), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mevr. Winants-Noben (PVV), dhr. Schulpen (SAB), dhr. Van Est (50Plus), mevr. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mevr. Martens (Groep Gunther), dhr. Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat de vaststelling van de onderhoudsplannen openbare ruimte, vestingwerken, vastgoed en sport. Om technisch-financiële redenen dienen alle onderhoudsplannen voor genoemde terreinen te worden vastgesteld. Veelal gaat het daarbij om continuering van bestaand beleid. De stukken die zien op de terreinen vastgoed en sport zijn beleidsarme, en tevens geheime documenten. Dat is bekrachtigd in de raadsvergadering van 9 februari 2021. Dat betekent dat hierover in deze raadsronde niet gesproken kan worden. Spreken over geheime stukken kan slechts in een fysieke bijeenkomst. De geheime stukken konden in de afgelopen periode wel door de raadsleden worden ingezien. Technische vragen zijn vooraf beantwoord.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Quaaden) vraagt of het budget van € 200.000 voor verharding toereikend is, en of reguliere en incidentele zaken die met verharding te maken hebben uit één budget worden bekostigd. De fractie wil weten of bij afronding van werkzaamheden controles worden gedaan ten aanzien van de oplevering. Vaak blijkt dat schade ontstaan tijdens een project niet hersteld wordt. De gemeente draait dan later voor de kosten op. De kosten voor vervanging van armaturen en masten in de komende jaren zouden volgens de stukken komen uit de reserveproductiemiddelen openbare verlichting, maar noch in de gemeenterekening 2019 noch in de begroting 2020 kan dit bedrag worden teruggevonden. Bij de binnensportlocaties wordt nog steeds sporthal De Geusselt opgenomen, terwijl deze hal al ruim een jaar niet meer op de genoemde locatie aanwezig is. Mogelijk kunnen de geraamde middelen daarvoor elders gebruikt worden. Er zijn vanuit gebruikers wensen om de kleedkamers van stadion De Geusselt te vernieuwen. CDA wil weten of het college over deze en andere wensen met MVV in gesprek is. CDA heeft de geheime stukken ingezien, en zou graag zien dat deze documenten een volgende keer beter gestructureerd worden aangeboden.

**SPM** (Willems) heeft hetzelfde verzoek over de geheime stukken. Naar aanleiding van de RIB is onduidelijk hoe gekeken moet worden naar de begroting uit het raadsvoorstel, de zogenaamde "huidige" begroting en de "toekomstige" begroting. SPM zou eens per jaar willen evalueren of de onderhoudsplannen nog steeds actueel zijn.

**GroenLinks** (Hermens) vond de tijd erg kort voor de hoeveelheid te bestuderen stukken, evenals de spreektijd van vier minuten over de omvang van het raadsvoorstel. Uit de leidraad Openbare verlichting blijkt dat de gemeente de duurzaamheidsdoelstelling op het gebied van verlichting niet bereikt heeft. GroenLinks wil weten wat gedaan zal worden om de achterstand in te halen. GroenLinks stelde al vragen over het gebruik van het middel Roundup, zoals genoemd in de leidraad Vestingwerken. Het gebruik is door het college toegelicht, maar het is belangrijk te blijven zoeken naar alternatieven. Het streven moet zijn het uiteindelijk helemaal niet meer te gebruiken. In de leidraad Groen staat dat de gemeente extra kosten maakt vanwege het verbod op chemische bestrijdingsmiddelen. Dat lijkt in strijd met de leidraad Vestingwerken. Het gemeentelijk rioleringsplan is al drie jaar in werking. GroenLinks wil weten hoe de raad betrokken wordt bij het nieuw te vormen rioleringsplan. Een koppeling met de leidraad Groen lijkt voorsnog te ontbreken, terwijl deze juist belangrijk is. Veel van de

leidraden die in deze ronde besproken worden houden verband met elkaar, en dat komt nog te weinig uit de verf.

**D66** (Barendse) sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks over de omvang van de voorstellen en de beperkte mogelijkheid ze te bespreken. D66 denkt dat er meer mogelijkheden zijn om werk met werk te maken, bijvoorbeeld door projecten van de gemeente te combineren met werkzaamheden van Enexis. Dat spaart overlast en kosten.

**PvdA** (Van Gool) is het eens met GroenLinks dat de tijd te kort is om al deze plannen te bespreken. Slechts drie maanden geleden heeft de gemeente haar begroting vastgesteld. Dat roept de vraag op waarom deze onderhoudsplannen daarin niet meteen zijn meegenomen. Onderhoudsplannen zouden minder over financiën moeten gaan dan over beleid. Bij sommige onderhoudsplannen lijkt het of vooral bezuinigingen aan de orde zijn, en dus of het raadsvoorstel vooral als doel heeft om de gemeentelijke financiën weer op orde te krijgen.

**VVD** (Beckers) vindt het niet meer dan logisch dat, als onderhoudsplannen twee keer per jaar besproken worden, daarbij kleine aanpassingen aan de orde zijn. De VVD vindt dat het onderhoud van binnensportvoorzieningen te wensen overlaat. Dat geldt vooral voor sporthal De Heeg. Daar moet meer aandacht aan besteed worden, in ieder geval als voorzieningen niet op afzienbare termijn vervangen worden.

**SP** (Gerats) vraagt waarom, na overleg met de accountant, besloten is om tot dit samengestelde raadsvoorstel te komen.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vindt eveneens dat de raadsleden erg veel informatie tot zich moesten nemen. Het is vreemd dat ze nu voorliggen, slechts enkele maanden na het vaststellen van de begroting. Het zou prettig zijn als de leidraden in het vervolg allemaal dezelfde structuur zouden volgen. Herstel van het gat in de stadsmuur laat erg lang op zich wachten. Vraag aan de wethouder is wanneer dit herstel voorzien is, en wat daarbij het eindresultaat zal zijn. Aangekondigd is dat de raad geïnformeerd wordt over het groot onderhoud aan de vestingwerken, maar onduidelijk is nog wanneer dat precies plaatsvindt. Op de plattegronden met gangenstelsels ontbreekt een aantal gangen. Partij Veilig Maastricht hoopt dat deze wel bij de gemeente in beeld zijn. De fractie wil weten waarom de duurzaamheidsdoelen wat betreft verlichting niet gehaald zijn, en wat gedaan wordt om de achterstanden in te halen. Het is belangrijk dat in het bomenvervangingsplan ook rekening wordt gehouden met de omgevallen bomen in het Stadspark.

**SAB** (Schulpen) vindt dat de voorbereidingstijd voor de stukken erg kort was. Veel vragen van SAB zijn al gesteld. Net als D66 denkt SAB dat er kansen liggen om onderhoud door de gemeente te combineren met werkzaamheden in verband met de aanleg van glasvezelkabels.

**50PLUS** (Van Est) ziet het raadsvoorstel vooral als een technisch voorstel. Voor openbare verlichting wordt € 12,6 miljoen geïnvesteerd binnen vier jaar, opgebracht uit verschuivingen. Dat roept de vraag op welke projecten niet doorgaan. De leidraad Civiele kunstwerken spreekt over de bruggen in het tracé van de groene loper. 50PLUS vraagt zich af om welke bruggen dat gaat. Bij de leidraad Vestingswerken is onder 2D onduidelijk of het gerestaureerde gedeelte inmiddels wel is ondergebracht in het MJOP. Bij onderdeel 2E wordt een verschuiving in budgetten aangekondigd. Ook daar is de vraag welke zaken door de verschuiving niet kunnen doorgaan.

**Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of er mogelijkheden zijn om de investering in openbare verlichting van € 13 miljoen uit te stellen. De fractie vraagt zich af waarom de Bonbonnière niet onder het raadsvoorstel valt. Het is belangrijk dat de gemeente dit gebouw in ere herstelt en blijft onderhouden. Het gat in de stadswal moet hersteld worden in de originele staat. Liberale Partij Maastricht ontvangt graag een inventarisatie van de staat waarin de sporthallen verkeren. Het is belangrijk dat de Hoge Fronten gerestaureerd worden. Voor cultureel erfgoed moeten voldoende middelen vrijgemaakt worden voor regelmatig onderhoud, zodat niet een te groot verval kan ontstaan.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) sluit zich aan bij eerder gestelde vragen.

**Wethouder Aarts** is het met de raadsleden eens wat betreft de hoeveelheid te bestuderen informatie. Voorheen werden deze stukken niet of nauwelijks besproken, omdat ze als achtergrond van de begroting golden. Ze zijn grotendeels technisch van aard. Het is een goed idee om de stukken een volgende keer meer volgens eenzelfde structuur aan te bieden. De wethouder zal dat aan de ambtelijke staf suggereren. In de loop van 2020 zijn accountantsvoorschriften veranderd, wat verklaart dat deze documenten nu voorleggen. Dat is ook al door de accountant aan de raad toegelicht. Met wat nu voorligt, wordt niet voorgesteld veel extra

middelen te besteden. Wel is sprake van verschuivingen in de bestaande middelen. Zo werden voorheen vanuit middelen voor openbare verlichting ook kosten betaald voor specifieke projecten. Nu wordt ervoor gekozen die middelen te steken in noodzakelijke vervangingen. Het bedrag van € 13 miljoen voor openbare verlichting is onder meer bedoeld voor vervanging van lantaarnpalen, waar de gemeente een achterstand in heeft opgelopen. Milieudoelstellingen worden daarbij steeds belangrijker. Gebaseerd op brede inspecties worden de middelen voor verhardingen als voldoende ingeschat. Voor opschietende boomwortels is nu € 1 miljoen gereserveerd voor de komende vier jaren. Ook hier wordt op basis van inspecties gedacht dat dat voldoende is. Bij projecten geldt dat de uitvoerder herstel moet uitvoeren, zelfs nog gedurende een zekere periode na voltooiing. Het stadion van MVV is door de gemeente gekocht toen de club in nood verkeerde. De raad gaf daarbij mee dat de gemeente de club niet verder moest steunen dan door als verhuurder van het stadion op te treden. Dat beleid wordt nu uitgevoerd. De gemeente richt zich slechts op onderhoud, en niet op verbeteringen. MVV doet weleens verzoeken voor verbeteringen, die de gemeente dan uitvoert in ruil voor hogere huurpenningen. De wethouder zal ambtelijk doorgeven dat het wenselijk is de vertrouwelijke stukken overzichtelijker aan te bieden. In de RIB is al aangeboden om lijsten op te stellen van de verschillen tussen de oude plannen en de plannen die nu voorliggen. Er is geen sprake van dat een nieuwe begroting wordt opgesteld; de nieuwe plannen passen binnen de bestaande begroting. De gemeente blijft structureel zoeken naar alternatieven voor Roundup. Het middel wordt nog maar zeer zelden gebruikt. Voor de riolering zal een meer programmatische aanpak ontstaan. Daarbij zijn steeds meer milieu- en maatschappelijke doelstellingen aan de orde. Integraliteit van alle leidraden is zeer belangrijk. Er wordt bij werkzaamheden altijd gekeken naar zogenaamde koppelkansen. In de praktijk blijken de mogelijkheden daartoe echter vaak beperkt. In de begroting voor 2021 (pagina 225) is de staat van reserves en voorzieningen opgenomen, met een doorkijk naar de toekomst. Daar is ook de stand per 1 januari 2021 opgenomen. In de leidraad is opgenomen dat de huidige hoogte van de reserve voor productiemiddelen openbare verlichting niet toereikend is, en dat daarom een jaarlijkse storting wordt gedaan van € 165.000. In de tweede helft van 2021 worden reparaties aan de stadsmuur gedaan, zoals reeds gemeld in een RIB. Er komt nog een voorstel naar de raad voor de financiering daarvan. Op de kaart bij de stukken zijn niet alle gangenstelsels te zien, maar het onderhoud ziet wel degelijk op het gehele stelsel. De tunnels in het tracé van de groene loper zijn behalve die bij Nazareth ook de tunnel Europaplein, Geusselt, bruggen in het Geusselpark en de verlengde Severentunnel. De leidraad is niet zodanig gedetailleerd dat daarin specifiek wordt gesproken over de bomen in het Stadspark. Die zijn recent geïnspecteerd, waaruit bleek dat een aantal bomen gekapt moet worden. Dat maakt deel uit van het meerjareninvesteringsplan. Vragen over vestingwerken worden schriftelijk beantwoord.

**Wethouder Jongen** zegt dat de sporthal aan de Olympiaweg weliswaar is afgebroken, maar dat aan de overkant van de weg de Geusseltsporthal is gebouwd. Deze is opgenomen in het MJOP. Er zijn regelmatig gesprekken met MVV, maar slechts tussen de gemeente als verhuurder en MVV als huurder, conform de wens van de raad. Sporthal De Heeg zal op termijn worden afgebroken. De plannen voor de sloop zijn wat vertraagd, omdat de afbraak deel uitmaakt van de revitalisering van het winkelcentrum. De sporthal is veilig, al is deze gedateerd. Al het noodzakelijke onderhoud wordt uitgevoerd. De wethouder zal een overzicht opstellen van de technische staat van de sporthallen (**toezegging**), echter niet voor de raadsvergadering.

#### *Tweede termijn*

**CDA** (Quaaden) dankt de wethouders voor hun beantwoording. De fractie vraagt of het klopt dat de gemeente € 250.000 per jaar reserveert voor onderhoud aan boomwortels. Vraag is nog of de gemeente zelf controleert of uitvoerders herstel plegen waar nodig, of dat burgers daarvoor signalen moeten afgeven. Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

**SPM** (Willems) gaat akkoord met behandeling van het voorstel als hamerstuk.

**D66** (Barendse) gaat akkoord met behandeling van het voorstel als hamerstuk.

**VVD** (Beckers) gaat akkoord met behandeling van het voorstel als hamerstuk.

**SP** (Gerats) gaat akkoord met behandeling van het voorstel als hamerstuk.

**GroenLinks** (Hermens) dankt PvdA voor het stellen van technische vragen vooraf, en de wethouders voor hun antwoorden. Het voorstel kan behandeld worden als hamerstuk.

**PvdA** (Van Gool) dankt de wethouders voor hun antwoorden en GroenLinks voor de vooraf gestelde vragen. PvdA acht het stuk rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vindt het opmerkelijk dat een deel van het gangenstelsel wel op de kaart te zien is. Dat baart zorgen, omdat het lijkt of er geen compleet beeld is. Partij Veilig Maastricht wil weten wanneer het grote onderhoudsplan ongeveer klaar is. Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

**SAB** (Schulpen) dankt GroenLinks en PvdA voor het stellen van technische vragen vooraf. Voor SAB is het voorstel een hamerstuk.

**50PLUS** (Van Est) vraagt of de projecten gefinancierd uit middelen voor verlichting in de begroting staan, en of nu middelen verschuiven tussen verschillende voorzieningen. Nogmaals vraagt de fractie of de middelen voor vestingwerken inmiddels verwerkt zijn in een MJOP. 50PLUS kan nog niet zeggen of het stuk rijp is voor besluitvorming. Mogelijk stelt de fractie nog aanvullende technische vragen.

**Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) acht het stuk rijp voor besluitvorming, maar vooralsnog niet als hamerstuk. De fractie dankt de wethouders voor hun antwoorden. Ze is benieuwd hoe het college kijkt naar de toekomst van de Bonbonnière. Het is belangrijk dat de stadswal hersteld wordt in originele staat.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) acht het stuk rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

**Wethouder Aarts** zegt dat in het kader van de wortelopdruk € 1 miljoen voor vier jaren wordt gereserveerd. De oplevering van werken wordt door de gemeente gecontroleerd. In aanvulling daarop zijn er vaak signalen van burgers, soms al tijdens de uitvoering. Nogmaals zegt de wethouder dat vragen over de vestingwerken schriftelijk worden beantwoord. De toekomst van de Bonbonnière hoort niet in deze vergadering thuis. De gemeente is bloot eigenaar van het pand. De raad wordt op de hoogte gehouden van eventuele ontwikkelingen op dit vlak. Er is inderdaad sprake van een verschuiving van € 165.000 van de exploitatie naar de reserveproductiemiddelen openbare verlichting. De situatie achter de walmuur wordt gewijzigd om constructieve en duurzaamheidsredenen. De walmuur zelf wordt zo authentiek als mogelijk hersteld.

**De voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel behandeld wordt tijdens de raadsvergadering op 2 maart.

De **voorzitter** sluit de vergadering.