

## Verslag vergadering digitale raadsronde d.d. 23 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Preventie en Handhavingsplan Jeugd en Alcohol Zuid-Limburg (2021-2024)**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen  
College: wethouder Bastiaans  
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)  
Ambtelijke -  
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Van Loo (CDA), Boelen (SPM), Vos (GroenLinks), Demas (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Vreken (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Winants-Noben (PVV), Schulpen (SAB), Meijer-Cominx (50Plus), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink), Nuyts (Liberale Partij Maastricht) tijdens tweede termijn

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom bij de raadsronde Preventie en Handhavingsplan Jeugd en Alcohol Zuid-Limburg die is te volgen via de livestream. Hiernaast zijn parallelle rondes over de verantwoording tijdelijke coronawet en later de regionale energietransitie. Al enige tijd, sinds corona, gelden aangepaste spelregels. In december nam de raad een voorstel aan om tot aan de invoering van een aangepaste werkwijze, te gaan werken met een limiet van vier minuten spreektijd per fractie per raadsronde en maximaal drie interrupties per gespreksonderwerp. Er is maximaal anderhalf uur voor deze raadsronde. De raad dient een Handhavings- en Preventieplan Jeugd en Alcohol vast te stellen. Het plan zal lokaal worden uitgevoerd waarbij in de uitvoering geen wijzigingen zijn ten opzichte van de huidige praktijk.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Van Loo) geeft aan dat het plan een vervolg is op het Preventie- en Handhavingsplan 2016 – 2019. Er is geen sprake van beleidwijziging waardoor er voor Maastricht geen wijziging is in de uitvoering. Ook het ambitieniveau is identiek en is in samenwerking met GGD Zuid Limburg, Mondriaan, bureau Halt, zestien Limburgse gemeenten en Maastricht Sport en Handhaving opgesteld. De GGD-monitor geeft aan dat nog steeds jongeren voor hun achttiende alcohol gebruiken. Terugdringen is dan ook een van de speerpunten in het voorstel. De redenen voor continueren van het beleid is dat de ambities ondanks vorderingen nog niet zijn gehaald. Uit de conclusies van het nalevingsonderzoek uit 2018 blijkt dat dit de laatste drie jaar is verbeterd. De doelstelling van 50% in supermarkten en slijterijen is gehaald, maar nog steeds geldt dit niet voor de horeca, cafetaria's en sportkantines. Een extra inspanning van toezicht en handhaving zou meer effectiviteit kunnen opleveren. Zij vraagt de wethouder om extra inspanning.

Tijdens dit Handhavings- en Preventieplan zal een nalevingsonderzoek worden uitgevoerd. Dit zal zich vooral richten op hoe horeca en detailhandel de voorschriften naleven. Ze vraagt de wethouder of hier ook de cafetaria's en sportkantines in worden meegenomen.

**SPM** (Boelen) stelt vast dat het een wettelijke verplichting is om het plan elke vier jaar vast te stellen maar vindt het ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid. Het vorige plan liep tot en met 2019 en hij vraagt zich af waarom er tussentijds geen plan is vastgesteld aansluitend aan de meerjaarsperiode. Er ontbreken nu twee jaar. Een nieuw evaluatiemoment is pas eind 2024, aan het eind van de periode van het voorliggende plan. Is er geen mogelijkheid om dat parallel te laten lopen met de periodes van vier jaar, zoals dat ook wettelijk is voorgeschreven?

Het plan is gericht op preventie en hij wil nadruk op het bewustwordingsproces bij kinderen, bij ouders en andere opvoeders. De partij spreekt haar zorg uit over het preventiebeleid achter de voordeur en vraagt hoe de gemeente hieraan meer diepgang kan geven om de cijfers terug te dringen. Een goed voorbeeld van ouder en opvoeder doet goed volgen.

Het plan is voortzetting van het beleid van de afgelopen jaren en het is beleid van lange adem. Bij sportvoorzieningen en evenementen is preventie en een goed handhavingsbeleid ook belangrijk.

**GroenLinks** (Vos) constateert dat de leeftijdsgrens van 18 jaar en de legitimatieplicht positieve invloed hebben op het alcoholgebruik bij jongeren. De ingangsheeftijd van alcoholgebruik lijkt te stijgen. Hij is echter geschrokken van de cijfers in het rapport van Universiteit Twente. In het raadsvoorstel gaat het over alcoholgebruik, maar in de verslavingsproblematiek zijn de grenzen tussen alcoholgebruik en gebruik van andere middelen zwevend. Hij vraagt of wordt gekeken naar waterbedeffecten richting andere middelen. In punt 2 van het raadsvoorstel wordt gekozen voor voortzetting van de huidige inzet, omdat de ambities uit het vorige plan niet zijn gehaald. Is dit niet juist een reden is om het vorige plan nog eens kritisch tegen het licht te houden?

Binnenkort wordt de nieuwe alcoholwet ingevoerd. Noopt dit tot een bijstelling van het huidige plan? Uit het onderzoek van Universiteit Twente blijkt dat middelen om de leeftijd vast te stellen belangrijk zijn. Hoe is dit in Maastricht geregeld en welke consequenties verbindt de wethouder hieraan? Uit het onderzoek bleek dat in vier van de tien gevallen bij het tonen van een ID dat er nog geen recht was op het kopen van alcohol, en er werd toch alcohol verkocht. De onderzoekers adviseren meer mysteryshoppers in te zetten, ook bij handhaving. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Het onderzoek adviseert vaste schenktijden bij sportverenigingen. Hoe is dit in Maastricht geregeld? In coronatijd is in veel gezinnen sprake van een stresssituatie, waardoor alcohol een grotere rol gaat spelen. Zijn daar extra maatregelen nodig, misschien in de vorm van een campagne?

**D66** (Demas) vindt het jammer dat de doelen van het eerste plan niet zijn gehaald en vraagt zich af waarom niet. Waar wordt komende jaren extra op ingezet? Op pagina 12 wordt gesteld dat er concrete resultaten zijn behaald ten opzichte van 2013. Wat is er in de tussentijd gebeurd? Wat ging er goed en wat ging niet goed? Het plan loopt tot 2024 en pas in 2024 wordt er geëvalueerd. Zij pleit voor een tussentijdse evaluatie na twee jaar waarover de raad dan wordt geïnformeerd.

**PvdA** (Van Gool) concludeert na lezing van de rapporten dat er nog een wereld te winnen is. In het rapport van de GGD heeft het laatste kopje als titel 'Wat is er nodig om de doelstelling in 2019 te bereiken?' Dat voelt gedateerd en datzelfde geldt voor de cijfers; die zijn uit 2015. Zij vraagt of er meer cijfers bekend zijn. Volgens de begroting wordt op *Zuid springt eruit* bezuinigd. In hoeverre is dat doorgevoerd in voorliggend plan? Worden er keuzes gemaakt ten koste van preventie van alcoholgebruik bij jongeren of zijn er andere keuzes gemaakt binnen het programma? Mondriaan wordt breed ingeschakeld als communicatieverzorger voor de gemeente, in het onderwijs als voorlichter en als zorgverlener na doorverwijzing vanuit de wijk. Maar in de begroting staat dat op de zorg vanuit Mondriaan wordt bezuinigd. Gebeurt dat ook in het voorliggende plan? Heeft de gemeente samenwerking met CZ gezocht om te kijken of zij financieel kunnen bijdragen aan het Preventie- en Handavingsplan?

De rol van de scholen is bijzonder karig uitgewerkt en de vraag is of zij nog een rol hebben. Worden zij nog bij het plan betrokken? Ouders moeten worden aangesproken als kinderen thuis alcohol mogen drinken, maar ook sportkantines, cafetaria's en horeca moeten worden aangesproken. Het rapport van de Universiteit Twente laat zien dat Parkstad en de Westelijke Mijnstreek het wat betreft horeca beter doen dan Maastricht.

In het plan ligt de nadruk op preventie en minder op handhaving. Kan de wethouder een toelichting geven op het hoofdstuk over handhaving, want daaruit wordt niet duidelijk wat er precies wordt gedaan. Wat is er gebeurd na de bijeenkomst met de boa's in 2015? Hoe vaak worden jongeren doorverwezen naar bureau Halt? Hoe wordt omgegaan met het advies om de resultaten van het onderzoek beter te verspreiden?

**De voorzitter** zegt dat dit veel vragen zijn en hij begrijpt dit, omdat er geen informatieronde is. Hij vraagt of mevrouw Gool de vragen die ze vanavond beantwoord wil zien kan aangeven. De andere vragen kunnen schriftelijk worden beantwoord.

**PvdA** (Van Gool) heeft nog één vraag. In het rapport van Universiteit Twente wordt de nadruk gelegd op handhaving. Ze vraagt of er voldoende goed opgeleide en deskundige toezichthouders zijn en is er voldoende afstemming tussen toezichthouders en politie? De vragen over cijfers, de afstemming met politie en doorverwijzing naar Halt kunnen goed schriftelijk worden beantwoord.

**VVD** (Limpens) constateert dat dit een voorzetting van een eerder plan betreft. Het ambitieniveau blijft hetzelfde binnen gestelde financiële kaders. Er is wel wat winst geboekt, maar onvoldoende en dan is het vreemd om het ambitieniveau op hetzelfde niveau te houden en er geen tandje bij te zetten. Waarom gebeurt dat niet?

**SP** (Vrehan) is voor een goed Preventie- en Handavingsplan en vindt het belangrijk om het alcoholgebruik bij jongeren zoveel mogelijk terug te dringen. Hij vraagt waar het jaar 2020 is gebleven in de evaluatie. 2020 is een belangrijk jaar in verband met corona en hij wil weten hoe het met het alcoholgebruik van jongeren in dat jaar is gegaan. Hij vraagt of de supermarkten niet een grote rol spelen in de verkoop van alcohol aan jongeren. Kan daar geen beleid op worden gevoerd? Waarom zijn de ambities uit het vorige plan niet gehaald? Hoe wordt de

monitoring uitgevoerd? Hoe vindt handhaving plaats in Maastricht? Misschien kunnen bij dat laatste ook andere partijen bij worden ingeschakeld.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) vindt de veiligheid van jongeren erg belangrijk, maar ook van andere groepen. Alcohol en jongeren gaan niet samen. De ambities uit het vorige plan zijn niet gehaald. Welke acties heeft de wethouder ondernomen om de ambities toch te realiseren? Welke acties worden nu ondernomen om die doelstellingen toch te halen? Voorlichting is belangrijk, maar ook handhaving op regelmatige basis is dat. Als het niet-halen van de doelen uit het vorige plan hieraan te wijten was, wat wordt daar dan nu aan gedaan? Hoeveel toezichthouders en boa's zijn er beschikbaar om het beleid uit te voeren? In het plan staat dat er een effect is te verwachten van de COVID-19-pandemie, een positief effect omdat men minder goed aan drank kan komen. Hij wijst erop dat de pandemie een zware wissel op de jeugd trekt: niet naar school, geen sport en geen ontmoetingen met vrienden en het gevolg kan zijn dat het alcohol- en drugsgebruik juist toeneemt. Wat is de mening van de wethouder hierover? Als dit inderdaad zo is, welke acties worden daar dan op genomen en waar staat dat in het nieuwe plan?

Er staat dat familie en vrienden verantwoordelijk zijn voor 47% van de alcohol die de jeugd tot zich neemt achter de voordeur. Daar is de meeste winst te halen. Hoe gaat dit worden aangepakt?

Bij de totstandkoming van het plan hebben een aantal partijen samengewerkt, vanwege het feit dat jongeren zich vrijelijk bewegen door de Zuid-Limburgse gemeenten. Heeft elke gemeente qua handhaving dezelfde prioriteit?

In alle branches zijn vorderingen gemaakt, behalve bij de supermarkten. Daar zijn de cijfers slechter dan bij het onderzoek uit 2015. De brancheorganisaties hebben de zaken niet goed op orde. Hoe wordt dit aangepakt?

Hoe vaak zijn exploitanten aangesproken op hun gedrag? Hoe vaak is een bestuursrechtelijk handhavingstraject gestart? Hoe vaak is verwezen naar bureau Halt? Hoe vaak worden drank- en horecacontroles uitgevoerd en wat zijn de resultaten hiervan? Is die frequentie voldoende en moet het mysteryshoppen niet vaker worden uitgevoerd?

**De voorzitter** begrijpt dat er veel informatieve vragen zijn, maar verzoekt die vragen te stellen die vanavond kunnen worden beantwoord. De rest kan schriftelijk worden beantwoord.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) stelt dat bij de vierjaarlijkse monitor via de GGD middels een vragenlijst onder jongeren het alcoholgebruik wordt geëvalueerd. Hoe valide is dit onderzoek? Op welke wijze kan dit anders worden vormgegeven? De partij is voor een hogere frequentie van evaluaties, zodat beter kan worden gestuurd. Is er ook gedacht aan een alcoholtax? Is de wethouder bereid om hiertoe te lobbyen bij de landelijke overheid?

**PVV** (Winants-Noben) is moeder van twee pubers en vindt het plan goed. Kijkend naar de cijfers van afgelopen jaren, vindt zij het meevallen. Zij vraagt zich af of het iets gaat opleveren als alles wordt dichtgetimmerd, maar ziet winst bij informeren van ouders, zodat zij goed kunnen letten op de signalen van alcoholgebruik door hun kinderen.

**SAB** (Schulpen) wijst erop dat alle cijfers betrekking hebben op de periode vóór corona. Het leven nu ziet er heel anders uit. Hij spreekt samen met de Senioren Partij zijn angst uit voor het thuisgebruik van alcohol. Hij vraagt zich af of handhaving achter de voordeur wel mogelijk is. Hoe denkt de wethouder daarover?

**50PLUS** (Meijer-Cominx) betreurt het dat de ambities uit het vorige plan niet zijn gehaald. Waarom zouden met dezelfde aanpak de ambities nu wel worden gehaald? Waarom hebben de beperkingen ten gevolge van COVID geen gevolgen voor de aanpak? Met name 16-jarigen en 17-jarigen verdienen extra aandacht. De vraag is of het verstandig is om enkel op alcohol te focussen. De overstap naar andere genotsmiddelen zou moeten worden gemonitord. Wordt ook gemonitord hoe de jeugd wordt blootgesteld aan de verleidingen en wordt daarop voldoende gehandhaafd?

**Groep Gunther** (Tiber) sluit zich aan bij de vraag om elke twee jaar te evalueren. Is het mogelijk om de manier waarop sigaretten aan banden zijn gelegd, ook toe te passen ten aanzien van alcohol in het Handhavings- en Preventieplan?

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) heeft vragen bij de streefcijfers. De streefcijfers voor jongeren die in de afgelopen vier weken alcohol hebben gedronken en die bingedrinken moeten gelijk zijn in 2024. Wat betekent dat? In de streefcijfers is het aantal jongeren onder de 16 jaar dat de afgelopen jaren is opgenomen met een alcoholintoxicatie gedaald van 30% in 2013 tot 15% in 2024. Hij wil graag uitleg hierover.

In de periode 2016-2019 heeft een bekende zich bij de heer Philipsen erover beklaagd dat in een horecagelegenheid in Maastricht alcohol werd geschonken aan jongeren onder de 18 jaar. Een politiefunctaris die daarover werd bevraagd, verklaarde dat alleen buiten de zaak op leeftijd werd

gecontroleerd. Wordt controle dan alleen aan ondernemers overgelaten? Hij betreurt het in dit kader dat handhaving door boa's in de avond en in het weekend is wegbezuinigd.

**Wethouder Bastiaans** geeft aan dat de vragen over aantallen, zoals het aantal boa's, schriftelijk worden beantwoord. De jeugdgezondheidsmonitor zal worden toegestuurd.

Zij merkt op dat het plan geschreven is met cijfers die in oktober 2020 zijn opgeleverd. De actualiteit van cijfers is wel een punt van aandacht. Dit plan is overigens niet het enige plan om alcoholgebruik onder jongeren tegen te gaan. Er is ook een regionaal plan *Zuid springt eruit* waarin alcohol en leefstijl aan de orde is. Daarnaast is de gemeente met de regio bezig met een regionaal preventieakkoord dat zich richt op overgewicht, roken en alcohol. Er wordt vanuit verschillende invalshoeken naar het gebruik van alcohol gekeken.

Het is een complex verhaal, dat laten ook de resultaten zien.

Met betrekking tot extra inspanning van horeca, sportkantines en cafetaria's, is de gemeente in gesprek over gezonde sportkantines wat betekent dat er tijdens wedstrijden geen drank zal worden geschonken. Wethouder Jongen neemt mee hoe om te gaan met alcoholbeleid bij sportkantines.

De nalevingsonderzoeken en bevindingen van mysteryshoppers wordt gedeeld met de deelnemers en met handhaving.

De vraag naar tussentijds onderzoek zal zij meenemen en dat geldt ook voor het kostenaspect daarvan.

Preventiebeleid achter de voordeur is lastig. Handhaving is moeilijk. Maar de gemeente is hier niet als enige mee bezig. Scholen zijn daarmee bezig, binnen wijken in het sociale team en het maatschappelijk werk wordt daarop gelet. Als er signalen worden waargenomen, zijn er verschillende andere partijen die dit oppakken. Bij de totstandkoming van dit plan hebben Mondriaan, de GGD en bureau Halt een rol gespeeld.

De vraag over het waterbedeffect is terecht, bij meer maatregelen om alcohol te beperken is de kans op gebruik van andere middelen groot. Dit wordt meegenomen in het regionale preventieakkoord en er wordt aandacht aan besteed in de voorlichting op scholen, maar het komt verder niet aan bod in dit plan.

Leeftijd checken gaat via het ID-bewijs en jongeren vanaf 14 jaar zijn verplicht dit bij zich te dragen.

Ze vraagt na of het mogelijk is om meer mysteryshoppers in te zetten.

Een terechte vraag is die naar het effect van corona. Er worden op dit moment veel onderzoeken gedaan naar leefstijl en de uitkomsten daarvan zullen worden meegenomen in het plan. Het plan is tot stand gekomen in samenwerking met zestien gemeentes en verschillende partijen. Als het plan is aangenomen, zal er frequent afstemming plaatsvinden met gemeentes en partijen of er op basis van de resultaten van onderzoeken aanpassingen moeten plaatsvinden.

De gestelde doelen werden niet gehaald, omdat het probleem complex is. Het gaat niet alleen over alcohol in de horeca, maar ook over de thuissituatie, over groepsdruk. Daarom is er een gecombineerde aanpak. Met Mondriaan en bureau Halt wordt bekeken wat er extra kan worden ingezet. Gedragsverandering is iets van de lange adem, waar langdurig op moet worden ingezet. Het ambitieniveau zou hoger kunnen, maar het advies is om de lijn vast te houden en op basis van de resultaten te handelen.

Er wordt bezuinigd op *Zuid springt eruit*, maar ook op verslavingszorg en daar moet kritisch naar worden gekeken. Zij zal kijken wat die bezuinigingen betekenen.

Scholen zijn bij uitstek plekken om het met kinderen over onderwerpen, zoals alcoholgebruik te hebben. Mondriaan en Halt geven voorlichting en pikken tegelijk signalen op. Er wordt gewerkt met knooppunten en daar is de GGD ook bij betrokken. Als jongeren in het ziekenhuis terechtkomen wegens alcoholgebruik of zij worden gezien met alcohol bij een evenement, dan worden ouders en hun kind uitgenodigd om in gesprek te gaan. Het aantal doorverwijzingen wordt schriftelijk gerapporteerd. Datzelfde geldt voor handhaving en mankracht. Per gemeente zal moeten worden bekeken hoeveel op handhaving wordt ingezet.

Het jaar 2020 wordt op een later tijdstip gemonitord. Ze kan zich voorstellen dat er een apart onderzoek komt naar de coronatijd. Dat vraagt ze na. Als dat niet mogelijk is, dan wordt 2020 meegenomen in de volgende cyclus van de jeugdgezondheidsmonitor.

Zij stuurt raadsleden de link naar de monitor van de GGD en daar staat ook informatie in over de wijze van uitvoering van het onderzoek. De vraag naar validiteit neemt zij mee.

De gevolgen van de COVID-pandemie wordt opgepakt door verschillende maatschappelijke organisaties. Uit contact met Veilig thuis begrijpt de wethouder dat er nog steeds signalen worden afgegeven.

Wat betreft de aanpak van supermarkten, geeft zij aan dat alle partijen die een rol spelen in de nalevingsonderzoeken en bij de totstandkoming van het plan, worden meegenomen in het delen van de resultaten. Zo zien zij waar nog winst te behalen valt. Daarna is de vraag hoe handhaaf je en dat heeft te maken met de capaciteit van handhavers en de prioriteiten binnen de beschikbare middelen.

Ouders moeten goed geïnformeerd worden. Niet alleen lokaal en regionaal, er zijn ook landelijke campagnes zoals *Nix18* campagnes, die proberen meer bewustzijn te kweken over alcohol. Er moet worden aangesloten bij een brede range van maatregelen.

Het plan richt zich met name op alcohol, maar als er andere signalen zijn dan wordt dat opgepakt door de betreffende instanties om daarmee aan de slag te gaan.

De wens om elke twee jaar resultaten te ontvangen, zal de wethouder onderzoeken.

Zij wil landelijk nagaan of de middelen van de antirookcampagne kunnen worden meegenomen in de campagne tegen alcoholgebruik.

Zij zal ervoor zorgen dat de streefcijfers beter worden geduid.

**De voorzitter** verzoekt de fractiewoordvoerders te bekijken welke vragen zij schriftelijk willen indienen. Tevens vraagt hij de fracties om aan te geven of zij het voorstel rijp vinden om te bespreken in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is.

#### *Tweede termijn*

**CDA** (Van Loo) heeft geen verdere vragen. Ze benadrukt de doelstellingen van het Preventieplan en kan zich vinden in het voorstel. Het is wat de partij betreft een hamerstuk.

**SPM** (Boelen) wil graag de toezegging van de wethouder dat er een aantal concrete Maastrichtse acties worden benoemd, die met enige regelmaat met de resultaten worden gepresenteerd in een RIB. Hij wil dit graag blijven volgen. De partij zal het plan steunen en hoopt tot een beter resultaat en uitvoering te komen. Het kan een hamerstuk worden.

**GroenLinks** (Vos) mist het antwoord op de vraag over punt 2 uit het raadsvoorstel over de niet gehaalde ambities. Ook de vraag over de invloed van de nieuwe alcoholwet is niet beantwoord. De wethouder probeert gezonde kantines te krijgen en dat is goed, maar er zullen altijd kantines blijven schenken en het rapport zegt dat schenktijden een belangrijk hulpmiddel zijn. Zijn die er in Maastricht? Het voorstel is rijp voor besluitvorming. Hij neemt mee terug naar de fractie of het een hamerstuk is.

**D66** (Demas) hoort dat de wethouder wat betreft ambities aangeeft dat het een complexe zaak is, maar dat was het een aantal jaren geleden ook al. Ze heeft niet het idee dat de ambities de komende vier jaar wel worden behaald. Ze mist concrete acties hoe de ambities de komende vier jaar wel te behalen. Iets anders is dat in de afgelopen vier jaar niet de resultaten zijn behaald die werden beoogd, en daarom het voorstel om tweejaarlijkse evaluatie. De wethouder geeft echter aan dat daar kosten aan zijn verbonden. Die wil mevrouw Demas graag vernemen, maar zij vraagt zich ook af of de wethouder zelf ideeën heeft over hoe verbetering mogelijk is. Na beantwoording van de vragen kan zij pas zeggen of het voorstel een hamerstuk is.

**PvdA** (Van Gool) stelt in aansluiting op de vorige opmerkingen over de ambities, dat dit plan juist zou moeten gaan over hoe alle maatregelen kunnen leiden tot verlaging van het alcoholgebruik onder jongeren. Zij verwacht dan ook dat alle zaken die gaan gebeuren concreet worden omschreven, zodat duidelijk is wat er moet gebeuren om het doel te bereiken. Ze wil graag dat de wethouder dit verduidelijkt. Ze vraagt wat scholen concreet kunnen doen als zij signaleren dat er alcoholmisbruik is bij jongeren. Ze mist het ambitieniveau over hoe er wordt gehandhaafd op alcoholgebruik onder jongeren op straat, in de horeca et cetera. Na beantwoording zal zij aangeven of dit een hamerstuk kan zijn.

**VVD** (Limpens) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

**SP** (Vreken) wil weten wat de wethouder met betrekking tot monitoring van 2020 heeft toegezegd. Hij wil graag dat de coronacijfers ergens worden meegenomen. Hij wil graag dat er een stringenter alcoholbeleid komt bij supermarkten, avondwinkels en dergelijke. Het stuk is rijp voor bespreking in de raad en een hamerstuk.

**Partij Veilig Maastricht** (Vorst) wijst erop dat de doelstellingen en de ambities van het plan 2016-2019 niet zijn gehaald. Wat is er ondernomen toen dit werd geconstateerd? Kan de wethouder hier lering uit trekken voor het geval dat doelstellingen en ambities van het nieuwe plan ook niet worden gehaald bij een tussentijdse evaluatie? Hij begrijpt uit de antwoorden van de wethouder dat bijvoorbeeld de gemeente Meerssen een andere prioriteit kan geven aan handhaving dan de gemeente Maastricht. Kan dit een waterbedeffect creëren? Waarom trekken niet alle zestien gemeenten die meedoen in het plan een lijn in dezen? Het stuk is rijp voor besluitvorming. Of het een hamerstuk is, wordt overlegd in de fractie.

**PVV** (Winants-Noben) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

**SAB** (Schulpen) heeft geen verdere vragen. Hij hecht waarde aan periodieke evaluatie gericht op effectiviteit en inzet van wijkteams en scholen betreffende het thuisgebruik. Het is een hamerstuk.

**50PLUS** (Meijer-Cominx) wil benadrukken dat de resultaten beter moeten dan in de afgelopen jaren. Zij vraagt meer aandacht voor de 16-jarigen en 17-jarigen. Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar ze neemt het nog mee terug naar de fractie om te bepalen of het een hamerstuk is.

**Groep Gunther** (Tiber) sluit zich aan bij D66. Het is niet rijp voor besluitvorming en geen hamerstuk.

**De voorzitter** ziet dat mevrouw Nuyts is aangeschoven en hij deelt mee dat de tweede termijn bezig is. Informatieve vragen kunnen schriftelijk worden ingediend.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft geen vragen. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

**Groep Alexander Lurvink** (Philipsen) vindt het onderwerp rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

**Wethouder Bastiaans** zegt toe om eenmaal per jaar aan te geven welke acties er zijn ondernomen en of er meer zicht is op bepaalde onderzoeken die zijn uitgezet door de verschillende partijen. Er werd geconstateerd dat de ambities niet zijn gehaald en de vraag werd gesteld hoe het beter gedaan kan worden. Kunnen de maatregelen die worden genoemd in het Preventieplan worden geconcretiseerd? Ze wil die toezegging wel doen, maar kan dat niet realiseren vóór de raadsvergadering. Als de nieuwe alcoholwet noopt tot aanpassing van het plan, zal dat worden opgepakt door gemeentes en andere deelnemende partijen. Er zijn afspraken over schenktijden in kantines. Als er jeugdwedstrijden zijn, wordt er geen alcohol geschonken. Wethouder Jongen staat daarover in nauw contact met kantines. Zij hecht waarde aan het doen van onderzoek. Dat kan via reguliere onderzoeksbureaus, maar ook via de GGD. Daar hangt een kostenplaatje aan. Zij wil ook kijken of onderzoek op een andere manier mogelijk is. Ze koppelt dit terug naar de raad.

**D66** (Demas) geeft per interruptie aan blij te zijn dat de wethouder wil onderzoeken. Als duidelijk is welke acties er zijn gepland, dan kan ook worden aangegeven wat er nog meer mogelijk is. Het gaat erom dat dit goed kan worden gemeten. Ze mist nu de grip van Maastricht.

**Wethouder Bastiaans** hoort dat gevraagd wordt om de maatregelen te specificeren en dat mee te nemen in de toezegging dat eenmaal per jaar toe te lichten. Daar komt zij nog op terug. Het onderzoek van 2020-2021 kan worden meegenomen in de reguliere onderzoeken van de GGD. Daarnaast kan de vraag worden uitgezet of 2020 in andere onderzoeken met betrekking tot corona is meegenomen. Zij kan geen apart onderzoek beloven. Bij supermarkten en avondwinkels worden mysteryshoppers ingezet en op het moment dat er iets wordt ontdekt, zijn er voor supermarkten hoge boetes. Frequent vindt er afstemming tussen de zestien gemeentes plaats. Er wordt geconstateerd dat iedere gemeente een eigen beleid hanteert. Dat is zo, maar in grote lijnen onderschrijft elke gemeente het plan. Als er bij handhaving iets wordt gesignaleerd, wordt dat meegenomen, zodat er tussentijdse aanpassingen kunnen worden gedaan. Zij vraagt waar specifiek naar zou moeten worden gekeken bij de periodieke evaluatie van de wijkteams. Bij alcohol achter de voordeur heeft men namelijk ook te maken met privacy. Wat voor evaluatie moet dat worden? Zij wil bekijken of er meer aandacht kan zijn voor 16-jarigen en 17-jarigen. Een aantal vragen zal schriftelijk worden behandeld voor de raadsvergadering. Er is een toezegging voor een RIB eenmaal per jaar en hoe een aantal maatregelen specifiekere kunnen worden gemaakt inclusief een tussentijds onderzoek.

**De voorzitter** verzoekt de fracties om de schriftelijke vragen morgen voor 11:00 uur te sturen. De behandeling van het raadsvoorstel staat geagendeerd voor 2 maart.