

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 1 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Vaststellen Wijzigingsverordening Subsidie VVE-TPO Gemeente Maastricht 2020**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns  
College: wethouder Jongen  
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)  
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Sterken en mevrouw Otten

Fractiewoordvoerders: Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Politsch (D66), Slangen (PvdA), Verkooijen (VVD), Gerats (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS).

De woordvoerders van LPM, Groep Gunther, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink zijn verhinderd.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. In deze raadsronde zal de wijzigingsverordening van voor- en vroegschoolse educatie (VVE) besproken worden. Door een landelijke technische wijziging van gewichtenleerlingen naar achterstandsscores moet de grondslag waarop de gemeente de subsidie in het kader van taalactiviteiten primair onderwijs verdeelt onder de schoolbesturen worden aangepast.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Van der Heijden) stelt dat de fractie de stukken als een technische wijziging heeft opgevat. Er is een aantal vragen dat bij de fractie leeft. Ten eerste is er bij de besteding van de VVE-gelden de vraag hoe dit gemonitord wordt. De gezinnen die dit het meest nodig hebben, lijken niet altijd mee te kunnen doen aan de VVE-mogelijkheid. Wordt er breder bereik gerealiseerd? Ten tweede rijst de vraag of het vooral een technische wijziging betreft die gaat over de achterstandsscores in plaats van de gewichtenleerlingen en of de wethouder hier meer uitleg over kan geven.

**SPM** (Boelen) is ervan uitgegaan dat het een technische, juridische wijziging is. Op pagina 1 van het raadsvoorstel wordt beschreven dat er ondersteuning wordt toegekend aan het primair onderwijs, waarbij staat dat het gaat over kinderen in de leeftijd van 2½ tot 13 jaar. Maar naar zijn weten vallen kinderen van 2½ tot 4 jaar niet tot het primair onderwijs. Verder worden op pagina 2 jaartallen genoemd bij de samenvatting 2019-2020 en 2020-2021. Even verder staat 2021-2022, dus deze jaartallen lijken niet met elkaar te corresponderen. Het betreft nu een wijzigingsverordening en de vraag van de fractie is waar het is fout gegaan. Is dit bij de landelijke overheid of binnen de gemeente Maastricht en is daar dan nog lering uit te trekken? Dat het met corona te maken zou hebben, wordt vreemd bevonden, want aangezien het een juridisch-technische aanpassing betreft had het ook eerder en sneller afgestemd kunnen worden. In de bijlage bij Artikel 4.3 - Lid 4 en Artikel 4.4 – Lid 1 worden data genoemd en hij zou graag toelichting willen over de relatie tussen deze data.

**GroenLinks** (Korsten) sluit zich aan bij de vragen van CDA en SPM en vraagt zich verder af wat de achterliggende gedachte is van de personen die deze wijziging hebben doorgevoerd. Het is namelijk ook mogelijk te denken dat het de bedoeling is over te stappen van de bekostiging van individuele leerlingen naar scholen of groepen leerlingen. Ziet zij dit goed of vergist zij zich hierin? Heeft er overleg met de scholen plaatsgevonden en zijn er effecten van de verdelingen van de gelden op de scholen? Wat betreft de achterstandsscores die nu gehanteerd worden zou het prettig zijn om deze eenvoudig te kunnen bekijken. Door de COVID-situatie zullen achterstanden daarnaast vergroot zijn en de wethouder wordt gevraagd of hij daar al aanwijzingen voor heeft en iets kan zeggen – in de beantwoording of per brief – over de situatie in het Maastrichtse.

**D66** (Politsch) sluit zich tevens aan bij de vragen van haar voorgangers en wil graag verder weten wat de effectieve financiële gevolgen zijn voor de scholen. Er staat verder dat 2019 en 2020 rechtgetrokken zullen worden met subsidies, maar waarom wordt dat pas nu in 2021 gedaan? Houdt deze nieuwe bekostigingssystematiek ook in dat de scholen meer vrijheid gaan krijgen bij de besteding van deze te ontvangen gelden? En ten aanzien van de werkelijke gegevens stelt zij dat er nu gerekend zal worden met

achterstandsscores vanuit het CBS, waar ook over andere domeinen cijfers kunnen worden opgevraagd. Zal dit voordeel kunnen opleveren, omdat soortgelijke scores op deze manier met elkaar vergeleken kunnen worden? Ten slotte wordt gevraagd of deze wijziging zal leiden tot administratieve vermindering voor de scholen zelf.

**PvdA** (Slangen) merkt dat een aantal vragen gaat over de duidelijkheid van het raadsvoorstel en zij voegt hieraan toe dat zij het stuk hier en daar ingewikkeld vond. Voorts benoemt zij dat de verordening ingegaan is op 1 augustus 2020 en in dit voorstel staat de wijziging in te laten gaan met terugwerkende kracht op 24 augustus 2020. Klopt deze datum? Daarnaast is de verordening zoals deze nu geldt vastgesteld in maart 2020 en deze wijziging gaat tevens over het schooljaar 2019-2020. Hoe gaat dit technisch in zijn werk? En wat is er gebeurd met de gelden die voor de verschillende schooljaren gereserveerd staan? Het beeld wat zij nu heeft is dat dit geld nog op de rekening van de gemeente staat en de scholen dit zelf hebben moeten voorschieten. Een andere vraag is of het college overwogen heeft om het subsidieplafond, dat nu € 200.000 is, te verhogen. In het kader van de coronacrisis en het nationaal programma onderwijs zou het belangrijk kunnen zijn dit te doen. Ten aanzien van de achterstanden begrijpt ze dat uit de afgenomen Citotoetsen de afgelopen maanden goed te zien is wat de ontwikkeling van kinderen is op alle scholen. Heeft de wethouder inzicht in wat de status is in Maastricht en heeft de wethouder contact gehad met scholen om te inventariseren wat de gemiddeldes zijn? Als raad zou hieruit te halen zijn wat qua scholen, buurten en doelgroepen prioriteiten zou moeten zijn. Niet alleen voor de educatieve agenda, maar ook omdat het Nationaal Programma Onderwijs spoedig van start gaat. Zij hoopt dat de wethouder hier, ondanks dat het niet geheel over het raadsvoorstel gaat, toch iets over kan toelichten.

**VVD** (Verkoijen) constateert dat alle vragen die hij wilde stellen reeds zijn gesteld en wil inhaken op het verzoek van mevrouw Slangen aan de wethouder om tijd te nemen op de inhoudelijke vragen in te gaan.

**SP** (Gerats) onderstreept de relevantie van de vraag over hoe bepaalde gezinnen bereikt worden, zeker in relatie tot de COVID-situatie. Is er ook sprake geweest van financiële uitputting de afgelopen periode en zijn bedragen door scholen geheel besteed voor dit doel of zijn deze maar deels besteed vanwege het slechte bereik? Welke bedragen veranderen er nu voor de scholen? En waarom is de notitie zo laat verstuurd en zo slecht geschreven?

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) heeft een aantal algemene vragen. In het raadsvoorstel staat dat deze wijziging geen gevolgen heeft voor de ruim 115 kinderen die met deze subsidie ondersteund worden. Hij wil graag weten of hiermee wordt bedoeld dat er nog steeds subsidie kan worden aangevraagd en gaat het toekennen van de subsidie nog steeds door met dien verstande dat het fluctuaties zijn op grond van het aantal leerlingen en de indicatoren op basis van de achterstandsscores. Welke invloed heeft het nieuwe systeem op de hoogte van de toe te kennen subsidies per school? Is er aldus een verschil in het toekennen van de hoogte van subsidie binnen de wijzigingsverordening ten aanzien van het ontvangen van subsidie voor de gewichtenleerling voorheen en nu de achterstandsscore? Kan de wethouder een indicatie geven wat de gemeente van het rijk jaarlijks ontvangt voor deze leerlingen en zijn er fluctuaties te zien of blijven deze rijksmiddelen de laatste jaren gelijk? Is er verschil te zien door onder andere de komst van het AZC? Wat zijn de verwachtingen voor de toekomst in relatie tot de toenemende problematiek binnen de jeugdzorg? Heeft dit mede invloed op het wijzigingsvoorstel? Op welke manier wordt er controle uitgeoefend op de effectieve toepassing van de toegekende subsidie? En wordt er ten slotte in Maastricht ook de impulsgebiedentoeslag toegekend en heeft dit invloed op het aantal scholen dat deze subsidie gaat aanvragen?

**PVV** (Miesen) geeft aan dat de vragen van de fractie al gesteld zijn en heeft nu geen verdere opmerkingen.

**SAB** (Schulpen) merkt op dat er in het raadsvoorstel staat dat Maastricht Mosa Lira, Suringar, Kom Leren en Smart Limburg nog steeds aanspraak kunnen maken op de subsidie. Betekent dit dat als het bestuur de subsidie van 2019-2020 en 2020-2021 nodig heeft, de reservering voor deze scholen ook onmiddellijk tot hun beschikking komt?

**50PLUS** (Meijer) sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Slangen en voegt toe dat zij graag wil weten of de wethouder zicht heeft in de lijst van gewichtenleerlingen en of het toepassen van achterstandsscores een verbetering zal zijn voor de scholen.

De **voorzitter** constateert dat mevrouw Nuyts van de LPM niet aanwezig is. Verder hebben Groep Gunther, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink zich afgemeld.

**Wethouder Jongen** stelt dat het inderdaad een technisch stuk is met veel details en geeft aan dat het lastig is een technische verordening in eenvoudige taal te verwoorden. Op een aantal vragen zal hij dan zelf ook een

antwoord schuldig moeten blijven en deze zal mevrouw Otten beantwoorden. Hij zal zelf ingaan op de meer politieke vragen.

Allereerst geeft hij aan dat de regeling VVE met kinderopvang te maken heeft en dus ook met kinderen in de leeftijd van 2½ tot 4 jaar. Deze vallen dus inderdaad niet onder het primaire onderwijs. Op de vraag of er iets is fout gegaan, antwoordt hij dat dit zo is en dat het aan de gemeente ligt dat het niet eerder gedaan is. Dit heeft te maken met de prioriteit die zowel de gemeente als de schoolbesturen hadden om de inspanning te richten op de COVID-situatie en het voorkomen van achterstanden in de praktijk. Door de capaciteit in zowel het team Onderwijs in Maastricht als bij de scholen is dit onderwerp naar achter geschoven. Het gaat inderdaad om een technische reparatie van de jaren 2019-2020 en vooruitlopend op de actualisatie van 2021. Mevrouw Otten zal toelichten hoe dit verrekend is. De gemeente ontvangt voorts € 200.000 subsidie van het rijk, wat onverkort doorgeven wordt aan de scholen en die vooralsnog toereikend is. Wederom zal mevrouw Otten hier uitleg over geven.

Er is de afgelopen periode zeer frequent contact geweest met de schoolbesturen en de kinderopvang over de mogelijke achterstanden, dat is zo'n eenmaal per twee à drie weken. Tot zijn tevredenheid kan hij zeggen dat er weliswaar achterstanden zijn, maar dat deze door corona niet noemenswaardig toegenomen zijn. Gisteren heeft hij regio-overleg gehad met vertegenwoordigers uit de jeugdzorg en schoolbesturen, waar hij dit nog nadrukkelijk gevraagd heeft. In antwoord op de vraag van mevrouw Slangen geeft hij aan dat het college niet heeft overwogen de bedragen te verhogen, omdat daar geen aanleiding toe is. De middelen uit het Nationaal Programma Onderwijs gaan daarnaast niet naar de gemeentes, maar naar de schoolbesturen. Hij heeft tijdens het regio-overleg daarom wel aangekaart het op prijs te stellen om samen met de gemeente te bespreken hoe die middelen kunnen worden ingezet. Landelijk werd in eerste instantie gezegd dat deze € 8,5 miljard binnen twee jaar besteed moest zijn en er was niet bekend onder welke voorwaarden dit geld beschikbaar zou komen. Deze zijn nu voor de meivakantie aan de schoolbesturen gecommuniceerd, en momenteel zijn deze aan het toetsen waaraan het geld besteed kan worden en hoe dit te koppelen is aan jeugdhulp.

**CDA** (Van der Heijden) begrijpt hieruit dat de achterstanden niet opgelopen zijn door corona, maar dat er dus ook geen verbetering opgetreden is.

**Wethouder Jongen** bevestigt dit. Samen met de Gelijke Kansen Alliantie wordt gekeken hoe de kloof kan worden teruggebracht en daarbij wordt vooral ingezet op de voorschoolse activiteiten, omdat gemerkt wordt dat kinderen die in groep 1 met een achterstand binnenkomen, deze bijna niet meer kunnen inhalen.

**CDA** (Van der Heijden) vraagt of de wethouder kan zeggen of de achterstanden wel waren afgenomen als corona niet gebeurd was.

**Wethouder Jongen** geeft aan dat een dergelijke 'wat als'-vraag lastig te beantwoorden is. De aandacht was er al en is er nu nog steeds. Hij concludeert naar tevredenheid dat extra voorzieningen, zoals laptops, die nodig waren door corona binnen een maand daar waren.

**PvdA** (Slangen) is het deels eens met de wethouder dat scholen nu hard aan de slag zijn met hoe zij de 'menukaart' van de overheid willen gebruiken. Op 22 april jl. heeft de wethouder echter ook een brief ontvangen van de minister, waarin specifiek staat dat ook de gemeente geld krijgt vooral voor het achterstandsbeleid in het onderwijs. Zij hoopt dat de wethouder hier meer over kan zeggen.

**Wethouder Jongen** beaamt dat deze brief is ontvangen, maar tot op heden is nog onduidelijk hoeveel geld voor wat toegekend wordt. Vanzelfsprekend zullen de gelden ingezet worden om de achterstanden aan te pakken. Voor nu is het nog te diffuus om er mededelingen over te doen.

Hij vervolgt in antwoord op de vragen van D66 dat er geen financiële gevolgen van deze subsidie zijn. Het is een wijziging van het stelsel van gewichtenleerlingen naar achterstandsscores, wat betekent dat het onderwijs niet meer of minder vrijheden krijgt om zaken te beslissen. De verrekening heeft de afgelopen jaren nog niet plaatsgevonden, deels doordat dit door de gemeente vertraging heeft opgelopen omdat hiervoor geen prioriteit lag. De vraag wat betreft de cijfers van het CBS zal door mevrouw Otten beantwoord worden. Ten slotte zou hij graag willen dat de administratieve lasten minder worden door de verordening, maar hij vreest dat deze gelijk zullen blijven.

**Mevrouw Otten** weidt vanuit ambtelijke zijde uit over de technische zaken van het stuk, de monitoring en of alle gezinnen in beeld zijn waarbij achterstanden van toepassing zijn. De verordening bestaat uit twee onderdelen, de subsidie VVE en de subsidie TPO. De wijziging die nu voorligt heeft alleen betrekking op de subsidie TPO. De monitoring of alle gezinnen worden bereikt en het bereik van VVE wordt gezamenlijk gedaan met gemeente

Maastricht-Heuvelland middels een Europese aanbesteding. De ambitie is om een monitor in te richten om het bereik van de doelgroep te meten. Dit vindt dus in een ander proces plaats.

De subsidie TPO wordt per schooljaar toegekend in plaats van per kalender. De subsidie 2019-2020 is door schooljaren nog aangevraagd op basis van de oude systematiek. Vanaf schooljaar 2020-2021 kon dit niet meer aangevraagd worden, omdat er een wijziging had plaatsgevonden, waardoor er geen gewichtenleerlingen meer werden geregistreerd. De wijziging is van toepassing op aanvragen vanaf schooljaar 2020. Omdat de wijzigingsverordening ingaat vanaf dat schooljaar, is de bepaling met terugwerkende kracht van toepassing.

**GroenLinks** (Korsten) benoemt dat de wethouder in antwoord op mevrouw Slangen meldt dat hij bezig is te informeren naar hoe het toegewezen geld van het rijk aan de gemeente voor achterstanden besteed kan worden en ondertussen samenwerkt met de Gelijke Kansen Alliantie. Zij zou graag willen weten op welke termijn hij beleid gaat maken hierover en hoe de raad hierbij betrokken wordt.

**Wethouder Jongen** denkt dat er geen nieuw beleid nodig is, omdat het geld hard nodig is om het beleid wat reeds door de raad is bepaald verder vorm te geven. Hij voorziet de raad daarbij te betrekken zodra hij weet hoeveel middelen daarvoor beschikbaar zijn. Binnenkort hoopt hij de educatieve agenda aan de raad voor te leggen, wat hem een goed moment lijkt deze discussie met elkaar te voeren. In zijn opinie is er al een goed beleid, maar hij zou graag met de raad van gedachten wisselen over de manier waarop dit beleid uitgevoerd kan worden en de prioriteiten hierbij.

**GroenLinks** (Korsten) zegt hierop dat ook zij vindt dat er een goed beleid is vastgesteld, maar dat deze niet gepaard gaat met ambities en doelstellingen die meetbaar zijn. Zij leidt dit ook af uit het feit dat mevrouw Otten zegt een Europese aanbesteding te willen doen om een monitor te krijgen. Zij zou graag willen weten welke koers hierbij gevolgd wordt en hoe dit gemeten zal worden om beter een vinger aan de pols te kunnen houden.

**Wethouder Jongen** begrijpt het pleidooi van mevrouw Korsten. Momenteel is de afrondende fase van de aanbesteding van de monitoring, die technisch van aard is. De indicatoren moeten nog verder uitgemeten worden. Twee jaar geleden heeft hij in dit gremium toegezegd graag de knowhow van mevrouw Slangen aan te wenden hiervoor en hij wil zich daaraan houden.

#### *Tweede termijn*

**CDA** (Van der Heijden) vraagt of de monitoring alleen het onderdeel onderwijs betreft of dat het een brede monitoring is.

**SPM** (Boelen) geeft aan dat zijn vraag over de data in Artikel 4.3 en 4.4 nog niet beantwoord is en heeft graag opheldering over hoe deze data geïnterpreteerd moeten worden.

**GroenLinks** (Korsten) is van mening dat er nog niet genoeg helder is wat de achterliggende reden is van deze wijziging. En hoeveel overleg is er met de scholen geweest? Voorts vindt zij het betreurenswaardig dat dit vertraagd is omdat er andere prioriteiten waren en dat het als raadslid lastig is te beoordelen of dit ernstig is of niet. Zij was graag hiervan op de hoogte gehouden en heeft eerder al vragen gesteld over het uitstel van de educatieve agenda. In plaats van het te moeten lezen in de mededelingen van het presidium, hoopt zij van de wethouder weer af en toe een RIB te kunnen ontvangen over de stand van zaken in het onderwijs en wat er wanneer gepland staat. De fractie kan instemmen met het technische stuk zoals het nu voorligt.

**D66** (Politsch) sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Korsten. Daarnaast is haar vraag of het gebruik van cijfers van CBS ook op andere vlakken voordelen kan opleveren nog niet beantwoord. Ook heeft zij niet geheel begrepen of 2019-2020 al verrekend is omdat corona toen al zijn intrede had gedaan en daar de kwestie kalenderjaren versus schooljaren speelt.

**PvdA** (Slangen) wil graag nog weten of het klopt dat deze wijzigingsverordening met terugwerkende kracht ingaat per 24 augustus 2020 en niet per 1 augustus 2020. Verder sluit zij zich aan bij de woorden van mevrouw Korsten en was zij ook niet blij te moeten lezen in de notulen van het presidium dat de EAM weer naar achteren is verschoven. Het blijft onduidelijk waarom, terwijl het juist niet kwalijk is als een wethouder aangeeft dat het de inhoudelijke kwaliteit ten goede komt om het uit te stellen. Zij vraagt de wethouder toe te zeggen de raad overzichtelijker van informatie voorzien over verschillende concrete stukken van het onderwijsveld. Voorts plaatst zij de opmerking dat naar aanleiding van de vragen die zij vorig jaar had over de VVE-verordening zij had aangegeven hier de wethouder over te adviseren. Zij benadrukt dat zowel de wethouder als de raadsleden

haar vanwege haar expertise in dit vak mogen raadplegen. Verder kan de fractie instemmen met het stuk zoals het er nu ligt.

**VVD** (Verkoijen) zal instemmen met het stuk.

**SP** (Gerats) haalt uit de beantwoording het positieve signaal van de ambtelijke alertheid om tweewekelijks contact met de schoolbesturen te houden over dit dossier. Hij pleit daarnaast voor bestuurlijke en ambtelijke snelheid, omdat scholen de subsidie voor 1 september moeten aanvragen, maar per 1 september de scholen ook weer begonnen zijn. Verder kan de fractie instemmen met de voorgestelde wijziging.

**Partij Veilig Maastricht** (Vorst) geeft te kennen dat de gemeente zelf een subsidieplafond heeft ingesteld van € 200.000. Had de gemeente € 100.000 meer ontvangen van het rijk als het subsidieplafond ook € 100.000 hoger was geweest? Inzake het Nationaal Programma Onderwijs stelt de wethouder dat de gehele € 8,5 miljard naar de schoolbesturen gaat. Echter mevrouw Slangen geeft aan dat een deel ook naar de gemeente gaat. Graag opheldering hierover van de wethouder. Voorts is zijn vraag of de impulsgebiedentoeslag ook wordt toegekend nog onbeantwoord gebleven en of dat invloed heeft op het aantal scholen dat deze subsidie gaat aanvragen. Op welke manier wordt er controle uitgeoefend op de effectiviteit van de subsidies? Is er een verschil te zien door de komst van het AZC en zal daardoor de subsidie over scholen versnipperd worden?

**PVV** (Miesen) heeft geen verdere vragen en de fractie kan instemmen met de wijziging.

**SAB** (Schulpen) gaat akkoord met het raadsvoorstel.

**50PLUS** (Meijer) heeft geen verdere vragen.

**Wethouder Jongen** biedt excuses voor de vragen die in de eerste termijn nog niet beantwoord zijn en geeft deze door aan mevrouw Otten. Hij verduidelijkt dat de € 8,5 miljard van het rijk uitsluitend voor scholen is. Los daarvan heeft de staatssecretaris in de brief van 22 april jl. aangegeven dat er aanvullende gelden zijn naar gemeentes toe om de samenwerking met scholen te intensiveren. Om hoeveel geld dat gaat, is hem nog niet duidelijk. Hij bericht hier de raad over zodra dit bekend is (**toezegging**). De schoolbesturen zijn geen verantwoording schuldig aan de gemeente over hoe zij het geld besteden, maar de wethouder stuurt er wel op aan dat de scholen en de gemeente elkaar hierin versterken. Bij deze kan hij toezeggen dat hij zal toezien op een betere informatievoorziening (**toezegging**). Hij trekt zich het gevoel dat dit ontbreekt persoonlijk aan, maar zal de raad in de toekomst informeren als iets vertraging oploopt en waarom. Ten aanzien van EAM is het goede nieuws dat het concept klaar is, maar nog niet in alle geledingen van het onderwijs besproken zijn. De ronde langs de schoolbesturen moet nog gedaan worden, wat door de tweede coronagolf nog niet gebeurd is. Er wordt hard aan gewerkt.

**Mevrouw Otten** geeft aan dat de monitoring breder gaat dan onderwijs; het gaat zowel over kinderopvang als primair onderwijs. De verschillen in de data van de genoemde artikelen in de wijzigingsverordening hebben te maken met voor welk jaar de subsidie wordt aangevraagd en op basis daarvan zijn de aanvraags- en verantwoordingsdata bepaald. Deze wijken dus per schooljaar af om de schoolbesturen de tijd te geven deze te kunnen aanleveren. De reden voor de wijziging blijft onduidelijk; er is een landelijke wijziging om scholen gelijke scores te geven per school. De CBS bepaalt die score op basis van een aantal criteria, zoals het opleidingsniveau van de ouders en het land van herkomst van de ouders. Voorheen werden de gewichtenleeringen gehanteerd.

**SPM** (Boelen) refereert nogmaals aan Artikel 4.3 en 4.4 waarin eerst staat dat een aanvraag gedaan kan worden tot uiterlijk 1 november, maar vervolgens ingediend tot 1 april 2020. Moet het woord 'ingediend' niet 'goedgekeurd' zijn of begrijpt hij dit niet goed?

**Mevrouw Otten** antwoordt dat de eerste datum betrekking heeft op wanneer de aanvraag moet zijn ingediend en de tweede datum betrekking heeft op wanneer de vaststelling moet zijn ingediend. Dit zijn twee verschillende processen. Verder worden de achterstandsscores van CBS voor zover zij weet niet op andere vlakken gebruikt. Er is bij de bepaling van terugwerkende kracht gekozen voor de datum van 24 augustus 2020, omdat dat de start van het nieuwe schooljaar is. Op het moment dat de gemeente de subsidiegelden binnenkrijgt, zullen deze zo snel mogelijk worden afgehandeld. Ten slotte durft zij zonder cijfermatige onderbouwing geen uitspraak te doen of er door de komst van het AZC een verschil te zien is in de aanvraag van de subsidie en of deze over verschillende scholen wordt versnipperd.

**Wethouder Jongen** onderbreekt de vergadering door te melden dat hij zojuist het bericht heeft gehad dat de RIB die vandaag verstuurd zou worden over de ontwikkelingen bij de Groene Loper door een technisch misverstand niet in de dagmail is opgenomen.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor deze melding en vraagt de fracties of het stuk rijp is voor besluitvorming en of het een hamerstuk is. Hij concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming.

Voor **CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, SAB** en is het een hamerstuk.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst), **50PLUS** (Meijer) en **PVV** (Miesen) geven aan dat het stuk rijp is voor besluitvorming, maar nemen het stuk nog mee terug naar de fractie.

De **voorzitter** stelt vast dat er twee toezeggingen zijn gedaan door de wethouder; één over de intensivering van de communicatie naar de raad en de tweede luidt op het moment dat er informatie voorhanden is over de extra middelen van het rijk zal dit aan de raad teruggekoppeld worden.

**SP** (Gerats) vult aan dat hij graag ziet dat de raad tevens zo snel mogelijk geïnformeerd wordt over de monitor.

**Wethouder Jongen** antwoordt dat hij dit al onder het kopje intensivering van communicatie schaarde, maar zegt hierbij toe het als onderdeel van de verslaglegging toe te voegen. De toezegging zal dan zijn: intensivering van de communicatie, waaronder het onderwerp monitoring.

**SP** (Gerats) stemt hiermee in.

De **voorzitter** dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de raadsronde hiermee af.