

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 29 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Raadsronde Aanpassen Werkwijze Raad

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College:
Griffie: de heer Bodewitz
de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: Peeters (CDA), Boelen (SPM), Passenier (GroenLinks), Mertens (D66), Fokke (PvdA), Severijns (VVD), Schut (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther).

Groep Alexander Lurvink en Groep Maassen zijn verhinderd.

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat het aanpassen van de werkwijze van de raad. Er is een uitgebreid voortraject geweest met de werkgroep en vandaag wordt een stap gezet in de richting van besluitvorming. Aangezien het een onderwerp van de raad is en er geen portefeuillehouder is, is de heer Jutten bereid gevonden eventuele technische vragen te beantwoorden waar mogelijk. Hij is een neutrale partij die puur op inhoud deze vragen zal beantwoorden. Zaken die eventueel nog aangepast moeten worden, kleine, maar overduidelijke tekstuele foutjes en inhoudelijke vragen kunnen in deze vergadering besproken worden en aangepast worden voor de volgende raadsvergadering van 14 juli a.s. Zij benadrukt dat het geen debat is, maar dat de raadsleden elkaar kunnen bevragen en beantwoorden over de zogenoemde werkwijze van de raad. De voorzitter vraagt of er nog vragen of opmerkingen zijn voor de aanvang van de eerste termijn.

Partij Veilig Maastricht (Meese) verzoekt om niet-parallel te vergaderen. Zij voorziet namelijk problemen bij de woordvoerders en portefeuillehouders en vraagt zich af wat haar collega's ervan zouden vinden om tot aan de verkiezingen niet parallel te vergaderen. Na de verkiezingen kunnen dan in alle rust nieuwe woordvoerders benoemd worden rekening houdend met de portefeuille.

Eerste termijn

GroenLinks (Passenier) is blij met het gelopen proces, hoewel het lang en soms moeizaam was. Het is ingewikkeld om zo'n werkwijze te wijzigen, maar het is belangrijk om de voorwaarden van de werkwijze die gestart is in 2015 te behouden. Daarbij gaat het vooral om de openheid van de stadsronde en meer gesprekken. Insprekers waren daarentegen wel de usual suspects en de fractie zou graag meer betrokkenheid willen van alle inwoners van Maastricht. Er zijn nu uitgebreide documenten die de werkwijze vastleggen, maar alles staat of valt met de inzet van de voorzitter en de raadsleden. Er zijn een aantal belangrijke punten die nog aandacht nodig hebben. Ten eerste is het voor de fractie niet noodzakelijk dat de domeinleden door de raadsleden benoemd worden, het zou prima zijn als de fractie alleen aangeeft wie de domeinleden zijn. Ten aanzien van artikel 4 over de voorzitters, zijn de kwaliteitscriteria in de verordening verdwenen. Dit is opgelost door een profiel op te stellen, maar wat GroenLinks betreft blijft het belangrijk dat men steeds in gesprek blijft met de voorzitters of zij aan dat profiel blijven voldoen. Een ander aandachtspunt is de agenda van de domeinvergadering, die een goede uitvoeringsagenda van het college vereist. Dat hoeft niet per se te worden opgenomen, maar alertheid van de griffie is daarin gewenst. Bij artikel 10 staat dat het los van het quorum belangrijk is dat de verhouding van zetels terug te vinden is in de besluitvorming van de domeinvergadering, maar de fractie vindt de weging van stemming ook belangrijk in de domeinvergadering. Als laatste is Artikel 15, lid 3 te vrijblijvend geformuleerd en zou als volgt geformuleerd moeten worden: 'De regel is dat de voorzitter maximaal drie interrupties toestaat. Incidenteel kan de voorzitter daarvan afwijken.' Zoals het er nu staat is het geen regel, waardoor er makkelijk van afgeweken kan worden. Tot slot is de fractie benieuwd naar de inbreng van andere raadsleden om te zien of deze verordening en dit reglement van orde passend is of dat er nog een amendement voorgesteld moet worden.

D66 (Mertens) heeft een punt van orde. Naar zijn weten mag er per partij één vertegenwoordiger aanwezig zijn.

De voorzitter geeft aan dat er één woordvoerder per partij mag zijn, maar er is plek op de tribune voor meer aanwezigen.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Meese over het niet-parallel vergaderen. Dat is echt een struikelblok.

PvdA (Fokke) geeft aan dat het een lang, maar goed proces was. Parallel is niet ideaal, maar bij dit samenspel doet iedereen water bij de wijn. Als iemand daarbij bijvoorbeeld echt ongelukkig is met het woord 'commissievergaderingen' is het prima om daar 'domeinvergaderingen' van te maken. Het goede nieuws is dat de stadsronde behouden blijft, maar er staat nog een enorme opgave in hoe burgers naar de raad en het stadhuis kijken. Dit raadsvoorstel lost de nare sfeer die soms aanwezig is in de raad niet op. Het reglement van orde is een resultaat van een nette en goede manier van vergaderen. In de agendacommissie staan nu de voorzitters en de plaatsvervangende voorzitters, terwijl de VNG-verordening expliciet stelt dat alle partijen in de agendacommissie aanwezig moeten zijn. De fractie maakt hier echter geen halszaak van. De PvdA worstelt wel nog met de burgerparticipatie en het burgerinitiatief, waarbij deze laatste wordt versleuteld in een participatieverordening. Dat voelt niet geheel passend, omdat dit een exclusief instrument is dat binnen de gemeenteraad valt. Als beslispunt staat er nu om dit artikel te laten gelden zolang het college daar geen alternatief voor heeft, maar dat mag wat de fractie betreft verdergaan. Verder vindt zij het niet eerlijk dat de mensen die bestempeld worden als usual suspects daarmee tekortgedaan worden, aangezien zij de urenlange raadsvergaderingen volgen en bij elk voorstel hun mening delen. Bij de speeltoestellen zijn bijvoorbeeld veel inspraakreacties gekomen, ook van unusual suspects, dus gekoesterd moet worden wat er wel is. Als mensen in een voortraject meegenomen worden, zijn mensen ook meer geneigd mee te denken. Daar valt zeker nog wat te winnen. Als laatste complimenteert ze de heer Jutten voor het werk dat hij verricht heeft en hoe hij daarmee de partijen probeert samen te brengen.

SPM (Boelen) deelt de complimenten aan de heer Jutten en de overige griffiemedewerkers. Hij vervolgt dat een nieuw systeem niet per definitie bijdraagt aan meer kwaliteit. SPM heeft actief deelgenomen aan de werkgroep en de kwestie wel of niet parallel vergaderen is wat hem betreft een gepasseerd station. De fractie kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel en is verheugd dat er meer aandacht is voor burgerparticipatie, de stadsrondes en de inbrengmomenten waar bewoners hun input kunnen leveren. Hopelijk zal de domeinstructuur met vaste domeinleden een kwaliteitsverbetering opleveren en zal de nieuwe werkwijze een verbetering zijn voor het functioneren van de raad voor de stad Maastricht.

VVD (Severijns) complimenteert tevens de heer Jutten. Hij kijkt uit naar de domeinvergaderingen, het contact tussen de wethouders en de raadsleden en de excursies met de voorzitters in de stad. VVD kan zich vinden in het raadsvoorstel.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is ook lid geweest van de werkgroep en betreurt het dat er een raadsmeerderheid is voor parallel vergaderen. Zij had gehoopt dat de grote partijen op deze manier rekening konden houden met de kleine partijen en verwacht organisatorisch in de problemen te komen. Er zijn belangrijke raadsstukken waar ook de fractievoorzitters bij willen zijn en de portefeuillehouders kunnen ook niet overal bij zijn. Ook kan het problematisch worden welke raadszalen tegelijkertijd beschikbaar zijn. De fractie is voorstander van het oude systeem, waarbij een lid deelnam aan een vaste commissie en daar expertise opbouwt en er een coulante omgang is met collega's die elkaar goed kennen. Zij roept iedereen op om de sfeer goed te houden en elkaar dingen te gunnen. In het belang van de stad te kijken naar de inhoud en niet van wie het voorstel komt. Het beste beentje voorzetten voor de stad en haar inwoners, met respect voor iedereen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) deelt ook de complimenten voor het werk dat de heer Jutten verricht heeft. Zij vindt het jammer dat sommige collega's geen antwoord geven op haar oproep om tot aan de verkiezingen niet-parallel te vergaderen. Zij geeft aan dat de fractie niet akkoord gaat met een vergadering met een vervangende portefeuillehouder die niet van de hoed of de rand weet en de vragen niet kan beantwoorden. In dat geval verlangt de fractie een andere vergaderdatum.

50PLUS (Van Est) meldt dat de fractie op 25 juli 2019 een notitie maakte aan het toen bestaande informele werkgroepje over de nieuwe werkwijze. Het was ook fijn om als fractie deel te nemen aan de werkgroep om ideeën van kleine partijen te kunnen inbrengen. Helaas moest geconstateerd worden dat er weinig voortgang was. In november 2020 is de werkwijze nieuw leven ingeblazen en maakte elke fractie deel uit van de werkgroep. De fractie dankt alle leden van de werkgroep voor het werk dat is verricht. Het was een moeizaam traject, maar men was verheugd te horen dat de vergaderingen parallel zouden plaatsvinden, een van de kernpunten van de notitie van 50PLUS van 25 juli 2019. In de erna komende vergaderingen werd echter

duidelijk dat er toch een raadsmeerderheid was voor parallel vergaderen en werd het voor de fractie helder dat zelfs de nieuwe werkwijze werd gepolitiseerd. In het kader van macht en tegenmacht zou het goed zijn dat voor procedurele zaken geen raadsmeerderheid, maar fractiemeerderheid zou gelden. Kijkend naar het eindresultaat, kan 50PLUS niet anders concluderen dan dat het niet bevredigend is. Zij respecteert de democratische besluitvorming, maar constateert dat parallelle vergaderingen worden gepland en de censuur van spreektijd en interrupties gehandhaafd blijft. Dat is een kwantitatieve oplossing voor een kwalitatief probleem. Dat de raadszaal de enige beschikbare oplossing is en er nog geen duidelijkheid is over de financiën voor een live setting in de tweede zaal. Dat er in de stadsrondes geen inhoudelijke discussies zijn, zoals de sprekers hebben gesuggereerd. Dat er geen evaluatie van de pilot is gepland. Dat er niet altijd transcripten zijn van de raadsrondes, omdat er staat 'waar mogelijk'. Dit alles leidt tot de eindconclusie dat alles wordt afgewogen en dat de nieuwe werkwijze voor de kleine fracties werkdrukverhogend zal werken en het dualisme niet ten goede komt.

CDA (Janssen) ervaart de ruimte die nu aan het debat vooraf aan de raad wordt gegeven als zeer positief. Dat geeft meer sparringtijd onder de fracties zelf, wat zorgt voor meer diepgang in de discussies en besluitvorming. Tevens is het positief dat de sprekers van buitenaf door de nieuwe werkwijze meer ruimte krijgen.

D66 (Mertens) complimenteert de heer Jutten voor zijn geduld in het gehele proces. In de werkgroep was er een ruime meerderheid die geen stadsronde over dit onderwerp wilde, wat door D66 vreemd gevonden werd, aangezien het over de werkwijze van de raad gaat en hoe deze omgaat met de stad. Vervolgens werd dit door het presidium verworpen en volgde toch de stadsronde. Hierbij waren er drie sprekers, waarmee zo'n anderhalf uur is gesproken. Echter soms over onderwerpen die op dat moment niet van belang waren voor het onderwerp. De heer Mertens heeft na twijfel besloten er geen punt van orde van te maken, omdat de huidige sfeer niet optimaal is en de fractie altijd heeft gepredikt voor het belang van de stadsrondes. De manier waarop vergaderd wordt, komt chaotisch en onvolwassen over en de raad moet eerlijk zijn tegenover de inwoners, dat als iets niet op de agenda staat, er op dat moment ook niet over gesproken kan worden. Dat moet tegen elkaar, ook partijen onderling, gezegd durven te worden. In het begin waren stadsrondes alleen informeel, zonder politieke standpunten en waren goed afgekaderd. Bij raadsrondes waren technische vragen vooraf al beantwoord. Nu willen mensen vaak een punt maken terwijl het niet in de vergadering hoort en het stellen van technische vragen in de raadsronde leidt tot ontevreden raadsleden. Het veranderen van het reglement is zijns inziens niet de oplossing van het probleem.

PvdA (Fokke) vat samen dat volgens de heer Mertens informerende stadsrondes en geen technische vragen in de raadsrondes de problemen oplost, maar volgens haar maakt dat de problemen juist groter. Verder stelt zij dat de sfeer in de vorige periode ook niet optimaal was.

De voorzitter vraagt allen zich vandaag te richten op de nieuwe werkwijze. Zij kan zich voorstellen dat dit tevens van invloed kan zijn op de kwaliteit van de werkwijze, maar het gaat hierbij om de technische manier hoe deze werkwijze vormgegeven kan worden.

D66 (Mertens) vervolgt dat de fractie het een zwaar proces vond. In het voorstel wordt verwezen naar het oude commissiestelsel wat zeker zijn charme had als het ging over de groep mensen waarmee samen vergaderd werd, maar de raad is er voor het belang van de inwoners. De juiste besluiten moeten worden genomen via de juiste procedure, ieder vanuit zijn eigen partij. Maar hij vindt het nu op een te onvolwassen wijze gaan. De fractie kan dus niet instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter herhaalt dat het gaat om het inregelen van de manier waarop en de processen en procedures die daaromheen gepland worden.

PvdA (Fokke) zou graag van de heer Mertens horen wat hij wel zou wensen. Waarom zou hij niet eens gaan voor wat bindt, in plaats van wat verdeelt? En waarom heeft hij tijdens het bespreken van het reglement niet aangegeven ertegen te zijn?

D66 (Mertens) stelt dat pas besloten kan worden als er gediscussieerd is en er kan pas gediscussieerd worden als alle informatie er is. In de raadsronde vindt de discussie plaats en in de stadsronde of informatieronde is de informatie nodig om te kunnen discussiëren. De raadsronde kan pas plaatsvinden als de raadsleden genoeg informatie hebben om als fractie een mening te kunnen vormen.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) valt het tegen van de heer Mertens dat hij tegen het raadsvoorstel is. Het voorstel zou ingevoerd kunnen worden met de voordelen van het ene systeem en het nieuwe systeem. In het oude commissiesysteem werd een stuk niet verder behandeld als de commissieleden meer informatie nodig

hadden. Er werd vanuit de commissie ook nagevraagd of er genoeg over was gediscussieerd en voldoende informatie was. Waarom kan niet stoppen met de hakken in het zand te zetten en het voorstel het voordeel van de twijfel te geven. Het ligt ook aan de heer Mertens zelf of het slaagt of niet.

D66 (Mertens) is het met dit laatste volledig eens. Hij herinnert zich van het commissiestelsel dat sommige leden akkoord waren met het voorstel, anderen nog technische vragen had en een volgende het niet eens was met de procedure. Dat gebeurde regelmatig. Echter de procedure moet helder zijn voordat de raadsronde begint, de vragen moeten beantwoord worden en dan pas is discussie mogelijk. Hij vraagt mevrouw Fokke verheldering over haar laatste vraag.

PvdA (Fokke) valt het rauw op haar dak dat de heer Mertens nu tegen is, terwijl het een lang proces geweest is. Alle zaken die hij in antwoord op haar eerste vraag noemt, zitten ook in de komende domeinstructuur. Bij onderwerpen die ter informatie zijn staat dit er netjes achter in de agenda en bij onderwerpen die ter bespreking zijn idem. Hij zou toch kunnen zeggen dat het niet ideaal is, maar alles wat hij noemt valt op te lossen, dus waarom kan er niet in gezamenlijkheid een bepaalde richting opgegaan worden? Straks valt de hamer en zij twijfelt of het gaat werken als er een partij niet akkoord is en zou het vervelend vinden als deze daardoor ongelukkig is.

D66 (Mertens) meent dat hij vanaf het begin al duidelijk geweest is dat hij niet in het voorstel geloofde. Het stappenplan informeren – discussiëren – besluiten heeft hij vanaf de eerste sessie benoemd. Hij deelt dit al jaren mee.

SPM (Boelen) herhaalt dat het systeem niet de kwaliteit bepaalt, daar zijn de raadsleden zelf verantwoordelijk voor. Hij vindt de aandachtspunten van de heer Mertens terecht, maar die zouden eenvoudig ingepast kunnen worden in het nieuwe systeem. Hij begrijpt niet waarom hij bij dezen niet mee kan gaan.

D66 (Mertens) ziet de stadsrondes en raadsrondes nu als niet goed werkend. Daarbij is het onterecht dat de voorzitter daarvan vaak de schuld krijgt. Hij voorziet dat dit blijft gebeuren.

SPM (Boelen) geeft aan dat de heer Mertens nu praat over het oude systeem, maar hij zal toch ook deel worden van het nieuwe systeem?

D66 (Mertens) stelt dat aan de hand van hoe de stadsronde is gegaan over dit onderwerp hij zijn hart vasthoudt. Het frustriert hem dat er meer tevredenheid geweest had kunnen zijn met de helft van de gesprekstijd als bij het onderwerp gebleven was.

GroenLinks (Passenier) geeft de heer Mertens gelijk dat hij dit vanaf het begin congruent heeft gezegd. Maar er zullen toch ook punten zijn die wel opgenomen zijn in de werkwijze? Hij is het zelf ook niet geheel eens met de nieuwe werkwijze en ziet vooral vernieuwing in het feit dat gedisciplineerd vergaderd moet worden, dat de kwaliteit en de raadsleden van belang zijn. Maar het is zonde van het werk van de griffie en anderen om het er in zijn geheel niet mee eens te zijn. Is er niet iets wat eventueel nog aangepast kan worden, zodat de heer Mertens er wel tevreden mee kan zijn?

D66 (Mertens) vreest dat dit niet het geval is. Hij zal het nog overleggen met zijn fractie, hij is immers lid van een democratische partij.

GroenLinks (Passenier) kent de heer Mertens ook zo en weet dat de diepere democratie waarbij de minderheid gehoord wordt van belang is voor hem. Het zou voor iedereen wenselijk zijn om zoveel als mogelijk als één raad de volgende ronde in te gaan en niet voortdurend terug te moeten grijpen op dat een partij het er niet mee eens was.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is blij met de woorden van de heer Passenier. Het lijkt haar nu meer op een persoonlijke kruistocht. Zij heeft meermaals met de heer Mertens in de commissie Stedelijke Inrichting gezeten en heeft nooit dergelijke onheilspellende berichten gehoord. Iedereen kon zijn woordje doen in de commissie en ging haars inziens tevreden naar huis. Zij verzoekt hem goed de woorden van de heer Passenier te overpeinzen en zich af te vragen of hij hier per se zijn stempel op moet drukken of dat het voor het algemene goed is als raad uit te dragen dat er overgegaan wordt naar een nieuw systeem, waarbij de burger welkom is om bij te dragen en er goed naar geluisterd wordt.

D66 (Mertens) wist in de tijd van het commissiesysteem nog niet dat deze drietrapsraket bestond. Toen hij erachter kwam is hij dit ook bij zijn lessen gaan toepassen en hij heeft ondervonden dat het werkt. Maar dit is niet gedaan bij de commissieleden.

SP (Schut) gelooft ook in deze drietrapsraket en gelooft dat dit prima toe te passen is in een domeinvergadering. Zij gaat er daarbij niet van uit dat een onderwerp op de agenda van zo'n vergadering altijd het karakter heeft van een raadsronde, maar ook het karakter kan hebben van een informatieronde, afhankelijk van de fase waarin zich het onderwerp bevindt. Naar aanleiding van de donderwolken die de heer Mertens ziet, hoopt zij dat de fractie het nieuwe systeem een kans geeft en tegelijkertijd goed nadenkt over wat zij denkt te zien als voor- en nadelen van het systeem, zodat dit naderhand in een evaluatie besproken kan worden. Hoe denkt de fractie deel te nemen aan het nieuwe systeem?

D66 (Mertens) hoopt niet dat de fractie er bekend om staat vergaderingen te frustreren en is ook niet voornemens dat in de toekomst te doen. De raad zit er voor de burgers, maar hij vreest dat het frustrerend lange vergaderingen zullen worden. Hij kan niet meer doen dan het meenemen naar de fractie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het jammer, want allen hebben veel moeite en tijd gestoken om tot een goede werkwijze te komen. Zij ziet met de nieuwe werkwijze ook de verstandhouding verbeteren, maar er zijn twee partijen die niet willen meewerken en hun hakken vanaf het begin in het zand gezet hebben. Er is geprobeerd ze om te praten, wat zij betreurt, maar zij laat het erbij.

SPM (Boelen) hoort graag of D66 bij tegenstemmen bij de huidige werkwijze wil blijven of een alternatief voor zich ziet wat nog niet gebracht is.

D66 (Mertens) zal tegenstemmen, maar past zich aan in het geval de meerderheid voorstemt. Hij heeft de voorkeur terug te gaan naar de situatie in de periode 2014-2018. Daarna is het systeem verwaterd, wat tot frustratie heeft geleid. Hij heeft de wens voor een nieuw systeem lijkend op het commissiesysteem.

VVD (Severijns) is ook van mening dat als het voorstel niet wordt aangenomen, er dan bij het huidige systeem gebleven zal worden. Dat is een consequentie die ook meegewogen moet worden.

D66 (Mertens) geeft aan dat dit klopt.

50PLUS (Van Est) stelt dat er aan het nieuwe systeem zoveel eisen worden gesteld, dat als deze eisen aan het huidige systeem gesteld waren, er dan geen werkgroep nodig geweest was. Hij onderkent dat het systeem verwaterd is en dat allen daar schuld aan hebben. Als informatierondes en raadsrondes als zodanig gehouden zouden zijn, dan was een nieuwe werkgroep niet nodig geweest. Verder ontbreekt een probleemanalyse van de huidige werkwijze, die hij wel geschreven had bij de notitie van 29 juli 2019. Afgewogen moet worden of de raad beter of slechter af is met het nieuwe systeem. Als er veel punten die een partij ingebracht heeft niet worden gehonoreerd, is dat een eerlijke afweging om wel of niet in te stemmen. Van 50PLUS is het advies voor niet-parallel vergaderen bijvoorbeeld niet overgenomen. Met het eindresultaat zal vervolgens gewerkt moeten worden of men het ermee eens of niet, maar dat hoort ook bij een democratisch systeem. Partijen moeten elkaar niet overtuigen, dat is aan de partij zelf. Maar hij zou het bij procedurele besluiten graag anders zien dan een raadsmeerderheid. Dat is zijn inbreng en het is aan iedereen hier een eigen mening over te vormen.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) meent dat het prettiger is als de gehele raad voor het voorstel kiest en hoort dat de heer Mertens het stuk mee terugneemt naar zijn fractie, mogelijk toch wat overtuigd door de andere raadsleden. Zij wenste geen probleemanalyse van dit systeem, omdat de raad in het verleden ook tegen aanzienlijke problemen is aangelopen. Het is het goed recht van de heer Mertens om bij zijn standpunt te blijven en de meerderheid beslist toch, dus zij zou graag naar het volgende punt gaan.

Groep Gunther (Tiber) zou graag de zin horen van de heer Mertens waarin hij stelt dat hij zich aanpast.

D66 (Mertens) antwoordt dat als de meerderheid bepaalt, hij zich daarbij heeft neer te leggen.

SAB (Martin) deelt de complimenten voor het gehele proces, wat grotendeels online heeft moeten plaatsvinden. Hij verheugt zich dat de spreektijd van drie minuten in de stadsrondes verleden tijd is. Bij andere zaken die vandaag benoemd zijn, kan hij zich aansluiten. SAB zou ook graag niet-parallel vergaderen, maar water bij de wijn doen hoort erbij. Hij is er voorstander van om de werkwijze af te trappen. In de afgelopen maanden is een nieuwe drietrapsraket gebouwd, maar voordat deze de lucht ingaat, haalt de heer Mertens de stekker eruit en

dat begrijpt de heer Martin niet. Het gaat weer in de richting van het systeem van 2014-2018, dus laat de raad het een kans geven.

PVV (Betsch) is positief over het voorstel om terug te gaan naar commissievergadering, maar is het niet eens met het parallel vergaderen. Het overzicht wat nu gecreëerd wordt, zal verloren gaan en tot chaos leiden. Hopelijk komt er een degelijke agendacommissie die dit goed zal structureren en de drietrapsraket incorporeren die inderdaad goed werkt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de heer Betsch de argumenten kan noemen van de partijen die voor parallel vergaderen zijn en of hij deze niet zou willen weten. Zij gelooft dat er namelijk geen echte argumenten voor zijn.

PVV (Betsch) zou deze inderdaad graag willen weten en hoort het graag van deze partijen. Hij vervolgt dat in het nieuwe reglement van orde bij Artikel 7 staat dat de raad uit haar midden de leden van de werkgeverscommissie benoemt. Uit hoeveel leden mag deze commissie bestaan?

SP (Schut) is op grote lijnen akkoord met het voorstel, dat meer overzicht biedt en een kwaliteitsverbetering kan geven. Er komen vaste commissieleden, een stevige voorzitter, regelmaat in samenstelling van de commissies, die mogelijkheid biedt voor verdieping van discussies. Dit levert niet alle oplossingen voor de manier waarop de raad nu het debat met elkaar aangaat, daar is meer voor nodig. De SP heeft reserves over het voorstel van de spreektijden. Een voorzitter zou de mogelijkheid moeten hebben daarvan af te wijken, want dat geeft aan de vergadering zelf de mogelijkheid om het debat te voeren waarvan de commissie op dat moment denkt dat het nodig is. Een reglement is iets op om terug te vallen als het dreigt mis te lopen, maar zou het proces van een vergadering niet moeten overrulen. De fractie vindt dat het een mooi proces is geweest, waarbij de heer Jutten allen goed op de hoogte heeft gehouden. Wat in de stadsronde naar voren is gebracht, is dat de participatie van de stad nog niet geregeld is. Waar de raad nog verder over moet praten, naar aanleiding van de participatieverordening, is dat het moment van burgers deelgenoot maken van de domeinronde het eindpunt is van beleidsmaking. Het voorstel ligt er en mensen kunnen hier iets op inbrengen. Maar in het participatieproces zouden burgers al eerder betrokken moeten worden. SP kijkt ernaar uit burgers eerder in het beleidsproces te kunnen betrekken, dat in de raad zal leiden tot besluitvorming. Ten aanzien van parallel vergaderen onderkent mevrouw Schut dat het een probleem kan zijn voor kleine partijen en het verdelen van het woordvoerderschap. Zij zou graag toch willen beginnen met het voorstel en het als punt meenemen in de evaluatie. Het brengt nu rust in de vergaderagenda.

Partij Veilig Maastricht (Meese) hoort graag hoe mevrouw Schut dit voor zich ziet met betrekking tot de portefeuillehouders, die er niet altijd bij kunnen zijn en wat ertoe leidt dat vragen of schriftelijk aangeleverd moeten worden of een discussie tot gevolg hebben die in een nieuwe vergadering moet plaatsvinden. Zij blijft bij haar voorstel om het parallel vergaderen uit te stellen tot de verkiezingen.

SP (Schut) begrijpt wat mevrouw Meese zegt en deelt de mening dat de portefeuillehouder zelf in de vergadering aanwezig moet zijn om vragen te beantwoorden. Zij gaat ervan uit dat er in de agendacommissie genoeg kunde aanwezig zal zijn om dat uit te plussen in een programma. Dat zou als punt van evaluatie meegenomen moeten worden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is van mening dat deze kunde er in de vorige periode ook al was, maar het simpelweg niet mogelijk was om op twee plaatsen tegelijk te zijn. Wordt de stad daarmee een dienst bewezen?

SP (Schut) stelt dat er van stelsel A overgegaan wordt naar stelsel B en zij vindt dat mevrouw Meese appels met peren vergelijkt. SP is voor het invoeren van het nieuwe systeem en wenst om samen op een rijtje te kunnen zetten wanneer en waarop het nieuwe systeem geëvalueerd kan worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit zich aan bij mevrouw Meese dat een wethouder niet op twee plaatsen tegelijk kan zijn en er dus niet geëvalueerd hoeft te worden over dergelijke vaststaande feiten. Dit heeft niets met kunde te maken. Zij gelooft dat er juist geen rust in het systeem zal komen, want er zijn onderwerpen waar een hele fractie bij wil zijn, zieke fractieleden kunnen niet vervangen worden en ook burgers moeten nu een keuze maken waar ze bij willen zijn. Zij mist onderbouwing van de argumenten van mevrouw Schut en hoort deze graag.

SP (Schut) is van mening dat het nieuwe vergadersysteem strakker is dan het huidige. Verder verwacht zij dat de fractie door de domeinvergaderingen ook specialismen krijgt, waardoor rustiger vergaderd wordt en waarin meer geschoven kan worden zonder dat er loze ruimtes ontstaan.

50PLUS (Van Est) is het eens met het voorstel van mevrouw Meese niet parallel te vergaderen tot de verkiezingen, maar wel tegelijkertijd te onderzoeken of parallel vergaderen problemen zou kunnen opleveren. Als dit een positief resultaat oplevert, zou na de verkiezingen overgegaan kunnen worden op parallel vergaderen. Verder wil hij verhelderen dat er nog steeds een artikel is waarin de inspreektijd van drie minuten van orde is, maar dit is nooit van toepassing geweest op de stadsrondes. Hij hoopt dat hier geen verwarring over bestaat. Ten derde heeft hij gemist in het raadsvoorstel dat het om een pilot gaat en er een evaluatie zal plaatsvinden, dus het is een terecht punt hier af te kaarten hoe dit gedaan zal worden.

VVD (Severijns) vindt de uitleg van SP helder en is ook voor parallel vergaderen. Hij wil graag dat deze raad het toepast en de kinderziekten eruit haalt, zodat de volgende raad met een goed systeem kan werken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil graag voorstellen om de heer Jutten de voor- en nadelen van parallel vergaderen uiteen te laten zetten.

De voorzitter geeft de heer Jutten graag het woord, maar niet over een fundamentele politieke keuze. Er zijn een aantal zaken geweest waarover nog opheldering gevraagd wordt.

De heer Jutten dankt alle werkgroepleden voor het werk van de afgelopen maanden. Ten aanzien van de domeinleden zegt hij dat deze niet benoemd worden door de raad. In de sessie over de RVO is hierover gesproken. In een eerder concept stond dat de raad de domeinleden zou benoemen, maar omdat de raad al beslist over de toetreding van burgerleden, is besloten dat het aan de fracties is om te bepalen in welke commissies zij dan komen. Over een tussentijdse overstap van de ene naar de andere commissie hoeft dus ook geen raadsbesluit genomen te worden. Gewogen stemmen in domeinvergaderingen mag wettelijk gezien niet. Mocht de raad besluiten om te willen garanderen dat er in een commissie- of domeinvergadering een gewogen afweging is van de raad, dan zou dat via de samenstelling moeten. Daar is niet voor gekozen en dit zou ook niet zijn advies zijn, maar het is wel een optie. Als er door de raad bij de samenstelling voor gekozen wordt om de grotere partijen meer leden te laten afvaardigen dan kleine partijen, kan er ook gestemd worden in zo'n commissie over de agenda en dergelijke. Dat gezegd hebbende, is er nu voor gezorgd dat er geen inhoudelijke besluiten genomen kunnen worden in een domeinvergadering en daarom is het ook minder relevant dat er een representatieve afspiegeling van de raad in een domein is. Ten aanzien van de opmerking van GroenLinks over de manier waarop interrupties verwoord staan in het RVO is bij bespreking in de werkgroep geconstateerd dat de eerdere formulering te streng bevonden wordt en met vertrouwen in elkaar is gekozen voor een lossere formulering.

GroenLinks (Passenier) geeft aan dat er in dat geval ook gekozen kan worden om het helemaal niet op te nemen. Nu staat er iets wat multi-interpretabel is.

De heer Jutten bevestigt dat dit een keuze kan zijn, maar dat er hier niet voor gekozen is. Hij vervolgt ermee dat in het voorstel het burgerinitiatief benoemd wordt en dat mevrouw Fokke er terecht op wijst dat er vastgehouden wordt aan het huidige artikel over burgerinitiatief tot er iets nieuws is. Er staat niet expliciet bij dat dit door het college gedaan moet worden. Zijn advies aan de raad is om op korte termijn een traject op te starten om een verordening voor burgerinitiatief op te stellen, met de best practices van het afgelopen jaar en wat hem betreft is de raad daarbij niet afhankelijk van het college. Zodra de raad dit vaststelt en haar kaders meegeeft, kan het oude artikel vervallen. Het burgervoorstel is een instrument van de raad en staat los van de participatieverordening die meer vanuit het college ingestoken wordt.

GroenLinks (Passenier) vraagt of het burgerinitiatief dus niet hetzelfde is als burgerparticipatie. Er wordt dus een verordening bedoeld waarbij voor de burgers van Maastricht een initiatief genomen kan worden om een punt te agenderen?

De heer Jutten geeft aan dat dit correct is. Er komt een verordening vanuit het college waarbij het meer gaat om beleidsvorming en dergelijke, daarnaast adviseert hij de raad ook een verordening vast te stellen op burgervoorstellen, met vragen zoals hoeveel handtekeningen mensen moeten verzamelen en andere regels die ook in het RVO staan. Dan is er ook de gelegenheid om dit goed te evalueren en te kijken waar burgers bij dit burgerinitiatief de afgelopen jaren tegenaan gelopen zijn.

SPM (Boelen) gelooft dat dit afgedekt is met besluit 4.

De heer Jutten bevestigt dit. Geen van de mogelijkheden voor burgers komt met dit besluit te vervallen.

PvdA (Fokke) is blij met dit antwoord.

De heer Jutten vervolgt dat er voor de samenstelling van de werkgeverscommissie een aparte verordening bestaat. In het RVO kon dit als paragraaf niet ontbreken, maar de details hierover zijn te vinden in een andere verordening. De raad kan hier ook wijzigingen in aanbrengen als dat gewenst zou zijn.

PVV (Betsch) vraagt of er in het RVO niet verwezen kan worden naar deze vergadering.

De heer Jutten antwoordt dat dit gedaan wordt in Artikel 7, lid 1. Verder licht hij toe dat er binnen de domeinvergaderingen wordt bepaald wat er in de stadsrondes aan de orde komt en de ambitie daarbij kwaliteit is, meer dan dat dit in het verleden wellicht was. Daar wordt op geïnvesteerd. Er wordt niet per definitie meer een stadsronde georganiseerd voor elke onderwerp, maar als er een gehouden wordt, wordt deze goed gedaan. Daarnaast zal er ook de inspraakmogelijkheid zijn bij domeinvergaderingen als er geen stadsronde over een onderwerp voor is. Dat is besloten in de werkgroep. Of dat drie minuten is of niet, bepaalt de domeinvergadering in grote lijnen zelf, afhankelijk van de ruimte in de agenda en dat wordt gecommuniceerd naar de bewoners. Het is niet nodig dit vast te leggen in het RVO. Voorts klopt het dat er in het voorstel niets over een evaluatie staat, maar het was voor hem vanzelfsprekend dat de raad deze wens heeft. Als projectleider van de werkgroep zou hij graag voor de verkiezingen nog samenkomen met de werkgroep om terug te blikken op de maanden daarvoor. Het aanpassen van de werkwijze zou hij zelf overlaten aan de nieuwe raad.

SP (Schut) wil meegeven dat evaluaties beter verlopen als vooraf met elkaar een paar punten benoemd worden waarop geëvalueerd wordt.

De heer Jutten vindt dit een goede suggestie en stelt voor dat alleen input hierover aanleveren via e-mail en binnen de werkgroep kan vastgesteld worden wat de evaluatiepunten zijn om mee te nemen. Bij dezen zou hij dat graag afspreken met elkaar. Hij is ten slotte niet de juiste persoon om zich te mengen in de discussie rondom parallel vergaderen, maar als werkgroep ziet hij voor- en nadelen aan beide opties. Hij benoemt dat een van de argumenten die genoemd zijn in de werkgroep voor parallel vergaderen is dat het fijn is om op vergaderavonden elkaar te kunnen treffen, ook tijdens de pauzes. Ook de tijdsinvestering is een voordeel. Maar hij gelooft dat degenen die hiervoor gekozen hebben dit het beste zelf kunnen uitleggen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) doelt op de onoverkomelijke problemen van parallel vergaderen, zoals de logistieke problemen.

De heer Jutten verzekert dat de griffie op geen enkele manier kan toestaan dat er keuzes worden gemaakt die voor onoverkomelijke problemen zou zorgen. Er is ten aanzien van parallel vergaderen afstemming gezocht met het college en met hoge ambtenaren, die de griffie hebben verzekerd dat als de raad kiest voor parallel vergaderen dit niet zal leiden tot agendaconflicten en veelvuldige vervanging van portefeuillehouders. Eventuele dubbele vergaderingen met dezelfde portefeuillehouder zijn niet ideaal, maar het opdelen van de vergaderingen in delen waar de portefeuillehouder bij kan zijn, is een oplossing om dat in ieder geval in de komende periode te kunnen overbruggen. Hij begrijpt de oproep van mevrouw Meese, maar onoverkomelijke problemen zijn er in principe niet.

Groep Gunther (Tiber) vindt onoverkomelijk een groot woord, maar gelooft dat kleine partijen erg onder druk kunnen komen te staan.

De heer Jutten benoemt dat elke fractie drie burgerleden kan kiezen en met een totaal aantal fractieleden van vier zou het te doen moeten zijn. Hij erkent dat het in individuele gevallen kan wringen.

50PLUS (Van Est) meent dat de stadsronde zoals het er nu staat een debat is tussen raadsleden en burgers. Uit de stadsronde heeft hij meegekregen dat er behoefte is om ook discussie te kunnen voeren met wethouders en ambtenaren. Maar dat is nu niet voorzien en dat is dus jammer.

De heer Jutten geeft aan dat dit een juiste conclusie is. Het is nooit de bedoeling geweest van stadsrondes om burgers de gelegenheid te geven vragen te stellen aan portefeuillehouders of de ambtelijke organisatie. Een bijeenkomst met een dergelijk karakter is meer passend voor een wethoudersuur. Dat is aan het college om te organiseren, maar de raad kan het college daar wel toe oproepen als zij denkt dat hier behoefte aan is. De werkgroep heeft zich vooral gebaseerd op de doelstelling van de stadsrondes uit 2015 en dat was om raadsleden de gelegenheid te geven om rechtstreeks van de inwoners te horen van wat zij vinden van een besluit dat voorligt over een raadsvoorstel.

PvdA (Fokke) is het eens met de heer Jutten dat het niet aan de griffie gevraagd kan worden of niet-parallel vergaderen tot de verkiezingen mogelijk is, omdat daar organisatorische consequenties aan verbonden zijn. Voor de PvdA hoeft het parallel vergaderen niet, maar de fractie wil ook niet dwarsliggen en zou er dus mee instemmen. Zij wil wel voorstellen om af te spreken op te houden met de exercitie om burgerleden vanuit populariteit of gunfactor te kiezen. Zij heeft nog nooit in een periode meegemaakt dat er zo vaak tegengestemd is tegen burgerleden. Dan kan een eenmanspartij dus wel in de problemen komen.

GroenLinks (Passenier) vindt het vervelend dat mevrouw Fokke hen zo de maat neemt. Het is nog nooit zo geweest dat een burgerlid afgestemd is. Er zijn daarbij wel eens tegenstemmen geweest.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is het hier niet mee eens en heeft voorbeelden van mensen die afgestemd zijn of niet getolereerd werden binnen de raad. Zij vindt de oproep van mevrouw Fokke terecht. Als de griffie concludeert dat er geen bezwaren qua achtergrond en nevenfuncties zijn, zouden deze leden gewoon geaccepteerd mogen worden.

PvdA (Fokke) is het er niet mee eens dat zij de leden de maat neemt. Zij zegt hoe de uitgangspunten zijn over burgerleden en zij neemt waar dat een aantal burgerleden de laatste tijd met de hakken over de sloot zijn binnengekomen. Daar vindt zij wat van en zij vindt het niet goed dat de gemeenteraad hier zo mee omgaat als er geen inhoudelijke bezwaren zijn.

GroenLinks (Passenier) geeft aan dat hij het voelt wanneer iemand hem de maat neemt. Vervolgens geeft hij een argument waarom het volgens hem niet gebeurd is dat een burgerlid afgestemd is. Hij wil voorkomen dat omwille van iets leden niet zouden mogen voor- of tegenstemmen. Het stemmen moet zorgvuldig gebeuren.

SPM (Boelen) zegt dat is vastgesteld dat in domeinvergaderingen burgerleden benoemd mogen worden, wat een positieve richting is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) gelooft dat de heer Passenier nog steeds op de oude weg zit. Als een burgerlid met hakken over de sloot wordt aangenomen, ontnemt dat de motivatie om een nieuw burgerlid aan te dragen om deze persoon dat proces niet aan te doen.

De heer Jutten corrigeert dat er in artikel 15 bij insprekers inderdaad staat dat insprekers een spreektijd van drie minuten hebben. Dat is in het geval er geen stadsronde is, maar het is daarbij nog steeds aan de voorzitter om te bepalen in hoeverre die drie minuten vaststaan of niet.

50PLUS (Van Est) stelt dat het argument van de heer Severijns dat parallel vergaderen tijd bespaart naar zijn mening niet geldt en hij wil toch vragen te overwegen om een kleine handreiking te doen naar de kleine partijen. Hij pleit ervoor om te voorkomen dat de werkdruk bij de kleine fracties komt te liggen.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Van Est.

De voorzitter constateert dat er geen verdere opmerkingen zijn en stelt vast dat het raadsvoorstel op 14 juli a.s. wordt geagendeerd in de raadsvergadering. Als er wijzigingen gewenst zijn, dan weten de fracties hoe deze gecommuniceerd kunnen worden. Zij dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering.