



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

RetailPlan B.V.
T.a.v. [REDACTED]
TORENSTRAAT 23A
9203 BD DRACHTEN

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Beslissing op bezwaar

DATUM
28 september 2021

BIJLAGEN
3

BEHANDELD DOOR
[REDACTED]

DOORKIESNUMMER
[REDACTED]

ONZE REFERENTIE
2021.15669, 2021. 17409,
2021. 18108

E-MAILADRES
[REDACTED]

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE
-

Geachte meneer [REDACTED],

Bij brief van 26 mei 2021, ingekomen 27 mei 2021, heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van de gemeenteraad van 20 april 2021, aan u verzonden 28 april 2021, waarin uw aanvraag namens Stijlinterieurs Rene Pans B.V. tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de locatie Cabergerweg 6-10A, kadastraal bekend als gemeente Maastricht sectie D, nummers 4647, 4598 en 4597, is afgewezen.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift hebben wij nogmaals gekeken naar het ingediende verzoek en het besluit dat daarop genomen is. Deze heroverweging van het door u bestreden besluit heeft plaatsgevonden op 28 september 2021. Daarbij hebben wij alle in het geding zijnde belangen afgewogen.

Wij hebben het volgende besloten:

1. Uw bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. Het door u bestreden besluit d.d. 20 april 2021, tot afwijzing van de door u ingediende aanvraag tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de locatie Cabergerweg 6-10A, kadastraal bekend als gemeente Maastricht sectie D, nummers 4647, 4598 en 4597 onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in deze beslissing op bezwaar in stand te laten.

Hieronder is gemotiveerd hoe wij tot deze beslissing zijn gekomen.

Bestreden besluit

Door RetailPlan B.V. is bij brief van 13 januari jl., ontvangen 14 januari jl., namens Stijlinterieurs Rene Pans B.V. een aanvraag ingediend tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de locatie Cabergerweg 6-10A, kadastraal bekend als gemeente Maastricht sectie D, nummers 4647, 4598 en 4597.

De raad heeft d.d. 20 april 2021 besloten om dit verzoek af te wijzen. Dit besluit is aan u verzonden d.d. 28 april 2021. Uw bezwaarschrift richt zich tegen dit besluit.



DATUM
28 september 2021

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet tevens aan de overige vereisten als opgenomen in de artikelen 6:4 en 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

U maakt bezwaar namens Stijlinterieurs Rene Pans B.V. De rechtspersoon Stijlinterieurs Rene Pans B.V. is aanvrager van het door u bestreden besluit en is tevens voor een groot deel eigenaar van het pand gelegen aan Cabergerweg 6-10A.

Deze rechtspersoon kan als belanghebbende worden aangemerkt. U heeft aangetoond dat u gemachtigd bent.

Uw bezwaar is derhalve ontvankelijk en kan inhoudelijk in behandeling worden genomen.

Gronden van bezwaar

De gronden van bezwaar zien, samengevat, op de volgende onderdelen:

1. U stelt dat de (territoriale) beperking van de branchering ter plaatse nog steeds niet is toegelicht in het bestemmingsplan en dat branchebeperkingen verboden zijn indien ze niet zijn gemotiveerd en dat een dergelijke motivering ontbreekt en er niet wordt voldaan aan de eisen die de Dienstenrichtlijn in artikel 15 derde lid onder b en c stelt.
2. U geeft aan dat de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld had kunnen worden met argumenten van noodzakelijkheid en evenredigheid. Of in de toelichting de motivering voor de brancheringsbeperkingen had kunnen worden gewijzigd in die zin dat meer vormen van detailhandel mogelijk zouden zijn geweest zoals bijvoorbeeld op het Retailpark Belvédère. U geeft aan dat het voor u nog steeds onduidelijk is waarom bijvoorbeeld een winkel in witgoed op het Retailpark Belvédère binnen het segment "volumineuze detailhandel" wel past, maar op de locatie van de firma Pans niet.
3. U geeft aan dat het besluit slechts inhoudt dat het gemeentelijk detailhandelsbeleid op basis van het onderzoek door BRO voldoet aan de eisen van de Dienstenrichtlijn en dat dat is bevestigd door de AbRvS. In het advies van BRO wordt verwezen naar de onderliggende uitspraak en dan gaat het dus om het brede pakket van maatregelen.
4. U geeft aan dat uit het besluit volgt dat op basis van de SVREZL brancheverruiming buiten de hoofdstructuur niet is toegestaan. U verwijst naar een uitspraak van de rechtbank Limburg (26 februari 2021 ROE 20/ 542) en stelt dat volgens deze uitspraak de SVREZL geen beperkingen aan branches, assortimenten of metrages stelt en de SVREZL ook anderszins niet specifiek de toegang tot en de uitoefening van een detailhandelsactiviteit of een bijzondere categorie van detailhandel regelt. Ook valt volgens u uit het POL niet op te maken dat op onderhavige locatie geen andere vormen van detailhandel zijn toegestaan dan een meubelwinkel. U vraagt vervolgens om in de beslissing op bezwaar deze beleidsdocumenten buiten beschouwing te laten en indien de beleidsdocumenten wel voldoen aan de Dienstenrichtlijn, dit te motiveren ten aanzien van de door u aangehaalde uitspraak zoals hiervoor is genoemd.
5. U geeft aan dat BRO stelt dat de branchering voldoet aan de Dienstenrichtlijn en dat BRO hier waarschijnlijk mee bedoelt dat het gemeentelijk detailhandelsbeleid in algemene zin niet in strijd is met de Dienstenrichtlijn. Hierbij verwijst u naar de in het besluit aangevoerde uitspraken van de Afdeling in een tweetal andere zaken. U geeft aan dat het enkele feit dat het nastreven van ruimtelijke doelen door de Afdeling goed is bevonden, nog niet maakt dat er vervolgens op alle ruimtelijke verzoeken afwijzend kan worden beschikt zonder de vraag op haar merites te beoordelen.



DATUM
28 september 2021

6. U geeft aan dat uit het brede pakket aan maatregelen in ieder geval nog geenszins is af te leiden waarom ter plaatse de vormen van volumineuze detailhandel beperkt zijn tot uitsluitend meubelen en geen andere vormen van volumineuze detailhandel. Ook is het volgens u onduidelijk waarom niet hetzelfde assortiment mogelijk is als in het plan Belvédère, al is het maar ter vermijding van oneerlijke concurrentie. De onderbouwing van BRO is volgens u onvoldoende om de toets aan de Dienstenrichtlijn te kunnen doorstaan. U stelt dat coherent en systematisch handelen te ver is doorgesloten. U concludeert dat het niet is bewezen dat het noodzakelijk is om ter plaatse de branchering te beperken waardoor andere vormen van volumineuze detailhandel dan een meubelzaak verboden zijn en de beperking niet verder gaat dan nodig is om het gewenste doel te bereiken en dat dat doel niet met andere vergaande middelen kan worden bereikt.
7. U geeft aan dat de locatie in casu geen solitaire locatie betreft. U geeft aan dat de locatie een bestaand winkelcentrum betreft en dat het grenst aan het plan Belvédère waardoor stedenbouwkundig een zekere mate van binding bestaat. In die zin zou de vergelijking met Heuts mank gaan.
8. U geeft aan dat met het onderzoek van BRO paniek wordt gezaaid met ongefundeerde zinnen: indien enige vorm van brancheverruiming op de locatie Pans plaatsvindt, is het potentiële effect op de leegstand significant. U geeft aan dat BRO hier bedoelt dat voor het geval er bijvoorbeeld een witgoedzaak zou vestigen op onderhavige locatie er een significante leegstand elders zou ontstaan en dat het effect op de detailhandelsstructuur significant zou zijn. U geeft aan dat dit niet alleen ongeloofwaardig klinkt, maar dat iedere analyse hieromtrent ontbreekt.

U vraagt de raad het bezwaar gegrond te verklaren en de branchebeperking in het bestemmingsplan te wijzigen c.q. op te heffen.

Hoorzitting

Tijdens een digitale hoorzitting d.d. 23 juli 2021 bent u in de gelegenheid gesteld om uw bezwaren mondeling toe te lichten. Bij deze hoorzitting zijn tevens aanwezig geweest: [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] (jurist team CERK), [REDACTED] (jurist team BJZ) en [REDACTED] (notulist) namens de gemeente Maastricht.

Hieronder een korte samenvatting van hetgeen tijdens deze hoorzitting ter sprake is gekomen.

De heer [REDACTED] geeft aan dat het bezwaarschrift zoals dat is ingediend compleet is en niet meer veel onderbouwing behoeft. Hij stelt de vraag waarom het nu noodzakelijk en evenredig is op de locatie van Pans de branchering ernstig te beperken. In ieder geval ernstiger dan ten opzichte van naastgelegen park Belvédère.

De heer [REDACTED] geeft aan de toelichting van BRO nagelezen te hebben en verwijst naar pagina 3 waar geschreven is dat de locatie van Pans valt onder categorie verspreide bewinkeling waar in principe geen verdere uitbreiding van brancheverruiming gewenst is. Het woord in principe is volgens de heer [REDACTED] het tegenovergestelde van de dwingende reden van algemeen belang die het noodzakelijk maakt de branchering te beperken. Het is volgens hem een argument waar BRO zichzelf tegenspreekt. Ten tweede refereert hij aan overweging 10.1 van de eerste uitspraak, inzake het bezwaar dat Heuts heeft ingediend inzake het bestemmingsplan. Volgens meneer [REDACTED] zet de gemeente Maastricht al jaren in op beperking van de branchering in de periferie om een mix van winkels in de reguliere centra te behouden of te bevorderen die afstemt op de behoefte/koopgedrag van de consument. Winkels met mode, luxe, vrije tijd, kleding, schoenen, warenhuizen enzovoorts zijn essentiële dragers van de Maastrichtse binnenstad en kunnen om die reden niet worden



DATUM
28 september 2021

uitgebreid in de periferie. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij dit begrijpt en ook niet gevraagd heeft kleding, mode en luxe. Hij wijst naar de regels in het bestemmingsplan omtrent de branchering of die niet te beperkend zijn. Zodoende is gevraagd of de raad die regels kan schrappen. Tenzij gemotiveerd kan worden dat bepaalde vormen van detailhandel uitgesloten moeten worden. Als de brancheringsregels zouden zijn aangepast in die zin dat bepaalde soorten detailhandel mode, luxe etc. zouden zijn uitgesloten, maar bruin- en witgoed wel is toegestaan zoals op Belvédère dan zou het een goed besluit geweest zijn. Maar tot nu toe gaat het veel verder dan noodzakelijk om het gewenste doel te bereiken en dat is in strijd met de Dienstenrichtlijn. Mevr. [REDACTED] geeft aan geen vragen te hebben. Het bezwaarschrift is doorgenomen en mevr. [REDACTED] heeft aandachtig naar meneer geluisterd.

De heer [REDACTED] stelt een vraag ten aanzien van het bruin- en witgoed: "stel de raad zou zeggen, het bezwaar is gegrond, we kunnen nog iets doen met dat bestemmingsplan en we gaan maximaal bruin- en witgoed toestaan. Zou dat voor u de zaak afdoen?"

Meneer [REDACTED] beantwoordt deze vraag met een ja en geeft het volgende aan. Hij begrijpt dat bepaalde winkels zoals mode, luxe e.d. ernstige afbreuk doen aan de leefbaarheid en vitaliteit van het kernwinkelgebied. Hij kan het echter niet uitleggen dat aan de ene kant van de straat detailhandel mogelijk is met meubels en bruin- en witgoed en aan de andere zijde bruin- en witgoed is verboden. Hij zegt hierover: "gelijke monniken gelijke kappen." Als de gemeente Maastricht geen dwingende reden heeft om dat niet toe te staan, dan kan de gemeente Maastricht het ook niet verbieden. Zijns inziens is dat de gehele essentie van de Dienstenrichtlijn. Hij is ervan overtuigd dat de toevoeging van bruin- en witgoed op de locatie van Pans niet kan worden onthouden en dus moet worden toegestaan.

De voorzitter wijst naar de raadsvergadering die gepland is d.d. 28 september 2021. Meneer [REDACTED] heeft hiervan kennisgenomen.

Nadere aanvulling

U heeft d.d. 29 juli 2021 per email nog een nadere aanvulling gegeven in die zin dat u aangeeft dat u refereert aan uw primaire verzoek aan de raad om de planregels zodanig aan te passen zodat ook andere typen detailhandelsbedrijven, zo mogelijk alle branches, zich op de locatie kunnen vestigen. Vervolgens geeft u aan in uw bezwaarschrift de kernvraag te hebben gesteld: waarom op de locatie Pans alleen maar meubelwinkels zijn toegestaan terwijl op het naastliggende concurrerende winkelgebied wel veel meer mogelijk is. U geeft aan dat u ervan uit gaat dat er voldoende onderbouwing opgebracht kan worden om niet alle vormen van detailhandel toe te staan zoals mode en luxe. Maar een onderbouwing dat er aanmerkelijk minder mogelijkheden zijn dan op het naastgelegen winkelpark is volgens u niet te leveren. Dat is volgens u de kern. U geeft aan dat u uw verzoek niet inperkt tot een uitbreiding met slechts bruin- en witgoed en alle andere vormen van detailhandel die ook op Belvédère zijn toegestaan niet nodig zou vinden. En stelt vervolgens de vraag: waarom zou er nog steeds een beperking gelden voor sportwinkels of fietswinkels? U stelt dat als de planregels voor de locatie gelijk zouden zijn met de regels op Belvédère dat prima zou zijn en geeft aan dat mocht de uitbreiding van de branchering reiken tot bruin- en witgoed, sportwinkels en fietswinkels daarmee te kunnen instemmen en geen beroep in te stellen. Ten slotte geeft u aan dat in alle andere gevallen, het zal moeten leiden tot een oordeel bij de Raad van State op de vraag "of de raad een goed besluit heeft genomen".

Wettelijk kader

Onderhavige locatie is grotendeels gelegen in het bestemmingsplan "Maastricht West" en heeft de bestemming "Gemengd" en voor een klein gedeelte de bestemming "Groen". Daarnaast is een



DATUM
28 september 2021

gedeelte van de gronden gelegen in het bestemmingsplan "Uitwerkingsplan Aanlanding Noorderbrug" met de bestemming "Verkeer".

Daar waar sprake is van de bestemming Gemengd, hebben de gronden grotendeels de functieaanduiding "specifieke vorm van detailhandel – meubelzaak". Conform artikel 7.1 onder g is detailhandel in volumineuze goederen, te weten meubels toegestaan.

Conform artikel 1.44 onder III van de begrippen van onderhavig bestemmingsplan gaat het om grootschalige meubelbedrijven, al dan niet - in ondergeschikte mate - in combinatie met woninginrichting en stoffering.

Artikel 3.9 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is van toepassing op het afwijzen van een aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen.

Heroverweging

Wij hebben een heroverweging gemaakt, hiervoor hebben wij onder andere adviesbureau BRO gevraagd om een reactie te geven naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift. Deze reactie, "Maastricht, Reactie bezwaar Pans", d.d. 11 augustus 2021 is opgenomen als bijlage bij de beslissing op bezwaar en maakt onderdeel uit van het besluit.

Ad 1

In het bestreden besluit van 20 april 2021 is uitgebreid gemotiveerd waarom de vigerende planregels voldoen aan de eisen die de Dienstenrichtlijn daaraan stelt. Wij volstaan met een verwijzing naar dit besluit. Het onderzoek van BRO, dat onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit, "Maastricht, Toets Dienstenrichtlijn locatie Pans", d.d. 9 maart 2021, is als bijlage bij de beslissing op bezwaar gevoegd.

De reden dat in de toelichting van het vigerende bestemmingsplan geen uitgebreide onderbouwing in het kader van de Dienstenrichtlijn is opgenomen, heeft te maken met het feit dat in 2012, het jaar waarin het vigerende bestemmingsplan is vastgesteld, nog geen jurisprudentie aanwezig was die aanstuurde op een uitgebreide onderbouwing in het kader van de Dienstenrichtlijn. Dit is pas sinds de uitspraak van de AbRvS inzake Appingedam in 2018 in Nederland actueel geworden. Als gevolg van deze uitspraak is het niet noodzakelijk de toelichting van het vigerende bestemmingsplan aan te passen. Wel moet een verzoek, zoals het onderhavige, onderbouwd worden, hetgeen wij hebben gedaan in het besluit van 20 april 2021. Wij zijn van mening dat met deze onderbouwing wordt voldaan aan de Dienstenrichtlijn.

Ad 2

De raad heeft vanwege de eisen die volgen uit de Dienstenrichtlijn bewust gekozen om geen verdere brancheverbreding toe te staan op de onderhavige locatie en het vigerende bestemmingsplan niet te herzien. De toelichting behoeft dan ook geen aanpassing, hierbij verwijzen wij ook naar het gestelde onder ad 1.

Op basis van de "Detailhandelsnota 2008" en "Detailhandelsvisie 2016" (laatste is vigerend beleid) is beleidsmatig onderscheid gemaakt tussen concentratiegebieden/winkelgebieden en solitaire/verspreide winkels. Dit komt ook terug in het provinciaal beleid, zijnde het "Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014" (POL 2014) en het regionaal detailhandelsbeleid zijnde de intergemeentelijke "Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg" uit 2017 (SVREZL).

Het Retailpark Belvédère is beleidsmatig aangewezen als een concentratiegebied voor specifieke vormen van detailhandel. Momenteel is hier ook feitelijk sprake van een concentratie van winkels met onder andere Gamma, Praxis en diverse woonwinkels.

De locatie Pans is op basis van de landelijke definitie van Locatus een solitaire locatie. Er is geen sprake van een concentratie van meer dan 5 winkels. Beleidsmatig is een verdere



DATUM
28 september 2021

uitbreiding/brancheverbreiding van deze locatie ongewenst, omdat wordt ingezet op het versterken van de beleidsmatig aangewezen concentratiegebieden.

De afstand tussen de locatie Pans en Retailpark Belvédère is hemelsbreed ruim een halve kilometer. Bovendien zijn beide locaties gescheiden door een belangrijke verkeersader en twee uitgestrekte terreinen die geen detailhandelsbestemming hebben en ook niet als zodanig gebruikt worden. Er is dan ook geen sprake van één concentratiegebied of een compact winkelgebied. Er is geen sprake van een stedenbouwkundige verbinding. Het zijn twee aparte gebieden zowel qua ligging, aard, bereikbaarheidsprofiel als uitstraling.

Zowel op de locatie Pans als de locatie van het Retailpark Belvédère zijn specifieke vorm(en) van detailhandel toegestaan, ofwel gelden territoriale beperkingen. Het feit dat het Retailpark Belvédère meer mogelijkheden heeft, heeft te maken met de hiervoor genoemde beleidskaders.

Ad 3

In het bestreden besluit wordt niet enkel aangegeven dat het gemeentelijk detailhandelsbeleid op basis van het onderzoek door BRO voldoet aan de eisen van de Dienstenrichtlijn en dat dat is bevestigd door de AbRvS. Er wordt, naast het brede pakket aan maatregelen, ook specifiek op onderhavige locatie ingegaan. Daarnaast hebben wij de branches die specifiek door u zijn benoemd, nader onderbouwd, hiervoor verwijzen wij naar het door ons gestelde onder ad 8.

Ad 4

Uit de genoemde uitspraak volgt dat de Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg geen beperkingen stelt aan de branches, assortimenten of metrages die in een transitiegebied kunnen worden gevestigd en de genoemde structuurvisie regelt ook anderszins niet specifiek de toegang tot en de uitoefening van een detailhandelsactiviteit of een bijzondere categorie van detailhandel. Genoemde structuurvisie valt volgens de rechtbank Limburg voor wat betreft het vestigingsbeleid voor detailhandel niet onder de werkingssfeer van de Dienstenrichtlijn. Een motivering dat de structuurvisie aan de Dienstenrichtlijn voldoet, is dan ook niet aan de orde.

De genoemde uitspraak doet niet af aan het feit dat de SVREZL een beleidsdocument is waaraan dient te worden getoetst. Hoewel onderhavige locatie niet letterlijk wordt genoemd in de SVREZL (wat ook niet gebruikelijk is in provinciaal of regionaal beleid), zijn weldegelijk beleidskaders opgenomen waaruit kan worden afgeleid dat brancheverbreiding of überhaupt (nieuwe vormen van) detailhandel op locaties die gelegen zijn buiten de hoofdstructuur, zoals onderhavige locatie, niet gewenst is. Dit blijkt onder andere uit de volgende citaten uit de SVREZL:

- "Buiten de concentratie- en balansgebieden willen we in principe geen nieuwe winkels, met uitzondering van zeer kleinschalige winkels." (p.20).
- "Grootschalige winkelgebieden aan de rand van de steden (perifere en thematische clusters) blijven compact en bieden geen ruimte aan branches die bij uitstek in binnensteden thuishoren (zoals: kleding en schoenen)." (p. 20).
- "Buiten de hoofdstructuur gaat het om transitiegebied: overig (winkel)gebied/locatie waar de voorraad mogelijk wordt onttrokken." (p.21).
- "Winkels die niet in de voorgenoemde hoofdwinkelstructuur liggen, vormen de verspreide bewinkeling. Er zal altijd draagvlak zijn voor enige verspreide bewinkeling, maar deze zal in omvang moeten afnemen." (p.24).
- "Het stap-voor-stap terugdringen van ongewenste en onbenutte planvoorraad buiten de hoofdstructuur in winkels en kantoren tot er op subregioniveau sprake is van een gezonde frictielegstand." (p. 27).

Hoewel de SVREZL niet letterlijk spreekt over specifieke vormen van detailhandel, zoals volumineuze artikelen, is dit wel af te leiden uit de context: "Buiten de concentratie- en balansgebieden willen we in principe geen nieuwe winkels, met uitzondering van zeer kleinschalige winkels (p.20)". Hieruit blijkt dat op onderhavige locatie (die niet is aangeduid als concentratie- en



DATUM
28 september 2021

balansgebied) überhaupt geen nieuwe winkels gewenst zijn, waardoor brancheverbreiding ook niet passend is.

Ook is het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (POL 2104) een beleidsdocument waaraan moet worden getoetst.

In het POL wordt aangestuurd op verschillende typen winkelgebieden en concentratie binnen deze winkelgebieden. In het POL is de locatie Retailpark Belvédère ook al voorzien als concentratiegebied voor specifieke vormen van perifere detailhandel. Onderhavige locatie is niet voorzien als concentratiegebied in het POL.

Het POL en de SVREZL zijn bovendien beleidskaders op hoofdlijnen, waarbij het gemeentelijk beleid (Detailhandelsvisie 2016) het meest concreet is. Alle beleidskaders dienen in samenhang met elkaar te worden getoetst.

In elk geval biedt het provinciaal en regionaal beleid voldoende kader en context waaruit kan worden afgeleid dat een verbreding van detailhandel op een solitaire locatie (buiten concentratiegebied) niet is toegestaan.

Ad 5

Verwezen wordt naar het gestelde onder ad 3.

Ad 6

De gemeente en de regio Zuid-Limburg hebben duidelijke beleidskaders waarin is uiteengezet waar wel en geen detailhandelsontwikkelingen mogen plaatsvinden. Dit voert de gemeente Maastricht coherent en systematisch uit.

Adviesbureau BRO heeft in het kader van de primaire besluitvorming met cijfers aangetoond wat het potentiële effect is van brancheverbreiding ter hoogte van onderhavige locatie, wij verwijzen hiervoor naar pagina 4 van het rapport "Maastricht, Toets Dienstenrichtlijn locatie Pans", d.d. 9 maart 2021.

Omdat het om relatief veel meters gaat, is de kans op significante effecten groot, daar waar het beleid juist inzet op een inperking van het vloeroppervlak ten aanzien van detailhandel buiten de hoofdwinkelstructuur.

Daarnaast moet aangegeven worden dat wij de concurrentie niet mogen reguleren. Besluiten moeten worden gemotiveerd in het kader van een goede ruimtelijke ordening en moeten ruimtelijke argumenten bevatten. Concurrentieverhoudingen maken dan ook geen onderdeel uit van de ruimtelijke afwegingen.

Ad 7

Verwezen wordt naar het gestelde onder ad 2.

Ad 8

Wij zijn van mening dat het besluit voldoende is onderbouwd. Naast de onderbouwing zoals die is opgenomen in het primaire besluit, heeft adviesbureau BRO, zoals hiervoor is aangegeven, nog een reactie gegeven op de gronden van bezwaar. Hierbij wordt ook ingegaan op de branches bruin- en witgoed, sport- en fietsen, zie pagina's 3 en 4.

Besluit

Op grond van de bovenstaande overwegingen hebben wij, conform het raadsbesluit d.d. 28 september 2021, besloten om:

1. Uw bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;



DATUM
28 september 2021

2. Het door u bestreden besluit d.d. 20 april 2021, tot afwijzing van de door u ingediende aanvraag tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de locatie Cabergerweg 6-10A, kadastraal bekend als gemeente Maastricht sectie D, nummers 4647, 4598 en 4597 onder aanvulling van de motivering zoals verwoord is in deze beslissing op bezwaar in stand te laten.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 28 september 2021,

de griffier,

de voorzitter,

Beroep

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen 6 weken na bekendmaking beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een van de volgende wijzen:

1. Per post gericht aan de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.
2. Digitaal toesturen via <https://digitaaloket.raadvanstate.nl/>
3. Per fax 070-3651380.

Ingevolge artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht dient het beroepschrift te worden ondertekend en dient het tenminste te bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

Ingeval een dergelijk beroepschrift wordt ingediend, is op grond van artikel 8:41 van de Algemene wet bestuursrecht een griffierecht verschuldigd.

Indien tegen een besluit beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen, zulks ingeval onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

De verzoeker om voorlopige voorziening is op grond van artikel 8:82, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht een griffierecht verschuldigd.