



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 29-03-2021
No. 2021-09798 (Sociaal)
No. 2021-09805 (Raad)**

Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 29 maart 2021

Aanvullende technische vragen Toekomstvisie van LVO op Voortgezet Onderwijs Maastricht

Geacht college,

Naar aanleiding van het raadsvoorstel en vooruitlopend op de behandeling in onder andere de informatieronde heeft D66 Maastricht aanvullende vragen op reeds gekregen antwoorden. Hierbij moeten wij aangeven dat een groot gedeelte vragen zijn voor het LVO.

1. Bij vraag 1 vroegen wij of je op een bepaalde school maar één bepaald vak krijgt. Hier wordt aangegeven dat " Het bij wet geregeld is wat er per onderwijssoort aan vakken/curriculum minimaal moet worden aangeboden". Ons inziens beantwoordt dit niet geheel de vraag. Ik stel daarom nogmaals de vraag, kan het zijn dat dadelijk enkel bij de locatie van de groene loper één vak wordt gegeven en op de andere scholen die niet aanwezig is?
2. Bij vraag 2 geeft u aan dat het personeel en de ouders zelf "het kleinschaligheid in het grote verband" mogen invullen. Maar hoe kijkt u als LVO hier tegen aan? Zijn er richtlijnen voor ouders en personeel? Puur ook om een beeld hiervan te krijgen.
3. Bij vraag 3 waarom kiest u ervoor om de scholen niet te laten zoals ze zijn tot dat de campus aan de groene loper af is ? Zorg dit niet voor veel meer chaos/onrust? Verder zegt u, dat u van plan bent om dit geleidelijk te doen vanaf het schooljaar 2022-2023, hoe gaat dit er precies uit zien?
4. Bij vraag 4 geeft u het antwoord dat het om leerlingendaling en bekostiging gaat. Echter was dit niet de intentie van onze vraag. Bij een grote scholengemeenschap/campus aan de groene loper gaat het om een groot eenheid mensen. De vraag die wij hierbij hadden was, dat we kunnen voorstellen dat er ook nadelen zijn; denk hierbij aan overlast en dus ook meer handhaving e.d. Hoe denkt u hiermee om te gaan?
5. Bij vraag 5 geeft u aan dat de gesprekken volop gaande zijn met initiatiefnemers uit de stad, kunt u hier al meer over vertellen?
6. In onze vraag 6 en het antwoord hierop worden de volgende gegevens gegeven:
 - Onderzoek Pronexus (2019) zijn tussen 2024 en 2039 +/- 6.000 kinderen in PO
 - Onderzoek Pronexus antwoorden D66 vragen (2019) vanaf 2024 +/- 5.300 VO
 - Pagina 3 toekomstvisie (2021) zijn er vanaf 2026 e.v. +/- 4.500 kinderen in het VOU geeft aan het verschil zit afname naar buurgemeentes en België en UWC niet meer genomen is. Dit zou dan ook het verschil van 800 kinderen zijn, klopt dit? Kunt u die verschillende onderbouwen met cijfers en brondocumenten?
7. In vraag 9 wordt bevestigd dat er enkel gekozen wordt voor algemeen bijzonder. Waarom is er eerder aangegeven dat het brinnummer openbaar behouden maar slapend bleef? Verder

vroegen wij ons ook af waarom u dan kiest voor algemeen bijzonder en niet openbaar? Wat is het grote verschil?

Ook geeft u aan " Het voorstel van LVO is om alle scholen de denominatie algemeen bijzonder te geven in combinatie met een convenant. Dat maakt juist dat alle scholen algemeen toegankelijk zullen zijn – en niet alleen het Porta Mosana College - en dat aan ware diversiteit vorm gegeven kan worden." → Geldt dit enkel bij het brinnummer algemeen bijzonder en niet bij het brinnummer openbaar?

8. Hoe staat het personeel tegen deze toekomstvisie?
9. Zijn de MR en PMR op de hoogte en akkoord met de wijzigingen zoals die nu worden voorgesteld door LVO?

Tot zover onze vragen.

Uw antwoorden zien we graag per omgaande tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Claudia Demas
Raadslid D66 Maastricht