

## Verslag Domeinvergadering Algemene Zaken d.d. 18 januari 2022

Verslag: Het Notuleercentrum

**Domeinvoorzitter:** mevrouw van Ham

**College:** burgemeester Penn-te Strake, wethouder Peeters

**Domeingriffier** Mw. Bongers

**Ambtelijke**

**ondersteuning:** agendapunt 6:  
de heer Ortjens

**Aanwezige fracties (15)** CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB, 50PLUS, Groep Gunther, Liberale Partij Maastricht, Groep Alexander Lurvink.

**Niet aanwezige fracties (1):** Groep Maassen

**Aanwezige domeinleden (24):** mw. Heine, dhr. Es-Sadki (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Janssen, mw. Korsten, dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Slangen, mw. Fokke (PvdA), dhr. Noteborn, dhr. Maillé (VVD), mw. Schut, dhr. van Gelooven (SP), dhr. Garnier, dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Martin (SAB), dhr. van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink, dhr. Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink), mw. Nuyts (LPM).

### 1. Opening

**De voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Gelijktijdig vindt de domeinvergadering Economie en Cultuur plaats, die digitaal wordt uitgezonden. Deze vergadering is opgesplitst en na een korte pauze zal na het publieke gedeelte de vergadering in besloten vorm voortgezet worden.

**De voorzitter** stelt bij dezen de besluitenlijst van de vorige domeinvergadering vast.

### 2. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen

**De voorzitter** deelt mee dat de lijst met toezeggingen na elke vergadering wordt bijgewerkt zodat de raad deze kan raadplegen. Zij stelt vast dat er geen mededelingen zijn.

### 3. Rondvraag aan college

**De voorzitter** geeft aan dat er vooraf geen schriftelijke vragen zijn binnengekomen.

**D66** (Pas) vraagt ten aanzien van de Stationsstraat of er al stappen zijn gezet.

**De burgemeester** antwoordt dat de ambtelijke organisatie het traject aan het voorbereiden is, maar weet er geen verdere details van.

**D66** (Pas) hoopt dat het college de streefdatum van 1 maart a.s. zal halen, zoals genoemd in de motie en dat hij er meer over zal horen in de domeinvergadering Fysiek.

**De burgemeester** geeft aan dat er op 1 februari a.s. een informatieronde is, waarbij het college hoopt alle opgehaalde informatie tegelijkertijd te kunnen presenteren.

**De voorzitter** concludeert dat er geen verdere vragen voor de rondvraag zijn.

#### 4. Jaarplanning (Ter informatie)

**De voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Schut.

**SP** (Schut) ziet in de jaarplanning niet meer terug wat er gebeurt met het voorstel van de Mediamix en zij vraagt of er een nota komt die aan de raad wordt aangeboden ter besluitvorming.

**De voorzitter** stelt voor de beantwoording van deze vraag mee te nemen naar de bespreking van het komende agendapunt over de Mediamix.

#### 5. Stadsvisie (Ter bespreking)

**De voorzitter** deelt mee dat de raad de bijgewerkte stukken en reacties heeft kunnen inzien. Op basis van het amendement van de PvdA is het voorstel deels aangepast, waarbij het eerste beslispoint van het raadsstuk is vervangen. De reacties hierop van de fracties zijn terug te lezen in de stukken.

*Eerste termijn*

**GroenLinks** (Janssen) heet ten eerste de nieuwe wethouder Peeters welkom. Hij stelt dat de opmerkingen die hij geplaatst heeft tijdens de bespreking van de Sociale Visie naadloos passen bij de Stadsvisie. De opmerking in het voorwoord heeft de fractie heugelijk gestemd, namelijk 'als we nu niet anticiperen op de ontwikkelingen om ons heen, betalen onze kinderen later de rekening'. Hij memoreert de watersnood van afgelopen zomer en kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de stad hierna weer op het oude pad doorgegaan is. De visie loopt tot 2040 en het stuk waarin gezegd wordt om de 'Maas te omarmen' lijkt vooral recreatief te zijn. Hij zou erop willen wijzen dat er een aantal wijken is waar hittestress in de zomermaanden aan de orde is, waar kinderen statistisch gezien een mindere kans hebben om oud te worden en kijkend naar de Stadsvisie mist hij hierover een ambitie naar 2040 toe. Klimaatverandering is letterlijk in de achtertuin en de komende tijd zullen alle zeilen bijgezet moeten worden om de Maas onder controle te houden. Hij nodigt iedereen uit voor de meet-up van GroenLinks morgenavond, waarbij besproken wordt hoe de Maas een rechtspersoon kan worden. Voorts leest hij in het stuk veel over cohesie, wat zeker te zien is in de stad, maar op bepaalde vlakken ook onder druk staat, zoals bijvoorbeeld wat betreft Kick Out Zwarte Piet. De fractie vindt het belangrijk dat het demonstratierecht goed verdedigd wordt en dat zou ook in de visie moeten terugkomen. Voor de jaarwisseling was te lezen en te horen in media dat expats Maastricht niet hoog in hun lijst hebben als stad waar zij zich welkom voelen. Hij hoort graag van het college hoe op deze signalen en ontwikkelingen wordt gereflecteerd in de visie. Ook hebben partijen samengezeten om Maastricht als woonstad een prominentere plek te maken, wat heeft geleid tot een amendement dat is aangenomen.

De fractie heeft de indruk dat het stuk vooral nog een samenraapsel is van fragmenten van reacties van andere partijen. Een logisch redactioneel stuk is het nog niet en het mist een aantal punten die via het amendement door de raad als uitgangspunten geformuleerd zijn. Het lijkt of er Groep Alexander Lurvink eenzijdig naar de feedback van partijen gekeken is en er vooral belangengroepen bediend worden. Dit laatste is op zich niet erg als de input van de raad maar als kaders gebruikt wordt. Met de toevoegingen die gedaan zijn is de fractie nog ontevreden over het stuk.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) informeert of GroenLinks het amendement steunt.

**GroenLinks** (Janssen) heeft eerder het amendement mee ingediend en de uitwerking van het amendement wordt vanavond besproken. Over het resultaat hiervan uit de fractie zorgen.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vraagt of GroenLinks dus niet voor het amendement zal stemmen als zij vanavond niet tot een consensus komen.

**GroenLinks** (Janssen) herhaalt dat het amendement reeds in stemming is gebracht en iets zegt over hoe GroenLinks naar de Stadsvisie kijkt. Hij is benieuwd naar de reacties van de andere partijen en het college en neemt het sowieso mee terug naar de fractie.

**PvdA** (Fokke) feliciteert de nieuwe wethouder. In eerste instantie vroeg de fractie zich af waarom er zo vlak voor de verkiezingen nog een Stadsvisie nodig was, maar omdat de meerderheid voor was, is zij daarin meegegaan. Zij vraagt zich af hoe de Stadsvisie tot stand is gekomen en hoe men een inclusieve stad wil bereiken. Zij vindt het tot nu vooral een communicatietekst met weinig diepgang. Zij wil graag weten welke informatie het college heeft gebruikt om tot de genoemde punten te komen, die haars inziens vaak tegenstrijdig zijn en ervoor kunnen zorgen dat de stad uiteindelijk een lappendeken wordt die niet ergens specifiek voor

staat. Het college droomt over de recreatie van de Maas, maar zij had liever dromen gezien over de stationsomgeving, die een echte barrière vormt voor de stad. Net als de Sociale Visie lijkt de Stadsvisie eerder een soort missie, wat men zou willen, dan dat het een hoog realiteitsgehalte voor Maastricht heeft.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) begrijpt hieruit dat het probleem verwachtingenmanagement is en vraagt of mevrouw Fokke ook in ogenschouw neemt dat het participatieve traject voor het eerst op een radicale manier wel is meegenomen. Hij meent dat het niet een eenmalige visie is, maar dat er voortdurend over gediscussieerd moet worden.

**PvdA** (Fokke) vindt dat de heer Lurvink het doet lijken alsof dingen door participatie tot stand zijn gekomen op het moment dat hij in de raadszaal kwam. Ook de vorige visie is met een uitgebreid participatietraject tot stand gekomen, dat is geen uitvinding van 2021. Zij deelt zijn mening niet dat de participatie van deze visie radicaal anders is dan de eerdere visie.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) brengt het verschil naar voren dat participatie niet op één datum plaatsvindt en dat het resultaat dan voor tientallen jaren vastgehouden wordt. Er moet ruimte blijven voor participatie en bepaalde verwachtingspatronen dienen daarop aangepast te worden.

**PvdA** (Fokke) hoopt zeker niet dat de visie een statisch document is en hoopt dat er over twee jaar zeker weer gepeild wordt of men nog steeds op koers is. Zij is zeker van mening dat het college vaker zou moeten temperaturen en gelooft dat zij daarmee aan de kant van de heer Lurvink staat.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) meent dat dit geheel tegenovergesteld is aan wat mevrouw Fokke voorstelt met het amendement, waarin juist niet opgeroepen wordt tot een participatietraject.

**De voorzitter** grijpt in door te stellen dat het amendement reeds is aangenomen en hier niet verder besproken zal worden.

**PvdA** (Fokke) reageert dat als een raadslid iets van een amendement vindt, deze ook bij de raadsvergadering aanwezig had moeten zijn. Wat haar betreft had de Stadsvisie tot over de verkiezingen getild mogen worden, maar meerdere partijen wilden dit niet en wensten dat deze voor 1 februari klaar zou zijn. De vraag is gesteld hoe in deze korte termijn toch recht gedaan kan worden aan het feit dat participatie daarbij hoort en daar is aan beantwoord. Het zou de heer Lurvink sieren om bij de raadsvergaderingen aanwezig te zijn in het geval hij kritiek heeft op een amendement.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) begrijpt dan niet geheel wat het doel is van de bespreking van het amendement vandaag als het wel op de agenda staat.

**De voorzitter** legt uit dat het amendement in december is aangenomen en verwerkt in de nieuwe versie van het raadsvoorstel. Een deel van de letterlijke tekst van het amendement is, zoals gevraagd, opgenomen in dit voorstel en deze laatste wordt nu besproken.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) kan zijn bijdrage voor de eerste termijn kort houden. Hij vindt het goed dat de stad actief betrokken is. Hij heeft bezwaar dat de universiteit als een van de grootste stakeholders van de stad zelf nog geen langetermijnvisie heeft en meent dat er in de visie hiervoor ruimte gehouden moet worden. Het is een gemiste kans dat de Woonvisie niet in een breder format is getrokken om een breder maatschappelijk draagvlak te vinden in de stad.

**SP** (Schut) gaat ervan uit dat de Universiteit Maastricht mee heeft kunnen doen in het participatieproces rondom de Stadsvisie. Zij vraagt waarom er specifiek ruimte gemaakt moet worden voor inbreng in de Stadsvisie van de universiteit, terwijl er in de stad ook nog andere spelers zijn.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) weet dat de universiteit nog geen langetermijnvisie heeft. Andere aandeelhouders in de stad hebben daarnaast zeker de kans gehad inbreng te leveren, alleen kan de vraag gesteld worden of het niet te snel is gegaan en of er van alle verdiepingen in de maatschappij volledig de informatie benut is. Wat zijn de toetsingscriteria en wanneer is dit traject participatief genoeg geweest?

**GroenLinks** (Janssen) krijgt de indruk dat de heer Lurvink zich met zijn feedback aan zijn collega's in de raad richt, maar hij en mevrouw Fokke richten hun feedback aan het college.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) dankt de heer Janssen voor deze vraag om het duidelijker te maken. Het klopt dat hij hoopt dat deze input wordt overgenomen door het college.

**50PLUS** (van Est) vindt dat de heer Lurvink afbreuk doet aan het gehele proces wat gedaan is. Er zijn stadsrondes en bijeenkomsten georganiseerd, men heeft stukken kunnen inlezen en natuurlijk kan de raad kritiek hebben en stellen dat bepaalde dingen beter kunnen. Het lijkt nu of volgens de heer Lurvink het gehele proces niet heeft plaatsgevonden, maar hij neemt aan dat de universiteit wel degelijk kennis heeft genomen van de visies. Als zij de noodzaak had gevonden hierop te reageren had zij dat zeker gedaan. De raad kan het oneens zijn over de manier waarop de stappen in het proces zijn doorlopen, maar hij roept op geen afbreuk te doen aan het proces zelf.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) geeft slechts mee aan het college dat hij nog vraagtekens zet bij het feit dat een grote speler in de stad nog geen langetermijnvisie heeft en dat daar in de uitwerking van de Stadvisie rekening mee wordt gehouden.

**PvdA** (Fokke) vraagt zich af of dit relevant is. Zij gelooft dat de universiteit met vierjarige strategische programma's werkt, wat niet te vergelijken is met een stad. Het lijkt haar vreemd dat het college zijn oor niet te luisteren heeft gelegd bij de universiteit en deze op haar beurt geen inbreng heeft willen leveren voor deze visie. Bovendien is het zeker dat de universiteit blijft en zou zij zich eerder zorgen maken of bepaalde rijksdiensten zullen vertrekken.

Voor **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) kaart mevrouw Fokke precies aan wat het probleem is. Omdat de universiteit steeds maar met vierjarige strategische plannen werkt is er veel frictie ontstaan die voorkomen had kunnen worden als zij met een langetermijnvisie hadden gewerkt. Hij omarmt de intentie van de universiteit om wel met zo'n visie te komen en hij wil daaraan tegemoet komen door hiervoor in de visie ruimte te scheppen. Het verschil met een rechtbank of waterstaat is dat er tienduizenden studenten bij betrokken zijn en om die populatie te bereiken is het juist zo fundamenteel om de universiteit als maatschappelijke partner te hebben.

**PvdA** (Fokke) meent dat het juist mooi is dat de Stadvisie die wordt vastgesteld geen statisch document is en dat als de universiteit over een aantal maanden met een langetermijnvisie komt er dan besproken kan worden of die inbreng in de visie terecht moet komen. Het is goed nieuws dat de visie en de stad in beweging is. Af en toe zal gekeken moeten worden of het kompas nog klopt.

**50PLUS** (van Est) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Fokke. Het zou geen punt van discussie meer moeten zijn dat het een dynamisch document is.

**SP** (Schut) brengt als kritiek op het proces van de totstandkoming van het stuk in de mate waarin de gewone burger van Maastricht meegenomen is in het proces. Zij vraagt de heer Lurvink of hij de gewone burgers van Maastricht ook als een belangrijke partij ziet die een rol zou moeten spelen in de formulering van de Stadvisie.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) interpreteert deze vraag als een provocatie en vindt het denigrerend dat hem een dergelijke vraag gesteld wordt.

Hij sluit zijn eerste termijn af met dat een van de uitdagingen die er ligt voor een integraal beleid in de stad en de langetermijnvisie daarvan is de uiteenlopende levensstijlen die er zijn. Er ligt een visie voor de dag, maar hij mist nog een visie over de nacht. Hij overweegt over dit punt een amendement in te dienen.

**Groep Gunther** (Gunther) verwelkomt de heer Peeters in deze commissie. Hij sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Fokke en de heer Janssen. Bij een visie wordt een punt aan de horizon gezet, die niet meteen in beton gegoten wordt en waar aan geschaafd en geschuurd dient te worden. Hij vindt het goed dat er in de visie wordt gekeken naar nieuwe woonvormen en zou graag de status willen weten van de tiny houses. Hij hoopt dat de stad dynamisch gehouden kan worden om samen met de burgers de stip op de horizon te kunnen volbrengen.

**SP** (Schut) heeft ten eerste een aantal opmerkingen over de Stadvisie in zijn algemeenheid. De SP is niet onder de indruk van het participatieproces dat is gevoerd en ziet geen breed gedragen visie op tafel liggen. Dit komt ook tot uitdrukking in de taal; het is een wat ronkend verhaal, waar de gemiddelde burger van Maastricht niet in wordt terug gezien. Het is meer een pr-verhaal waarin niet wordt uiteengezet hoe men denkt tot de stip aan de horizon te komen. Het is goed dat de Woonvisie is toegevoegd, maar zij heeft hier wel een aantal vragen over. Zij geeft ten eerste aan dat er wordt gestreefd naar kansengelijkheid, maar zij vraagt wat men hier concreet voor wil doen. Er zouden ook meer betaalbare starterswoningen moeten komen, die zorgen voor doorstroom van de kamervoorraad en dat afgestudeerden willen blijven. Maar zij had juist begrepen dat de

ambitie ook was om meer starterswoningen voor de eigen bewoners te realiseren. De vraag is waarom voor deze formulering is gekozen en hoe ruim deze geïnterpreteerd dient te worden. In het amendement vraagt de SP om een mobiliteitsvisie voor de hele stad (de relatie tussen wonen, mobiliteit en werken), maar deze wordt niet teruggezien in het stuk. Zij vraagt wat de relatie is tussen deze Stadsvisie en de overige visies die zijn vastgesteld. In het raadsvoorstel staat dat de Stadsvisie overkoepelend en kaderstellend is voor de uitwerking van de andere vier visies, maar deze kaders zijn niet duidelijk te vinden. Buurtbalans en de Sociale Adviesraad Sociaal Domein hebben tevens naar de visie gekeken en vragen zich af hoe het vervolg, de meetpunten, het tijdspad en het procesvoorstel ingebed zullen worden. Tenslotte moet wonen in de Stadsvisie staan, omdat de verschillende functies van de stad in balans moeten staan. Maar de SP ziet deze balans onvoldoende terugkomen in het stuk. De uitwerking van het thema leefbaarheid als toetsingscriterium ontbreekt. De SP pleit voor een procesvoorstel, meer balans en helderheid over de relatie tussen Stadsvisie en de andere vier visies.

**SPM** (Steijns) memoreert dat in de voorbesprekingen van de Stadsvisie vooral het thema 'woonstad' naar de voorgrond trad. Hij uit zijn waardering naar het college dat zij in een relatief kort tijdsbestek met een groot aantal partners in de stad een uitwisseling heeft gehad wat de invlechting van dat thema tot stand heeft weten te brengen. Het is een visie waarin het college het beeld heeft uitgewerkt naar de toekomst toe en waarop te anticiperen is. Het is aan de gemeente en de partners of dit beeld tot stand komt en de gemeenteraad kan deze toekomst beïnvloeden. Maar dat is een traject wat hierna komt. Het is een vertrekpunt om vanuit aan de slag te gaan.

**VVD** (Noteborn) kan zich goed vinden in het abstractieniveau van het raadsvoorstel. Er wordt over duurzaam ruimtegebruik en nieuwbouw geschreven op pagina 11 en energieneutraal bouwen wordt aangehaald. Hij vraagt hoe zich dit verhoudt tot betaalbaarheid.

**GroenLinks** (Janssen) is benieuwd hoe de heer Noteborn de daadwerkelijke uitwerking zoals die nu voorligt ziet in relatie tot het amendement wat de VVD mede heeft ingediend.

**VVD** (Noteborn) is tevreden over de aanpassingen die het college heeft aangebracht in het voorstel. Hij vervolgt zijn vraag en stelt dat mensen met een normaal tot laag salaris mogelijk geen woning kunnen kopen. De extra kosten voor energieneutraal bouwen liggen tussen de € 35.000 en € 50.000 per woning. Hij hoort graag hoe het college hiermee wil omgaan in een dermate overspannen woningmarkt.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft het amendement over wonen mee ingediend. De VVD heeft het college zojuist gewezen op punten die LPM deelt. De fractie heeft de motie 'Meer betaalbare woningen' ingediend en hoopt dat de nieuwe wethouder zijn pijlen hiervoor zal richten op het Tregaterrein. Zij hoopt dat het college de regie weer in handen neemt en de belangen van de bewoners behartigt. Er wordt daarnaast ingezet op een reële energietransitie, waarbij energie betaalbaar moet blijven. Bij een nieuw energienetwerk moeten de inwoners en bedrijven van Maastricht op een eerste plaats komen en bij een tekort moet de gemeente voor haar eigen burgers opkomen. Er moet zekerheid zijn dat er voldoende alternatieven zijn om gas te vervangen. Voor LPM is het van belang kleine goede stapjes te nemen in plaats van onvoorbereid in de grote energietransitie meegaan. Betaalbare woningen en reële energietransitie staan prominent in het verkiezingsprogramma. Voor de rest sluit zij zich aan bij haar voorgangers.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) verwelkomt de nieuwe wethouder en wenst hem succes. De fractie vindt de visie die voorligt nogal rommelig en ziet het meer als een wazige stip op de horizon. Een visie waarin dromen en realiteit zich kruisen in een vierde dimensie. Zelfreflectie is op zijn plaats, want voor de PVM is de visie nog een brug te ver. Zij staat achter een visie met ambitieuze doelen, maar de genoemde zijn wellicht te ambitieus. Een aantal onderwerpen zouden altijd prioriteit moeten hebben, maar ook in 2040 zullen armoede, eenzaamheid, gezondheidsproblemen, toenemende vergrijzing, zwerfjongeren, klimaatverandering, blijvende problemen in de jeugdzorg, woninggebrek, werkgelegenheid en veiligheid de absolute aandacht vereisen. Het is te mooi voor woorden dat de stad dan geen problemen meer zou kennen. Hij vraagt wat er bedoeld wordt met de ambitie om een inclusieve stad te zijn, als de problemen in de jeugdzorg, het sociaal domein en armoede nog van zich laten spreken. In de stad rondes is er weinig variatie van burgers die zich betrokken voelen om deel te nemen en dat is een gemiste kans. Wat de fractie betreft had een kortere visie volstaan. Hij onderschrijft de woorden van mevrouw Fokke dat een coalitieakkoord mogelijk een goede uitgangssituatie had kunnen zijn en eenvoudiger bijsturingen mogelijk hadden kunnen zijn. Tenslotte stelt de visie dat de stad in 2040 een balans moet zijn waarin positieve gezondheid centraal staat. Het is des te meer opvallend dat in deze Stadsvisie niet wordt ingegaan op de coronacrisis en de gevolgen die van invloed kunnen zijn op een gezonde leefomgeving voor mens en dier, de leefbaarheid, de tweedeling in de stad en de economische consequenties voor de ondernemingen. In de voorliggende thema's wordt Maastricht als gezonde stad gemist.

**50PLUS** (van Est) zit in zijn maag met dit agendapunt evenals met de andere visies. Ten eerste is de timing niet handig vlak voor de verkiezingen en hij vraagt wat de status is van het vaststellen van deze visies. Is het volgende college hieraan verbonden en regeert het huidige college dan niet over haar eigen graf? Als dit niet zo is, waarom moet de raad hier dan nog haar ei over leggen? Zou het niet beter zijn dit voorwerk als inspiratie voor te leggen aan de nieuwe raad en haar in de formatietijd een debat te laten voeren om deze visies vast te stellen? Het tweede kritiekpunt is het tijdsframe. Er wordt geleund op de problematieken die op dit moment spelen, maar hij vraagt zich af hoe ver de technologische ontwikkelingen in 2040 zijn. Zijn er dan nog fysieke bijeenkomsten en beschikken mensen nog wel over eigen auto's? Kan Maastricht nog zo dicht bij de Maas liggen? Inhoudelijk gezien worden er veel algemeenheden geformuleerd, waarvan het moeilijk is het ermee oneens te zijn. Alles moet natuurlijk in balans zijn, maar de politiek moet de afweging maken voor wie wat wanneer in balans is. Ten aanzien van de genoemde uitdagingen vraagt hij wat 'bijzondere aandacht' in deze betekent. Wat betreft het amendement weet hij niet of de indieners dit als de beoogde uitwerking daarvan beschouwen en hij deelt daarin de visie van de heer Janssen. Tot slot wil hij alle sprekers bij de ronde hartelijk bedanken voor hun inbreng. Hij concludeert dat vastgesteld dient te worden dat er bij de lokale overheid het acute probleem voordoet dat het vertrouwen in deze overheid ontbreekt en hier moet op korte termijn een oplossing voor komen.

**CDA** (Heine) is zeer tevreden met deze Stadsvisie. Het is een algemene visie en zij kan de woorden van de heer van Est hierover plaatsen, maar de discussies zullen gevoerd worden als na de verkiezingen het beleid wordt gevormd. Er is altijd een bepaalde mate van abstractie, maar het punt over vernieuwende woonvormen in de Woonvisie is bijvoorbeeld zeer concreet en dit kan ook weer tot uitwerking komen in de Omgevingsvisie. Ten aanzien van corona is sociale preventie erg belangrijk en hoewel niet te voorspellen is hoe 2040 eruit zal zien wordt zowel in de Sociale Visie en Omgevingsvisie nagedacht over hoe de openbare ruimte anders benut kan worden. Haars inziens wordt dit dus voldoende meegenomen en is het CDA tevreden over de visie.

**D66** (Pas) vindt het belangrijk dat Maastricht een veilige woonstad is. De heer Janssen heeft aangestipt dat hiervoor naar de Maas gekeken moet worden en de heer van Est vraagt zich af of Maastricht nog wel de hoofdstad moet blijven.

**50PLUS** (van Est) verheldert zijn punt; hij gaf aan dat in Indonesië de hoofdstad verplaatst wordt, maar hij heeft niet gezegd dat Maastricht niet meer de hoofdstad moet zijn.

**D66** (Pas) vervolgt dat Maastricht een culturele, gezonde en veilige stad moet zijn, waar met plezier gewoond wordt. De woningbouwinitiatieven die samen met bewoners worden gedaan worden door D66 zeer gewaardeerd. Evenals dat aan de visie nog geschaafd en geschuurd kan worden, zoals de heer Gunther zei. De fractie is positief over het voorstel en dankt de PvdA voor het initiatief tot een amendement. Hij sluit af met een woord van felicitatie aan de heer Peeters.

**SAB** (Martin) vangt aan met een warm woord van welkom aan de heer Peeters. Het is een dynamisch stuk dat alleen verbeterd kan worden en om geen herhaling van zetten te doen heeft hij geen verdere aanvullingen.

**PVV** (Betsch) geeft aan dat het een groot stuk is waarbij de bijlagen niet altijd duidelijkheid verschaffen. De PVV heeft een van de belangrijkste punten, de Woonvisie, mee ingediend, waarmee de mist die over het stuk hing deels is opgetrokken. Hij vraagt of inclusie ook betekent aandacht te geven aan hen die van een andere mening zijn en niet meelopen met de meute. Hij is blij dat het geen statisch document is, maar een visie op een stad die leeft en flexibel blijft, ook voor Maastrichtenaren met een andere mening dan de hier voorgeschotelde visie.

**Lijst Imgriet Habets** (Habets) feliciteert de nieuwe wethouder. Zij stelt dat er een breed proces van participatie aan de Stadsvisie is vooraf gegaan, maar dat de inwoners helaas niet altijd bereikt zijn. Vooral de jeugd is hierbij ondervertegenwoordigd, terwijl deze voor de Stadsvisie van 2040 zo belangrijk zijn. Communicatie en betrokkenheid met inwoners blijft van groot belang. Visies zijn ruim en vaak moeilijk te omschrijven en men dient voorzichtig te zijn met sprekers die het hardste roepen. In de visie gaat het veelal over theorie en zij heeft alle vertrouwen in de inwoners en de raad om waar nodig de visie in de toekomst bij te stellen aan de praktijk.

**De burgemeester** deelt mee dat wethouder Peeters alle vragen over het nieuwe wonen zal beantwoorden. Zij verneemt uit de raad dat er verschillende verwachtingen van een visie bestaan. Haars inziens is een visie een denken over wat de stad wil worden en waar zij voor gaat. Het is richtinggevend. De uitgewerkte visies Cultuur, Sociaal, Economisch en de Omgevingsvisie zijn uitwerkingen en de Woonvisie is nu naar Stadsvisie getild. Zij roept wat betreft het proces in herinnering dat het college op 20 april jl. een peilvoorstel ingediend heeft bij de raad en de ambtelijke potloodschets toen is voorgelegd. Vervolgens is de input gebruikt in het participatietraject.

Voor de zomervakantie zijn stadswandelingen georganiseerd en (digitale) interviews en enquêtes gehouden met honderden mensen en zij is van mening dat het een mooi participatietraject is geweest. Het is nooit representatief, dus zij begrijpt dat sommige raadsleden de inbreng van bepaalde doelgroepen missen. Daarom is het ook nog mogelijk voor de raad om input te leveren op de Sociale Visie. Er is een stadsschets en een stadskrant geweest en op 12 oktober jl. was er een informatiesessie met de raad, als ook op 7, 14 en 21 december jl.

Ten aanzien van de opmerking van GroenLinks over 'het omarmen van de Maas' vindt zij het mooi dat er meer aandacht voor de Maas kan komen, maar de 'Maas omarmen' is meerledig en betekent ook de rivier meer ruimte te geven ten behoeve van de veiligheid. Voorts stelt zij wat betreft expats dat Maastricht terecht gekomen is op een merkwaardig internationaal lijstje van minst aantrekkelijke steden voor expats. Er zal gekeken worden hoe het leven voor hen beter kan en het expatcentrum speelt hierin tevens een rol.

**GroenLinks** (Janssen) dankt voor de beantwoording over de Maas, maar benadrukt dat hij deze duiding niet zo leest. Het is namelijk mogelijk de zin 'we hebben meer contact gekregen met de Maas' cynisch te duiden. Dat de uiterwaarden uitnodigende wandelgebieden en broedplekken geworden zijn, is niet het signaal wat de afgelopen zomer is afgegeven. Hij is blij met de omarming van de noodkreet die hij namens de fractie uit, maar hij leest vooral in de visie om de Maas recreatief te omarmen.

**De burgemeester** begrijpt wat de heer Janssen zegt en benadrukt dat het bedoeld is als meer aandacht voor de Maasveiligheid. Er is een groot budget aangevraagd bij het rijk voor waterveiligheid op korte termijn, dus het is een traject dat al loopt. Zij vervolgt dat zij snapt dat er diepgang wordt gemist in de visie, maar verheldert dat de diepgang in de vier onderliggende visies zit.

**PvdA** (Fokke) begrijpt dat er niet een volledig handboek voorligt, maar om bijvoorbeeld het thema gezondheid in 2040 te bereiken, moeten er wel nog heel wat meters gemaakt worden en daarvoor moeten nu in het sociale domein fundamentele keuzes gemaakt worden. Zij vindt het prima dat het college droomt, maar zij mist bijvoorbeeld bij woningbouw hoeveel inwoners de stad zou willen hebben in 2040 en wat realistisch is. Die vragen horen wel bij een visie, maar zij mist het realiteitsgehalte in de visie en doordachte scenario's.

**De burgemeester** legt uit dat de missie beschrijft wie de gemeente is en waar zij voor staat en dat de visie aangeeft waar de gemeente naar toe wil. Nu staat nog niet in de visie hoeveel inwoners gewenst zijn in 2040, maar met deze vraag zal wel aan de slag worden gegaan. Zij is het eens met mevrouw Fokke dat er spanningen in de visie staan en dat bepaalde vragen niet worden uitgewerkt. Het is een startdocument wat dynamisch is. In antwoord op de vraag van de heer Janssen geeft zij aan dat op pagina 17 wordt ingegaan op thema's van veiligheid.

**PvdA** (Fokke) krijgt het gevoel dat het college in deze visie de kool en de geit heeft gespaard, maar soms moeten zaken en fundamentele problemen gewoon benoemd worden.

**De burgemeester** meent dat de kool en de geit niet gespaard zijn, maar benoemd. Er is een potloodschets gemaakt op basis van het verleden van de stad en de uitdagingen middels de inbreng van de stad. De uitwerking volgt als men aan de slag gaat met dit dynamische document.

**50PLUS** (van Est) duidt dat het stuk een 'startdocument' noemen precies het probleem is. In een visie wordt gesteld waar men naar toe wil, dus dan had het stuk anders genoemd moeten worden. Het is een goed begin voor bijvoorbeeld een gemeenteraadakkoord om hiermee aan de slag te gaan. Voorts verzoekt hij om voor de goede orde de nieuwe wethouder niet te blijven aanspreken met 'Excellentie' om geen verwarring te creëren.

**De burgemeester** verduidelijkt dat het een visie is, waarmee men verder gaat en een begin maakt. Het is geen startdocument. Er is ook zeker goed nagedacht over de timing, maar er is veel input en participatie gevraagd van de stad en het college vindt het niet juist om dan tot een nieuw college te wachten om dit te verwerken. De eerdere visie tot 2030 was voor een groot deel achterhaald, dus een nieuwe overkoepelende Stadsvisie was nodig. Deze is hoog over en spaart noch de kool noch de geit.

**SP** (Schut) vraagt hoe het staat met partijen die niet benoemd zijn in de Stadsvisie, zoals de gewone burger van Maastricht. Waar is bijvoorbeeld het mbo en de maakindustrie?

**De burgemeester** stelt dat de Stadsvisie dermate hoogover is dat iedereen eronder valt. Onder inclusiviteit zijn veel mensen onder te brengen, net zoals hoe de wijken versterkt kunnen worden. Ook hebben diverse groepen mee gedaan aan de participatie. De uitwerking van het sociale stuk zit vooral in de Sociale Visie die de raad heeft vastgesteld.

**SP** (Schut) refereerde niet aan het sociaal domein, maar aan de beroepsbevolking en zij herhaalt de vraag of iemand die niet genoemd wordt, dan ook niet meedoet.

**De burgemeester** antwoordt dat iedereen erin zit; alle soorten onderwijs en werk zit erin. Als mensen zich hierin niet kunnen herkennen, kan de raad met een voorstel komen om dit in de uitwerking bij een nieuw beleid op te nemen.

**LPM** (Nuyts) geeft aan dat er een doelgroepenbeleid is, maar de gewone Maastrichtenaar staat nergens meer benoemd in de nota. Zij wil daar zeker verandering in brengen, want als iemand niet als doelgroep benoemd staat, wordt daar geen extra geld voor gereserveerd en geen inspanningen voor geleverd. Scholen noemen dat er geen aansluiting is op banen van mbo en lager onderwijs. De burgemeester geeft zelf te kennen bewust te zijn van het signaal dat de gewone Maastrichtenaar zich niet meer thuis voelt in zijn eigen stad en zij vraagt waarom zij dit signaal niet oppakt.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) gelooft dat deze polarisatie en toxiciteit precies de reden is waarom burgers klaar zijn met de politiek en roept op te stoppen met verdelen en juist te gaan verenigen. Het is het probleem van de raad als zij de visie op een bepaalde manier leest, maar hij ziet dit niet zo en gelooft dat de meeste burgers het ook niet zo zien.

**GroenLinks** (Janssen) stelt dat er een grote groep niet-geboren Maastrichtenaars zijn die hebben aangegeven zich niet welkom in de stad te voelen. Hij hoort van mevrouw Nuyts dat er ook een grote groep geboren Maastrichtenaars is die zich niet meer thuis voelt in de stad. Daar zou de paragraaf Inclusiviteit over moeten gaan. Afgelopen periode zijn er moties aangenomen tegen seksuele intimidatie en recent heeft de universiteit laten weten dat er wederom groepen studenten zijn die aangeven dat zij zich seksueel geïntimideerd voelen. Hij wil het graag breder trekken en vraagt wat er in het licht van de visie de komende jaren gedaan zal worden om te zorgen dat deze verschillende groepen zich (opnieuw) thuis voelen in Maastricht.

**PvdA** (Fokke) voelt verdriet bij de woorden van mevrouw Nuyts. Bij een inclusieve stad zou het niet moeten uitmaken of iemand wel of niet geboren is in Maastricht en als juist bij dit onderwerp de kool en de geit worden gespaard, ontstaan dus bijdragen zoals die van mevrouw Nuyts. Zij stelt dat wij allen Maastricht zijn en maken en wenst dat men elkaar niet meer stelselmatig in hokjes probeert te stoppen.

**PVV** (Betsch) zegt in reactie op mevrouw Fokke dat zij hiermee zijn vraag beantwoord. De inclusiviteit wordt in deze visie onder één paraplu gegooid, maar er zijn mensen die zich daardoor zelfs in een hokje geduwd voelen, omdat zij daaraan mee moeten doen. Hij hoort graag hoe deze mensen ook in de Stadsvisie meegenomen kunnen worden.

**LPM** (Nuyts) meent dat mevrouw Fokke zich tegenspreekt. Er is een doelgroepenbeleid, waarmee mensen in principe al in hokjes gestopt worden. Het signaal is bekend dat de Maastrichtenaar – en daarmee bedoelt zij niet alleen de geboren en getogen Maastrichtenaar, maar ook de mensen die er al lange tijd wonen - zich vaak niet meer thuis voelt in eigen stad. Zij wenst dat dit signaal opgepakt wordt en dat deze 'restgroep' ook aandacht krijgt.

**De voorzitter** roept een halt aan deze discussie en geeft het woord aan de burgemeester.

**De burgemeester** antwoordt dat de maakindustrie, vakmanschap, alle Maastrichtenaren, inclusieve kansen voor alle Maastrichtenaren en een veilige en leefbare stad voor iedereen allemaal benoemd worden in de Stadsvisie. Er wordt daar geen onderscheid in gemaakt en voorop staat dat *iedereen* een goed leven heeft. In antwoord op de heer Betsch hoe dit zal worden gedaan geeft zij aan dat dit precies niet in de visie staat, maar dat het als richtinggevend document gebruikt kan worden om de discussie hierover op gang te brengen. Zij vervolgt haar beantwoording en in referentie op de vraag van de heer Lurvink deelt zij mee dat de universiteit heeft meegewerkt aan het participatietraject en dat er verder mee wordt samengewerkt. Zij is voornemens om op basis van de vastgestelde visie samen met andere steden en partners en doelgroepen binnen de stad een integrale aanpak te bespreken. Zij gelooft dat de universiteit hier genoeg in betrokken is. Zij vindt de visie over de nacht een uitvoeringsvraagstuk, waar natuurlijk een amendement over ingediend kan worden als dat gewenst is.

In reactie op de SP benadrukt zij dat dit traject in vergelijking met andere participatieve trajecten in het land indrukwekkend is geweest. De jeugd werd nog gemist en inbreng hiervan is op het laatste moment nog verwerkt. De Stadsvisie is een vertrekpunt vanuit de uitdagingen genoemd in hoofdstuk 2.2. De kaders zijn de

zes verbindende thema's. De mobiliteit zit inderdaad vooral in de Omgevingsvisie, in de Stadsvisie wordt het benoemd als een 'bereikbare, gezonde stad'.

**SP** (Schut) grijpt terug naar het amendement en de relatie tussen Stadsvisie en de onderliggende vier visies. Zij heeft de Stadsvisie opgevat als een overkoepelend kader voor de andere vier visies, die daar ruimte of inperking in geeft. Echter ziet zij dat niet terug in de uitwerking van die visies. De Stadsvisie wordt later vastgesteld dan de andere visies, terwijl het college het wel als richtinggevend document wil gebruiken.

**De burgemeester** verheldert dat bij het tot stand brengen van de Stadsvisie rekening gehouden is met de Cultuurvisie en Omgevingsvisie. Sociaal en Economie zijn daarbij gekomen zodat deze op één moment door de raad konden worden afgekaart. Daarom is op verzoek van de raad de exercitie gedaan om te beschrijven hoe de onderliggende visies zich verhouden tot deze Stadsvisie en gelukkig kan geconstateerd worden dat ze goed op elkaar aansluiten.

Partij Veilig Maastricht mist enkele thema's en zij vond het zelf ook teleurstellend dat veiligheid niet uit de participatie naar voren is gekomen, wat natuurlijk ook als een compliment gezien kan worden in die zin dat veiligheid niet als issue wordt ervaren. Bepaalde thema's horen niet in de bovenliggende visie maar in de uitwerkingsvisies, maar dat houdt niet in dat ze niet belangrijk zijn.

**GroenLinks** (Janssen) is benieuwd welke plek de eigen ideeën van het college en de burgemeester krijgen in de Stadsvisie of dat alleen de input van stakeholders en burgers wordt overgenomen.

**De burgemeester** antwoordt dat de ideeën van het college in de visie opgenomen zijn. Veiligheid zal altijd hoog op de agenda blijven staan.

**PVV** (Betsch) wijst op de bijlage waarin de staat van de stad beschreven is en dat het aantal verwarde personen in de stad in een periode van vijf jaar met 50% gestegen is. Dit werd slechts cijfermatig aangeduid, maar de oorzaak of de oplossing werd niet genoemd en hij wil graag weten waar hij dit kan vinden en of dit niet in de visie opgenomen had moeten worden.

**De burgemeester** beaamt dat het een landelijk fenomeen is, wat veroorzaakt wordt door de landelijke financiering van de opvang van psychiatrische patiënten en waarbij de interface tussen zorg en veiligheid niet goed geregeld is. Het blijft dus zeker een punt van aandacht.

**LPM** (Nuyts) dacht te horen dat veiligheid voor de burgemeester niet zo hoog op de agenda staat bij de Stadsvisie, maar voor de fractie is een leefbare en daarmee veilige stad met voldoende handhaving topprioriteit.

**De burgemeester** verduidelijkt dat veiligheid niet als hoofdpunt uit de zomerparticipatie is gekomen, maar het is wel degelijk door het college in de potloodschets opgenomen en natuurlijk staat het hoog op de agenda.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) verneemt van de burgemeester dat het college, de ambtenaren en de burgers een jaar lang hard gewerkt hebben om deze Stadsvisie op te stellen. COVID is ook al een jaar aan de orde en zal ook altijd aanwezig blijven, wat veel impact heeft op zowel de fysieke als ook de openbare veiligheid in de stad. Hij meent dat dit als prioriteit gezet moet worden voor een gezonde, leefbare stad.

**De burgemeester** bevestigt dat in de potloodschets is benoemd dat de effecten van corona en wat eruit geleerd kan worden meegenomen dienen te worden in de visie. Een nieuwe raad en college zullen dit moeten betrekken bij de beleidsvorming. De visie is daar geschikt voor.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) begrijpt hieruit dat in navolging van de voorliggende visie er in de toekomst aanvullende thema's meegenomen kunnen worden.

**De burgemeester** bevestigt dit. Het is aan de raad om besluiten te nemen over beleid en de visie geeft de ruimte om alles te kunnen doen voor een gezonde stad. Zij vervolgt dat de visie een begin is om een gesprek aan te gaan met elkaar en met de inwoners om goede dingen voor de stad te kunnen doen. Zij uit een woord van dank aan de ambtenaren voor al het gedane werk.

**Wethouder Peeters** geeft aan dat het thema wonen op verzoek van de raad in de Stadsvisie is opgenomen. De Woonvisie en woonprogrammering zijn vertaald in het stuk, waarbij goed gekeken is naar wat in het amendement staat. Vervolgens is dit in een korte tijd voorgelegd aan een aantal partners in de stad, waarvoor complimenten. Over de vraag wat Maastricht is in 2040, is nagedacht en de wens is dat op een compacte oppervlakte alle doelgroepen van geschikte huisvesting voorzien zijn in gemixte wijken. Zaken als

betaalbaarheid en duurzaamheid komen daarin naar voren. Onderdelen zoals het voortborduren op ingeslagen processen staan breed in het stuk over wonen en geven handvaten om door te kunnen pakken in kwetsbare wijken. Ten aanzien van de balans tussen woonrecht en beleggen is in het onderdeel wonen opgenomen dat er gekeken zal worden naar het tegengaan van speculatie door de regulering van opkoop van woningen door beleggers en hoe dat gedaan zal worden. Ook het duurzaamheidsvraagstuk is verwerkt.

**GroenLinks** (Janssen) is verheugd over de voortvarendheid waarmee de wethouder antwoord geeft en is verrast over zijn toelichting over punten c tot g. Hij merkt op dat het ook nodig is om in een Woonvisie aan te geven waarom deze punten (zoals de balans tussen wonen en beleggen) belangrijk zijn. Het gaat over fundamentele rechten en het waarom mist in de tekst.

**SP** (Schut) haakt hierop aan, want zij leest dat de woonfunctie in de binnenstad is versterkt, waarbij het tegengaan van speculatie benoemd staat. Zij vraagt of dit dan alleen bij de binnenstad van toepassing is.

**Wethouder Peeters** stelt dat het de wens is om een compacte, gemêleerde stad te zijn, wat betekent dat er voldoende woonaanbod moet zijn voor alle vragen die er liggen. Het gaat om het totaalbeeld dat alle doelgroepen in Maastricht zich in de stad herkennen en zich er prettig voelen. Hij merkt uit de raad de behoefte om dit in de Stadsvisie nog eens expliciet te benoemen. Hij zal op korte termijn bij de raad terugkomen over hoe de beschreven uitgangspunten in de visie gerealiseerd worden. In Q2 staat een evaluatie van het beleid van splitsen en omzetten op de agenda. De bespreking van opkopings- en zelfbewoningsplicht wordt ook in Q2 geagendeerd en zo uitgeschreven dat de raad op argumenten hierover een afweging kan maken. De doelgroepenverordening die in 2020 is vastgesteld wordt vertaald en de verwachting is om een uitwerking hiervan in februari of maart van 2022 aan het college voor te leggen om het toe te kunnen passen in bestemmingsplannen. Volgende week worden de gebiedsgerichte samenwerkingsafspraken behandeld als ook de ondertekening van de meerjarenafspraken met corporaties. Als de raad akkoord gaat met de huidige Woonvisie, geeft zij daarmee richting aan deze ontwikkelingen aan.

**PvdA** (Fokke) reageert dat dit onderwerpen zijn die simpelweg in de vergadercyclus op de agenda staan en altijd zo behandeld zijn. Dat er gesproken zal worden over zelfbewoning resulteert uit een felle discussie met het college, waarin de raad het college verzocht hierover in beweging te komen. Het is goed dat het college aan de slag gaat met moties, maar het behandelen van samenwerkingsafspraken is niets nieuws.

**Wethouder Peeters** legt uit dat het meer als een totaalplaatje gezien moet worden over hoe het woonbeleid vorm krijgt en welke momenten daarvoor zijn. Ook in de kadernota zal met de onderwerpen woon- en vastgoedbeleid richting gegeven worden aan hoe met de schaarse ruimte in de stad omgegaan wordt.

**50PLUS** (van Est) benoemt dat dit de bespreking is van een Stadsvisie voor 2040, maar dat de wethouder beschrijft wat hij op korte termijn van plan is te doen. Het idee van het amendement was om in de Woonvisie een aanpak op te nemen voor de Stadsvisie van 2040.

**Wethouder Peeters** heeft goed geluisterd naar wat in de raad leeft en dat vertaald naar de tekst in de Stadsvisie. Om dat waar te maken zijn stappen nodig, die ook bij de raad komen. Hij meent dat er niet te lang gewacht moet worden om de visie handen en voeten te geven. In de Woonvisie wordt voortgeborduurd op de woonprogrammering en signalen uit de raad en de stad, maar hij hoort het graag als een partij het hier niet mee eens is.

**LPM** (Nuyts) sluit zich bij de woorden van de wethouder aan. De raad heeft het college het signaal gegeven om actie te ondernemen, omdat beleggers aan de haal gaan met de grond. De unaniem aangenomen motie 'Meer betaalbare woningen' wordt ver in de toekomst uitgegooid en het betekent niet dat 'ermee aan de slag gaan' ook op korte termijn resultaat geeft. Wonen wordt een van de belangrijkste thema's in de stad.

**Wethouder Peeters** gelooft dat dit precies de reden is waarom het thema wonen ook in de Stadsvisie is geland. Hij vervolgt zijn beantwoording en onderschrijft de opmerking van mevrouw Fokke dat de universiteit meer op korte termijn dan op lange termijn kijkt. Ten aanzien van de vraag van de heer Gunther over de tiny houses stelt hij dat Maastricht een compacte stad is met schaarste aan grond en percelen voor bedrijventerreinen. Het is lastig om geschikte locaties voor tiny houses te vinden. Soms is er namelijk de mogelijkheid voor grondgebonden woningen en langdurigere oplossingen en daar gaat dan de voorkeur naar uit. De initiatieven voor tiny houses komen sporadisch voor en gaan meer over structurele projecten.

**LPM** (Nuyts) wil graag weten hoe de wethouder omgaat met de eventuele wens van de universiteit om het aantal studenten te verdubbelen (van 20.000 naar 40.000). Dit zou namelijk effect hebben op de spankracht van de stad en de leefbaarheid van de stad.

**Wethouder Peeters** meent dat de universiteit niet de totale aantallen wil verdubbelen, maar de instroom per jaar, wat een veel kleiner aantal is. In de woonprogramming is gekozen voor een ambitieuzer scenario waar de raad het mee eens was en met inzet op de economische visie (bedrijvigheid naar de stad halen) en de mogelijkheid om na het studeren kennis in werk te kunnen omzetten. Hierbij past het onderdeel in de Woonvisie dat er voor iedereen geschikte woningen zijn, waarbij leefbaarheid in de wijken voorop staat.

**PVV** (Betsch) hoort de wethouder spreken over langdurige grondgebonden woningen en dat daar de voorkeur voor is, maar hij hoort zijn fractiecollega ook spreken over alternatieve woonvormen. Zijns inziens vallen woonschepen, woonwagons en tiny houses daar ook onder en hij vraagt of deze ook in de Woonvisie zijn opgenomen.

**Wethouder Peeters** antwoordt dat er verschillende nieuwbouwiniciatieven zijn waarbij mensen de krachten bundelen om meer duurzaam of bijvoorbeeld in een natuurcommunity te leven. Dat wordt ook verstaan onder alternatieve woonvormen. Natuurlijk moet er daarnaast ook aandacht zijn voor de vormen die de heer Betsch noemt.

**LPM** (Nuyts) vindt dat de wethouder haar vraag uit de weg gaat. Als er in een tijd van schaarste een ontwikkeling wordt aangekondigd, dan moet er een serieus gesprek tussen het stadsbestuur, de gemeenteraad en de universiteit komen. Ook al komen er druppelsgewijs meer studenten bij, een stad dient hierop te reageren qua huisvesting en ruimte. Zij vraagt of de wethouder bereid is dat gesprek aan te gaan.

**SP** (Schut) meent dat de raad hierover naar aanleiding van een motie over studentenhuishuizing van de heer Lurvink al een discussie gevoerd heeft en zij herinnert dat het college heeft toegezegd dat gesprek te gaan voeren. De vraag van mevrouw Nuyts lijkt daarom overbodig.

**Partij Veilig Maastricht** (Lurvink) vraagt in aanvulling op de vraag van mevrouw Nuyts wat de wethouder ervan vindt om de universiteit te sluiten en de mijnen te heropenen.

**Wethouder Peeters** antwoordt dat deze laatste vraag niet aan de orde is. De universiteit wil niet inzetten op het verdubbelen van de studentenaantallen en de gemeente is continu in gesprek met de universiteit om te bespreken hoe zij hun groei zien en hoe dat past in de woningvoorraad van de stad. Het gaat de universiteit om kwalitatieve groei die past bij de ontwikkelingen die de gemeente economisch voor ogen heeft zoals inzet op een kennisstad in combinatie met de maakindustrie.

Hij vervolgt dat mevrouw Schut terecht de balans in de visie aanhaalde en dat er gezorgd moet worden dat alle doelgroepen in balans in de wijken leven. De afgestudeerden staan specifiek in het stuk omdat er bij het coalitieakkoord is geconstateerd dat veel afgestudeerden, op alle onderwijslagen, de stad uiteindelijk verlaten. Gevraagd is toen hoe deze behouden kunnen worden om als stad ook de kwalitatieve groei te kunnen doormaken. Daarom zijn zij expliciet benoemd, maar dat betekent niet dat zij alle woonruimte van starters opslokken die niet onder die categorie vallen.

**SP** (Schut) geeft aan dat in het coalitieakkoord staat dat Maastricht een aantrekkelijker werkstad moet worden door meer interessante banen te creëren. Maar zij herhaalt dat er veel starters zijn die thuis blijven wonen, omdat er geen woonaanbod is en dat is ook de opgave die voorligt.

**Wethouder Peeters** deelt deze mening en uit dat de wens is om voor die brede groep starters een woonruimte te vinden en doorstroom van starterswoningen weer mogelijk maken.

**PvdA** (Fokke) vraagt zich net als de heer Van Est af of het nu een Stadsvisie of startdocument is. Het is mooi om in te visie te zeggen dat er meer starterswoningen beschikbaar moeten komen, maar dat wordt al vijftien jaar gezegd. Wat zal er daadwerkelijk gedaan worden om dit nu wel te bereiken?

**Wethouder Peeters** legt uit dit te bereiken door in de woonprogramming bij de juiste doelgroepen de juiste woningen te realiseren. Het wooncontingent is bepaald en de taak ligt voor om kwalitatief en kwantitatief aanbod te creëren passend bij de vraag. De opgave is wellicht niet anders dan eerst, maar gebeurt nu in samenhang met de economische en andere visies, waarbij stevigere keuzes worden gemaakt dan voorheen. In alle beleidsafwegingen die komen zullen stappen gemaakt worden om een prettig woon-, leef- en werkklimaat te realiseren.

**PvdA** (Fokke) is van mening dat er zes jaar geleden ook al afwegingen gemaakt werden over wat gebouwd zou worden en er toen ook al een economische, sociale en culturele visie waren, die nu juist zijn herzien. Zij begrijpt wat de wethouder zegt, maar dat hoorde zij zes jaar geleden ook al. Wat wordt op basis van deze visie deze keer anders gedaan zodat er over vijf jaar gejuicht kan worden? Of is het eerder een missie, een startdocument, dan een visie waarmee werkelijk aan de slag wordt gegaan?

**Wethouder Peeters** licht toe dat het aan allen gelegen is om over vijf jaar zo klein mogelijke tekorten in het woonaanbod te hebben en betaalbare woningen te hebben gerealiseerd via beleidskeuzes over bredere ontwikkelingen en het toelaten van bepaalde woningbouwprojecten. Deze Stadsvisie kan als uitgangspunt dienen waarop de afwegingen gemaakt worden.

**LPM** (Nuyts) vult aan dat het beleid dat al twee, drie periodes verkondigd wordt om studenten in de stad te houden maar één antwoord kent en dat is werk creëren dat goed aansluit bij de opleidingen en niet door te investeren in cultuur en evenementen. Werk komt op de eerste plaats, wonen op de tweede plaats. Er wordt slechts op zeer specifieke branches ingezet, waar de afgestudeerden geen baan voor zoeken.

**De voorzitter** herpakt het woord en stelt dat momenteel de Woonvisie en Stadsvisie besproken worden en niet de Arbeidsvisie.

**Wethouder Peeters** refereert aan de vraag van de VVD hoe iedereen meegenomen kan worden in de ambitie om betaalbaar en duurzaam te bouwen. Hij legt uit dat energieneutraal bouwen grotendeels verdisconteerd is in de wettelijke verplichtingen die voortvloeien uit het bouwbesluit. Daarnaast is deze grote verduurzamingslag een enorme opgave, waarbij de stad en de provincie afhankelijk zijn van rijksgelden. Daarmee kan gestreefd worden naar betaalbaarheid van deze projecten die zich op een gegeven moment zouden moeten vertalen in verlaging van de woonlasten van de bewoners.

**VVD** (Noteborn) geeft als voorbeeld dat het bouwen van energieneutrale woningen € 35.000 extra per woning kost, terwijl er mensen zijn die zich nu al geen tweekamerappartementje kunnen veroorloven met een modaal salaris. Hij vraagt hoe de wethouder hier tegenaan kijkt en of het logisch is om ook goedkopere woningen te bouwen die niet duurzaam gebouwd zijn, maar wel betaalbaar blijven.

**Wethouder Peeters** wil natuurlijk niet dat mensen buiten de boot vallen, wat nu vaak gezien wordt. Het is daarom wezenlijk om te inventariseren welke gelden vanuit het rijk gehaald kunnen worden en dat de betaalbaarheid gewaarborgd blijft. De massa moet leiden tot lagere kosten; het in totaliteit inkopen en op grotere schaal invoeren. Als de raad wel signalen krijgt dat mensen buiten de boot vallen, hoort hij dit graag zodat er tijdig op ingespeeld kan worden.

**De voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn en of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming.

#### *Tweede termijn*

**GroenLinks** (Janssen) vindt het nog steeds lastig om te omschrijven wat hij verwacht van een Stadvisie, maar benoemt wel dat deze visie veel open deuren bevat en vergezichten gemist worden. Het klopt dat sommige zaken die door de raad gemist worden soms feitelijk wel in de visie genoemd staan, maar niet op de manier die door een gedeelte van de raad in een Stadsvisie verwacht wordt. GroenLinks erkent dat er ook mooie dingen in de visie staan, die echter onder voortdurende spanning staan, zoals de verwachting dat in 2022 de prijzen van koopwoningen met 12% zullen stijgen en er een inflatie van 5% zal zijn. Voorts moet wethouder Peeters uitleg geven over de uitwerking van het amendement dat hij zelf als raadslid heeft ingediend, wat enigszins bevreemdend is, maar hij kan concluderen dat het voor de CDA-fractie in ieder geval is wat zij voor ogen had. Voor GroenLinks is dit echter niet zo, dus hij neemt het stuk mee terug naar de fractie en geeft aan dat het nog geen hamerstuk is.

**PvdA** (Fokke) herhaalt dat zij het lastig vindt in het voorstel een visie te zien. Van een paraplu mag verwacht worden dat er keuzes in gemaakt worden en er wordt nog te veel invulling verwacht van de raad wat betreft bijvoorbeeld inclusiviteit. De verdeeldheid wordt daarmee juist groter en haars inziens zijn er zeker dingen die wel kunnen, maar is er ook een grens aan wat niet kan. Zij betreurt het dat zij die keuze niet gemaakt ziet en de fractie is er nog niet over uit of zij de visie voldoende vindt om op basis daarvan een keuze te maken over wat voor stad men wil zijn. Zij neemt het dus mee terug naar de fractie.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vindt het geen toeval dat wonen zo hoog op de agenda staat. Hij wil de nieuwe wethouder complimenteren met zijn *maiden speech* en tegelijkertijd meegeven dat wonen een integrale aanpak vergt en een maatschappelijke uitdaging is. De markt vandaag is verziekt, waar proactief of reactief op gehandeld kan worden en hij roept op om out of the box te denken en meent dat cultuur de verbindende factor is. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

**Groep Gunther** (Gunther) neemt het stuk mee naar de fractie.

**SP** (Schut) ziet deze Stadsvisie meer als een stadsmismissie en zal het stuk meenemen naar de fractie. Het is voor de SP niet rijp voor besluitvorming.

**LPM** (Nuyts) heeft verschillende signalen afgegeven waar door het college niet adequaat op is gereageerd. Hoewel inclusief samenleven benoemd wordt in de nota, vreest zij dat dit niet in de praktijk gerealiseerd zal worden. Het signaal dat iemand zich niet meer thuis voelt in de stad moet serieus opgepakt worden, waar deze persoon ook vandaan komt. Als een expat dit mag zeggen, mag een normale Maastrichtenaar dit ook zeggen. Voorts antwoordde de wethouder dat er ten aanzien van de toename van studenten rekening gehouden zal worden met huisvesting, echter gaat het ook om de leefbaarheid en daarom is het belangrijk dat het gesprek met de burgers en de universiteit hierover wordt aangegaan. Het stuk wordt meegenomen naar de fractie.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) blijft van mening dat het tijdstip voor de besluitvorming niet logisch voelt. Zijns inziens zou dit raadstuk een goede opstart kunnen zijn voor de nieuwe raad, het nieuwe college en het gemeenteraadakkoord 2022-2026. Sommige thema's zijn nog onvoldoende uitgewerkt en er blijven onduidelijkheden over fysieke veiligheid, de betrokkenheid van burgers en Maastricht als gezonde stad in 2040. Maastricht is een stad die constant in beweging blijft binnen voorliggende domeinen en dat maakt haar ook kwetsbaar. Het zou goed zijn de sterke kanten te consolideren en voortvarender in te zetten op thema's die de stad voor nu en de toekomst kwetsbaar maken. Sommige keuzes in de visie hebben nog niet de juiste richting. Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar nog geen hamerstuk.

**50PLUS** (van Est) benadrukt dat hij niet heeft gezegd om het proces te laten liggen en de volgende keer weer opnieuw te beginnen, maar om het stuk als startpunt over te geven aan de nieuwe raad en het door die raad te laten oppakken. Hij wil voorkomen dat er volgend jaar een bepaald besluit niet genomen kan worden omdat men dan van mening is dat het niet bij deze visie zou passen. Ten aanzien van de inclusiviteit onderschrijft hij de zin in de visie dat een stad een plek moet zijn waarin iedereen zichzelf kan zijn en respect heeft voor de ander. Hij verbaast zich over de discussie over de nabije toekomst en refereert aan de prestatieafspraken en toezeggingen van de afgelopen twee jaar, waarin werd gesteld dat samen met de raad zou worden gekeken hoe zij hier meer grip op zou kunnen krijgen. Dat is niet gebeurd en hij betreurt dit. Hij ziet de huidige Stadsvisie als een doos van de patisserie, die als deze geopend wordt, toch maar een diepvriesvlaai blijkt te zijn. Het stuk is voor de fractie nog niet rijp voor besluitvorming.

**CDA** (Heine) interpreteert uit de woorden van de heer Van Est dat elke vier jaar een nieuwe raad een nieuwe Stadsvisie zou moeten toepassen, waardoor vergezichten maken lastig wordt. Het CDA kijkt naar ontwikkelingen en trends die per onderdeel in de visie zouden moeten staan. Bij het thema wonen denkt het CDA aan vernieuwende woonvormen en het is ook aan de raad om hier uitwerking aan te geven. Voor de fractie is de visie allesomvattend en rijp voor besluitvorming.

**50PLUS** (van Est) heeft niet genoemd dat er elke vier jaar een nieuwe visie moet komen. Ten eerste zou een visie iets anders moeten bevatten dan hetgeen nu voorligt en ten tweede herhaalt hij dat hier over twee maanden een andere samenstelling zit van een andere raad en hij vindt dat het stuk aan hen overgegeven moet worden zodat zij daarover kunnen besluiten.

**SPM** (Steijns) deelt mee dat het stuk rijp is voor besluitvorming met de mogelijkheid tot een stemverklaring.

**VVD** (Noteborn) complimenteert het college en de ambtenaren voor al het werk. De visie is rijp voor besluitvorming.

**D66** (Pas) gelooft dat men het erover eens is dat allen een veilige, mooie, culturele en gezonde stad willen. Hij neemt het stuk mee terug naar de fractie.

**SAB** (Martin) neemt het stuk tevens mee terug naar de fractie.

**PVV** (Betsch) stelt dat inclusie vrijheid moet zijn, geen moraliteitsleer en zeker geen dogma. Hij neemt het stuk mee terug naar de fractie.

**Lijst Imgriet Habets** (Habets) vindt het stuk rijp voor besluitvorming.

**De voorzitter** constateert dat een groot deel van de raad het stuk rijp vindt voor besluitvorming. De fracties die het stuk nog mee terugnemen naar de fractie kunnen later aan de griffie laten weten of zij het alsnog rijp vinden voor besluitvorming. Het stuk zal behandeld worden in de raadsvergadering, waarin alle fracties vrij zijn om te reageren.

**De burgemeester** meent dat er getwist kan blijven worden of het stuk een visie is. Er wordt gesproken over open deuren, maar zij verheldert dat het een paraplu is over de andere door de raad al vastgestelde visies heen. Zij hoort de raad niet noemen dat het niet de juiste paraplu is. Het is mogelijk dat de raad meer had verwacht, maar het is een reflectie van wat de stad zegt en waar grondig onderzoek aan vooraf is gegaan. Het is geen missie, maar een visie die richtinggevend is. De suggestie om het stuk als een soort advies over te geven aan het nieuwe college met de opmerking dat de vorige raad er niet mee heeft ingestemd is voor haar niet logisch. Er moest gewacht worden op de Omgevingsvisie, maar zij was er het liefste al eerder mee begonnen. Zij herhaalt dat dit is wat de stad heeft gezegd en het een paraplu is die past over de visies die reeds zijn vastgesteld.

**PvdA** (Fokke) wijst erop dat de vorige visie de nadruk had op woonstad, kennisstad en internationale cultuurstad. Cultuur wordt echter nu niet meer specifiek benoemd, terwijl de burgemeester stelt dat deze visie enerzijds is ontstaan door wat opgehaald is uit de stad en anderzijds gebaseerd is op de andere vier visies. Cultuur lijkt niet meer een van de belangrijke kurken waarop de stad drijft en dat is een keuze die door het college is gemaakt. Zij herhaalt dat er geen slechte dingen in de visie staan, maar het is niet specifiek genoeg en zij hoort de burgemeester geen keuzes maken over welke stad zij Maastricht wil laten zijn. Daarnaast is het bijzonder dat er gewacht is op een Omgevingsvisie die nu alweer wordt herzien.

**SP** (Schut) concludeert dat het stuk een andere inhoud zou moeten hebben om richtinggevend genoemd te kunnen worden. Ook heeft slechts 0,03% van de stad meegedaan voor de totstandkoming van het stuk, dus het is nogal een boude bewering om te stellen dat de visie de reactie is van de stad. De SP erkent dat er hard gewerkt is aan het participatietraject, maar het heeft niet het gewenste resultaat gehad. Er zijn keuzes gemaakt die zijn toegepast om de participatie vorm te geven, waardoor een minder grote groep mensen is bereikt.

**De voorzitter** ziet nog meerdere handen om te spreken, maar geeft aan dat allen een tweede termijn gehad hebben en vraagt alleen nog mee te delen wat niet eerder gezegd is.

**50PLUS** (van Est) corrigeert de woorden van de burgemeester. Hij heeft alleen gezegd het niet netjes te vinden dat een raad die er over twee maanden niet meer zit nu hierover een besluit neemt. Hij regeert niet graag over zijn graf.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) wil graag weten of de burgemeester het een wijs besluit vindt als alleen de coalitiepartijen akkoord gaan met een positieve besluitvorming ten aanzien van deze Stadsvisie.

**De burgemeester** antwoordt dat democratie uiterst belangrijk is.

**De voorzitter** sluit dit agendapunt en schorst de vergadering.

*De vergadering wordt voor vijf minuten geschorst.*

## **6. Informatie over ontwikkeling Mediamix (Ter besluitvorming)**

**De voorzitter** deelt mee dat dit agendapunt een informatieve sessie betreft. Na een korte presentatie is er de gelegenheid om vragen te stellen.

De heer **Ortjens** verzorgt de presentatie 'Gemeentelijke Mediamix Maastricht'. Met de mediamix poogt de gemeente de doelgroepen zo goed mogelijk te bereiken met gemeentelijke informatie. Er is speciale aandacht voor groepen die moeilijker te bereiken zijn zoals ouderen aan de ene kant en jongeren aan de andere kant. Jongeren zijn qua mediagebruik veranderlijk en staan niet altijd te wachten op gemeentelijke boodschappen. 17% van Maastricht is niet-Nederlands, waarvan 65% geen Nederlands verstaat (onder andere expats en

internationale studenten). Ook is er speciale aandacht voor laaggeletterden. Het coalitieakkoord wil inzetten op digitaal maatwerk. De raad heeft in 2019 via een motie verzocht om in te zetten op een mix van communicatiemethoden. Uit onderzoek van Ina Bakker komt naar voren dat online beleid belangrijk is, maar in de mediamix wordt ook aangesloten op media die per doelgroep geliefd zijn.

Bij het mediagebruik wordt het weekgebruik als uitgangspunt genomen; hoeveel mensen er per week minimaal een keer van een bepaald medium gebruik maken. Bovenaan staat e-mail (96% van alle Maastrichtenaren), voorts Facebook en Instagram, de krant, RTV Maastricht en de *Via*. *Wat is Loos* neemt inmiddels de vijfde plek in het Maastrichtse medialandschap in en 78% van de internationalen haalt nieuws van Maastricht uit *News in English*. Vanuit de gemeente wordt vooral ingezet op de nieuwsbrief via e-mail, maar de mediamix wordt uitgebreid met andere media om de doelgroepen beter te bereiken. Er wordt ingezet op de papieren krant, RTV Maastricht en *News in English*. Er wordt onderzocht of de jaarlijkse afvalkalender deel kan worden van een gemeenteprocedure. Tot slot zal langzaam afscheid genomen worden van het blad *Kwiek*, want slechts een derde van de doelgroep leest deze en de oudere doelgroep boven 65 is op een andere manier te bereiken. Morgen zal een nadere toelichting en het uitgebreide media-onderzoek dat aan de Mediamix ten grondslag ligt in het RIS gezet.

**CDA** (Heine) refereert aan het onderzoek in de bijlage waarin senioren hebben aangegeven wel nog behoefte te hebben aan een seniorenkrant en de fractie vindt het belangrijk dat daarop gelet wordt. Bij het onderzoek werd ook genoemd dat er meer fte bij de afdeling Communicatie gewenst is en zij vraagt of dit al zo is en wat de meerwaarde hiervan is. Ten aanzien van de *need-to-know*-informatie wordt gevraagd of nagedacht is over (nieuwere) manieren waarop iedereen deze informatie ziet, aangezien het zeer belangrijk is dat de boodschap overkomt. Op de gemeentesite staan voorts twee voorkeursmanieren om de digitale nieuwsbrief te ontvangen voor ondernemers en VvE's en zij vraagt of er ook gewerkt wordt aan een wijkgerichte nieuwsbrief. Ten slotte heeft *Wat is Loos* zeker bewezen te werken om op een laagdrempelige manier buurten te bereiken.

De heer **Ortjens** kijkt puur naar de cijfers, waaruit te concluderen is dat *Kwiek* het niet zo goed doet en de digitale mediamix het beter doet. Dit is met de adviescommissie van de SPM besproken, die het daarmee eens is. Zij vinden het daarnaast wel belangrijk om niet altijd op digitaal in te zetten, maar ook op papier te blijven ondersteunen. Voorts is geconcludeerd dat *Kwiek* op gespannen voet met de AVG staat, wat een extra reden is deze te stoppen. De twee extra fte's houden zich bezig met beeldcommunicatie (animaties, infographics, video's) en redactie en vertaling (in het Engels) en zij vervangen externe inhuur, waardoor het minder kost en er sneller gehandeld kan worden. Aan de communicatie over afvalophaal ligt het zijns inziens niet dat mensen op de verkeerde dag de rode zakken buiten zetten en de campagne wordt voorgezet om mensen er nog sterker op te wijzen. De differentiatie van de nieuwsbrief wordt uitgebreid en in vijf stadsdelen wordt de nieuwsbrief verstuurd met informatie over de eigen wijk eerst. Ook wordt contact gezocht met online wijkbladen. Ten slotte wordt *Wat is Loos* meegenomen in de mediamix en worden afspraken gemaakt over advertenties.

**D66** (Pas) vraagt hoeveel fte's communicatie er momenteel zijn en hoeveel de heer Ortjens er bij wenst.

De heer **Ortjens** antwoordt dat er 32 mensen bij de afdeling Communicatie werken en daar hoeft niemand bij. De vraag naar communicatie is altijd groter dan de beschikbare capaciteit, maar binnen de beschikbare formatie moeten prioriteiten gesteld worden met de budgetten die er zijn. Een mediamix is hier een voorbeeld van.

**Lijst Imgriet Habets** (Habets) vraagt wat er bedoeld wordt met de online nieuwsbrief.

De heer **Ortjens** verheldert dat dit de wekelijkse nieuwsbrief is van de Gemeente Maastricht, waarop mensen zich kunnen abonneren. Er worden advertenties gezet, onder andere in *Kwiek*, om dit te doen.

**Lijst Imgriet Habets** (Habets) verzoekt de heer Ortjens om met zijn collega's na te denken hoe de inwoners het beste bereikt kunnen worden (ook in het kader van de participatie rondom een Stadsvisie), zonder hierbij met de vinger te wijzen.

**PVV** (Betsch) verneemt dat e-mail het eerste communicatiemiddel is. Hij vraagt hoe de gemeente aan de e-mailadressen komt en of deze goed beveiligd worden opgeslagen.

De heer **Ortjens** vindt dit een moeilijke vraag. De e-mailadressen worden op basis van vrijwilligheid opgevraagd en er wordt ingezet om meer mensen dit te laten doen. Hij weet helaas niet hoe de technische beveiliging hiervan is.

**PVV** (Betsch) meent dat het in het kader van AVG belangrijk is te weten alvorens data in massa op te slaan.

**SAB** (Martin) is van mening dat er wat betreft de verandering in het ophalen van de rode zakken qua communicatie niet zo goed gericht is en het doel gemist is. Hij vraagt hoe dit mogelijk is.

De heer **Ortjens** stelt dat de vraag is of mensen de boodschap niet gezien of gelezen hebben of zich niet aan de boodschap houden. Dat is niet bekend.

**SAB** (Martin) heeft persoonlijk maar één bericht gezien over de nieuwe afvalkalender, maar kan zich niet herinneren op een andere manier over de veranderingen geïnformeerd te zijn.

De heer **Ortjens** legt uit dat er omtrent de afvalophaal veel media is ingezet. Onderdeel van de campagne was ook een huis-aan-huisbrief, wat de meest directe manier is om mensen te bereiken. Dit kan niet met elke gemeentelijke communicatie, maar in dit geval is hier wel voor gekozen.

**SAB** (Martin) heeft deze brief niet ontvangen.

De heer **Ortjens** kan dit niet per brievenbus nagaan. Hij kan de raad wel informeren over hoe de campagne is verlopen, maar hij benadrukt dat het in deze tijd van informatieoverload en ten aanzien van de relatie tussen overheid en burger steeds moeilijker is om mensen met een gemeentelijke boodschap te bereiken.

**PvdA** (Fokke) had van wethouder Aarts vernomen dat deze brief alleen gestuurd was aan bewoners van hoogbouw en in de binnenstad waarin geïnformeerd werd dat de frequentie zou veranderen. Mensen voor wie de ophaaldag gewijzigd is, hebben geen brief ontvangen.

**CDA** (Heine) meent dat er over ingrijpende veranderingen en *need-to-know*-informatie snel wordt gezegd dat erover is gecommuniceerd, maar het is belangrijk om met andere vormen van beeldcommunicatie ervoor te zorgen dat je er als burger niet meer omheen kunt. Het is de taak van de gemeente om te kijken of de boodschap aankomt, ook al is het soms de schuld van de burger.

**VVD** (Noteborn) heeft geen aanvullende vragen.

**SPM** (Steijns) weet dat er een aantal wijken zijn die verstoott zijn van een buurtblad en vraagt wat de mogelijkheden zijn om hier ook een buurtblad als communicatiemiddel in te voeren.

De heer **Ortjens** antwoordt dat dit digitaal zeker wordt gedaan, maar in het pakket is er geen plan om buurtbladen weer opnieuw op te zetten. Dat is een initiatief dat uit de buurt zelf komt, maar de gemeente kan wel ondersteunen in gemeentelijke informatie hiervoor.

**50PLUS** (Van Est) is teleurgesteld dat het onderzoek niet eerder met de raad is gedeeld, zodat zij er een oordeel over kan vormen en daar nu vragen over gesteld kunnen worden. Een presentatie alleen is niet toereikend. De discussie over de mediamix is in 2019 begonnen naar aanleiding van de invloed van de *Via*. In het rapport van Ina Bakker staat op pagina 15 dat de gemeente er alles aan moet doen om ervoor te zorgen dat de informatie goed en makkelijk te krijgen is. Hij hoort graag waar hij kan zien hoe de niet-digitale gebruiker de afgelopen tijd is bereikt, ook de mensen die geen krant hebben.

De heer **Ortjens** stelt dat in het onderzoek niet terug te vinden zal zijn hoe niet-digitale mensen bereikt worden. Het onderzoek kon nog niet eerder gedeeld worden, omdat het nog niet afgerond was. Het onderzoek wordt gebruikt om te volgen hoeveel mensen er door de gemeente bereikt worden en hoeveel mensen die niet digitaal vaardig zijn dus op een andere manier benaderd moeten worden. De discussie over de *Via* in 2019 ging over wettelijke bekendmakingen en toen is besloten deze alleen nog digitaal mee te delen. Met andere gemeentelijke informatie wordt ingezet op ondersteunende media naast de nieuwsbrief zoals de krant en RVT, maar 100% bereik zal nooit mogelijk zijn. Binnen het beperkte budget wordt gepoogd optimale resultaten te behalen.

**50PLUS** (Van Est) is niet geheel tevreden over het antwoord. Het punt in 2019 was dat het digitaal geregeld kon worden, maar de fractie verzocht er daarbij ook voor te zorgen dat mensen die niet digitaal te bereiken zijn geïnformeerd worden. De strekking van de motie is dat er een mix van communicatiemiddelen is en hij zoekt naar het middel waarmee deze mensen dan bereikt worden. Dat wordt nu gemist in de toelichting.

De heer **Ortjens** bevestigt dat de wettelijke bekendmakingen alleen online gedaan worden. Het andere gemeentelijke nieuws wordt ook op andere manier verspreid en wordt meer nadruk gelegd op niet-digitale communicatie.

**50PLUS** (van Est) gelooft dat het gezien de tijd zinvol is als de bestuurder zijn vraag schriftelijk beantwoordt.

**De burgemeester** verduidelijkt dat morgen de jaarlijkse monitor volgt en de mediamix is het antwoord op het afschaffen van de *Via* en de uitkomsten van het rapport van Ina Bakker. Dat zijn twee verschillende dingen, maar het punt van de heer van Est wordt meegenomen.

**D66** (Pas) vraagt waarom het zo lang geduurd heeft voor deze discussie er kwam. De motie is van 24 september 2019 en het onderzoek van Bakker komt uit 2020. Hij vindt het vreemd dat het digitale rapport pas morgen ontvangen wordt.

De heer **Ortjens** geeft aan dat de integere afweging is geweest om het eerst hier te bespreken voordat het in RIS staat, zodat het niet vanavond al in bijvoorbeeld de krant zou staan. Het rapport is daarnaast ook pas twee weken geleden in afronding gekomen.

**De burgemeester** vult aan dat het vanochtend ook pas aan het college is voorgelegd.

De heer **Ortjens** vervolgt dat het agendapunt ook al in december op de agenda stond, maar er toen vanaf is gevallen. Er zijn tevens bezuinigingen gekomen bij communicatie, waardoor de stand opnieuw is opgemaakt en bekeken wat mogelijk is met de middelen die voorhanden zijn.

**PVV** (Betsch) vraagt of er morgen ook cijfers in te zien zijn, zodat duidelijk is wat uitgegeven wordt aan de mediamix en wat er uitgegeven werd aan de *Via*.

De heer **Ortjens** antwoordt dat deze cijfers er niet bij zitten. Morgen volgt de jaarlijkse monitor waarbij het mediagedrag van Maastrichtenaren wordt onderzocht, op basis waarvan keuzes gemaakt worden over de inzet van de mediamix.

**De voorzitter** merkt dat er meer vragen zijn dan die op basis van de presentatie beantwoord kunnen worden, dus zij stelt voor op een ander moment uitgebreider dit punt te agenderen, zodat politieke keuzes en vragen aan bod kunnen komen.

**50PLUS** (van Est) vraagt of hij goed heeft begrepen dat een onafhankelijk rapport eerst bij het college is gekomen, die dan beslist of het bij de raad kan komen. Dat kan zijns inziens niet de bedoeling zijn, anders had het rapport ook bij de stukken kunnen zitten.

**De burgemeester** geeft aan dat die afwegingen helemaal niet gemaakt zijn, maar dit de reguliere route is. Rapporten komen eerst bij het college en gaan dan zo snel mogelijk naar de raad.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) refereert aan alle percentages in de presentatie en vraagt of deze de mensen in Maastricht representeren die bereikt worden of die communicatie gebruiken.

**De heer Ortjens** antwoordt dat dit over mediagebruik gaat en welke media de mensen het meeste gebruiken om daarop de strategie te bepalen.

Voor **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zegt een percentage dan niet zo veel als er met e-mail maar 12.000 mensen worden bereikt. In 2019 is al gesignaleerd dat mensen niet goed bereikt werden en hij merkt nu weer dat er niet veel veranderd is. Hij pleit ervoor naar andere manieren te kijken en bijvoorbeeld meer in te zetten op *Wat is Loos*, die veel mensen bereikt. Hij weet niet waar de percentages vandaan komen en 42% van de Maastrichtenaren die *De Limburger* lezen lijkt niet realistisch.

De heer **Ortjens** constateert dat dit een waardeoordeel is en dat mevrouw Bakker tot een andere conclusie is gekomen. Het is lastig om te bewegen binnen een medialandschap dat steeds voller wordt. Hij onderschrijft het punt van de heer Smeets om aan te sluiten op media die het goed doen zoals *Wat is Loos*. Hij verduidelijkt dat het aantal views niets zegt over het aantal mensen dat bereikt wordt of een bericht daadwerkelijk gelezen wordt. 2500 mensen hebben meegedaan aan het onderzoek, wat betrouwbaardere informatie geeft.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) is het eens met de opmerking over de views en hij snapt het probleem, maar hij meent dat er al jaren dezelfde methode wordt gebruikt die niet werkt. Hij heeft niets aan de cijfers.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vraagt of de heer Smeets het met hem eens dat er in de communicatiestrategie van de overheid een bepaalde risicofactor ligt dat een groot deel van de outreach zich focust op hoe goed zij het doet, terwijl dit burgerjournalistiek is, zoals bij *Wat is Loos*.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) heeft het niet over *Wat is Loos* an sich, maar dat het een goed medium is wat een goed bereik heeft en waar goede reacties op komen.

Het punt dat **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) naar voren wil halen is het dat het om een duurzame strategie gaat en de focus op semi-amateuristische journalistiek als overheid vindt hij gevaarlijk.

**De voorzitter** onderbreekt deze discussie en benadrukt dat het nu niet om de professionaliteit van welke media dan ook gaat, maar over de presentatie van de heer Ortjens.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt het kwalijk dat hem woorden in de mond gelegd zijn. Het medium maakt hem niets uit, maar hij wil slechts duidelijk maken om in te zetten op media die goed bekend zijn. De cijfers zeggen hem niet genoeg en hij vindt dat men over moet gaan naar een andere methode.

**LPM** (Nuyts) vraagt hoe de heer Ortjens omgaat met nieuwe spelers in het veld en of het budget dan verhoogd wordt of er dan andere spelers afvallen en hoe dit gewaardeerd wordt in geld.

De heer **Ortjens** geeft aan het doel een optimaal bereik van mensen in de stad is, vooral voor mensen die minder goed bereikbaar zijn. Er wordt gekeken naar welke media populair zijn en dat kan elk jaar verschillen. Met nieuwe partners kunnen afspraken gemaakt worden en budgetten kunnen verschuiven, eventueel ten koste van anderen.

**LPM** (Nuyts) wil graag specifiek weten op basis waarvan dit besloten wordt en hoe dat gewaardeerd wordt.

De heer **Ortjens** deelt mee dat alleen besloten kan worden op basis van objectieve data. Het onderzoek is objectief en gebaseerd op cijfers en daar wordt het mee gedaan.

**LPM** (Nuyts) vraagt wat voor cijfers gebruikt worden; is te zien of een iemand een filmpje helemaal gekeken heeft of er alleen langs gescrold heeft?

De heer **Ortjens** gaat niet zover in het onderzoeken hoeveel minuten iemand ergens naar gekeken heeft. Wel wordt gevraagd om iemand bekend is met het medium en een regelmatige gebruiker is. Die informatie wordt opgesplitst naar dag-, maand- en jaargebruik.

**SP** (Van Gelooven) dankt voor de presentatie en zou graag vaker mensen van communicatie uitnodigen om te spreken over communicatie in de brede zin van het woord. Zoals de mondelinge communicatie van projectleiders met groepen en hoe een dialoog met een groep aangegaan kan worden (participatie). Ook in de duidelijkheid van teksten zijn verbeterlagen te maken. De mediamix moet breder gezien worden en ook zonder onderzoek zijn er al stappen in te maken. Tot slot informeert hij hoe het gaat met de website 'Thuis in Maastricht'.

De heer **Ortjens** vindt het eerste statement van de heer Van Gelooven lastig ambtelijk te beantwoorden; de afdeling communicatie gaat niet over hoe de gemeente in contact staat met de samenleving, want dat is een breed onderwerp. 'Thuis in Maastricht' is op instigatie van de raad in het kader van bezuinigingen omgebouwd van een nieuwsplatform naar een platform wat een hulpmiddel is voor participatietrajecten. Het is geen doel op zichzelf, maar het is puur dienend aan de participatieopgave die er ligt.

**SP** (Van Gelooven) is een aantal jaren buurtreporter geweest bij 'Thuis in Maastricht', maar heeft nooit iets gehoord over de artikelen die hij geschreven heeft. Dat vindt hij slechte communicatie. Het is geen interactief medium en hij gelooft dat dit niet het doel van beter communiceren met de burger dient. Hij pleit ervoor om de interactie die er in de eerste versie wel was nadrukkelijker in de huidige versie in te bouwen.

De heer **Ortjens** is dit met hem eens. Het wordt betrokken in de participatieaanpak en daar kan het middel 'Thuis in Maastricht' zijn plek krijgen.

**Groep Gunther** (Gunther) dankt voor de presentatie en wacht de rapportage van morgen af.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) informeert of (een deel) de aanbevelingen die in het Bakkerrapport zitten verwerkt zijn in de Mediamix.

De heer **Ortjens** bevestigt dit.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vraagt ten aanzien van de aanbevelingen bij 4.3 of het klopt dat 30% van de Maastrichtse bevolking vandaag afhankelijk is van de Engelse vertaalslag van een wo- of hbo-stagiair. Ten aanzien van aanbeveling 4.5 vraagt hij of het klopt dat 30% van de mensen afhankelijk is van een Engelstalige brochure als zij in een noodsituatie met een boa in aanraking komen. Ten derde vraagt hij wat de heer Ortjens ervan vindt om het video-experiment van Ina Bakker weer bij het raadsverslag onder te brengen om op deze manier de capaciteit te vergroten en samenwerking te zoeken met de onderwijsinstellingen in de stad. Hij geeft wat betreft 'Thuis in Maastricht' als suggestie mee om deze interactief te maken met als voorbeeld het college- of raadsinformatiesysteem. Hij meent dat de grootste uitdaging vandaag de gevaarlijke spreiding van fake news is. Minder feit en meer uitleg is nodig en de overheid heeft de verantwoordelijkheid om de complexiteit van de politiek vatbaar te maken en minder afhankelijkheid is van tussenpersonen en verslaggevers.

**De voorzitter** gelooft dat een deel van de vragen beter passen in de uitgebreide sessie die over dit onderwerp nog gehouden wordt.

De heer **Ortjens** adviseert de raad om participatie van een website als 'Thuis in Maastricht' mee te nemen in de ontwikkeling over burger- en overheidsparticipatie. Wat betreft de Engelse vertaling wordt met een professional gewerkt die volledig tweetalig is en daarbij wordt beeldtaal gebruikt.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vraagt in hoeverre de aanbevelingen dan zijn aangenomen en of hij goed begrijpt dat de Engelse vertaling van gemeenteteksten niet gedaan zijn door een hbo- of wo-stagiaire.

De heer **Ortjens** bevestigt dit.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vraagt of niet-Nederlands sprekende bewoners een andere informatiebron hebben over handhaving dan een Engelstalige brochure en zo ja, of dit normaal is.

De heer **Ortjens** gelooft dat dit inderdaad de manier is waarom boa's zich introduceren.

**De voorzitter** geeft aan dat dit geen vragen zijn die gerelateerd zijn aan de presentatie en dat deze vragen beter ingediend worden bij de vervolgsessie.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) deelt mee dat dit vragen zijn gebaseerd op het Ina Bakker-rapport, waarbij nu pas de gelegenheid is deze te bespreken. Hij refereert aan aanbeveling 4.5 waarin gesteld wordt dat boa's het lastig vinden om in het Engels te communiceren en dat de oplossing is om met een Engelse borstzakbrochure van informatie te voorzien.

**50PLUS** (Van Est) stelt voor om de aanbevelingen van het Bakker-rapport in de aparte bijeenkomst te bespreken.

**PvdA** (Fokke) wijst erop dat alle aanbevelingen geld kosten, maar dat er bij de prebegroting is afgesproken dat er bezuinigd moet worden. Zij vraagt of er bij communicatie bezuinigd is. Zij wil graag de exercitie doen, maar dan ook weten waar het geld vandaan gehaald wordt en daar moet een strategie voor komen.

**De voorzitter** meent dat dit ook onderwerp is voor het bredere gesprek.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) begrijpt dit, maar uit zijn frustraties hierover omdat hij dacht dat hierover vanavond het gesprek zou gaan.

**De voorzitter** snapt dit, maar om over de aanbevelingen te kunnen spreken, moeten deze eerst uitgewerkt zijn voordat de raad daarover een beslissing kan nemen.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vindt dit zorgwekkend, want het rapport ligt er al twee jaar.

**GroenLinks** (Korsten) dankt voor de presentatie en gelooft dat het geen eenvoudige klus is. De heer Ortjens heeft vooral verslag gedaan van wat de gemeente zendt aan de burger en dat dit niet altijd aankomt. Zij refereert aan de motie van D66 over inclusie, waarin gevraagd wordt om de externe communicatie van de

gemeente toegankelijk en op maat van haar inwoners te schrijven en de dienstverlenende aanpak van laaggeletterden te intensiveren. Zij vraagt hoe het werk van de afdeling Communicatie zich verhoudt tot het initiatief in deze motie.

De heer **Ortjens** antwoordt dat niet alle communicatie van de gemeente van de afdeling Communicatie komt. Op inclusie en laaggeletterdheid wordt ingezet door te investeren in beeldcommunicatie op de afdeling.

Bij **GroenLinks** (Korsten) wordt het beeld versterkt dat het lastig is om op de afdeling Communicatie zich te verplaatsen in de burger. Zij pleit ervoor dat er een doorlopende informatielijn voor de burger is, waardoor het laagdrempeliger wordt, maar dat hangt niet alleen van de afdeling Communicatie af.

**PvdA** (Fokke) informeert wat de status is van dit agendapunt en wat de rol van de raad in dit geheel is. Zij meent dat de uitvoering bij de afdeling Communicatie ligt en gelooft niet dat de raad daarover in discussie moet gaan. Zij heeft met de overheid te doen, die altijd al vijf-nul achter staat, dus het is goed om te zeggen om een medium als *Wat is Loos* te gebruiken. *De Limburger* is tevens een interessant medium, maar daar hangt ook een prijskaartje aan en zij vraagt of dit binnen het budget blijft. Voorts vraagt zij wanneer geconstateerd is dat *Kwiek* op gespannen voet met AVG staat en of deze toen gelijk niet meer verstuurd is.

De heer **Ortjens** stelt dit punt een informatiesessie is die informatief en uitvoerend de keuze voor de Mediamix uiteenzet. Ten aanzien van *Kwiek* zijn er nooit klachten binnen gekomen, maar om te voorkomen dat deze er wel komen moet actie ondernemen worden. Er is geen AVG-overtreding juridisch gezien, maar het staat wel op gespannen voet. Stapsgewijs worden mensen voorbereid dat *Kwiek* verdwijnt en verleid zich te abonneren op de e-mailnieuwsbrief. Hij stelt dat er een vast budget is, waar niet overheen gegaan wordt en als de prijs voor *De Limburger* te hoog is, zal hiervoor de keuze niet gemaakt worden.

**PvdA** (Fokke) vindt het goed dat *Kwiek* wordt afgeschaft, want het is ingewikkeld om als overheid te constateren dat verzending met de AVG op gespannen voet staat, maar wacht totdat iemand gaat klagen. Dat is een slecht voorbeeld.

**De voorzitter** constateert dat er behoefte is aan meer diepgang over dit onderwerp.

**De burgemeester** sluit aan bij de woorden van mevrouw Fokke dat de raad ervoor moeten waken niet te veel in de uitvoering te belanden, want dat is niet haar rol. Voor de uitvoering is het rapport van Ina Bakker ingezet en daar kunnen vragen over zijn, maar de rolvastheid van de gemeenteraad moet in het oog gehouden worden.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) meent dat de portefeuillehouder destijds in 2019 tegen de werkgroep gezegd heeft om juist wel met ideeën te komen als raad en met de afdeling Communicatie mee te kijken.

**De burgemeester** bevestigt dat dit klopt en op verzoek van de raad is daarom ook deze presentatie gekomen. Zij verzoekt alleen om als raad rolvast te blijven.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) heeft tijdens de begroting een motie ingediend over communicatiebeleid en stelt dat de raad niet in de uitvoering wil zitten, maar wel een controlerende taak heeft. Juist omdat communicatie zo essentieel onderdeel is van de relevantie van de gemeente voor de maatschappij, vindt hij het normaal dat de raad een bepaalde kwaliteit wil waarborgen.

**50PLUS** (Van Est) houdt van rolvastheid, maar ook van het houden aan de uitwerking van moties die zijn goedgekeurd. In het besluit stond om de werkgroep Communicatie aan het college te verzoeken om het dossier actief op te pakken teneinde een mix van communicatie te ontwikkelen die voor alle groepen van de bevolking bereikbaar is. Hij interpreteert dit als zijn rol om als volksvertegenwoordiger zoveel mogelijk de belangen van de bevolking te behartigen er als er bedragen aan aanbevelingen gekoppeld moeten worden is dat aan de raad.

**PvdA** (Fokke) vindt zeker dat de raad tips en suggesties moet meegeven, maar als een raad iets met de aanbevelingen wil, moet zij dat voorstellen in een motie, omdat daar geld bij hoort. Zij is blij met de inbreng van alle partijen, op basis waarvan dit informatiepakket is gepresenteerd. Als de raad ziet dat het niet aanslaat bij de burger, zal zij dit opmerken.

**De voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een uitgebreidere informatiesessie van het gehele rapport en het rapport wat morgen aangeleverd wordt.

De heer **Ortjens** verduidelijkt dat het rapport van morgen slechts een cijfermatig rapport is, waar niets nieuws in staat ten opzichte van vorig jaar. Het rapport met meningen en visies is die van Ina Bakker, waar deze Mediamix een antwoord op is.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) wil graag nog een politieke bespreking van dit onderwerp en daarbij de mogelijkheid een motie in te dienen.

**De burgemeester** geeft aan dat een raadslid altijd kan bellen met een idee voor een motie en informatieve vragen. Dat is wellicht beter dan er een gehele sessie voor op te tuigen.

Het gaat **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) om de oordeels- en besluitvorming en daarvoor is het gunstig om een raadsronde te hebben. Hij is namelijk ook benieuwd naar de mening van zijn collega's.

**CDA** (Heine) heeft hier geen behoefte aan. Zij ziet dit als een informatiesessie waarin wordt bijgepraat en zij wil ervoor waken niet in de uitvoering te gaan. Zij vreest dat het die kant op gaat bij een nieuwe informatiesessie. Het staat daarnaast iedereen vrij een motie Vreemd aan de Orde van de Dag in te dienen bij een raadsvergadering. Zij zal niet voor één motie een gehele informatiesessie bijwonen.

**De voorzitter** merkt dat vele anderen hiermee instemmen. Een urgentie kwestie kan via een motie aangekaart worden en een informatiesessie over de mediamix kan bijvoorbeeld halfjaarlijks of jaarlijks ingepland worden in de domeinvergadering.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) verzoekt om in het vervolg bij de tabellen ook de cijfers uit voorafgaande jaren te zetten, zodat het verschil gelijk zichtbaar is.

De heer Ortjens zal dit doen.

**50PLUS** (van Est) informeert of de burgemeester heeft toegezegd uit te zoeken hoe mensen die niet digitaal te bereiken zijn bereikt kunnen worden.

**De burgemeester** zegt dit toe (**toezegging**).

**De voorzitter** sluit dit agendapunt af.

## **7. Besloten deel – Vervolg handhaving (Ter informatie)**

## **8. Rondvraag en sluiting**

**De voorzitter** sluit de vergadering.