

Verslag domeinvergadering Algemene Zaken Maasmolen d.d. 8 februari 2022

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter:	mevrouw Van Ham
College:	portefeuillehouder burgemeester Penn-te Strake
Domeingriffier:	mevrouw Bongers
Ambtelijke ondersteuning:	mevrouw Houben (agendapunt 5), de heer Wolfs, de heer Thain en de heer Van der Schoot van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL) (agendapunt 6 en 7)
Aanwezige fracties (12):	CDA, Senioren Partij Maastricht, GroenLinks, D66, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, 50PLUS, Liberale Partij Maastricht, Groep Gunther en Groep Alexander Lurvink
Niet aanwezige fracties (4):	PvdA (met afmelding), SAB, Groep Maassen en Lijst Imgriet Habets
Aanwezige domeinleden (17):	mevrouw Heine (CDA), de heer Steijns, de heer Meertens, (SPM), mevrouw Korsten (GroenLinks), de heer Pas (D66), de heer Maillé (VVD), de heer Gerats (SP), mevrouw Meese-van der Venne, de heer Smeets, de heer Garnier (Partij Veilig Maastricht), de heer Betsch (PVV), de heer Van Est, de heer Bronckers, mevrouw Meijer-Coninx (50PLUS), mevrouw Nuyts (LPM), de heer Gunther (Groep Gunther) en de heer Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Zij memoreert dat dit de laatste domeinvergadering is voor de gemeenteraadsverkiezingen, en vraagt de aanwezigen de coronamaatregelen na te leven. De vergadering wordt opgenomen en weergegeven via een livestream. Zij vraagt de vergadering naar wijzigingen van de agenda en stelt deze vervolgens vast.

2. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen

De voorzitter vraagt of er mededelingen voor deze vergadering en/of opmerkingen zijn over de verslagen, toezeggingen of besluitenlijsten, zoals die zijn meegestuurd in de stukken. De voorzitter constateert dat er geen opmerkingen en mededelingen zijn. De verslagen, toezeggingen en besluitenlijsten worden vastgesteld.

3. Rondvraag aan college

PVV (Betsch) heeft signalen ontvangen dat boa's controleren op de sluitingstijden van de horeca en dat zij letten op het aantal aanwezige personen. Hij vraagt of hier ook het personeel meegeteld wordt, wie de opdracht heeft gegeven en of er een wettelijke grond is voor deze controle.

De burgemeester antwoordt dat het personeel niet is inbegrepen bij het aantal personen, de landelijke regeling vraagt te kijken naar het aantal toelaatbare personen, zoals dat berekend wordt met de voorgeschreven en bij de horeca bekende formules.

4. Jaarplanning

De voorzitter zegt dat de jaarplanning waar mogelijk is aangevuld en geeft gelegenheid vragen te stellen. Er zijn geen vragen.

5. Eerste inhoudelijke sessie Handhaven Openbare Ruimte

De voorzitter geeft aan dat tijdens de informatiesessie Handhaven Openbare Ruimte op 14 december jl. werd afgesproken eens per kwartaal een inhoudelijke bijpraatsessie te houden over handhaven. Vandaag vindt voor de eerste keer een terugkoppeling plaats om vast te stellen welke onderwerpen aan de orde moeten komen.

De burgemeester geeft een toelichting. Het team Handhaven Openbare Ruimte wil open praten met de raad om samen tot oplossingen te komen. Op 14 december is gesproken over de ambitie en de opgave van het team. Ieder kwartaal wordt de raad bijgepraat. In deze (eerste) sessie zal een doorkijk gegeven worden naar het jaarplan en de thema's voor 2022. De eerste stappen zijn gezet en na de toelichting kunnen vragen worden gesteld.

Het onderwerp veiligheid is een zaak van de driehoek. De burgemeester heeft niet de vrije hand op het gebied van handhaven omdat alle zaken over veiligheid en handhaven via de driehoek gaan. De burgemeester geeft aan het aanspreekpunt en de portefeuillehouder te zijn voor handhaven. Ook als er vragen zijn die mede andere portefeuilles raken, dan kan de raad de vragen over handhaven bij de burgemeester kwijt en zij zorgt voor afstemming met de andere portefeuillehouders.

De focus moet liggen op de taken en de rol van handhaving. Het jaarplan zal er anders uitzien, niet langer is de 70-30% verhouding tussen niet-beïnvloedbare en beïnvloedbare uren het discussiepunt, maar wordt gekeken naar welke effecten er bereikt willen worden met de inzet van handhaving.

De burgemeester vraagt de raad of het jaarplan dat wordt gepresenteerd aansluit bij de informatiebehoefte van de raad of hiermee de wens om meer inzicht en grip op handhaven te krijgen wordt bereikt of dat een ander jaarplan wordt gewenst.

Handhaven bestaat uit een basispakket:

- Verwerken van meldingen.
- Regulier parkeer- en afvaltoezicht.
- Begeleiden van bijeenkomsten en demonstraties.

Naast dit basispakket worden er vijf thema's genoemd die speciale aandacht krijgen:

1. Afval. Het beleid is gewijzigd en de aanpassing vraagt gewenning van de burgers, met overlast tot gevolg. Er wordt gehandhaafd door stickers te plakken, overleg met stadsbeheer te voeren en via communicatie preventief de overlast te beperken. Als doelbewust de regels worden overtreden zal een waarschuwing en een boete volgen.
2. Drugsoverlast. Door de grensligging blijft dit altijd een probleem. Er komen meldingen uit de stad en van de politie en dan wordt actie ondernomen. Een voorbeeld is een signaal van een raadslid over overlast op de Groene Loper. Na het signaal is geacteerd en het blijkt dat er nauwelijks méér meldingen zijn dan in de rest van de stad. Aan de mensen wordt gevraagd om het te melden als men drugsoverlast ervaart. Er wordt samengewerkt met politie en justitie om de pakkans te vergroten. Drugsoverlast is vaak een strafbaar feit, maar als het nodig is kunnen ook bestuurlijke boetes opgelegd worden. Het streven is om de dealeroverlast in de wijken te beperken.
3. Overlast door samenkomsten. Zoals in de laatste zomer te zien was, waren er 's nachts meer dan 1.000 mensen in het park met bier en geluid en dat vormde overlast voor de omwonenden. Er is een regisseur overlast aangesteld die voorlichting geeft en een strategie voor handhaven ontwikkelt. Buurtbemiddeling wordt ingezet en er wordt gezocht naar partners, bijvoorbeeld studentenverenigingen, of pandeigenaren als het gaat over geluidsoverlast komend van dakterrassen.
4. Fietsen. Overlast door fietsen wordt bestreden door bewustwording en door extra fietsenstallingen te maken. Dat gebeurt in het project #Posifiets, waar naast voorlichten ook preventief opgetreden wordt en overlast bestreden. Hinderlijk gestalde fietsen, wrakke en weesfietsen worden verwijderd en naar een depot afgevoerd waar 60% weer wordt opgehaald. In het afgelopen kwartaal zijn 300 tot 500 minder fietsen weggehaald in vergelijking met het voorgaande kwartaal, en ook hier wordt samengewerkt met studentenverenigingen en pandeigenaren.
5. Leefbare wijken-aanpak. Vaak wordt een probleem gezien als veiligheidsprobleem, maar ligt de oorzaak elders. Een integrale aanpak is vereist. Na een melding is het de bedoeling om samen met woningbouwverenigingen, buurtverenigingen en maatschappelijke organisaties aan de slag te gaan om kijken of met handhaven het probleem opgelost.
6. Een zesde thema is corona. Er worden veel evenementen verwacht in 2022. Op 27 april Koningsdag en de Rieu-concerten zijn grote, maar ook de vele andere verwachte evenementen zullen de aandacht van handhaving vergen.

Naast genoemde inhoudelijke kant van handhaven noemt de burgemeester over "hoe wij werken" drie onderwerpen:

- Het team wordt versterkt met vijf boa's, twee toezichthouders parkeren en één regisseur openbare ruimte.
- Er wordt gewerkt aan een betere capaciteitsplanning en versterking van de informatiehuishouding.

- Repressie wordt nog meer gecombineerd met preventie.

Het team ziet 2022 als een transitiejaar. De landelijke ontwikkeling naar professionaliseren van handhaven wordt meegenomen. Dat is een verandering en transitie naast het reguliere werk, focus en ambitie is terug te vinden in het jaarplan.

De vraag is of de raad zich kan vinden in deze vinden in dit dossier, welke vragen er zijn of dat er iets anders in moet.

De voorzitter dank voor de toelichting en begint een ronde langs de fracties.

CDA (Heine) vraagt of er bij punt 4 (Fietsen) vooral gehandhaafd wordt of ook inspanning wordt gegeven aan bewustwording zoals het genoemde #Posifiets project.

De burgemeester antwoordt dat beide gelijktijdig gebeuren. In de hele stad worden wrakke en weesfietsen opgehaald. Binnen de singels ligt de focus op hinderlijk gestalde fietsen en in de fietsenstallingen wordt gekeken of fietsen niet te lang staan. Aanspreken van fietsers gaat gelijk op.

CDA (Heine) vraagt of op de bekende hotspots van overlast van hinderlijk geplaatste fietsen meteen wordt gehandhaafd of dat via #Posifiets eerst wordt gewerkt aan bewustwording. Gaat er iets veranderen aan de al jarenlang bekende overlast waar ook ondernemers last van hebben?

De burgemeester antwoordt dat er wordt gewerkt aan meer fietsenstallingen en naarmate er meer plaatsen beschikbaar zijn zal handhaving strenger optreden. Als er nu op een plek hinder ondervonden wordt van fietsen, dan kan dit gelijk gemeld worden zodat opgetreden kan worden.

CDA (Heine) vindt dat met de uitleg weinig verandert. Hinderlijke hotspots zijn al jaren bekend en waarom wordt op die plaatsen dan niet gehandhaafd? Dan pas wordt gelijk opgetrokken met #Posifiets en bewustwording.

De burgemeester zegt dat de realiteit laat zien dat als een hinderlijke fiets wordt weggehaald er de volgende dag een andere staat. De oplossing is niet simpel. Hotspots worden aangepakt, maar gelijktijdig moet gezorgd worden voor meer ruimte om te stallen. Een voorbeeld is de Helmstraat waar de genomen maatregel van maximaal een uur parkeren leidt tot verdringing van het plaatsen van fietsen in de buurt.

CDA (Heine) geeft als suggestie mee dat naast het plaatsen van posters van #Posifiets in een straatje bij de V&D ook consequent handhaven nodig is.

De burgemeester is het hiermee eens. Er blijken panden te zijn met een inpandige fietsenstalling die niet gebruikt worden. Handhaving heeft daar veel energie ingestoken en nu worden mensen aangesproken ook door de winkeliers op hun parkeergedrag. Het is een zaak van een lange adem.

LPM (Nuyts) geeft aan dat als de 30% beïnvloedbare capaciteit voor handhaven onvoldoende is, er meer geld bij moet. LPM is bij fietsen geen voorstander van een duur charmeoffensief. Elk jaar komen er weer nieuwe studenten. Het moet duidelijk zijn waar men de fiets mag stallen en als men zich daar niet aanhoudt, is men de fiets kwijt. Hier moet stringent en duidelijk opgetreden worden, ook om de kosten van handhaven te beperken. Drugsoverlast wordt al veel gemeld. Mensen zijn meldingmoe. LPM ziet liever dat op de bekende plaatsen voortdurend gehandhaafd wordt. Het aantal meldingen kan niet het criterium zijn om te handhaven. Voor de overlast van samenkomsten is een regisseur aangesteld die met zo weinig mogelijk handhaven het probleem moet oplossen. Zo weinig mogelijk handhaven vraagt een duidelijke aanpak van de overlast. Het moet helder zijn dat overlast door vernielingen, blikjes en drugs niet getolereerd wordt. De kosten voor het opruimen van afval en herstel mogen afgezet worden tegen de kosten voor handhaving. De integrale aanpak voor leefbare wijken is nodig en vraagt extra aandacht. Tenslotte een vraag naar verduidelijking naar de extra capaciteit voor handhaven.

De burgemeester herhaalt het versterken van het team met vijf boa's, twee toezichhouders parkeren en één regisseur overlast openbare ruimte.

GroenLinks (Korsten) is blij met de toezegging dat elk jaar een integraal plan voor handhaving wordt aangeboden aan de raad en hoopt dat de toezegging geconcretiseerd wordt zodat de volgende raad dat ook weet. GroenLinks (Korsten) vindt het goed dat de bestuurlijke coördinatie ingericht wordt en dat de burgemeester het aanspreekpunt is voor fiets- en parkeerhandhaven. De gestelde prioriteiten klinken goed en

GroenLinks vindt het belangrijk dat afspraken gemaakt worden over de effectmeting. Wat willen we bereiken en hoe gaan we dat meten? Het getal kan dan gevolgd worden en zo kan aangegeven worden of de aanpak werkt. Als blijkt dat er moeite is om te handhaven in de openbare ruimte, zou met een preventieve blik gekeken kunnen worden naar handhaven. De openbare ruimte wordt anders gebruikt door burgers. Er moet gezorgd worden voor goede voorzieningen, stoelen, afvalbakken, toiletten. De indruk moet gegeven worden dat de openbare ruimte voor de burgers is, zodat zij er ook voorzichtig mee omgaan. Dat geldt ook voor beleid voor zwervers, daklozen en verwarde personen. Als er voldoende voorzieningen zijn, komt er minder overlast, daarom is goed om deze aspecten in het plan van april aandacht te geven.

D66 (Pas) is blij met de toelichting van de burgemeester en tevreden over de informatiesessie en kan zich vinden in de speerpunten die genoemd zijn.

PVV (Betsch) vraagt of bij de drugsoverlast op de Groene Loper is onderzocht naar de correlatie met de vestiging van het Leger des Heils, omdat daar veel mensen met drugsproblemen gebruik van maken. Kan de geluidsoverlast van dakterrassen niet voorkomen worden door strenger te zijn bij vergunningen en als een fiets wordt weggehaald krijgt men de fiets dan zo terug of zit daar een sanctie op zoals bij het wegslepen van auto's?

VVD (Maillé) vraagt naar de bevoegdheden van de regisseur en hoe deze gaat bijdragen aan het oplossen van de overlast voor de omwonenden van bijvoorbeeld het park.

SP (Gerats) heeft de burgemeester altijd al gezien als aanspreekpunt voor veiligheid en vindt het goed dat er een integraal plan komt. Hij pleit om in het vervolg bij elk beleid op te nemen hoe het beleid getoetst wordt op handhaven. Als het beleid over ophalen van vuilniszakken wijzigt dan zou het gevolg voor handhaven meegenomen moeten worden. Bij de fietsoverlast ziet hij graag dat de doorgang en toegang voor ondernemers en mensen met een rolstoel of kindwagen als prioriteit voor handhaven geldt. Verder pleit hij ervoor om hoofdaandacht te geven aan de leefbare wijken aanpak.

Groep Gunther (Gunther) is blij te horen dat er mensen bijkomen waar onder twee boa's voor parkeren. Uit de buitenwijken wordt zeker 115 keer parkeeroverlast gemeld maar er wordt nauwelijks gehandhaafd. Gaan de twee extra boa's zich ook bezighouden met de parkeeroverlast in de buitenwijken?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt de burgemeester voor de toelichting en vraagt of bij de regisseur ook budget wordt toegevoegd, en hoe de regisseur in de praktijk gaat werken. Vervolgens vraagt hij wat Maastricht kan verwachten van de professionalisering van handhaven op de middellange termijn. De derde vraag is dat hij zich kan vinden in de speerpunten, echter hij mist de overlast door seksueel geweld en vraagt of daar ook aandacht aan gegeven wordt. Een vierde vraag gaat over hoe in een studentenstad met een beperkte capaciteit aan handhavers op zoek gegaan kan worden naar de intrinsieke verantwoordelijkheid van de mensen en hoe de samenleving aangespoord kan worden niet alleen overlast te melden, maar ook mee aan te pakken. Zolang het woonbeleid niet toestaat dat bepaalde typen mensen geconcentreerd worden waardoor controle gemakkelijker is, blijft het probleem bestaan. Er wordt veel geïnvesteerd in gedragsverandering en er moet geconstateerd worden dat over vier of vijf jaar de populatie veranderd is en dat opnieuw begonnen kan worden. Hoe kan de samenleving aangemoedigd worden deze intrinsieke verantwoordelijkheid te nemen?

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het jammer dat bij afval alleen de burgers bewust worden gemaakt en dat niet in het begin ook extra inzet is voor het ophalen van de achtergebleven zakken. Vooral nog niet bekeuren omdat de burgers moeten wennen aan het nieuwe beleid en er zou gekeken kunnen worden naar de inzet van andere mensen dan handhavers om stickers op de foute afvalzakken te plakken. Punt 2 en 3 juicht Partij Veilig Maastricht toe en bij punt 4 is Partij Veilige Maastricht het niet eens met het gestelde over de verkeerd gestalde fietsen. Zij willen weten het plan is met de bekende hotspots en wanneer resultaten verwacht kunnen worden. Bij punt 5 willen zij graag horen wat die samenwerking gaat opleveren. Als laatste prangende vraag vraagt Partij Veilig Maastricht of de burgemeester bij de grote evenementen niet carnaval vergeet.

50PLUS (Van Est) zou graag zien dat bij afval niet alleen de zakken voorzien worden van een sticker, maar dat ook de zakken worden weggehaald, een creatieve aanpak om niet alleen iemand te sturen om te plakken, maar ook de overlast wegnemen. Wordt er alleen gekeken naar de overlast van geparkeerde fietsen of wordt ook gekeken naar het gedrag van fietsers? Er wordt gesproken over fietsen in de stad; worden daar ook de andere wijken dan de binnenstad mee bedoeld? Het probleem speelt ook in Wyck en op de Bloemenweg. Een integrale aanpak is nodig om te voorkomen dat een waterbedeffect optreedt.

Het overleg met de ambtelijke organisatie is vruchtbaar en veel goede stappen zijn gezet. Naast het team draait ook de raad op een goede informatievoorziening om de juiste beslissing te kunnen nemen. Daar is verbetering

mogelijk door ook meer te concretiseren wat er gemeld wordt en wat het effect is van de acties na de meldingen, zodat de raad een beter beeld krijgt.

SPM (Steijns) geeft aan de vijf genoemde punten te onderschrijven en spreekt de waardering uit voor de mensen die bij handhaving moeten werken. Bij afval ziet hij, los van de veranderde frequentie van ophalen, al enkele jaren een probleem vooral bij appartementen. De vraag is of hier niet meer een rol moet worden gegeven aan pandeigenaren of woningcorporaties om gedragsverandering tot stand te brengen. Senioren Partij Maastricht krijgt positieve reacties bij het ophalen van zwerf- en weesfietsen. Niet alleen in de binnenstad, ook in de wijken worden meldingen aangepakt. Het lijkt dweilen met de kraan open, en de indruk bestaat dat het bij de overlast vaak de swapfietsen betreft. Een begin is gemaakt en hij stelt voor er per kwartaal op terug te kijken en aan te geven welke onderwerpen zijn verbeterd en waar de aanpak anders moet.

De burgemeester begint met een correctie. Genoemd is in april met een plan te komen, maar stelt voor, door de verkiezingen in maart, te wachten tot er een nieuwe raad is en in mei met het plan te komen.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat het pragmatisch lijkt om het dit jaar in mei te presenteren, maar de toezegging is dat er elk kwartaal wordt bijgepraat. GroenLinks wil graag dat de toezegging ergens staat.

De burgemeester antwoordt dat de toezegging staat (**toezegging**).

Op de vraag van LPM (Nuyts) over drugsoverlast antwoordt zij dat meldingen het criterium vormen om te handhaven. Het team werkt informatiegestuurd en heeft meldingen nodig. Meldingen van burgers, politie en anderen leiden tot optreden.

LPM (Nuyts) vraagt of voor de bekende plaatsen van drugsoverlast een bepaald aantal uren kan worden gepland voor handhaven.

De burgemeester antwoordt dat na een melding een gesprek met mensen in de buurt plaatsvindt, dat de politie patrouilleert, en dat handhaving zichtbaar aanwezig is. Vaak is door zichtbaar te zijn het probleem weg. Dat is niet zo eenvoudig als het lijkt, omdat als vandaag de ene fietser of dealer aangesproken wordt er morgen weer een nieuwe staat. Op de hotspots is handhaving zichtbaar aanwezig. Drugrunners worden aangepakt en door justitie beboet. Maar drugsoverlast bestaat omdat het vandaag wordt opgelost en morgen weer terug is. Daarom zijn die meldingen nodig, zodat bekend is waar die hotspots zijn.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt hoeveel duidelijker een drugsoverlastprobleem moet zijn voordat dit wordt aangepakt en verwijst naar de openbare ruimte voor de vergaderzaal.

De burgemeester antwoordt dat er al vele jaren heel veel uren worden besteed aan de hotspots, zoals hier voor de deur. Ook hier keert het probleem voortdurend terug. Er is niet één oplossing voor dit probleem.

LPM (Nuyts) vindt dat handhaving de hele tijd op de hotspots aanwezig moet zijn.

De burgemeester geeft aan dat plaatsen met veel meldingen van drugsoverlast hotspots zijn, waar dan tegen opgetreden wordt. Het probleem verplaatst zich dan naar andere delen van de stad, en daarom zijn de meldingen nodig om de hotspots te kennen.

Op de vraag van GroenLinks bevestigt de burgemeester dat zij het ene aanspreekpunt is voor handhaven.

Soms zal ruggespraak nodig zijn met andere portefeuilles, zoals bijvoorbeeld parkeren.

De burgemeester noemt de monitor voor het inzetten van de beschikbare capaciteit en de gemeten effecten die past in het doorontwikkelen en professionaliseren van handhaven en geeft aan de informatiebehoefte van de raad te willen meenemen. Dat zal niet in één keer klaar zijn, bijschaven is nodig, maar het doel is inzicht te hebben in de stand van de stad als het gaat over het inzetten van de capaciteit voor handhaven.

De burgemeester vindt de mening van GroenLinks over hoe om te gaan met de openbare ruimte interessant en geeft het sturen op het gebruik ervan mee aan de portefeuillehouders. Ook voor daklozen geldt dat als er geen opvang is, het moeilijk wordt de overlast te beperken. Handhaven is meer dan een boete uitdelen.

LPM (Nuyts) vraagt of het mogelijk is de MTB een deel van het werk van handhaven in de openbare ruimte te laten uitvoeren. De MTB werd in het verleden ingezet bij scooter- en fietsenstallingen. Misschien kan een MTB'er samen met een boa werken bij het weghalen van fietsen. Zo wordt extra capaciteit toegevoegd aan handhaven om het probleem aan te pakken. De vraag is of uitgezocht kan worden of de inzet van MTB mogelijk is.

De burgemeester wijst erop dat voor het weghalen van fietsen opsporingsbevoegdheid nodig is en dat die MTB-mensen dat niet hebben. Zij geeft het verzoek door aan de portefeuillehouder. De burgemeester antwoordt op de vraag van D66 of speerpunten kunnen veranderen dat dit mogelijk is. En ze pleit ervoor om dat niet te vaak te doen. Op de vraag van PVV of de relatie tussen Leger des Heils en overlast op de Groene Loper onderzocht is, antwoordt de burgemeester bevestigend. Ook aan het verlenen van vergunningen voor dakterrassen worden strengere voorwaarden gesteld.

LPM (Nuyts) geeft aan dat er een rechtszaak is gevoerd over dakterrassen en dat in Amsterdam daarom geen toegang meer wordt verleend tot dakterrassen en vraagt waarom het gebruik van dakterrassen in Maastricht niet verboden is.

De burgemeester zegt dat de eisen strenger zijn geworden, mede op basis van de uitspraak, maar dat zij geen deskundige is op gebied van vergunningen. Zij vraagt LPM deze vraag schriftelijk in te dienen. De vraag naar een sanctie als de fiets wordt opgehaald wordt eveneens bevestigend beantwoord. Voor het ophalen van de fiets moet € 25 betaald worden en 60% van de mensen doet dit. De burgemeester beantwoordt de vraag van de VVD naar de bevoegdheid van de regisseur en dat deze geen boa is. De regisseur kijkt samen met de wijkgebonden medewerker om samen vast te stellen wie wat doet bij de integrale aanpak. Deze regisseur is tijdelijk en binnen het beschikbare budget aangesteld.

LPM (Nuyts) vraagt concreet aan te geven wat de taak is van de regisseur. Als er overlast is, bepaalt hij dan dat er meer handhavers bij moeten of zegt hij dat er boetes uitgedeeld moeten worden?

De burgemeester zegt dat de regisseur praat met alle betrokken partijen, dat hij kijkt naar de effecten van handhaven. Daar is net mee begonnen en in de zomer van 2021 zijn goede ervaringen opgedaan met de regisseur.

De burgemeester geeft aan op de vraag van de SP dat zij alert is en er speciaal oplet dat bij het presenteren van nieuw beleid ook de gevolgen voor handhaven worden meegenomen.

SP (Gerats) zegt dat hij graag ziet dat in het jaarplan opgenomen wordt dat beleid ook wordt getoetst op handhaven, zodat aan het eind van het jaar geëvalueerd kan worden.

De burgemeester is het hiermee eens en neemt de opmerking mee. Zij vraagt de raad bij het indienen van moties ook de gevolgen voor handhaven mee te nemen. De vraag van de SP over de doorgang en toegang staat hoog op de prioriteiten in het #Posifiets project. Er kan een proefstraat ingericht worden waar fietsers bewust worden gemaakt van de problemen die anderen, zoals blinden, ervaren bij slechtgeparkeerde fietsen.

SP (Gerats) zegt dat de beeldvorming niet mag zijn dat mensen die gebruik maken van de faciliteiten van het Leger des Heils een bijdrage leveren aan de drugsoverlast op de Groene Loper. Slechts een klein deel van de populatie die gebruik maakt van het Leger des Heils heeft een drugsprobleem.

De burgemeester stelt dat de parkeerboa's regulier worden ingezet. Ook hier is melden van overlast van belang.

Groep Gunther (Gunther) vraagt dat als 115 meldingen zijn gedaan iedereen wel weet waar de overlast is. Het gaat hem erom dat niet alleen bij parkeeroverlast in de binnenstad wordt gehandhaafd, maar dat ook in de buitenwijken wordt opgetreden.

De burgemeester is het met hem eens en vraagt consequent te blijven melden en door te geven als er met die meldingen te weinig gebeurt.

50PLUS (Van Est) zegt dat dit nu het punt is waar duidelijkheid over moet komen: inzichtelijk hebben hoeveel en waar de meldingen vandaan komen en wat ermee is gedaan.

De burgemeester geeft aan dit overzicht te willen delen tijdens de vervolgsessies. (**toezegging**) De vraag van Groep Alexander Lurvink over het budget voor de regisseur is beantwoord. Wat er verwacht kan worden van de professionalisering is dat de handhavers effectiever ingezet worden, en dat de opsporing meer kwaliteit krijgt door opleiden en informatiegestuurd optreden.

Seksueel geweld is een ernstig punt bij het uitgaan, het gebeurt vaak onzichtbaar en is daardoor niet echt een zaak voor handhaving. Er wordt gestreefd naar meer preventie in samenwerking met maatschappelijke organisaties die zich met dit onderwerp bezighouden.

De vraag van PVM over het stickers plakken op afvalbakken is al besproken met mensen van afval en er is geconstateerd dat het beter gaat en de verwachting is dat over twee maanden iedereen voldoende weet over hoe de nieuwe regels zijn. Het sensibiliseren gaat succesvol zijn.

PVM (Meese) zegt dat zij berichten krijgen van mensen dat als zij de afvalzakken op tijd buiten zetten en deze vervolgens niet worden opgehaald, ondanks telefoontjes naar 14043, het dan kan voorkomen dat deze er na 13 dagen nog steeds staan. Met ratten wordt het steeds erger. Waarom wordt niet een extra ploeg ingezet om de achtergebleven afvalzakken op te halen? En voor het plakken van stickers is de vraag of daar niet andere mensen dan handhavers voor ingezet kunnen inzetten.

De burgemeester legt uit dat plakken van stickers een waarschuwing is voordat er een boete voor verkeerd plaatsen van een afvalzak wordt uitgedeeld.

Mevrouw Houben verduidelijkt dat samenwerking wordt gezocht met het VISTA College om studenten en stagiaires in te zetten bij het plaatsen van stickers en wat daarbij hoort.

PVM (Meese) vindt dit een goede zaak.

LPM (Nuyts) vraagt wat de mensen wordt aangeboden die hun afval op tijd hebben buitengezet en wat niet werd opgehaald en vervolgens zonder sticker meteen een fikse boete hebben gekregen.

De burgemeester antwoordt dat mensen die onterecht een boete hebben gekregen zich moeten melden en dat dan per geval de juistheid beoordeeld kan worden.

De burgemeester zegt carnaval niet genoemd te hebben omdat ze dit niet ziet als een evenement waar vergunningen voor worden gegeven. Na onduidelijkheid over een grap blijkt dat er tijdens carnaval wel wordt gehandhaafd.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt of niet meer gedaan kan worden aan seksueel geweld. Hij refereert aan een potentiële misbruikzaak, waar de meldingen aan de politie niet leidden tot actie, maar het probleem wel opgelost kon worden door via de burgemeester de politie preventief te laten praten met de mensen. Hij vraagt het taboe op meldingen over seksueel geweld te doorbreken. Veel problemen met betasten kunnen voorkomen worden door zichtbaar aanwezig te zijn op bepaalde plaatsen, zoals uitgangen van uitgaansgelegenheden. Voor het creëren van een groter gevoel voor veiligheid zouden handhavers strategisch ingezet kunnen worden. De heer Lurvink geeft aan er moeite mee te hebben dat bij de vijf genoemde speerpunten, seksueel geweld niet genoemd wordt.

De burgemeester begrijpt de opmerking en de ernst en zegt dat seksueel geweld een strafbaar feit is. Een zaak voor de politie. De burgemeester kan bijdragen door hier preventief in het sociale domein aandacht aan te geven.

50PLUS (Van Est) vraagt of de opmerking over het handhaven bij carnaval duidelijker kan worden gezegd.

De burgemeester zegt dat alles afhangt van de maatregelen die dan gelden en dat deze maatregelen gehandhaafd worden. Dat geldt ook voor de landelijk opgelegde coronamaatregelen. Er wordt nu nog overlegd in Den Haag en komende weken zal het beeld over wat mogelijk is steeds duidelijker worden.

PVM (Meese) vraagt waarom naast grote evenementen als Koningsdag en André Rieu, carnaval niet wordt genoemd.

De burgemeester geeft aan dat carnaval niet gezien wordt als een groot evenement waarvoor een vergunning afgegeven moet worden. Ook bij de andere wel genoemde evenementen moet gekeken worden naar wat mogelijk is om de regels te handhaven.

SP (Gerats) zegt te betreuren dat de burgemeester een grap maakt over het carnaval en vindt de discussie een te serieuze kwestie.

De voorzitter stopt hier de discussie en keert terug naar het agendapunt.

De burgemeester gaat verder met het beantwoorden van een vraag van 50PLUS waarom de afvalzak niet wordt weggehaald. De gemeente wil de burgers sensibiliseren en opvoeden. Als de zak weggehaald wordt, is het probleem weg, terwijl de gemeente wil dat het gedrag van de burgers verandert.

LPM (Nuyts) geeft aan dat elk jaar nieuwe studenten komen, die steeds opnieuw de regels moeten leren. Dit kost veel geld en ze vraagt waarom niet stringenter de regels gevolgd kunnen worden.

De burgemeester zegt dat gedragsverandering niet in één keer gaat.

50PLUS (Van Est) zegt dat afval overlast vooral op verzamelpunten en vaak door anderen dan de melders wordt veroorzaakt, en vraagt of het niet mogelijk is toch de achtergebleven zakken op te laten halen.

De burgemeester geeft deze vraag door aan de verantwoordelijk wethouder voor afval. De burgemeester is het eens dat er niet een waterbedeffect moet optreden bij het handhaven op fietsen. Als er meer stallingcapaciteit is, zal dit effect verminderen.

CDA (Heine) vraagt of deze sessies ook gebruikt worden om effecten van beleid te laten zien. Worden concrete cijfers getoond voor de hotspots?

De voorzitter herinnert aan een eerdere opmerking om zo concreet mogelijk aan te geven waar de overlast is, wat eraan gedaan wordt en welk effect dat heeft gehad, zodat aangegeven kan worden of het speerpunt goed wordt aangepakt en of er iets moet veranderen.

50PLUS (Van Est) voegt toe dat uit de gesprekken met de ambtelijke organisatie ook is gebleken dat de raad zelf moet aangeven wat zij wil weten.

CDA (Heine) vindt dat de ideeën van de raad over het inkleden van de openbare ruimte vaak verdergaan dan alleen handhaven en wijst op het belang van een integrale aanpak.

De burgemeester laat weten dat er ook over specifieke delen een sessie kan worden gehouden, zoals het fietsenprobleem. Ze vraagt de raad de ideeën te sturen.

GroenLinks (Korsten) laat zien dat het parkeerprobleem van auto's vroeger is opgelost door boetes uit te delen, maar ook door faciliteiten voor parkeren te maken. Ze vraagt met een positieve blik naar de fietsers te blijven kijken. Fietsen is gezond, fietsers moeten aangesproken worden en er moet gezorgd worden voor voldoende voorzieningen.

De burgemeester wil streven naar een balans tussen het fietsen gemakkelijk maken en de overlast zoveel mogelijk beperken.

Als antwoord op de vraag van de SPM zegt de burgemeester in overleg te zijn met de organisaties van de swapfietsen, die veel worden gezien in de overlast, om te kijken wat hieraan gedaan kan worden.

De voorzitter vraagt of alle antwoorden zijn ontvangen en hoe deze aftrap van de elke drie maanden terugkerende sessie is ervaren. De uitnodiging ligt er om onderwerpen te mailen via de raadsadviseur zodat voor de volgende sessie een agenda van onderwerpen voor verdere monitoring en verder de diepte mee in te gaan.

LPM (Nuyts) vraagt aandacht voor twee aanvullingen. De universiteit heeft inpandige stallingen die niet gebruikt worden en de universiteit zou zich medeverantwoordelijk moeten voelen om de overlast van fietsen te beperken. Ook vraagt ze om voor swapfietsen een nieuwe werkwijze te ontwikkelen.

De voorzitter antwoordt dat dit wordt meegenomen naar een volgende sessie en concludeert dat de aanwezigen tevreden zijn met deze eerste sessie.

De voorzitter last om 18.40 uur een pauze in van 20 minuten.

Schorsing

Om 19.00 uur leidt de voorzitter agendapunt 6 in.

6. Informatiesessie financiële stukken VRZL (ter informatie)

De voorzitter verklaart dat dit een informatieve sessie is die elk jaar plaatsvindt en waar vragen gesteld kunnen worden. Er wordt gestart met een korte presentatie en daarna is er gelegenheid tot het stellen van vragen. Ze deelt mee dat de heer Houben vanwege een onverwachte familieaangelegenheid niet aanwezig kan zijn. De presentatie wordt gegeven door de Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL), de heer René Thain (controller) en Richard van der Schoot (teamleider financiën en inkoop).

De presentatie is bij de agenda meegestuurd en bestaat uit drie delen:

- de wettelijke regels omtrent totstandkoming begroting en jaardocument;
- het proces begroting en jaardocument;
- de rol en verantwoordelijkheden van het Algemeen Bestuur, Dagelijks Bestuur en de gemeenteraad.

De heer Van der Schoot presenteert het eerste deel en volgt de getoonde slides.

De heer Thain neemt deel 2 en 3 en volgt eveneens de slides. Hij sluit af met de mededeling dat de meegestuurde presentatie ook dient als naslagwerk en dat als de vragen niet allemaal beantwoord kunnen worden deze mee worden genomen.

De voorzitter dankt de heren voor de heldere en korte presentatie en gaat langs de fracties voor vragen.

SPM (Meertens) dankt de heren voor de uitleg, en wijst erop dat dit de theorie is, die aangeeft hoe de gemeenschappelijke regeling moet werken. De afgelopen jaren zijn heel wat vragen gesteld omdat de BVB niet goed werd toegepast. SPM merkt op dat zij een toezegging gekregen op 25 mei 2021 dat een nadere uitleg zou plaatsvinden en is blij als hetgeen hier gepresenteerd is ook in praktijk wordt gebracht. Het gaat hier om een grote gemeenschappelijke regeling waar Maastricht alleen al € 1 miljoen per maand aan betaalt. Als raadsleden willen zij zien dat de regeling goed wordt uitgevoerd. Hij haalt een Maastrichtse zanger aan die zingt dat het beter is naar de toekomst te kijken en geeft aan dat als de regeling op de gepresenteerde wijze wordt gerealiseerd, hij voor hen zal klappen. Hij ziet graag een toelichting op de drie W-vragen: wat gaan we doen, waarvoor doen we het en wat kost het? Ook straks in de jaarrekening verwacht hij dat aangegeven wordt wat er wel of niet gelukt is en waarom. De gemeenteraad wil graag de gelegenheid krijgen om toe te zien op de regeling.

LPM (Nuyts) sluit zich aan bij de SPM.

50PLUS (Van Est) vraagt zich af waarom dit onderwerp in deze laatste vergadering wordt gehouden en niet in de eerste vergadering van de nieuwe raad. Wat zijn de gevolgen van de aangenomen wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) en hoe kijkt de veiligheidsregio naar allerlei adviescommissies die er mogelijk komen in het kader van de nieuwe wet.

PVM (Garnier) vindt het een duidelijke presentatie en ziet de toekomst met vertrouwen tegemoet.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft geen vragen.

Groep Gunther (Gunther) dankt voor de presentatie en had hem ook liever eerder gehoord.

SP (Gerats) vindt het een keurige en correcte presentatie en heeft twee vragen. Dit is een traject voor financiën en begroting en voor elke gemeenschappelijke regeling is er een portefeuillehouder die voor de raad aanspreekbaar is. Er zijn andere gemeenschappelijke regelingen waar er overleg plaatsvindt met raadsleden die geïnteresseerd zijn in het onderwerp en hij vraagt of dit ook voor deze regeling gaat gebeuren.

VVD (Maillé) heeft geen vragen, dankt voor het naslagwerk en kijkt met vertrouwen naar de toekomst.

PVV (Betsch) dankt voor de presentatie en heeft geen vragen.

CDA (Heine) dankt voor de presentatie en heeft geen vragen.

D66 (Pas) dankt voor de heldere presentatie en onderstreept de woorden van de SPM.

GroenLinks (Korsten) vraagt of de veiligheidsregio een opneemeregeling is, of er een kaderstellend budget vastgesteld is en wie dit kader vaststelt. Deze vraag kan voor meer gemeenschappelijke regelingen gesteld

worden omdat de raad zich machteloos voelt als er alleen maar een begroting wordt gepresenteerd waar verder weinig meer aan veranderd of gestuurd kan worden. Is er voor deze veiligheidsregio de mogelijkheid om bij te sturen, ook omdat na de laatste ophoging van het budget aangegeven is dat het de laatste keer is? Staat dit ergens in het geheugen en bestaan er bindende regels voor deze gemeenschappelijke regeling?

De heer Van der Schoot geeft aan jaarlijks een begroting op te stellen, waarin dan ook de kaders staan. Voordat de begroting naar het algemeen bestuur gaat, hebben de gemeenteraden het zienswijzetractaat. Daarin kan ook de hoogte van het bedrag worden aangepast. De zienswijzen worden bijgevoegd bij de begroting voordat deze wordt vastgesteld door het algemeen bestuur.

GroenLinks (Korsten) vraagt of er voor het opstellen van een begroting een aanwijzing is gegeven waarbinnen de plannen en de begroting moet worden gemaakt.

De heer Thain zegt dat de bijdragen van gemeentes opgenomen zijn in een vastgesteld kader. De ophoging van het budget in 2018 is vastgelegd als eenmalige extra bijdrage.

LPM (Nuyts) vraagt hoe eventuele overschrijdingen bij de realisatie worden opgelost.

De heer Van der Schoot legt uit dat een begrotingswijziging altijd wordt voorgelegd aan het algemeen bestuur. Als dat betekent dat er van de gemeentes extra geld bij moet, er altijd de stap volgt van het geven van een zienswijze door de gemeenteraden. Ook in de jaarrekening wordt verantwoording afgelegd door de veiligheidsregio over wat er gerealiseerd is. Afwijkingen ten opzichte van de begroting moeten verklaard worden. In de jaarrekening wordt verantwoording afgelegd over de rechtmatigheid van het uitgegeven geld maar ook of binnen de kaders is gebleven zoals vastgesteld in de begroting.

LPM (Nuyts) verwacht dat bij een tekort er toch altijd geld bij moet van de gemeentes.

De heer Van der Schoot geeft aan dat een tekort ook aan de reserve kan worden onttrokken. Bij een overschot kan er ook geld teruggegeven worden aan de gemeentes.

SPM (Meertens) gaat in op de genoemde kaders en reserve. Afspraken over bijdragen van de gemeentes staan in de kaderstelling. Het is een veiligheidsregio waar calamiteiten kunnen optreden die veel meer geld kosten. Dit kan tijdelijk tot extra uitgaven leiden. Daarnaast zijn er reserves, die van de deelnemende gemeentes zijn. Er staat € 7,5 miljoen aan reserves die de komende vier jaren niet gebruikt worden, de vraag is wat daarmee gedaan wordt. Als er in de kaderstellende begroting een wijziging nodig is dan moet dat uitgelegd worden en dit wordt doorgaans eerder bekendgemaakt dan bij de zienswijze. Vooruitkijken is noodzakelijk omdat de begroting van de veiligheidsregio mede input is voor de eigen begroting.

GroenLinks (Korsten) vraagt wanneer dat kader is vastgesteld.

SP (Gerats) geeft aan dat dit een onderwerp is bij de oprichting van de gemeenschappelijke regeling, waar door de gemeenteraden de statuten worden vastgesteld. Als de raad wil dat er wijzigingen in de inrichting van de gemeenschappelijke regeling komen, zoals de plaats van het aanhouden van de reserves, dan moet de raad zich verdiepen in de statuten en daar een wijzigingsvoorstel voor maken. Naast de invloed via het bestuur van de gemeentes zijn er instrumenten die gebruikt kunnen worden en het inzetten eist dan wat meer werk van de raadsleden.

De voorzitter vult aan dat dit kan bij de jaarlijkse vaststelling van de gemeenschappelijke regelingen en vraagt naar de beantwoording van de vragen van 50Plus en SP en SPM.

De heer Thain geeft aan dat de presentatie ging over de procedure en de 3W-vraag gaat over de inhoud. De 3W-vraag wordt beantwoord in het jaardocument.

SP (Gerats) herhaalt de vraag of tussentijds gecommuniceerd kan worden tussen portefeuillehouder en raadsleden als er vragen zijn. Bij andere gemeenschappelijke regelingen zijn er voor belangstellende raadsleden één of twee keer per jaar sessies om bij te praten over de regeling. De SP geeft de suggestie dat ook voor deze regeling te doen.

De heer Thain geeft aan dat er meerdere ambtelijke overleggen zijn en dat de veiligheidsregio streeft naar transparantie. Als er behoefte bestaat bij deze gemeenteraad, zal de veiligheidsregio daar met alle plezier invulling aan geven.

50PLUS (Van Est) herhaalt de vraag naar hoe de regio kijkt naar de wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen. De verwachting is dat de wet op 1 juni ingaat en gevraagd wordt of daar nu al rekening mee gehouden wordt. De tweede vraag was hoe de regio tegen de adviescommissies aankijkt die ook in deze wet worden genoemd.

De heer Van der Schoot zegt dat de zienswijze van de gemeenteraden wordt meegenomen voordat een besluit door het algemeen bestuur wordt genomen om de begroting of jaarrekening vast te stellen. Er is een bestuurlijke adviescommissie voor financiën en personeel.

50PLUS (Van Est) vraagt of de veiligheidsregio al handelt in de geest van de nieuwe wet en bij de adviescommissies worden niet de bestaande commissies bedoeld maar nieuwe commissies ingesteld door de gemeenschappelijke gemeenteraden.

De heer Van der Schoot meldt dat de zienswijze is afgesproken in de gemeenschappelijke regeling en de zienswijze wordt meegenomen voordat een besluit wordt genomen. Voor samenwerking met gemeenten in ambtelijke adviesgroepen, staat de regio open.

50PLUS (Van Est) licht toe dat het gaat over de vorming van gemeenschappelijke adviescommissies van de gezamenlijke gemeenteraden, iets dat nu niet kan, maar in de nieuwe wet mogelijk is. Eén adviescommissie voor de veiligheidsregio waar alle gemeenteraden aan deelnemen en niet zoals nu dat naar zeventien verschillende gemeenteraden gegaan moet worden om goedkeuring te krijgen.

De burgemeester maakt duidelijk dat de wet is goedgekeurd door de Eerste Kamer en ingaat op 1 juni en bedoeld is de democratische legitimatie te vergroten. De burgemeester stelt voor om voor deze raad of de nieuwe gemeenteraad een doorkijk te organiseren over de gevolgen van deze nieuwe wetgeving.

De voorzitter noteert de toezegging dat er een doorkijk komt naar de nieuwe wetgeving (**toezegging**).

SPM (Meertens) mist in de presentatie een toezegging, gedaan in mei 2021, om te kijken of de reserves wel of niet nodig zijn. Blijft de toezegging staan of komt deze terug in de begroting en de jaarrekening?

De burgemeester en **de heer Thain** geven aan dat dit in de stukken terugkeert, die in het tweede kwartaal gedeeld worden met het dagelijks en algemeen bestuur.

De voorzitter vraagt of daarmee deze vraag is beantwoord en of er nog meer vragen zijn. Zij constateert dat die er niet zijn en dankt de heren van VRZL voor de presentatie en het beantwoorden van de vragen.

7. Deelname stichting risicobeheer Veiligheidsregio's (voorbereiding besluitvorming)

De voorzitter leidt dit agendapunt in. De raad wordt gevraagd of er bedenkingen zijn tegen deze deelname.

De burgemeester geeft in een korte toelichting aan dat er veel vragen zijn over ongevallen op het werk, het verzekeren daarvan en de financiële vergoedingen. Dat heeft te maken met het verzekeringsstelsel, verschillende definities en gebrek aan expertise bij sommige veiligheidsregio's. Het is een wens van veiligheidsregio's om dit gezamenlijk aan te pakken, onder te brengen in een stichting die zich bezig gaat houden met een uniforme aanpak en ook zelf de verzekeringen gaat regelen. Als portefeuillehouder acht zij dit een goede ontwikkeling en het voorstel is dan ook om geen gebruik te maken van het indienen van een zienswijze.

SPM (Meertens) geeft aan dat onder punt 5 Financiën "n.v.t." staat. Hij vindt samenwerking prima, zeker op een gebied waar men niet bekend is. Het betekent ook dat men een eigen risico neemt, dat als er ergens een grote calamiteit is, de stad met grote kosten kan worden geconfronteerd. Zeker als die niet extern verzekerd zijn. Vervolgens komt er een waarborgfonds dat beheerd en bemenst moet worden. SPM vraagt zich af of de kosten van het geheel, minder zijn dan wat er nu aan verzekeringspremie wordt betaald.

De voorzitter gaat langs de fracties om gelegenheid te geven en vragen te stellen.

50PLUS (Van Est) vindt het een technisch stuk en vraagt zich af dat als dit een landelijke regeling wordt, dit eigenlijk door de landelijke politiek bij een ministerie gelegd zou moeten worden. Het wordt nu een hele kluwen

van stichtingen die het geheel niet transparant maken. Bij veiligheidsrisico's moet door de omvang toch vaak de landelijke overheid ingeschakeld worden om de zaak nog te overzien.

PVM (Garnier) heeft geen vragen en bedenkingen en gaat akkoord.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich hierbij aan.

SP (Gerats) zegt dat de aanleiding is dat er ongevallen zijn gebeurd waar brandweermensen niet de schadevergoeding kregen die men zou kunnen verwachten. De vraag is naast een technisch verhaal ook aan te geven wat de aanleiding is en wat de brandweermensen straks kunnen verwachten van deze regeling. Voor de niet-verzekerbare risico's wordt nu een waarborgfonds genoemd. SP wil graag weten hoe de totale aanpak er uitziet. Het is een dossier dat medewerkers raakt en de vraag is hoe de medewerkers zijn betrokken bij dit voorstel. Is de OR om een advies gevraagd en met welk resultaat? Een laatste vraag gaat over de grensoverschrijdende regio waar de brandweer over de grens ingezet wordt. Hoe wordt in een landelijke regeling bij de grensoverschrijdende inzet het risico afgedekt?

VVD (Maillé) heeft geen vragen.

PVV (Betsch) merkt op dat het doel van dit raadsvoorstel is een voldoende financieel vangnet te creëren voor de aansprakelijkheid bij dienstongevallen. De op te richten stichting koopt verzekering collectief in. Dit klinkt als een goed plan maar artikel 5 Financiën 'n.v.t.' sluit daar niet bij aan. In artikel 6 van het raadsvoorstel wordt het fonds genoemd. Bestaat dit fonds al of moet het nog worden opgericht? En hoeveel komt er bij de oprichting dan in het waarborgfonds, en wat gaat de gemeente hieraan bijdragen?

CDA (Heine) heeft geen vragen en gaat akkoord met het voorstel.

D66 (Pas) vraagt naar het addertje onder het gras bij punt 5 Financiën 'n.v.t.'.

GroenLinks (Korsten) sluit zich aan bij de vragen die gesteld zijn over de financiën.

De heer Thain zegt niet alle vragen te kunnen beantwoorden, dit voorstel gaat over het oprichten van de stichting. Het waarborgfonds wordt apart ingevuld bij het complementeren van het hele pakket. De financiering van de verzekering die in de stichting wordt voorgesteld voor alle veiligheidsregio's gebeurt door de vrijval van de verzekeringspremies die nu door de afzonderlijke veiligheidsregio's wordt betaald. Dat heeft geen financiële gevolgen voor de gemeenten.

De burgemeester vindt de vraag van SP of er een voorziening is voor een brandweerman die in het buitenland tijdens de inzet letsel oploopt, relevant.

De heer Thain geeft aan deze vraag mee te nemen en voor een passend antwoord te zorgen.

De burgemeester voegt daaraan toe ook de vraag over een OR-advies mee te nemen. Van belang is dat bekend is wat dit betekent voor de eigen mensen.

De voorzitter geeft aan dat de antwoorden relevant zijn voor de besluitvorming die over twee weken staat gepland. Dat betekent dat de antwoorden snel moeten komen.

De burgemeester stelt voor volgende week de antwoorden te sturen.

GroenLinks (Korsten) geeft aan te denken dat een waarborgfonds er komt voor alle niet-verzekerbare schade, maar dat dan de opmerking over vrijvallen van premies niet geplaatst kan worden. Komt er een waarborgfonds voor het afdekken van alle risico's van bedrijfsongevallen voor mensen van de brandweer? Als dat het geval is, wordt de vraag over de financiën zeker relevant.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat in de tekst staat dat het fonds er is voor niet-verzekerbare risico's. Dit is onduidelijkheid. Is het fonds een aanvulling voor risico's wel verzekeraar zijn, maar tegen te hoge kosten, of komt het in plaats van alle verzekeringen?

De burgemeester stelt voor dat de vraag over de onduidelijkheid wordt meegenomen in de beantwoording.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat de antwoorden ook weer tot vragen kunnen leiden.

PVV (Betsch) vraagt of de portefeuillehouder duidelijk was en kan bevestigen dat het voorstel van bij elkaar brengen van de risico's en de dekking een goedkopere oplossing is.

De burgemeester kan niet verwijzen naar de stukken waar dit in staat, en stelt voor de antwoorden vrijdag al te communiceren.

LPM (Nuyts) vraagt of de paragraaf "Financiën n.v.t." verandert.

De heer Wolfs legt uit dat de uitwerking van het waarborgfonds nog plaats moet vinden in de eerste helft van 2022. Zodra de uitwerking er is, komt er een nieuwe raadsnota.

CDA (Heine) adviseert nog eens goed naar de huidige tekst te kijken om de verwarring die hier ontstaat te voorkomen.

SPM (Meertens) geeft een zienswijzevoorstel om uit te gaan van kostenneutraliteit.

SP (Gerats) maakt hier bezwaar tegen en vindt dat op basis van realistische verwachtingen voor schade hier geld voor moet worden besteed. Er moet niet bezuinigd worden op de risico's voor letsels van brandweerlieden. Een betere financiële onderbouwing en een helder geformuleerd stuk zal helpen bij de besluitvorming van de raad. De raad moet ervoor behoed worden om geen geld over te hebben voor brandweerlieden die letselschade lijden. Het goed in elkaar gezet systeem kan minder kosten maar kan ook duurder uitvallen.

50PLUS (Van Est) haalt punt 6 aan waarin staat dat er op termijn een besparing wordt geleverd, en vraagt ook voor dit punt een onderbouwing.

De voorzitter constateert dat er nog veel vragen zijn. Nu is er een deadline van 22 februari is gesteld en vraagt of dit later kan.

De burgemeester antwoordt dat 1 maart de laatste datum is.

De voorzitter zegt dat 1 maart de datum van de laatste raadsvergadering is en stelt voor zoveel mogelijk helderheid te verschaffen middels een raadsinformatiebrief en dat deze brief deze week nog de raadsleden bereikt en dat als die raadsinformatiebrief nog vragen oplevert, het de raad vrij staat een zienswijze in te dienen. De zienswijze komt dan op 22 februari in de raad.

50PLUS (Van Est) vraagt of het mogelijk is dat als er vragen zijn en het onderwerp in de raad wordt behandeld, dat deze dan in de raad beantwoord kunnen worden zodat een extra vergadering niet nodig is.

De voorzitter concludeert dat er dan tijd voor wordt gemaakt in de raadsvergadering als bespreekstuk. De voorzitter gaat niet over de agenda en tijd van de raadsvergadering en stelt voor om via de raadsinformatiebrief zoveel mogelijk vragen te beantwoorden en dat het onderwerp met een advies uit de domeinvergadering als bespreekstuk op de agenda van de raadsvergadering komt. Ze vraagt of de aanwezigen kunnen instemmen met dit voorstel.

GroenLinks (Korsten) vraagt of het mogelijk is het waarborgfonds voor nu buiten de discussie te houden en alleen te besluiten over het oprichten van een stichting.

De heer Wolfs geeft aan dat het nu alleen gaat over de oprichting en deelname aan de stichting. De uitwerking van het waarborgfonds volgt op een later moment. Planning is voor 1 juli 2022 en dan komt het onderwerp opnieuw in de raad om bedenkingen en wensen kenbaar te maken.

De burgemeester bevestigt dat deze nota alleen over de oprichting van de stichting gaat.

SP (Gerats) merkt op dat vele hiergenoemde overwegingen wel meegenomen kunnen worden en is er geen voorstander van een soort blanco cheque te geven.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat een stichting opgericht wordt met een doel en dat het bezwaarlijk is dat niet zeker is of het doel op deze manier wordt bereikt.

De burgemeester zegt dat het juist is dat er een bepaald doel nagestreefd wordt en dat dat doel bereikt kan worden met het oprichten van deze stichting. Het waarborgfonds en hoe de financiële kant wordt ingericht, komt later bij de raad en de burgemeester stelt voor de vragen die er liggen in een raadsinformatiebrief te beantwoorden en daarmee duidelijk maken wat het doel is van de op te richten stichting.

De voorzitter vraagt of de brief er nog deze week komt. De burgemeester geeft aan dat dat moet lukken. (**toezegging**) De voorzitter geeft aan dat de fracties dit onderwerp waarschijnlijk ook nog onderling willen bespreken en vraagt om zo snel mogelijk verheldering te geven.

De voorzitter bedankt iedereen voor de medewerking in deze laatste vergadering van het domein Algemene Zaken in deze gemeenteraad. De voorzitter wenst iedereen succes bij de verkiezingen en sluit om 20.05 uur.