

## Verslag Domeinvergadering Sociaal d.d. 11 januari 2022 18.00 – 23.00 uur via MS Teams

Verslag: Het Notuleercentrum

<b>Domeinvoorzitter:</b>	Dhr. Van Est (agendapunten 1 tot en met 5 en 8 tot en met 9) Dhr. Steijns (agendapunten 6 en 7)
<b>College:</b>	Wethouders A. Bastiaans, F. Bastiaens en Jongen
<b>Domeingriffier</b>	Dhr. Golsteijn
<b>Ambtelijke ondersteuning:</b>	
<b>Aanwezige fracties (12):</b>	CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB, 50PLUS, Groep Gunther
<b>Niet aanwezige fracties (4):</b>	Liberalen Partij Maastricht, Groep Alexander Lurvink, Groep Maassen, Lijst Imgriet Habets
<b>Aanwezige domeinleden (24):</b>	Meijer (50PLUS), Boelen (SPM), Demas (D66), Van den Eeckhout (PvdA), Es-Sadki (CDA), B. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Van Gool (PvdA), Heine (CDA), Van Gelooven (SP), Klein (VVD), Korsten (GroenLinks), Lejeune (SPM), Limpens (VVD), Maillé (VVD), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Miesen (PVV), Elfassih (D66), Schulpen (SAB), Slangen (PvdA), Tiber (Groep Gunther), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Vreken (SP), Schut (SP)
<b>Externen (informatiesessie Wnsp)</b>	Sara van de Walle Kelly Esten (KBL) Peggy Aarts (Bewindvoering) Mathijs Didden (Rechtbank) Roger Horsch (KBL)
<b>Externen (overlegrecht van de raad LVO)</b>	Eugène Bernard Tim Neutelings (locatiedirecteur Porta Mosana College) Petra Stuit (locatiedirecteur VMBO Maastricht)
<b>Externen (toezichthoudende rol in relatie tot denominatie LVO-scholen)</b>	Eugène Bernard Tim Neutelings (locatiedirecteur Porta Mosana College) Petra Stuit (locatiedirecteur VMBO Maastricht) Patricia Hanssen (rector Bernard Lievegoed College) Paula Corsten (locatiedirecteur Sint-Maartenscollege) Wien Bergmans (locatiedirecteur Terra Nigra Praktijkschool) Peter-Mathijs Linsen (rector Bonnefantencollege)
<b>Motie Ambulancedienst</b>	Frank Klaassen (GGD) Anna Wetsels (GGD bestuurssecretaris)

## 1 Opening

**De voorzitter** opent de vergadering om 18.00 uur en heet iedereen welkom bij de digitale domeinvergadering Sociaal. De voorzitter geeft aan dat er voor deze vergadering quorum is en spreekt een speciaal woord van welkom uit aan de diverse externen die bij een aantal agendapunten zullen aanschuiven.

De voorzitter neemt de huishoudelijke mededelingen door. Aangezien de voorzitter werkzaam is bij LVO is in overleg met de agendacommissie besloten dat de agendapunten die betrekking hebben op dat onderwerp door de heer Steijns, lid van de agendacommissie en tevens plaatsvervangend voorzitter van de raad, de agendapunten 6 en 7 voor zijn rekening genomen zullen worden. De besluitenlijst en het verslag van de vorige vergadering worden ongewijzigd vastgesteld.

## 2 Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen

**GroenLinks** (Korsten) heeft niet beseft dat bij het verslag ook de mededelingen zijn vastgesteld. Zij heeft een vraag over de openstaande toezeggingen. GroenLinks denkt dat het overzicht van openstaande toezeggingen niet helemaal bijgewerkt is en vraagt aan de griffie om dit goed te bekijken.

**De voorzitter** heeft deze vraag inmiddels neergelegd bij de griffie.

## 3 Rondvraag aan college

**De voorzitter** geeft aan geen vragen vooraf te hebben ontvangen en constateert dat er verder ook geen vragen zijn. In de agendacommissie is gesproken over het doorvragen naar aanleiding van de gegeven antwoorden. De uitkomst is dat het aan de voorzitter is om te bepalen hoeveel ruimte er is voor het doorvragen naar aanleiding van een vraag. Het is niet de bedoeling dat er een vragenuur of een debat ontstaat, maar voor een korte, verduidelijkende vraag kan ruimte worden gegeven.

## 4 Jaarplanning

**De voorzitter** stelt dat men kennis heeft kunnen nemen van de voorlopige jaarplanning waarmee er inzicht is in de onderwerpen die in de komende domeinvergaderingen op de planning staan. De voorzitter concludeert dat hier geen vragen of opmerkingen over zijn.

## 5 Informatiesessie Wsnp/Msnp (schuldsanering natuurlijke personen)

**De voorzitter** heet de externen die vandaag een bijdrage zullen leveren van harte welkom. Er wordt gestart met vier bijdragen van elk 5 minuten. De eerste spreker is mevrouw Sara van de Walle van Batta Bewindvoering over de rol van het beschermingsbewind. Daarna zal mevrouw Kelly Esten van de Kredietbank spreken over de rol van de schuldhulpverlening. Als derde zal mevrouw Peggy Aarts als bewindvoerder de rol van Wsnp kort toelichten en tot slot zal de heer Mathijs Didden de rol van de rechtbank toelichten.

**Wethouder Bastiaens** stelt voor om eerst het woord aan mevrouw Demas te geven omdat zij degene is die dit onderwerp geagendeerd heeft. Het fijn zou zijn als zij een toelichting kan geven waarom het voor haar zo belangrijk is om dit vandaag op de agenda te hebben.

**D66** (Demas) geeft aan al gedurende langere tijd bezig te zijn om deze bijeenkomst te organiseren en is verheugd dat dit punt geagendeerd is. Aanleiding hiervoor was een gesprek met de bewindvoerder Mick Hekkers waaruit een heel ander verhaal op tafel kwam dan het verhaal van het KBL. Vervolgens is ze in gesprek gegaan met de gemeente waarop diverse zaken zijn uitgelegd. Zij vindt het echter zo'n belangrijk onderwerp dat niet alleen zijzelf maar ook collega-raadsleden en burgerleden hier uitleg over moeten krijgen. Het is goed om ter informatie meerdere organisaties aan het woord te laten.

**Wethouder Bastiaens** dacht dat het goed zou zijn om het kader te schetsen als gesproken wordt over schuldsanering van natuurlijke personen als onderdeel van het armoedebeleid. Het is belangrijk om in gesprek te blijven over het armoedebeleid aangezien het een hardnekkig en groot probleem is dat moeilijk aan te pakken is. Het Centraal Cultureel Planbureau geeft aan dat er jaarlijks ongeveer een miljoen mensen mee te maken hebben in Nederland. Als gesproken wordt over armoede, wordt daar eigenlijk mee bedoeld dat mensen niet kunnen beschikken over datgene men in de samenleving minimaal noodzakelijk acht en dat mensen keuzes moeten maken tussen adequaat wonen, adequaat voeden en adequaat kleden, dus de kwaliteit van leven. Dat gaat over inkomen en over bestaan maar ook over de toegang tot onderwijs, arbeidsmarkt en gezondheid. Het is een complex probleem dat meerdere beleidsterreinen bestrijkt en waar geen simpele standaardoplossing voor is. Maatwerk is hiervoor vereist. Mevrouw Schut heeft al eerder benoemd dat armoede en schulden geen synoniemen zijn. Er zijn veel mensen die in armoede leven die geen schulden hebben.

Gisteren nog werd door het nieuwe kabinet gerefereerd aan het feit dat er ook stille armoede is onder werkenden. Het doel voor de gemeente is om te kijken of hier lokaal iets aan gedaan kan worden, bijvoorbeeld door middel van compensatie. In 2012 is de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening tot stand gekomen en in 2021 is die uitgebreid naar vroegsignalering en ook naar zelfstandige ondernemers. De gemeente doet iets aan preventie, die vooral gericht is op scholen waar gekeken wordt naar hoe jonge mensen tijdig geïnformeerd kunnen worden wat de beste manier is om met geld om te gaan. Daarnaast is er aandacht voor vroegsignalering. Er zijn afspraken met mensen over vaste lasten. Indien achterstanden snel gesignaleerd worden kan er ook snel op worden ingespeeld. Ook wordt er iets gedaan met schuldhulpverlening en schuldsanering. Hier is vooral de Kredietbank voor. Als laatste punt wordt de bewindvoering genoemd. De wethouder spreekt zijn dank uit naar de vier insprekers.

**De voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Van de Walle van Batta Bewindvoering. Zij zal meer uitleg geven over de rol van het beschermingsbewind.

**Mevrouw Van de Walle** bedankt voor de uitnodiging voor vanavond. Ze stelt zichzelf voor als eigenaresse en bewindvoerder bij Batta Bewindvoerders in Maastricht. Het kantoor is gespecialiseerd in budgetbeheer, bewindvoering, begeleiding bij schuldhulpverlening en mentorschap. Vandaag wordt nader ingegaan op de termen budgetbeheer en bewindvoering en de relatie tot schuldhulpverlening in een Msnp- en Wsnp-traject. Budgetbeheer is een vrijblijvende financiële beschermingsmaatregel, waarbij de nadruk ligt op vrijblijvend, omdat het wordt afgesloten op basis van een overeenkomst tussen de klant en de budgetbeheerder. De budgetbeheerder staat iemand bij die moeite heeft bij het beheren en overzien van de inkomsten en uitgaven. Bij budgetbeheer worden de inkomsten op een beheerrekening beheerd waarvan de vaste lasten betaald worden. Het overschot aan inkomsten wordt overgemaakt naar de klant waar de klant zelf het beheer over voert. Hierbij wordt uitgegaan van enige mate van zelfredzaamheid en financieel inzicht. Wanneer de klant besluit af te zien van budgetbeheer kan daar te allen tijde mee gestopt worden en ook wordt de controle op budgetbeheer wordt gevoerd door de klant.

Bewindvoering is een wettelijke beschermingsmaatregel die is vastgelegd in het personen- en familierecht. Dan gaat het erom dat iemand tijdelijk of duurzaam niet in staat is om de eigen financiën behoorlijk waar te nemen. Er zijn twee wettelijke gronden waarop iemand onder bewind kan worden gesteld. Enerzijds is dat op grond van de lichamelijke en geestelijke toestand en anderzijds het hebben van problematische schulden of verkwisting. De noodzakelijkheid van bewindvoering wordt vastgesteld door de kantonrechter, die dat beoordeelt aan de hand van een verzoekschrift dat het kantoor toestuurt. De bewindvoering wordt opgenomen in een rechterlijke beschikking. De bewindvoerder neemt in dit geval de hele financiële administratie over. Een bewindvoering heeft betrekking op alle gelden en goederen. Enkele taken die een bewindvoerder uitvoert zijn het afsluiten van verzekeringen, controleren van toeslagen, doen van belastingaangifte, aanvragen van inkomensondersteunende voorzieningen maar ook aanmelding bij de voedselbank et cetera. Daarnaast wordt verbetering van de levenskwaliteit nagestreefd. Ook gaat de bewindvoerder aan de slag met eventuele schulden. Een bewindvoerder wordt gecontroleerd door de rechtbank door middel van een jaarlijkse audit en legt een verklaring af over hoe het bewind inhoudelijk loopt.

Vanavond staat het schuldhulpverleningstraject centraal en wat daarin de rol van de bewindvoerder is. Het is belangrijk om te weten dat er mensen onder bewind en onder budgetbeheer zijn die geen schulden hebben maar waar een andere oorzaak ligt voor het vragen om financiële hulp. Indien er wel schulden zijn heeft de bewindvoerder een actieve rol om daarbij mee te kijken. Hier zijn meerdere mogelijkheden voor. Allereerst wordt beoordeeld hoe hoog de schuldenlast is en wordt een compleet schuldenoverzicht gemaakt. Er wordt gekeken of er in het gevoerde budgetplan afloscapaciteit is. Indien dit het geval is, worden er maandelijkse betalingsregelingen getroffen. Als de schuldenlast niet meer te overzien is, kan de bewindvoerder de klant aanmelden bij de Msnp, de Kredietbank. De bewindvoerder verzorgt de aanmelding bij de Kredietbank, het schuldenoverzicht, het aanleveren van schuldbewijzen en de halfjaarlijkse informatieplicht aan de Kredietbank. Daarnaast wordt gezorgd voor de maandelijkse afdracht. Indien een minnelijk schuldsaneringstraject niet zou slagen en het een Wsnp-traject zou worden, dan neemt de bewindvoerder een aantal Wsnp-verplichtingen over. Hierbij kan worden gedacht aan de inlichtingenplicht, zoals het maandelijks verstrekken van de financiële stukken aan de Wsnp-bewindvoerder en zorg voor de maandelijkse boedelafdracht. Ook kan gedacht worden aan dat ervoor gezorgd wordt dat er geen nieuwe schulden ontstaan. Het is belangrijk om te benoemen dat naast het zakelijke aspect tijdens een schuldhulpverleningstraject de bewindvoerder ook vooral naast de klant staat. Het is een intensief traject waar de klant drie jaar lang op minimumniveau leeft en waarbij het prettig is als de bewindvoerder als uitlaatklep kan dienen voor de klant en een sparringpartner is.

**De voorzitter** nodigt mevrouw Esten van de Kredietbank uit voor haar bijdrage.

**Mevrouw Esten** werkt sinds 2008 uit voor de Kredietbank Limburg en het servicepunt van de wijk Wittevrouwenveld. De aanmeldingen komen binnen via de beschermingsbewindvoerder, maar daarnaast zijn er

verschillende andere mogelijkheden. Eerder is al de vroegsignalering benoemd. Er bestaan vijf verschillende wijkservicepunten. Ook komen er meldingen binnen via de Sociale Dienst, eigen meldingen van cliënten en doorverwijzingen van ketenpartners. Het belangrijkste doel is het laagdrempelig bereikbaar zijn. Corona, en daarmee het sluiten van wijkservicepunten en het stoppen met inloopsprekuren, heeft een daling van aanmeldingen tot gevolg gehad. Zo snel als mogelijk was, is weer gestart met de inloopsprekuren. Over het algemeen komen de klanten binnen één week op een gesprek waarin de nadruk ligt op kennismaking, en niet op het opvragen van stukken, maar wel op vertrouwen krijgen en het wegnemen van stress. Middels invulling van een vragenlijst volgt een leidraad welke diensten methodisch kunnen worden ingezet om de klant het beste te helpen. In het hierop volgende intakegesprek wordt geprobeerd het gesprek wat meer toe te spitsen op de schulden, wat de situatie is en wat er nodig is, bijvoorbeeld door het inzetten van Humanitas, een vrijwilliger of maatschappelijk werk. Vervolgens wordt gekeken hoe hoog de schuldenlast is en of de klant de schulden voor 100% kan terugbetalen. In het geval dat dit niet zo is, welke regeling voor de klant met kwijting kan worden toegepast. Vaak is het stabiliseren van een situatie het belangrijkste. Dat kan bijvoorbeeld door het herberekenen van een beslagvrije voet of het opstarten van budgetbeheer om de rust terug te brengen. In sommige gevallen leidt dit zelfs tot beschermingsbewind. Als het dossier eenmaal is gestabiliseerd en het overgedragen kan worden naar een minnelijk traject komt vaak de termijn van 120 dagen in beeld, wat inhoudt dat de tijd genomen kan worden om een inventarisatie richting schuldeisers te maken. Soms is hiervoor wat meer tijd nodig in het geval van meer of buitenlandse schuldeisers. Het positieve is dat bijna 80% slaagt in een minnelijke regeling, dus een Msnp. De 20% Wsnp, dus een gang naar de rechtbank, kan voor klanten wel stressverhogend werken. De klant wordt wel altijd bij de zitting van de rechtbank begeleid. Op dit moment wordt verder bezien of klanten tijdens het Wsnp-traject verder een steun in de rug kan worden gegeven.

**Mevrouw Aarts** is sinds 2005 werkzaam in Zuid-Limburg als zelfstandig Wsnp-bewindvoerder. Wsnp staat voor Wet schuldsanering natuurlijke personen die is geregeld in de Faillissementswet. Zodra een schuldenaar is toegelaten tot de Wsnp wordt hij ook wel Saniet genoemd. De Wsnp is een wettelijk schuldsaneringstraject dat niet vrij toegankelijk is; een gang naar de rechter is hiervoor noodzakelijk. Dit in tegenstelling tot een Msnp-traject. Kort gezegd is de Wsnp een wettelijk schuldsaneringstraject waarin een Saniet de kans wordt geboden om binnen drie jaar schuldenvrij te worden zelfs als de schuldeisers het er niet mee eens zijn. Hier zijn echter wel strenge regels mee gemoeid. De drie belangrijkste regels waaraan de Saniet zich moet houden is een inspanningsverlichting, een informatieverplichting en er mogen geen nieuwe schulden gemaakt worden. Zodra een Wsnp is uitgesproken, wordt er tijdens een huisbezoek besproken wat er allemaal verwacht wordt. Indien er sprake is van een schuldhulpverlener of een beschermingsbewindvoerder zijn die meestal ook aanwezig. Gedurende de looptijd van de Wsnp moet de Saniet een bepaald deel van zijn inkomen sparen. Het bedrag dat niet gespaard hoeft te worden, wordt vastgelegd door de rechter-commissaris. Al het overige geld moet overgemaakt worden naar de bewindvoerder en na afloop wordt dat geld uitgekeerd aan de gezamenlijke schuldeisers. De Wsnp-bewindvoerder treedt op namens en behartigt de belangen van de gezamenlijke schuldeisers. Dit is een andere taak dan een hulpverlener heeft. Ook controleert de Wsnp-bewindvoerder of de verplichtingen worden nagekomen en daarover wordt halfjaarlijks gerapporteerd aan een rechter-commissaris. De Wsnp-bewindvoerder fungeert als het ware als tussenpersoon tussen de Saniet die informatie moet aanleveren en de rechter-commissaris die de beslissingen neemt. De rechter bepaalt uiteindelijk of een Saniet zich aan de verplichtingen heeft gehouden en als dit het geval is zal de Wsnp eindigen met een schone lei. Die schone lei is afhankelijk van of de Saniet zich aan de verplichtingen heeft gehouden en is niet afhankelijk van de vraag hoeveel geld er is gespaard na drie jaar. Naast de maandelijkse afdrachtplicht heeft een Wsnp-bewindvoerder ook mogelijkheden om andere activa te gelde te maken en in de spaarpot te krijgen. Hierbij kan gedacht worden aan de verkoop van waardevolle spullen, de afkoop van verzekeringen en pensioenen of erfenissen die gedurende de Wsnp vrijvallen. Hierdoor levert de Wsnp vaak meer geld op dan vooraf geschat, wordt wat gunstig is voor de schuldeisers. De vraag is of een Wsnp-bewindvoerder ook voordeel biedt voor een Saniet. In 90% van de gevallen die in een schuldsaneringsregeling zijn toegelaten, volgt een positief resultaat. Hiervan eindigt 87% met een schone lei en bij 3% worden of de schulden volledig betaald of er wordt alsnog een akkoord tegen kwijting aangeboden. Die schone lei heeft betrekking op alle schulden die ontstaan zijn voor de toelating tot de schuldsaneringsregeling, dus ook voor onbekende schulden of voor de Belastingdienst die tijdens de schuldsaneringsregeling nog een aanslag oplegt die betrekking heeft op de jaren voor de schuldsaneringsregeling. Dat is in tegenstelling tot saneringen in een minnelijk traject waar nieuwe regelingen getroffen zullen moeten worden als er tijdens de regeling nog schulden bekend worden. De schone lei geldt ook, op grond van de Europese Interventie Verordening, voor buitenlandse schulden. Wettelijke uitsluitingen op de schone lei zijn studieschulden en bepaalde strafrechtelijke boetes. Er is streng toezicht, met name op naleving van de inspanningsverplichting. Dat heeft regelmatig tot gevolg dat mensen die bij aanvang van de Wsnp niet werken of weinig uren werken, meer werk vinden waardoor hun inkomstsituatie verbetert. Verder kan vastgesteld worden dat wanneer mensen maandelijks informatie moeten aanleveren men leert te leven van een relatief laag inkomen zonder dat er nieuwe schulden gemaakt mogen worden. Men ziet na drie jaar hoeveel geld er eigenlijk gespaard had kunnen worden als er sprake is van een budgetbeperking. De combinatie van

deze factoren helpt mee om mensen ook na afloop van de Wsnp structureel uit de armoedesituatie te houden. Die structurele verbetering is een belangrijk punt. Hoewel de Wsnp een streng traject is dat veel vraagt van mensen, is de ervaring dat mensen die in het begin erg zenuwachtig zijn het achteraf erg mee vinden vallen. Het traject is niet leuk maar wel heel duidelijk en het heeft een hoog slagingspercentage.

**De voorzitter** bedankt mevrouw Aarts voor haar bijdrage en geeft het woord aan de heer Didden over de rol van de rechtbank.

**De heer Didden** is teamvoorzitter van Team Toezicht van de Rechtbank Limburg en zal het grotere kader schetsen. Het is belangrijk toe te lichten hoe het Team Toezicht van de Rechtbank Limburg is opgebouwd. Dit bestaat uit twee takken. De eerste is de curatele, bewinds- en mentorschapstak, de CBM-tak. De andere tak is de insolventietak, enerzijds faillissementen en anderzijds de Wsnp.

De CBM-tak houdt momenteel toezicht op ruim 23.000 lopende meerderjarigenbewinden, 1.500 lopende curateles, 7.000 lopende mentorschappen en 1.400 minderjarigenbewinden. De andere tak is de insolventietak. Op dit moment zijn er ongeveer 1.100 lopende wettelijke schuldsaneringen. De trend die afgelopen jaren zichtbaar was, is dat het aantal wettelijke schuldsaneringen dalende is maar dat die daling nu gestabiliseerd lijkt te zijn. De verwachting is dat het niet verder zal dalen. Dat onderscheid is van heel groot belang. Het is goed om te beseffen dat wanneer wordt gesproken over een bewindvoerder dat er twee typen bewindvoerders zijn. Enerzijds kan daarmee bedoeld worden op de beschermingsbewindvoerder die op de CBM-tak zit, maar er bestaat ook een saneringsbewindvoerder. Dit onderscheid is belangrijk omdat het een andere taak betreft en er ook een ander wettelijk kader van toepassing is. Zowel de beschermingsbewindvoerder als de saneringsbewindvoerder voeren voor eigen rekening en risico een onderneming uit. Een bewindvoerder wordt door de rechtbank benoemd of ontslagen, bijvoorbeeld op eigen verzoek of op disfunctioneren, maar de benaming van ontslag en benoeming door de rechtbank impliceert niet dat er een civielrechtelijke arbeidsverhouding is met de bewindvoerder. Dat wordt vaak over het hoofd gezien.

Om te worden toegelaten tot de Wsnp controleert de rechter of de schuldhulpverlener heeft onderzocht of een minnelijke schuldregeling mogelijk was, de schulden te goeder trouw zijn ontstaan en of de verzoeker niet al in de Wsnp zit, en daarin de laatste tien jaar ook niet heeft gezeten, en de bereidheid heeft om zich aan de regels van de Wsnp te houden en maximale inzet om de schuldeisers terug te betalen. Er bestaat ook een hardheidsclausule welke de rechtbank ruimte geeft om maatwerk te bieden. In beginsel wordt een Wsnp uitgesproken voor drie jaar met een mogelijkheid tot verlenging tot maximaal vijf jaar. Als de Wsnp succesvol is verlopen volgt de schone lei, wat betekent dat alle vorderingen die zijn ontstaan voor de toelatingsdatum van de Wsnp niet langer door de schuldeiser kunnen worden opgeëist met uitzondering van studieschulden bij DUO en boetes die zijn voortgekomen uit strafrechtelijke veroordelingen.

Maatschappelijk effectieve rechtspraak is iets waar Rechtbank Limburg op dit moment volop mee bezig is en onder die noemer loopt een aantal pilots. Een aantal van die pilots zijn geslaagd en dermate succesvol dat die structureel in de werkzaamheden zijn ingebed. Allereerst is er een pilot videorechtspraak die als Team Toezicht is uitgevoerd met de gemeente Venray. Die pilot is gestart in een periode voor corona en wat gezien werd is dat de drempel voor mensen om naar een gemeentehuis te gaan om daar achter een videoscherm te gaan zitten als veel minder belastend werd ervaren dan de gang naar de rechtbank. Er is gekozen voor een partnership met de gemeente Venray omdat dat een van de meest noordelijke gemeentes in van de provincie Limburg en op die manier is er met de gemeente nu een keer per maand een soort zitting waarbij dan verzoeken tot onderbewindstelling en mentorschap digitaal behandeld worden via de video. De verzoeker gaat met de beoogde bewindvoerder dan naar het gemeentehuis in Venray en een medewerker uit het team zit met de griffier in een zittingsruimte achter de video op locatie in Maastricht van de rechtbank. Komend jaar zal in het teken staan of uitbreiding mogelijk is met andere gemeenten. Twee andere pilots zijn ook interessant. Allereerst het schuldenloket, de gemeente Maastricht is lid van de klankbordgroep en is daar ook over geïnformeerd. Dat hangt samen met de vroegsignalering. Er wordt bij een hoorzitting bij de kantonrechter doorverwezen. Deze pilot wordt ook gecontinueerd. De laatste pilot is het Huis van het Recht. Dat is een pilot waarin aandacht is voor multiproblematiek. Bijvoorbeeld mensen die een strafrechtelijke veroordeling hebben, zitten met een scheiding of huurproblematiek. Die kunnen in één loket worden geholpen. Deze pilot wordt op dit moment alleen gedraaid met de gemeente Heerlen. Tevens is het interessant omdat Van Nispen van de SP naar de Kamer is gegaan om in het land meer Huizen van het Recht te krijgen.

**De voorzitter** bedankt de heer Didden voor de duidelijke bijdrage en geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

**D66** (Demas) bedankt alle vier de insprekers voor de toelichting. Graag zou ze een beeld geschetst krijgen waar tegenaan gelopen wordt.

**Mevrouw Esten** geeft aan dat mensen het vooral spannend vinden om naar de rechtbank te gaan.

**Mevrouw Aarts** ziet dat bij 99% van alle afgelegde huisbezoeken de mensen van tevoren erg zenuwachtig zijn terwijl het achteraf vaak erg meevalt. Wellicht kan er iets aan de informatievoorziening voorafgaand aan het huisbezoek gedaan worden. Verder loopt het aantal toelatingen tot de schuldsaneringsregeling drastisch terug terwijl nergens terug te vinden is dat het met de armoedesituatie beter gesteld is. Zij begrijpt wel dat er een verschuiving plaatsvindt naar het minnelijke traject.

**De heer Didden** vindt het lastig om daar in algemene zin iets over te zeggen. De beslispunten voor een rechtbank zitten met name in een individueel dossier. Wel kan hij zeggen dat de eerdergenoemde pilots met name zijn gestart omdat de toegang tot het recht, ook in tijden van corona, op een laagdrempelige manier heel belangrijk is.

**Mevrouw Van de Walle** ziet dat kinderen vaak de dupe zijn van de armoede die heerst bij de ouders die onder bewind- en budgetbeheer staan en eigenlijk tekortkomen.

**Groen Links** (Janssen) was blij met de vraag van mevrouw Demas. De fractie is benieuwd hoe stressreductie in de praktijk concreet wordt toegepast en welke positieve ervaringen hiermee zijn.

**Mevrouw Van de Walle** stelt dat op het moment dat iemand onder bewind wordt gesteld er vaak al een grote mate van stress wegvalt, omdat iemand al de grote stap heeft gezet om naar het kantoor te komen. Het is belangrijk om aan de voorkant een echte vertrouwensrelatie op te bouwen, omdat de bewindvoerder inzage krijgt in alle zaken. Op het moment dat bij overname door de bewindvoerder duidelijkheid verschaft wordt, neemt de stress vaak al af, zeker op het moment dat er een vertrouwensbasis is ontstaan.

**Mevrouw Esten** vult aan dat bij hen het belangrijkste punt bij het wegnemen van stress het voeren van meerdere gesprekken is en het vertrouwen winnen door niet direct stukken op te vragen maar eerst te luisteren naar wat iemand te zeggen heeft. Het stress-sensitief werken begint met het aangaan van een gesprek. Een andere voorwaarde is dat iemand snel op gesprek kan komen, zodat mensen niet te lang hoeven te wachten.

**Mevrouw Aarts** stelt dat door de toelating tot de schuldsaneringsregeling vanzelf al rust komt. Hierdoor wordt een situatie gecreëerd alsof de schone lei er al is. Bijvoorbeeld vervallen direct de beslagen en krijgen schuldeisers bericht dat men drie jaar moet wachten. Op het moment van toelating tot de Wsnp valt een stuk stress weg, het enige is dat men wel aan de verplichtingen zal moeten voldoen. Mensen zijn daar echter vooraf al over geïnformeerd.

**De heer Didden** voegt toe dat onderkend wordt dat veel afhangt van de toelating tot de Wsnp. Hoor en wederhoor is bijzonder belangrijk en er wordt voor zo'n zaak ook voldoende tijd uitgetrokken zodat de verzoeker ook voldoende tijd heeft om het verhaal naar voren te brengen. De ervaring is ook dat, als er toch een afwijzende beslissing wordt genomen, het begrip hiervoor doorgaans wel iets groter is als iemand zich voldoende gehoord voelt.

**SPM** (Lejeune) vraagt of veel senioren de bewindvoeringsregeling of Wsnp aanvragen. Ze heeft begrepen dat de kinderen vaak de dupe worden van de bewindvoering en vraagt zich af of mensen door de verwijzingen binnen de gemeente wel de kansen krijgen die ze nodig hebben.

**Mevrouw Van de Walle** ziet steeds vaker senioren onder bewind komen. Dat heeft vaak te maken met een diagnose dementie bij senioren die geen netwerk hebben om zich heen hebben die zaken voor hen kunnen regelen. Als nuancering op de tweede vraag stelt zij dat kinderen niet zozeer de dupe zijn van de bewindvoering maar van de armoede van de onder bewind gestelde persoon. Wat gebeurt is dat de situatie zo comfortabel mogelijk gehouden wordt waarbij ook rekening gehouden wordt met de kinderen. Bij de gemeente zijn zeker voorzieningen, zoals bijvoorbeeld Stichting Leergeld en de Quiet Community, waardoor kinderen in ieder geval gezien en gehoord worden.

**PvdA** (Van den Eeckhout) vraagt wat er beter zou kunnen dan wat nu gebeurt met betrekking tot de schuldsanering. Verder vraagt de fractie of een percentage te geven is van het aantal Wsnp- versus Msnp-zaken binnen de Gemeente Maastricht en of inzicht verkregen kan worden in de kosten van een schuldsaneringstraject. De PvdA vraagt aan de wethouder of de gemeente op dit moment meer op Wsnp of Msnp stuurt.

**De voorzitter** vraagt zich af of de eerder gestelde technische vragen door de wethouder niet beter schriftelijk beantwoord kunnen worden. Hij geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording van de laatste vraag van de PvdA.

**Wethouder Bastiaens** stelt dat de minnelijke schuldhulpverlening altijd voorgaat. De groep die daar instroomt is veel groter en de kosten van de minnelijke regeling zijn veel kleiner. Ook levert deze regeling minder stress op. Pas als minnelijke schuldhulpverlening niet mogelijk is volgt de stap naar de rechter.

**Mevrouw Van de Walle** antwoordt op de vraag wat beter kan dat veel zaken al goed geregeld zijn binnen de gemeente met betrekking tot inkomensondersteunende voorzieningen en de vergoedingen voor de bewindvoederskosten. Zij stelt dat zaken met betrekking tot communicatie wel strakker zouden kunnen.

**De heer Horsch** heeft de cijfers paraat voor de vragen over de slagingspercentages en de kosten. Het slagingspercentage van de minnelijke regeling ligt iets boven 80%. Dit betekent dat er in iets meer dan 80% van de gevallen waar een minnelijk voorstel gedaan wordt aan de schuldeisers, zij dat voorstel accepteren. Er is met het bestuur waar de wethouder deel van uitmaakt, in oktober 2019 de afspraak gemaakt om schulden niet alleen maar te regelen via een schuldbemiddeling maar dat het in een keer afgekocht kan worden waardoor de inwoner alleen nog maar de Kredietbank als schuldeiser heeft. Dit heeft in de twee jaar dat dit instrument is ingezet ervoor gezorgd dat het slagingspercentage is gestegen van iets meer dan 50% naar ruim boven de 80%. Hierdoor is er een stuk minder instroom naar de wettelijke schuldsanering omdat steeds vaker het minnelijke voorstel wordt geaccepteerd door de schuldeisers.

De vraag waar tegenaan gelopen wordt, was moeilijker te beantwoorden geweest als corona niet gespeeld had. Dat heeft geleerd dat het zichtbaar en fysiek aanwezig zijn in buurten en in wijken enorm helpt in het durven vragen van hulp. Landelijke onderzoeken laten zien dat het gemiddeld vier tot vijf jaar duurt voordat iemand met problematische schulden de stap durft te zetten om hulp te vragen. In 2019 waren er 600 aanvragen van Maastrichtenaren, in de coronajaren is dat tot 450, 500 gezakt terwijl de problematiek eigenlijk alleen maar toegenomen zou moeten zijn. In het begin van 2020 waren er 50 tot 55 aanvragen per maand en vanaf de intrede van corona en de met zich meebrengende beperkingen is er een dip in de aanvragen te zien. De bereikbaarheid voor de burgers is een belangrijk aspect. Er zijn gesprekken met de beleidsmedewerker schuldhulpverlening van Gemeente Maastricht waarin gekeken wordt of er niet gericht diensten kunnen worden ingezet voor jongeren zoals de zichtbaarheid en aanwezigheid op scholen. Ook wordt er gekeken of er projecten voor de ouderen ingezet kunnen en moeten worden. Het project Droommoeders is gedraaid, dat gericht is op jonge tienersmoeders met problematische schulden die daardoor geen frisse start konden hebben. Tijdens de gesprekken wordt gekeken welke projecten of initiatieven er ondernomen kunnen worden om bepaalde doelgroepen waar problemen zijn actief te benaderen. Wat momenteel goed werkt is de vroegsignalering. Er wordt niet gewacht tot de mensen zich vanzelf melden maar vanuit de hulpverlening wordt de stap naar de burger toe gezet.

**Mevrouw Aarts** geeft aan dat er afgelopen jaar in Limburg 200 Wsnp-zaken zijn uitgesproken terwijl dat er in 2018 nog 500 waren en in 2013 1.233. Verder stelt ze dat de kosten van de wettelijke schuldsaneringsregeling eigenlijk nul zijn. De Wsnp-kosten worden voldaan uit het gespaarde geld en als er niet voldoende geld is dan wordt daar subsidie voor verleend door de Raad voor Rechtsbijstand. De kosten voor de Saniet voor het wettelijke schuldsaneringstraject zijn er niet.

**De heer Didden** vindt het vanwege zijn bijzondere positie niet passend om oproepen te doen in dit gremium ook gelet op de rol die de rechtbank vervult.

**PVV (Miessen)** vraagt aan de Kredietbank wat er wordt gedaan om de mensen door de verhoogde drempel te helpen.

**De heer Horsch** geeft aan dat er een actievere rol is in de vroegsignalering. Deze is nu outreachend naar de burger toe en er wordt niet meer gewacht tot de burger de stap zet. Als een aantal jaren geleden een schuldhulpverleningsvraag werd ingediend, dan zaten daar dertien A4tjes bij om in te vullen terwijl tegenwoordig een telefoontje volstaat om een afspraak te kunnen maken in de buurt. Hiermee worden hopelijk alle drempels voor aanmelding weggehaald. Op moment dat het signaal binnenkomt dat iemand hulp nodig heeft, moet die burger niet meer worden losgelaten. Vroeger werd iemand twee of drie keer uitgenodigd en als iemand dan niet kwam werd er gezegd dat diegene niet mee wilde werken. Nu rijst de vraag of er iets gemist is of wat er ingezet kan worden om die burger binnenboord te halen. Hierbij speelt deelname aan het wijkservicepunt of de sociale teams waar weer andere netwerkpartners zitten die al contact hebben met de klant. Er wordt geprobeerd het signaal snel en laagdrempelig serieus te nemen.

**CDA** (Es Sadki) wil allereerst een vraag stellen aan mevrouw Esten die het heeft over vijf verschillende wijken. De vraag is om welke wijken het gaat.

Mevrouw Aarts had het over zelfstandig redzaam. Wanneer is dat en hoelang duurt dat proces?

De heer Didden heeft 1.100 cliënten in Limburg. Kan gespecificeerd worden hoeveel cliënten daarvan uit Maastricht komen?

**Mevrouw Esten** geeft aan dat het om de volgende vijf wijken gaat: Malberg, Mariaberg, De Heeg in de Boekel, Nazareth en het Wittevrouwenveld.

**Mevrouw Aarts** vindt het moeilijk te bepalen wanneer iemand zelfredzaam is maar voor de wettelijke schuldsaneringsregeling is iemand zelf redzaam als diegene aan zijn Wsnp-verplichtingen kan voldoen. Mocht diegene daar niet volledig zelf aan kunnen voldoen dan mag er tijdens de schuldsaneringsregeling gebruikgemaakt worden van de hulpverleners. Dat verschilt per persoon, maar de Saniet zelf moet aan zijn of haar inspanningsverplichting kunnen voldoen en in ieder geval hulp kunnen inschakelen om aan de informatieverplichting te kunnen voldoen.

**De heer Didden** kan alleen aangeven op hoeveel dossiers er toezicht wordt gehouden. Op dit moment wordt er toezicht gehouden in 1.100 lopende Wsnp-dossiers. Als er gekeken wordt naar het meerderjarigenbewind zijn dat er ruim 23.500 waarop toezicht wordt gehouden. Dit is echter afhankelijk van welke definitie van schulden wordt gehanteerd.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) bedankt voor de verhelderende presentaties. De fractie is benieuwd of mensen oneindig gebruik blijven maken van onder andere budgetbeheer aangezien het aannemelijk is dat hier kosten aan verbonden zijn. En geldt dit bijvoorbeeld ook voor bewindvoering? En wat gebeurt er met cliënten als men constateert dat er geen medewerking is, er toch schulden gemaakt worden of leningen worden afgesloten? De laatste vraag is enigszins coronagerelateerd. Ondernemers hebben het momenteel erg zwaar. Er zijn ook veel ondernemers die op dit moment gebruikmaken van de gemeentelijke Bbz-regeling. Vraag is of deze ondernemers daarnaast ook nog aanspraak kunnen maken op bijvoorbeeld budgetbeheer, bewindvoering of Msnp?

**Mevrouw Van de Walle** start met de beantwoording van de vraag of er oneindig gebruikgemaakt kan worden van budgetbeheer en bewindvoering. Budgetbeheer is een overeenkomst die de klant zelf met de budgetbeheerder sluit dus daar kan de klant oneindig gebruik van maken. Het budgetbeheer wordt niet vergoed door de gemeente met als uitzondering als degene via de Kredietbank het budgetbeheer afneemt. Er zijn twee gronden voor onder bewind staan, de lichamelijke en geestelijke grond en de schuldengrond. Als er gekeken wordt naar de schuldengrond, en de schulden zijn volledig afgelost, is de rechtbank daarvan op de hoogte en wordt er van de bewindvoerder verwacht dat er gewerkt wordt naar zelfredzaamheid. Wat betreft de lichamelijke en geestelijke grond, dit kan van blijvende aard zijn omdat er geen verandering in plaatsvindt. Vergoeding van de gemeente vindt in dat geval alleen plaats als er sprake is van bijstandsniveau. Indien iemand onder budgetbeheer staat en een lening afsluit, is dat door de bewindvoerder terug te draaien zonder dat daar kosten aan verbonden zijn voor de cliënt. Als voorbeeld wordt een aankoop bij BOL.com genoemd. De verstreckende partij is verplicht, als iemand vanwege schulden onder bewind staat en in het landelijke register is opgenomen, om daarin te kijken of iemand onder bewind staat. Mocht dit het geval zijn, dan mogen er geen leningen verstrekt of bestellingen gedaan worden. Het is niet gebruikelijk dat ondernemers onder budgetbeheer staan. Er zijn wel ondernemers die advies vragen bijvoorbeeld met betrekking tot een faillissement en of er nog mogelijkheden te zien zijn om nog uit de schuldensituatie te komen.

**SP** (Van Gelooven) geeft aan dat er specialisten aan tafel zitten die dagelijks met mensen werken die schulden hebben, mensen in armoede of die daarin dreigen terecht te komen. Hij vraagt is of er een beeld is van de achterliggende oorzaak en problematiek. De SP gelooft dat er meer gekeken moet worden naar de echte oorzaak. Daarnaast vraagt de fractie zich af of de wijkservicepunten onder druk staan. Dat betekent namelijk dat het kort bij de burger terechtkomen wellicht minder wordt de komende tijd.

**De voorzitter** denkt dat de eerste vraag over oorzaken een vraag is die echt politiek is en niet het doel is van deze informatiesessie. Hij vraagt of de wethouder op de tweede vraag wil reageren.

**Wethouder Bastiaens** stelt dat de wijkservicepunten inderdaad onder druk staan. Oorzaak daarvan zijn de bezuinigingen. De vraag is wat er nog wel in de lucht gehouden wordt en wat niet. Dit op basis van besluiten van de raad over de prebegroting. Er wordt nu ambtelijk goed gekeken hoe voorzieningen in buurten en wijken bereikbaar blijven voor mensen.



**Groep Gunther** (Tiber) vraagt zich af of de insprekers bekend zijn met het feit dat mensen een beperking hebben, zowel fysiek als ook psychisch, meer ondersteuning nodig hebben en dat daar ook meer tijd voor zou moeten worden uitgetrokken om duidelijk te maken hoe alles in zijn werk gaat. Zijn daar gespecialiseerde krachten voor of is daar een aparte afdeling voor? Wie bepaalt dat iemand onder budgetbeheer, bewindvoering, beschermingsbewind of dergelijke komt? Wordt er ook gekeken of iemand een klik heeft met degene waardoor hij of zij ondersteund wordt en wordt dit serieus opgenomen? Daarnaast geeft ze te kennen dat men na drie jaar vaak nog niet eens schuldenvrij is. Hier zijn diverse oorzaken voor, maar dit komt doordat mensen vaak onwetend of onkundig zijn en dit gewoon doorloopt waardoor het schuldsaneringstraject soms veel langer kan duren. Hoe kan dit en om hoeveel zaken gaat dit?

**De heer Horsch** benoemt dat er gewerkt wordt met een vraagverhelderingsgesprek en met de Mesis-screening zodat het dienstenaanbod afgestemd kan worden op het type klant. Het is geen instrument om te profileren, het is geen klantprofiel maar de casemanager haalt wel informatie uit de lijst om te kijken wat het willen en kunnen is van een klant en de motivatie en veranderingsbereidheid. Hierdoor wordt geprobeerd een goede match te krijgen met de diensten die ingezet worden zonder de klant te overvragen en toename van stress. De oorzaak dat er na drie jaar nog steeds schulden kunnen zijn, ligt bij de rijksoverheid. Met name de rijksoverheid heeft bedongen dat bepaalde vorderingen van DUO en CJIB niet voor kwijting in aanmerking komen. Vroeger kwamen die mensen ook niet in aanmerking voor het minnelijk traject. De wetgever heeft nu gezegd dat er wel meegewerkt mag worden maar dat bepaalde soorten vorderingen van de rijksoverheid wel volledig betaald dienen te worden. Ze gaan wel mee in de schuldsaneringsregeling minnelijk maar daarna moet het restant nog worden voldaan.

**SAB** (Schulpen) hoort de laatste tijd steeds meer dat mensen na een verplichte schuldhulpverleningsperiode blijven hangen in een soort vrijwillige periode omdat ze zo'n groot vertrouwen in de bewindvoerder hebben dat ze gebruik willen blijven maken van de diensten voor het betalen van diverse zaken. Zijn vraag aan mevrouw Van de Walle is hoe hoog dit percentage is.

**Mevrouw Van de Walle** laat weten geen percentage te kunnen geven, maar kan wel nadere toelichting geven op de vraag. Mensen staan geruime tijd onder bewind, soms gaat het om veel jaren. Wanneer iemand weer schuldenvrij is, wordt er altijd gekeken naar het weer terug overdragen naar de cliënt. Dit wordt ook gecontroleerd door de rechtbank en behoort ook tot de taak van een bewindvoerder. De verplichting is er ook om de cliënt weer zelfredzaam te maken en te trachten de cliënt langere tijd schuldenvrij te houden. De reden om dit traject heel zorgvuldig te doorlopen is dat cliënten vaak onzeker zijn om het beheer van de financiën weer terug te nemen als dit langere tijd uit handen is gegeven. De overdracht gaat gefaseerd.

**PvdA** (Van den Eeckhout) vraagt aan de wethouder of hij het goed begrepen heeft dat, omdat hij niet bij de prebegroting was, hij die servicepunten nog wel graag zou willen houden? Is er al een mogelijke oplossing in zicht voor het sluiten van wijkservicepunten?

**De voorzitter** geeft aan de vraag te begrijpen maar vindt dit echt een te politieke vraag. Zijn verzoek is om deze vraag niet tijdens deze informatiesessie te behandelen maar om dit eventueel schriftelijk te doen zodat de wethouder deze vraag kan beantwoorden.

**PvdA** (Van den Eeckhout) zal hier met schriftelijke vragen op terugkomen.

**De voorzitter** bedankt alle gasten voor de goede en informatieve bijdragen en sluit dit agendapunt. In verband met de voorzitterswissel schorst hij de vergadering voor drie minuten.

*Schorsing en voorzitterswissel*

## **6 Overlegrecht begroting en rekening LVO**

**De plaatsvervangend voorzitter** heropent de vergadering met agendapunt 6. Overlegrecht begroting en rekening LVO. Het betreft het jaarlijkse overlegrecht met het bestuur van het openbaar onderwijs. De voorzitter heet de vertegenwoordigers van LVO van harte welkom.

**De heer Bernard** (LVO) geeft aan dat er een document is toegestuurd. Hij hoopt dat het is gelukt om daarin zowel onderwijskundig als in financiële zin, als het gaat om continuïteit in het onderwijs, voldoende informatie te geven.

**De plaatsvervangend voorzitter** geeft de gelegenheid om vragen te stellen maar geeft duidelijk aan dat dit agendapunt gaat over de jaarrekening en de begroting. Kort samengevat: de financiële continuïteit van het onderwijs.

**CDA (Heine)** bedankt voor de uitgebreide stukken. Het financiële plaatje dat VMBO Maastricht laat zien is zeer verontrustend. Kan hier nog een toelichting op gegeven worden? Zeker ook omdat er de komende jaren geen verbetering zal plaatsvinden. Graag maakt ze ook hier gebruik van het overlegrecht om het schaduwonderwijs aan te kaarten. Is het bij het LVO bekend hoe groot de omvang van het schaduwonderwijs is en wordt dit ook als een probleem gezien? Bij de sessie met het primair onderwijs werd dit nog niet echt als een probleem gezien. In die vergadering kwam naar voren dat schaduwonderwijs het regulier onderwijs eigenlijk opvangt. Is dit bij het voortgezet onderwijs ook het geval? Wordt er ook geadverteerd in de schoolgebouwen voor schaduwonderwijs? En zijn er ook coronagelden naartoe gegaan? In de stukken wordt gesproken over de anderhalvemeterschool en dat er passende maatregelen voor extra ventilatie in samenwerking met de GGD zijn toegepast. Aan welke maatregelen moet hier gedacht worden? Is het noodzakelijk dat er meer maatregelen komen?

Zuid-Limburg ligt boven het landelijk gemiddelde wat betreft vroegtijdige schoolverlaters. Hoe is dit beeld specifiek in Maastricht en hoe wordt hierin de samenwerking met de gemeente gezocht?

**De heer Bernard** antwoordt dat de exacte omvang van schaduwonderwijs niet te bepalen is omdat het zich buiten het gezichtsveld van LVO afspeelt. Het zijn privaataanbieders waar leerlingen zich kunnen melden en zaken kunnen afsluiten. In geld gemeten is het betrekkelijk gering maar exacte getallen kunnen niet gegeven worden. Er wordt niet voor geadverteerd, ondernemers moeten zelf zorgen voor marketing. Er gaat nauwelijks NPO-geld of coronageld naar privaataanbieders tenzij het niet anders kan. Sommige specialistische diensten moeten wel extern ingehuurd worden.

Alle gebouwen voldoen aan het bouwbesluit. Er zijn enkele ruimtes die extra aandacht verdienen en die worden aangepakt of aangepast of anders gebruikt. Er is voldaan aan alle regels, maar hiermee is niet gezegd dat het ideaal is. Er moet gedacht worden aan het regelmatig moeten openzetten van ramen en dat is niet bij alle weersomstandigheden prettig.

Voor wat betreft de vraag over de voortijdige schoolverlaters in Limburg, het zwaartepunt hiervan ligt niet in Maastricht. De grootste groep schoolverlaters is overigens te vinden in de mbo-sector.

**Mevrouw Stuit** (locatiedirecteur VMBO Maastricht) kan zich voorstellen dat de begroting vraagtekens heeft opgeroepen. In de toelichting is daar een verklaring voor gegeven. Er is een terugloop geweest door het examendebacle, het verlies van leerlingen en de zeer zwakke positie die er was. Inmiddels wordt de school weer als voldoende beoordeeld, is er een samenwerking met het PO en is er een stijgende lijn te zien. Er zijn goede reviews van ouders en ook van leerlingen en de verwachting is dat er een langzame maar gestage uitbreiding aankomt. Er wordt ook nauw samengewerkt met andere scholen die een vmbo-afdeling hebben. Daarnaast wordt er een doelab ingericht. Voor de basisscholen in Maastricht wordt er een ruimte ingericht in de school waar alle leerlingen van groep 7 en groep 8 van de basisschool minimaal één tot maximaal drie keer paar jaar een experience komen doen. De opdracht doen ze op school en deze kunnen ze dan voortzetten in die ruimte. De verwachting is dat hierdoor leerlingen op de basisschool meer bekend raken met het vmbo-onderwijs. De verwachting is daarmee ook een groei te realiseren.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorts) heeft kennisgenomen van de stukken maar heeft een vraag over de begroting 2020. Stichting LVO sluit deze af met een positief exploitatieresultaat van iets meer dan € 500.000. Bij bijvoorbeeld VMBO Maastricht is op de jaarrekening een negatief resultaat van € 667.000 te zien. Dat komt deels door dalende leerlingenaantallen en gestegen aantallen fte's ten behoeve van herstelopdrachten. Overall dus een positief exploitatieresultaat maar bij het VMBO over 2020 wel een zeer negatief resultaat. Hoe wordt dit opgevangen en hoe wordt er in de toekomst voor gezorgd dat dit wordt omgebogen? Daarnaast is er voor het Porta Mosana College in 2022 ook risico te zien omdat de vrijwillige ouderbijdrage onder druk komt te staan. Hoe gaat dit probleem opgelost worden?

**De heer Bernard** geeft aan dat het klopt dat de stichting als geheel € 500.000 positief exploitatieresultaat heeft. De totale begroting is bijna € 230.000.000 dus het overhouden van € 500.000 is nagenoeg budgetneutraal. VMBO Maastricht heeft inderdaad verlies geleden. Er wordt hard gewerkt aan het herstellen van de reputatie van een goede school. De heer Bernard acht het volstrekt ten onrechte wat de school is aangedaan. Het voordeel van een grotere stichting is dat een afzonderlijke school in beginsel niet failliet kan gaan. In die zin is de continuïteit van VMBO Maastricht als school niet direct bedreigd. Wel is het zo dat als een school een min heeft en de stichting als geheel een plus heeft dat elders gecompenseerd moet worden. Uiteindelijk is de verwachting dat een school de eigen broek kan ophouden. De getallen die gegeven zijn in de begroting zijn bij

ongewijzigd beleid maar het beleid zal wel wijzigen en de verwachting is dat er volgend jaar wat betere getallen komen voor VMBO Maastricht.

**De heer Neutelings** (locatiedirecteur Porta Mosana College) benoemt dat de vrijwillige ouderbijdrage ook opgenomen is als een risico. Er is een ton gereserveerd om dat dit jaar te kunnen overbruggen. De grootste risicopost hierbij is de TTO-bijdrage. Hierbij wordt nagedacht over hoe dat in de toekomst goedkoper gemaakt kan worden, mochten mensen deze niet betalen. Dus het programma aanpassen of bepaalde keuzes maken om TTO om te bouwen tot een Cambridge School die goedkoper is. Als blijkt dat de algemene ouderbijdrage niet genoeg betaald wordt dan zullen er deels uit de lumpsum zaken betaald moeten worden. Hier kan dan vroegtijdig rekening mee worden gehouden. Waarschijnlijk zullen er een aantal onderdelen geschrapt moeten worden die de school interessant maken. Ouders worden erop geattendeerd dat dit niet wenselijk is. Vooral nog is de verwachting dat het publiek van de school de ouderbijdrage blijft betalen.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorts) vraagt aanvullend aan de heer Bernards welke specifieke acties er nu ondernomen worden om VMBO Maastricht weer goed op de rails te krijgen de komende jaren en financieel gezond te maken.

**De heer Bernard** benoemt dat het onderwijs wordt betaald gerelateerd aan het aantal leerlingen. Er wordt gestreefd naar toename van het aantal leerlingen dat voor VMBO Maastricht kiest. Dat is de meest doeltreffende wijze. Onder een bepaalde omvang is het niet mogelijk om goed onderwijs te geven. Deze grens lijkt nu geraakt te worden. Er wordt hard aan gewerkt om de reputatie te verbeteren en daarmee dus ook het aantal leerlingen dat kiest voor deze school te laten stijgen.

TTO staat voor tweetalig onderwijs en daarvan is een betrekkelijk groot deel niet voorzien in de publieksfinanciering van dit onderwijs. Om die reden wordt een deel van de kosten in rekening gebracht bij de ouders. Door de recente wetswijziging lijkt dat onder druk te komen staan omdat het niet meer gevraagd mag worden aan de ouders. Dit is de reden waarom het programma als geheel, zoals het nu bestaat, in de gevarenzone terecht zou kunnen komen.

**PvdA** (Van Gool) heeft een aanvullende vraag over de financiën. Er zijn NPO-gelden toegekend, net zoals op de basisscholen wat al eerder besproken is. Die NPO-gelden zijn er om specifieke problemen op te lossen als gevolg van de COVID-uitbraak. Het is niet duidelijk wat er met deze gelden gaat gebeuren. Is daar een plan voor? Wordt dat in algemene middelen gestoken? Welke studenten, leerlingen worden daarmee bereikt? En hoe gaat ervoor gezorgd worden dat het geld daar terechtkomt waar het het hardst nodig is?

**De heer Bernard** stelt dat er wel degelijk plannen zijn voor de NPO-gelden. De verslaglegging uit het jaar 2021 is nog betrekkelijk summier. De scholen moesten nog voor de zomer een scan doen om na te gaan hoe de situatie was binnen de school, zowel qua onderwijsresultaat als het welbevinden van leerlingen. Op basis van de bevindingen uit de scan heeft elke school op basis van een limitatief bedoelde lijst van acties moeten kiezen welke acties ondernomen worden. De lijst is door de rijksoverheid bepaald. De scholen hebben daar samen met de medezeggenschapsraad en docenten een kwalitatieve keuze in gemaakt, die is geaccordeerd en nu uitgevoerd wordt. Alle leerlingen profiteren hiervan. Er wordt geen geld in de algemene middelen gestoken. Het zou zelfs zo kunnen zijn dat er geld overblijft door de krapte op de arbeidsmarkt en dan zal dit publieke geld worden teruggestort. Die afspraak is gemaakt.

Alle plannen die door de scholen zijn gemaakt, zijn ook ter beschikking gesteld aan de gemeente, omdat de gemeente ook NPO-gelden heeft ontvangen. Dit om te bezien of de gemeente en de scholen samen ook actie kunnen ondernemen.

**SPM** (Boelen) vraagt aan de heer Bernard of hij goed begrepen heeft dat de NPO-gelden die overblijven teruggestort moeten worden. In de sessie met het basisonderwijs heeft hij begrepen dat de gelden bewaard mogen worden voor de komende jaren. Wellicht zou dit een alternatief kunnen zijn voor het voortgezet onderwijs. De SPM heeft een specifieke vraag over het Porta Mosana College. Hier wordt gesproken over prestatieboxgelden. Waaraan zijn deze besteed binnen Porta Mosana? Hij merkt dat er een heel groot aanbod is van mogelijke opleidingen en profielen, zou er niet een keuze gemaakt moeten worden wat ook echt uitgevoerd gaat worden? In het verslag wordt gesproken over kleine klassen, ruimtegebrek en mogelijke roosterproblemen en personele problemen. Een keuze zou gemaakt moeten worden voor wat aangeboden wordt om zowel menskracht erbij te krijgen als het financieel te kunnen verantwoorden.

**De heer Neutelings** legt uit dat voor de prestatieboxgelden, die ongeveer € 800.000 bedragen, voor de komende vier à vijf jaar een uitvoeringsplan ligt. Dit staat tevens vermeld in de stukken van vorig jaar en ook bij de huidige speerpunten van het Porta Mosana College. Naast de prestatieboxgelden zijn er ook extra NPO-gelden die hiermee samengevoegd zijn. Er zijn een aantal zaken verricht, zoals klassplitsingen en

lestabelophogingen om de achterstand te kunnen wegwerken. Hiernaast is ook een groot geïntegreerd mentoraatsysteem bedacht. Hier komt nogal wat bij kijken, namelijk mentoraatscoördinatoren, kerngroep Leren leren en een kerngroep taalgericht vakonderwijs die allemaal samenwerken om vervolgens dat uit te venten tot op het niveau van de klas bij alle docenten. Daarnaast blijkt dat als leerlingen vastlopen, zij terecht kunnen via de mentoren bij de speciale maatwerkplaats. Dit wordt allemaal betaald uit gelden van de prestatiebox en om deze reden moeten deze gelden zo goed mogelijk worden ingezet in de eerste twee jaren. In de daaropvolgende jaren kan worden gecontinueerd met de NPO-gelden en hierdoor zijn vijf à zes jaren al ingevuld. Nu wordt ook al gekeken naar de jaren daarna en dat lijkt ook te gaan lukken. Tot zover de prestatieboxgelden.

Voor wat betreft de grote profielen die het Porta Mosana College biedt, geeft hij aan daar enerzijds trots op te zijn en daar ook het type leerling voor te hebben, maar dat het anderzijds ook lastig is om de redenen die de heer Boelen noemde. Wat nu gedaan is om de roosterproblematiek op te vangen, is het opstellen van een plan waarbij een aantal keuzes worden verwijderd en waardoor er meer herkenbare profielen zijn in het vwo. Dit plan is aan de MR voorgelegd en daar is niet mee ingestemd. Dit is nog niet helemaal afgerond, want het gaat erom dat een aantal vakken lessen zullen verliezen. Dit ligt gevoelig bij scholen en is vergelijkbaar met het stemmen in de gemeenteraad waarbij iedereen inspraak wil hebben. Deze kwestie ligt dus nog steeds bij de MR, maar er zal wel aan vastgehouden worden. Het is namelijk in het belang van de school dat de vwo-profielen eenvoudiger worden en met dit plan kan het grootste probleem opgelost worden.

**GroenLinks** (Korsten) spreekt grote waardering uit voor het onderwijs om telkens in te springen op wisselende coronaregelgeving: online of fysiek lesgeven, wel of geen mondkapje. Het is een zwaar jaar geweest. Het is bekend dat grote zorgen zijn over de uitwerking van de pandemie. Er is geld beschikbaar, daar is al vaker aan gerefereerd en zij hoopt dat de gemeente en scholen elkaar kunnen vinden om de achterstanden kunnen wegwerken. In oktober heeft minister Slob aangegeven dat vmbo-leerlingen waarschijnlijk een jaar leerachterstand hebben opgelopen. Zij vraagt zich af of dit ook merkbaar is in het vmbo van Maastricht, wat er in het algemeen merkbaar is van achterstanden die er zo langzamerhand zijn ontstaan en wat de problemen zijn die leerlingen ondervinden. GroenLinks wil graag door de wethouder en LVO hierover ingelicht worden en wil daarna vernemen waar de gelden zo vruchtbaar mogelijk ingezet kan worden.

Met betrekking tot ventilatie en luchtverversing gaf de heer Bernard eerder aan dat voldaan wordt aan het bouwbesluit, maar er wordt gevraagd om vernieuwde luchtverversingssystemen in de scholen. Dit zal een grote investering zijn die schoolbesturen nauwelijks op kunnen brengen. De vraag is hoe LVO hierover denkt of dat men denkt dat volstaan kan worden met het openhouden van ramen tot de pandemie weer voorbij is.

Er is op onderwijskundig gebied een toelichting gegeven over de scholen, hetgeen een goed beeld gaf over wat er speelt op de scholen. Er wordt diverse malen gesproken over 'basis op orde' maar hier hoort ook bij dat de leerlingenzorg en samenwerking met de Jeugdzorg op orde zijn en dat deze knooppunten goed werken.

Hierover is echter niets terug te vinden in de verslagen. Zij vroeg zich af of dit komt omdat het allemaal reeds soepel loopt en alle knooppunten goed bezet zijn of dat er toch verbeterpunten voor zijn. De heer Bernard heeft eerder aangegeven dat er enkele achterstanden zijn in het Maastrichtse onderwijs, maar dat de echte problemen bij het mbo liggen. Als men echter kijkt naar de staatjes per gemeente dan heeft Maastricht verontrustende cijfers. Het betreft hier vroegtijdige schoolverlaters uit voortgezet onderwijs en mbo, jongeren zonder werk en zonder onderwijs. De officiële gegevens hierover zien er niet goed uit en zij vraagt zich af of het probleem wel bij mbo ligt.

**De heer Bernard** bedankt mevrouw Korsten voor haar waardering. Hij geeft aan dat hij liever het woord vertraging in plaats van het woord achterstand wil gebruiken, omdat dit minder negatief klinkt. De minister heeft een berekening gemaakt van de vertraging, welke weer is ingetrokken. Deze berekening is niet bij de pers terechtgekomen en was niet voldoende statistisch onderbouwd. De vertraging op cognitieve schaal is wisselend en daar kan geen eenduidige uitspraak over gedaan worden. Sommige leerlingen gedijen juist beter in COVID-omstandigheden. De berekening van de vertraging wordt landelijk opnieuw gemaakt en dit keer hopelijk wel op een statistisch verantwoorde wijze.

Voor wat betreft de investeringen in ventilatiesystemen geeft hij aan dat dit niet betaald kan worden en dat de scholen niet op het niveau gebracht kunnen worden zoals geëist wordt onder de noemer 'Frisse Scholen'. Dit zal pas spelen bij renovatie en nieuwbouw in samenspraak met de gemeente Maastricht, waar onderwijshuisvesting onder valt. Dure apparatuur, zoals luchtbehandelingskasten, kosten ongeveer € 700.000 per stuk en dit geld is er niet. In de komende periode moet naar oplossingen gezocht worden om toch te kunnen voldoen aan de eisen. Ventilatie in de wintertijd is zeker niet prettig, maar er kunnen geen andere investeringen worden gedaan. Scholen zijn juridisch eigenaar en gedacht wordt dat zij om deze reden dat zouden moeten betalen. De gemeente is echter economisch eigenaar. Het onderwijs krijgt geld voor het onderhoud van gebouwen, maar de hiervoor genoemde apparatuur valt niet onder onderhoud van gebouwen, maar betreft volgens de heer Bernard een investering. Deze vraagstukken met betrekking tot ventilatie zullen nog op landelijk niveau uitgezocht moeten worden en het zal hierbij om miljarden gaan.

Voor wat betreft de vraag over de samenwerking met Jeugdzorg geeft hij aan dat mevrouw Korsten hierin gelijk heeft en dat er niet voldoende aandacht is besteed in het jaarverslag aan het Samenwerkingsverband passend onderwijs. Een reden kan zijn dat men in de veronderstelling was dat dit reeds gedetailleerd was opgenomen in het jaarverslag van Maastricht Heuvelland. Volgend jaar zal dit echter wel worden opgenomen in het eigen jaarverslag.

De heer Bernard herkent zich niet in de opmerking van mevrouw Korsten dat hij lichtzinnig zou denken over vroegtijdige schoolverlaters in Maastricht. De vraag hierover heeft hem verrast. Elke schoolverlater is er één te veel. Dit punt gaat LVO aan het hart en wordt niet gebagatelliseerd. Feit is dat het grootste aantal schoolverlaters te vinden zijn in de mbo-sector. Het laat onverlet dat de schoolverlaters in het vmbo alle aandacht verdienen. Tegelijkertijd merkt hij op dat de statistieken hierover op meerdere manieren geïnterpreteerd kunnen worden. Leerlingen die door COA-achtige besluiten vertrekken naar elders worden ook aangemerkt als schoolverlater. De heer Bernard wil hier graag op een ander moment over doorpraten, maar wil graag de indruk wegnemen dat hij hier lichtzinnig over spreekt.

**De plaatsvervangend voorzitter** sluit dit agendapunt af en schorst de vergadering voor vijf minuten.

*Schorsing*

## **7 Informatiesessie mogelijkheden toezichthoudende rol raad in relatie tot denominatie LVO-scholen**

**De plaatsvervangend voorzitter** heropent de vergadering en geeft aan dat ook dit agendapunt betrekking heeft op het onderwijs. Al enige tijd wordt nagedacht over de denominatie en de rol van de gemeente. In het voorgaande jaar is er een aantal sessies geweest waarbij de raad heeft gesproken met LVO. In de domeinvergadering van december 2021 heeft de portefeuillehouder aangegeven een informatiesessie te zullen houden vooruitlopend op een eventueel voorgenomen besluit door LVO. Vandaag wordt stilgestaan bij de stand van zaken van en het proces rondom de mogelijkheden met betrekking tot de toezichthoudende rol van de raad in relatie tot denominatie LVO-scholen. Hij benadrukt dat er op dit moment geen raadsvoorstel voorligt. Deze sessie heeft een informeel karakter om over en weer zaken uit te wisselen. Wethouder Jongen zal een korte introductie geven en hierna zal er een aantal bijdragen volgen van LVO-vertegenwoordigers. Na deze bijdragen zullen de domeinleden de gelegenheid krijgen om vragen te stellen. Hij verwelkomt mevrouw Hanssen (rector Bernard Lievegoed College), mevrouw Corsten (locatiedirecteur Sint-Maartenscollege), de heer Bergmans (locatiedirecteur Terra Nigra Praktijkonderwijs) en de heer Linsen (rector Bonnefanten College).

**Wethouder Jongen** geeft aan dat de discussie niet nieuw is en dat dit de derde sessie is om tot een mogelijk andere samenwerking te komen. Dit geeft aan hoe gevoelig en ook hoe belangrijk dit onderwerp is. Het voornemen van LVO om het openbaar onderwijs op te laten gaan in algemeen bijzonder onderwijs heeft drie redenen. De eerste reden is dat het ministerie van Onderwijs heeft gevraagd om de administratie van BRIN-nummers te vereenvoudigen. Dit was door het ministerie vorig jaar al benadrukt en in samenwerking met LVO is er besloten dat deze toekomstige verplichting voorlopig 'on hold' is gezet in afwachting van de discussie die er nu gevoerd wordt. De tweede reden heeft te maken met het vorige onderwerp. Er is sprake van inkrimping en het is voor LVO en de gemeenteraad van belang om het beste onderwijs met zoveel mogelijk profielen en keuzemogelijkheden te kunnen blijven aanbieden aan de leerlingen van Maastricht. Indien er minder leerlingen zijn, staat dit onder druk. Door voor een andere aanpak te kiezen, ontstaat er meer flexibiliteit. Het derde punt is, dat als er voor algemeen bijzonder onderwijs wordt gekozen er dan ook meer flexibiliteit is in het personeelsbeleid. Iedereen weet dat personeelstekort een actueel onderwerp is. De wezenskenmerken van het openbaar onderwijs blijven gehandhaafd. Om deze reden is het convenant dat nu voorligt zeer belangrijk. De vorige keer is gediscussieerd over het convenant dat voorlag van LVO. Hij verwijst hierbij naar de stukken waarin de gewijzigde tekst zichtbaar is en merkt op dat de eerder gemaakte opmerkingen serieus zijn genomen en ook in het vernieuwde convenant zijn verwerkt. Hierdoor zijn alle zaken in het openbaar onderwijs ook in de toekomst gewaarborgd. De toegevoegde waarde is dat de inspraak van de gemeenteraad breder wordt dan nu in de openbare scholen, want de gemeenteraad heeft nu niets te zeggen over bijvoorbeeld het Bonnefanten College, het Sint-Maartenscollege of Terra Nigra Praktijkonderwijs. Met dit convenant wordt gewaarborgd dat er niet meer gediscrimineerd kan worden op het gebied van geslacht en religie en dat alle leerlingen optimaal gegarandeerd onderwijs kunnen krijgen in Maastricht. De kwestie ligt gevoelig en het doet hem genoeg dat LVO in groten getale met de locatieleiders vanavond aansluiten om de voortgang toe te lichten. Hij verzoekt de aanwezigen alle informatieve vragen te stellen.

Het proces is dat LVO na deze vergadering een besluit neemt of ze een formeel verzoek aan de gemeenteraad zullen indienen. Mocht dit het geval zijn, dan is het de formele gang van zaken dat dit eerst aan het college wordt voorgelegd en dat daarna de normale volgorde van raadsronde en raadsbesluit zullen volgen. Op deze wijze is LVO optimaal voorbereid om een afgewogen besluit te nemen.

**De heer Neutelings** sluit zich aan bij het pleidooi van wethouder Jongen. De afgelopen tweeënhalf jaar is er intensief samengewerkt met de vijf scholen in Maastricht. De directeuren van deze scholen zijn ook aanwezig bij deze vergadering en hij geeft aan dat er samen veel bereikt is. Hierbij zijn concessies gedaan, maar men is uiteindelijk tot een aantal uitgangspunten gekomen. Hierbij is het gelukt het onderwijs in Maastricht goed op de kaart te kunnen zetten en er is geconstateerd dat het huidige 'gewonde' onderwijs, dat met name door concurrentie komt, door samenwerking kan worden opgelost. De BRIN-constructie en denominatievraagstukken verstoren dit en bemoeilijken de samenwerking. Alle aspecten van het openbaar onderwijs worden geborgd door samen met de gemeente het openbaar onderwijs voor de hele stad te kunnen neerzetten, verantwoording af te leggen over de begroting en de toelaatbaarheid voor alle leerlingen, leraren, en overig personeel. Dit kan bereikt worden door middel van het convenant. Het betreft niet meer één school maar alle scholen. Dit is voor een reden om over te stappen op algemeen bijzonder onderwijs. Inclusief onderwijs is één van de uitgangspunten die hoog in het vaandel staat. Het best mogelijke onderwijs voor de leerlingen in Maastricht kan bereikt worden door samenwerking, maar zonder verhindering door ingewikkelde BRIN- of denominatieconstructies. Daar kunnen veel voorbeelden van genoemd worden, zoals de vrije school, die verbonden is met het Bonnefanten College, en die weer verbonden is met het Porta Mosana College. Het toont aan dat openbaar onderwijs eigenlijk geen optie meer is. Algemeen bijzonder onderwijs waarborgt ook alle waarden van het openbaar onderwijs en wellicht zelfs nog meer expliciet. Er zullen weinig leerlingen zijn die zich bezighouden met denominatie van de scholen en het onderwijs is toch uiteindelijk gemaakt voor de leerlingen.

**De heer Bernard** heeft nog een paar toevoegingen aan hetgeen reeds besproken is. Er bestaan geen bepalingen onder welke voorwaarden het convenant opgesteld kan worden en hij benadrukt dat het niet periodiek is maar voor onbepaalde tijd. De tweede toevoeging is dat de rol van de gemeenteraad als lid van de Raad van Toezicht op de stichting LVO behouden blijft in het voorstel zoals dit nu voorligt. Als stichting LVO is er geen voorgenomen besluit genomen in afwachting van deze vergadering en nog enkele toekomstige informatiesessies. Pas als iedereen gehoord is, zal worden overgegaan tot het al dan niet nemen van een besluit. Daarna zal het voorstel de normale route van besluitvorming binnen de gemeente volgen.

**De plaatsvervangend voorzitter** geeft vervolgens de domeinleden de gelegenheid om informatieve vragen te stellen.

**SPM** (Boelen) geeft aan dat de partij positief is en ook verheugd is met de open discussie en het overleg. De partij is echter ook kritisch en heeft derhalve een aantal vragen. Ten eerste zijn er een aantal geledingen of gremia die of een besluit moeten nemen of een advies moeten geven. Hierbij noemt hij de raad, de MR, de ouders van de leerlingen en het bisdom. Het is onduidelijk in welke volgorde iemand gevraagd wordt voor een besluit en wanneer voor een advies en waarom in deze volgorde. Wordt eerst het besluit van de gemeenteraad afgewacht of van een andere persoon? De SPM zou hier graag een tijdslijn van willen en zou ook willen weten waarom deze keuzes gemaakt zijn.

Hij geeft aan, na het doornemen van het convenant, moeite te hebben met de identiteitscommissie welke voor hem onduidelijk is. Als gemeenteraad mogen een aantal leden worden afgevaardigd, maar geldt dit alleen voor gemeenteraadsleden of ook voor externe personen? Deze leden zouden dan wel in overleg met LVO benoemd worden, hetgeen hem bevreedt. In het geval van een toezichthoudende commissie zou het namelijk niet zo moeten zijn dat LVO eerst moet goedkeuren wie in de identiteitscommissie zit. Hij wil dit graag toegelicht krijgen.

Alle leerlingen in Maastricht hebben recht op onderwijs, ook over de levensbeschouwelijke stromingen die er bestaan, onder andere het katholiek onderwijs. Worden deze levensbeschouwelijke stromingen dan geheel buitenwege gelaten en is dan bijvoorbeeld een kapel niet meer toegestaan binnen de scholengemeenschap? In bijlage twee worden een aantal voordelen benoemd en er is meer inspraak op alle scholen. De vraag is of er hierbij ook, naast de genoemde voordelen, risico's aan verbonden zijn.

Hij beveelt aan om één BRIN-nummer te hanteren als praktische oplossing voor de financiële problemen. Voor wat betreft de formele gang van zaken is er tot op heden in veel gediscussieerd met de raad over het convenant. Er zal hierna nog maar één domeinvergadering zijn, namelijk 1 februari maar dan is er geen voorgenomen besluit. Hij vreest dat dus de voortzetting van de discussie en het overleg zal moeten plaatsvinden met de nieuwe raad. Dit zou jammer zijn omdat het hele traject tot op heden met elkaar doorlopen is en hierdoor zullen weer een aantal stappen teruggezet worden. Dit zal met zich meebrengen dat alles opnieuw uitgelegd moet worden, wat niet wenselijk is, en hij hoopt dat er enkele raadsleden blijven zitten, dan is die kennis tenminste nog aanwezig. Er gaat namelijk heel wat knowhow verloren hierna, dus zijn vrees is dat er hier met de nieuwe raad op teruggekomen moet worden.

**De heer Bernard** dankt de heer Boelen voor zijn kritische houding. Het voorgenomen besluit zou gelijktijdig bij alle gremia worden gedeponereerd, de medezeggenschapsraad en uiteraard ook bij de gemeenteraad. Tijdlijnen

daarover zijn moeilijk te bepalen. Het bisdom is eveneens een instantie die gelijktijdig benaderd zal worden met de overige formele besluitvormers.

Met betrekking tot de vraag over de identiteitscommissie in overleg met LVO legt hij uit dat de taakstelling van de commissie extra toezicht vormt, maar dat dit niet de verantwoordelijkheid onttrekt van de gemeenteraad. Het betreft toezicht waarbij als partners opgetreden wordt opgetreden.

Voor wat betreft de vraag aangaande de stromingen, het convenant is bedoeld om alle smaken die de samenleving rijk is een plek te kunnen geven. Er is dus zeker ruimte en intentie binnen de noemer 'algemeen bijzonder' voor een kapel of een gebedsruimte.

Met betrekking tot de vraag over de risico's van de brede aanpak geeft hij aan dat hij deze risico's niet kan bedenken en dat de daadwerkelijke risico's worden gedragen door de Stichting LVO. Als iets qua onderwijs of op financieel gebied niet in orde is, wordt de gemeenteraad hier niet op aangesproken maar de Stichting. Wel opgenomen in het convenant is de betrokkenheid van de gekozenen om deze een plek te geven in de verdere ontwikkeling van het onderwijs van Maastricht. De verantwoordelijkheden staan vast en zijn bij de wet geregeld. Wellicht kan de wethouder meer toelichting geven over de risico's.

Over de vraag aangaande de timing van de besluitvorming met het oog op de aanstaande verkiezingen, geeft hij aan geen uitspraak hierover te durven doen. Hij verwijst deze vraag door naar de wethouder als een beter geschikt persoon om hierop antwoord te geven.

**Wethouder Jongen** begrijpt de zorgen van de heer Boelen. Het hangt van LVO af wanneer zij een voorgenomen besluit nemen en dat aan de wethouder voorleggen. De heer Bernard heeft zojuist uitgelegd dat het op dit moment een open discussie betreft. Het zou kunnen lukken door deze huidige raad als alles meezit, hetgeen voordelen oplevert. Als er een nieuwe raad komt, ontstaat er vertraging en dit is niet in het belang van de leerlingen. Als LVO tot de conclusie komt dat ze een voorgenomen besluit zullen nemen, dan zal dat zo snel mogelijk in formele zin aan de raad worden voorgelegd, zodat nog in deze raadsperiode tot een besluit gekomen kan worden.

**PvdA (Slangen)** had verwacht dat deze informatiesessie een digitale vervanger zou zijn van het bezoek dat in november bij LVO afgelegd zou worden. Daar zou namelijk een presentatie worden gegeven met de stand van zaken over het convenant en de wijzigingen die waren toegebracht en de achterliggende gedachten daarbij. Zij was in de veronderstelling dat zij een presentatie zou krijgen, ook over de stand van zaken. Tegelijkertijd opende de wethouder met een warm pleidooi om iets te promoten, wat heel veel vragen oplevert voor de wethouder. In april en juli vorig jaar heeft zij ook al aangegeven dat zij een gelegenheid zoekt waarbij als raad besproken kan worden wat de meningen zijn over het verdwijnen van het openbaar onderwijs. Artikel 23 gaat namelijk over de plichten als raad en, losstaand van wie de uitvoerder van het onderwijs is, moet volgens haar de raad eerst onderling een fundamenteel gesprek voeren. Zij doet hierbij een oproep via de voorzitter aan de agendacommissie om dit gesprek ook daadwerkelijk in te plannen. Deze vergadering is de derde sessie in een reeks van meerdere sessies, waarbij zij herhaalt wat zij in april en juli ook al heeft gezegd. Wel heeft zij een aantal nieuwe vragen over het gewijzigd convenant. Dus bij deze nogmaals de oproep voor het inplannen van het gesprek als raad. Zij gaat ervan uit dat de voorzitter en de griffie deze oproep noteren en dat er toch gehoor aan kan worden gegeven.

Voor wat betreft de informatieve vragen heeft zij een aantal vragen naar aanleiding van het convenant. Zij vraagt aan de heer Bernard of aan één van de directeuren hoe zij de keuzemogelijkheden beschouwen. Zij begrijpt wat LVO bedoelt met algemeen bijzonder, maar als gekeken wordt naar bijvoorbeeld geografische ligging of het vmbo-onderwijs dan wordt men best wel gelimiteerd in de keuzes. In hoeverre is LVO van mening dat het voorstel zoals het er nu uitziet, keuzemogelijkheden versterkt?

De volgende vraag gaat over artikel 4 lid 1 waarin de openbaarheid van besluiten wordt behandeld. Zij begrijpt dat LVO niet bewust allerlei besluiten verborgen zal houden, maar mocht dit echter toch gebeuren dan weet zij niet wat het besluit is. In dat geval kan zij niet als gemeenteraadslid beoordelen of dit besluit het algemeen toegankelijk onderwijselement of het actief pluriforme onderwijselement schaadt. Wat zou hier een oplossing voor kunnen zijn? Deze vraag ligt in de juridische sfeer en zou wellicht het beste beantwoord kunnen worden door de wethouder.

Onder het kopje toelichting, en dan de inleiding, staat een tabel met overzichtelijke BRIN-nummers. Hieronder staat een stuk tekst over de doelstelling die momenteel wordt belemmerd door het vasthouden aan bovenstaande denominaties, wat te maken heeft met de samenwerking tussen scholen. Omdat dit voor zoveel personen in Maastricht van belang is, verzoekt zij dit deel in eenvoudiger taalgebruik toegelicht te krijgen. Men kan zich namelijk afvragen wat scholen die goed met elkaar samenwerken met denominaties te maken hebben. Ook vraagt zij om een toelichting over het United World College. Deze school blijft geheel buiten dit voorstel; wat betekent dit voor het BRIN-nummer? United World College valt namelijk momenteel onder een andere school dus wat wordt hiermee gedaan?

De volgende vragen over de identiteitscommissie zijn deels gericht aan de heer Bernard en deels gericht aan de wethouder. Ook al heeft de wethouder het convenant niet geschreven, misschien kan hij er wel op

reflecteren. Er zitten raadsleden van de gemeenteraad in de identiteitscommissie: wat wordt dan hun rol en mandaat? En waar mogen zij op aangesproken worden? Zij vraagt zich af, in het geval van een vervelende gebeurtenis in het onderwijs, of zij dan haar mederaadsleden die toevallig in die commissie daarop moet aanspreken. Dit is een zeer ingewikkeld gremium en zij pleit ervoor om dit niet te doen. In het onderste deel van de paragraaf staat dat er ook een mogelijkheid wordt opengehouden voor een vertegenwoordiging vanuit het rooms-katholiek onderwijs. Zij stelt dat in dit geval de eigen inclusiviteit teniet wordt gedaan door wel voor één tak toetreding toe te staan en dan vervolgens sterk vertegenwoordigd te zijn. Zij kan zich voorstellen dat dit gewenst wordt door het bisdom, maar vindt de identiteitscommissie een lastig gremium.

De volgende vraag is, ondanks dat er nog geen helder tijdspad is, hoe het staat met de rol van de MR. Indien LVO een voorgenomen besluit gaat maken, wie is dan als eerste aan de beurt? Is de MR als eerste aan de beurt en wordt dan aan de raad gemeld dat de MR het reeds heeft goedgekeurd, dus moet de raad ook akkoord gaan? Of is de raad als eerste aan de beurt en wordt dan aan MR gemeld dat de gemeenteraad het al heeft goedgekeurd en moet dan de MR ook maar akkoord gaan? Dit is een lastige tweestrijd.

Dan volgt een vraag over de flexibiliteit ten aanzien van het personeel waar de heer Bernard eerder over sprak. Ze begrijpt dat het, zeker gezien de personeelstekorten, een instrument is om het makkelijker te maken, maar dat het ook de andere kant op kan: er kan flexibeler met leerlingenaantallen worden geschoven, dus in het geval van te weinig personeel kunnen leerlingen dan bij een andere LVO-school terecht. Zij is een voorstander van flexibiliteit, maar kan zich indenken dat dit ook moeilijkheden teweeg kan brengen en verzoekt daarom om meer toelichting hierover.

**Mevrouw Stuit** geeft toe dat het een ingewikkelde constructie is. Zij licht toe dat het BRIN-nummer uit twee scholen bestaat, namelijk het Porta Mosana College en het Sint-Maartenscollege. Leerlingen schrijven zich in bij het VMBO Maastricht en zijn dus geen leerlingen van het Porta Mosana College of het Sint-Maartenscollege. Zij worden willekeurig ingeschreven, maar na het tweede leerjaar moeten zij kiezen voor profielen. De profielen zijn verdeeld over de twee scholen. Zowel het Porta Mosana College als het Sint-Maartenscollege hebben niet alle profielen en dit zorgt voor een enorme administratieve handeling van degene die overgeschreven moet worden. Iemand die dus random ingeschreven staat bij het Porta Mosana College moet overgeschreven worden naar het Sint-Maartenscollege. Het diploma ziet er hetzelfde uit: een VMBO Maastricht-diploma met een summier melding van het BRIN-nummer waar de leerlingen op ingeschreven staan, omdat het profiel daaraan gekoppeld staat.

Daarnaast moeten zij verantwoording afleggen over de resultaten. Er was iemand die voor de inspectie voor maar één vraag een week lang fulltime bezig is geweest om de exacte getallen per BRIN-nummer uit te rekenen en per profiel. Dit omdat gemiddelden niet zijn toegestaan. Dit is een korte weergave van de reden waarom het ingewikkeld is.

**Wethouder Jongen** wil graag reageren op de eerste opmerking van mevrouw Slangen over de gemeenteraadsgediscussie. Deze discussie zal pas komen op het moment dat er een formeel voornemen voorligt en is een vervolgstap. Om die discussie optimaal met elkaar te kunnen voeren hebben de drie informatiesessies plaatsgevonden, zodat men op de hoogte is van de achtergronden. Duidelijker kan het volgens hem niet. En in bijlage twee staan de verschillen tussen de zaken in eenvoudige taal vermeld.

Voor wat betreft de identiteitscommissie geeft hij aan dat dit een extra middel is van de raad om erop toe te zien dat de kenmerken van het openbaar onderwijs worden gewaarborgd, wellicht de kenmerken van het katholiek onderwijs, de kenmerken van het montessorionderwijs en die van het islamitisch onderwijs. De identiteitscommissie is juist bedoeld voor kansengelijkheid en om niet te discrimineren op religie. De invulling daarvan wordt niet geregeld in de statuten. Het is aan de raad om te beslissen op welke manier daar invulling aan wordt gegeven. Dit is nog niet gedaan, omdat er dan al voorgesorteerd wordt op een besluit dat nog niet genomen is. Dat is dus een volgende stap.

Met betrekking tot de vraag over het United World College geeft hij aan dat dit een te technisch vraagstuk is voor hem.

**De heer Bernard** stelt dat artikel 4 lid 1 met betrekking tot openbaarheid van besluit voor hem te juridisch is en hij stelt voor dat iemand anders deze vraag beantwoordt. United World College brengt administratieve problemen met zich mee en om deze reden zou het prettig zijn als deze school onder algemeen bijzonder zou vallen. Als Porta Mosana algemeen bijzonder wordt, dan wordt United World College dit per definitie ook want zij hangen onder hetzelfde BRIN-nummer. Hij licht toe dat een BRIN-nummer een administratief nummer is en dat eenieder die in dit land onderwijs volgt, dit moet volgen aan een instituut dat een BRIN-nummer heeft. Om deze reden is dit zo'n belangrijk nummer.

Hij geeft aan dat de vraag omtrent de besluitvorming een goede vraag is. Wie prevaleert in dit kader? Er valt eigenlijk te pleiten voor beide partijen, zowel voor de gemeenteraad als voor de leerlingen en medewerkers, dat zij als eerste een besluit nemen en LVO is daar nog niet uit. Vandaar ook dat pas als het voorgenomen besluit er ligt, aan eenieder gelijktijdig beschikbaar wordt gesteld. Anders gezegd: het moet worden voorkomen dat de



één druk kan uitoefenen op de ander qua besluiten en dwang moet gemeden worden. Het doel is om in alle openheid samen keuzes te maken.

Met betrekking tot de vragen over flexibiliteit en keuzemogelijkheden, geeft hij aan dat de heer Neutelings hier een beter antwoord op zal kunnen geven.

**De heer Neutelings** merkt op dat over korte en lange termijn wordt gesproken. Op korte termijn zal er veel gaan gebeuren. Er komt namelijk een campus en er komt een lyceum en in de tussentijd, tot het zover is, is er keuzevrijheid nodig maar die wordt belemmerd door die BRIN-constructies en door de denominatie en dit is niet wenselijk. Over twintig jaar wil men ook nog kunnen samenwerken en kan het ook zijn dat er geschoven zal moeten worden met onderwijssoorten en dat docenten makkelijk verschuifbaar moeten zijn. In dit geval is het echter niet handig als katholiek en openbaar onderwijs samen in één school terechtkomen.

**Mevrouw Stuit** voegt toe dat de samenwerkende scholen al heel nauw samenwerken. Maar als docenten graag een overstap willen maken naar een andere school, moeten ze nu nog solliciteren. In de nieuwe situatie is deze stap voor een docent makkelijker. LVO pleit niet voor een gedwongen stap, maar juist ook voor de keuzevrijheid van de docent.

**De heer Neutelings** vult aan dat ook de inspectie af wil af van de dubbele BRIN-constructies, die opdracht is al ontvangen. Daarmee samenhangend zou het goed zijn één denominatie te hebben voor alle scholen om in de tussenperiode de keuzevrijheid te vergroten.

**De plaatsvervangend voorzitter** dankt voor de reacties en constateert dat de vraag inzake artikel 4 lid 1 nog open is blijven staan. Hij stelt de heer Bernard voor om te bezien of op een later tijdstip hierop geantwoord kan worden of dat het via de wethouder zal verlopen.

**GroenLinks** (Korsten) heeft een paar technische vragen maar wil ook een paar algemene opmerkingen maken in reactie op de bijdrage van mevrouw Slangen. Het gaat erom of de raad het traject over de denominatie van de scholen in Maastricht met dit convenant wil beslechten. De raad heeft na een zeer fundamenteel debat bij de besluitvorming over de vorige visie unaniem gekozen voor openbaar onderwijs. Nu, twee jaar later, is de constatering echter dat LVO zich daar niet mee heeft kunnen verenigen. Zij denkt dat een nieuw fundamenteel debat daar niets aan toevoegt. Er ligt een convenant voor dat de gemeenteraad voor alle scholen bevoegdheid geeft op wezenskenmerken van het openbaar onderwijs: algemene toegankelijkheid, pluriformiteit, algemene benoembaarheid, overlegrecht en zelfs bevoegdheden als LVO onverhoopt taakverwaarlozing zou laten zien en er ingegrepen zou moeten worden. GroenLinks heeft altijd gepleit voor behoud van openbaar onderwijs. Het conceptconvenant komt een heel eind tegemoet aan de wensen van de fractie. Er moet op een zeker moment een besluit komen, zodat ook de vervolgbesluiten over onder meer de aanleg van een campus genomen kunnen worden. Het gaat om het belang van de kinderen, die zouden het best gediend zijn bij ondertekening van het convenant. Daarbij wil GroenLinks voor de zekerheid wel de vraag stellen of het verzorgen van kwalitatief goed onderwijs ook over goede leerlingenzorg gaat.

Ten aanzien van artikel 2 lid 1, waar het gaat over zeggenschap van de gemeente als LVO veranderingen wil aanbrengen in de samenstelling van het onderwijspalet, benadrukt GroenLinks dat het goed is om daar heel zuiver te zijn in de toelichting. De gemeenteraad gaat niet over de vraag of LVO een school wil omzetten in Montessorionderwijs. Dat misverstand zit wel in dat artikel. De wethouder zei net nog dat geborgd moet worden dat er Montessorionderwijs is, of dat er Rooms-Katholiek onderwijs is, maar dat zijn twee verschillende dingen. Ook het besluit om een vrije school te hebben is een besluit van LVO en niet van de raad.

Verder is er al gevraagd naar de rol van de MR'en en van de Identiteitscommissie. GroenLinks heeft daar dezelfde vragen over als alle anderen. In het verleden zijn slechte ervaringen opgedaan omdat na uitvoerig overleg met LVO een besluit werd genomen waar vervolgens helemaal niets mee gebeurde. GroenLinks wil niet meer in de positie komen van opnieuw een besluit te nemen en dan maar af te moeten wachten wat er aan de andere zijde gebeurt.

**De heer Bernard** dankt mevrouw Korsten voor haar warme pleidooi. Waar nu over gesproken wordt is randvoorwaardelijk voor goed onderwijs. Goed onderwijs vereist ook goede zorg, dat is dermate vanzelfsprekend dat verzuimd is dit te benoemen.

Artikel twee moet gelezen worden in relatie tot artikel één, daarmee is de rol van de gemeente duidelijk maar ook ingekaderd.

**VVD** (Klein) sluit zich volledig aan bij het eerste deel van het betoog van mevrouw Slangen. Ook de VVD maakt zich zorgen over het sluiten van het onderwijs in Maastricht en vindt het belangrijk voor ouders en kinderen om openbaar onderwijs te behouden. Volgens de website van de rijksoverheid is het een taak van de gemeente om voldoende openbaar onderwijs aan te bieden en als dat binnen de gemeente niet kan, moet de gemeente

voorzien in de reiskosten van kinderen naar een andere gemeente waar wel openbaar onderwijs gevolgd kan worden. Aangezien het de keus is van LVO om openbaar onderwijs te schrappen, vraagt de VVD de wethouder of dergelijke kosten dan worden doorberekend aan LVO. Een tweede vraag is of er geld beschikbaar komt voor burgers om op eigen initiatief in Maastricht een openbare school te stichten. Wat betreft het convenant sluit de fractie aan bij het standpunt van de heer Boelen dat het vreemd is dat LVO de gemeenteraadsleden moet accepteren, omdat zo de indruk wordt gewekt dat sommige raadsleden kunnen worden geweigerd. Zijn vraag is dus of raadsleden kunnen worden geweigerd voor de Identiteitscommissie. In punt 5 op pagina 4 staat: 'indien LVO dit advies niet overneemt, zal LVO de redenen gemotiveerd aan de Identiteitscommissie mededelen', en dat gaat over gevraagd en ongevraagd advies van de Identiteitscommissie. Hoe sluitend is dat advies? Moet het gemotiveerd worden en moet er daarna iets mee gedaan worden? Of moet het gemotiveerd worden en is daarna de zaak gesloten? Verder is de VVD benieuwd naar het personeelsbestand. Mocht het 'algemeen bijzonder' worden, worden dan ook meteen de leraren gewisseld tussen de verschillende scholen, dus katholiek, openbaar en algemeen en bijzonder onderwijs? En daarnaast het stukje over verscheidenheid in levensbeschouwelijke en maatschappelijke waarden. Dat is een goed punt, maar wie bepaalt hoe diep wordt ingegaan op één levensbeschouwelijke of maatschappelijke waarde, zodat wel alle levensbeschouwelijke en maatschappelijke waarden worden gerespecteerd, en hoe wordt ervoor gezorgd dat elke stroming evenveel aandacht krijgt op elke school?

**Wethouder Jongen** geeft aan dat gesteld kan worden dat niet alleen openbaar onderwijs verdwijnt, maar dat ook katholiek onderwijs verdwijnt. Het wezenskenmerk van algemeen bijzonder is dat de wezenskenmerken van de stromingen allemaal gerespecteerd worden. Geen enkel recht dat nu verankerd is in het openbaar onderwijs zal verloren gaan. De raad krijgt zelfs meer invloed op de andere scholen. Het karakter van het openbaar onderwijs blijft gehandhaafd. Als ouders zouden zeggen dat hun kinderen gebruik willen maken van openbaar onderwijs dat niet meer in Maastricht gegeven zou worden, is de gemeente verplicht om het leerlingenvoer te regelen. De regeling ligt niet bij LVO. De wethouder zou het vreemd vinden om leerlingen te dwingen om reistijd te hebben terwijl er optimaal onderwijs met keuzevrijheid binnen Maastricht is. Dat is aan de gemeenteraad. Bij de Identiteitscommissie is het niet mogelijk dat LVO op de stoel van de gemeenteraad gaat zitten. Als de gemeenteraad iemand benoemt, heeft LVO dat te accepteren. De wethouder benadrukt dat als partners gewerkt wordt aan het beste onderwijs voor de stad en om dat ook te houden. Als wordt vastgehouden aan openbaar onderwijs en niet naar argumenten geluisterd wordt is dat een goed recht, maar dan is verdere discussie zinloos. Er wordt alles aan gedaan om bij krimpende leerlingenaantallen de leerlingen zo optimaal mogelijk te faciliteren. LVO heeft een half jaar geleden een enquête gehouden over wat ouders en leerlingen belangrijk vinden bij onderwijs. Goed onderwijs, keuzevrijheid en veiligheid in gebouwen staan heel hoog en denominatie staat op plaats acht. Op de vraag of een andere stichting openbaar onderwijs in Maastricht mag aanbieden stelt de wethouder dat dit mogelijk is op basis van artikel 23 op voorwaarde dat er 200 handtekeningen nodig zijn van ouders die bereid zijn hun kind naar zo'n school te laten gaan. Dat is lastig te realiseren.

**Mevrouw Stuit** antwoordt op de vraag over de spreiding van docenten dat zij kiezen voor een school met het bijbehorende schoolprogramma en de didactische wijze waarvoor gekozen is. Dat zal niet veranderen. LVO zal zelf niet schuiven met mensen, maar geeft mensen de gelegenheid om te schuiven.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) heeft ook moeite met de Identiteitscommissie. Hij vraagt wat precies de bevoegdheid is van deze commissie. LVO kan het advies naast zich neerleggen. De wethouder heeft in zijn inleiding aangegeven waarom voor denominatie gekozen moet worden, bijvoorbeeld de krimp van het leerlingenaantal en het personeelstekort. Als dan toch voor denominatie gekozen wordt, komt er dan ook maar één BRIN-nummer voor alle scholen? Het Porta Mosana College verandert van openbaar in algemeen bijzonder. Wat verandert er nu wezenlijk op de school voor de leerling?

**De heer Bernard** stelt in antwoord op de vraag over de bevoegdheden van de commissie dat het niet zo is dat deze commissie de verantwoordelijkheid van de raad overneemt. Wel is het zo dat de diversiteit van wat aangeboden wordt hierdoor geborgd kan worden. Advies kan gevraagd en ongevraagd gegeven worden, maar als LVO dit niet opvolgt zal dit duidelijk gemotiveerd moeten worden. Elke school zal zijn eigen BRIN-nummer hebben, maar niet meer twee BRIN-nummers op één school. Op de vraag wat er wezenlijk verandert stelt hij dat het van belang is dat de afzonderlijke scholen zich onderscheiden in de manier van werken, de manier van onderwijs geven en de didactisch-pedagogische aanpak door het team zoals het is. Het gaat niet om de denominatie, dat is maar een label, maar het gaat om het gedrag dat de docenten afspreken. Hierdoor ontstaat vanzelf dat elke school een eigen gezicht heeft. Dat is waar de samenleving vervolgens uit kan kiezen.

**SP** (Van Gelooven) vraagt zich af wat er zou gebeuren als dit hele verhaal niet uitgevoerd wordt. Hij is op zoek naar de echte urgentie.

**Wethouder Jongen** stelt dat wanneer alles bij het oude gelaten wordt men met drie grote nadelen te maken zou kunnen krijgen. Ten eerste zou LVO niet meer in staat zijn alle profielen aan te bieden omdat het ministerie zou stellen dat de leerlingen niet meer onder de twee BRIN-nummers zouden mogen vallen en dat er aparte klassen zouden moeten komen. De leerlingenaantallen zijn hiervoor te gering waardoor LVO genoodzaakt zou zijn om de keuzevrijheid terug te brengen. Als tweede zouden de plannen om tot een goede en flexibele onderwijscampus aan de Groene Loper te komen worden gefrustreerd. In het allerergste geval zou er een conflictsituatie kunnen ontstaan tussen gemeenteraad enerzijds en LVO anderzijds waarop arbitrage van toepassing zou zijn. Dat zou een tot twee jaar stilstand tot gevolg hebben. Zowel de wethouder als LVO zijn hier niet op uit. LVO heeft al aangegeven dat er geen voorgenomen besluit ligt en dat zij goed naar de discussie zullen luisteren. Hieruit blijkt dat het belang van de leerlingen en de toekomst van goed onderwijs belangrijker is dan de principiële discussie. De wethouder heeft de drie argumenten tegen het worstcasescenario genoemd en hoopt dat in het belang van de leerlingen het niet zover hoeft te komen, ongeacht welk besluit genomen wordt.

**50PLUS** (Meijer-Coninx) vraagt, als alle scholen in Maastricht algemeen bijzonder worden, hoe het zal gaan met Stella Maris in Meerssen.

**De heer Bernard** kan deze vraag niet beantwoorden omdat de focus vanavond op Maastricht ligt.

**De plaatsvervangend voorzitter** denkt dat dit een vraag is die mogelijk in de toekomst aandacht kan krijgen.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) vraagt of hij het goed begrepen heeft dat op het moment dat alle gremia zijn betrokken er door LVO er een voorgenomen besluit zal worden voorgelegd aan alle gemeenteraden in Zuid-Limburg en het bisdom.

**Wethouder Jongen** stelt dat het hier gaat om het covenant van LVO voor de gemeente Maastricht en het puur gaat om het openbaar onderwijs en de andere scholen in Maastricht.

**SPM** (Boelen) heeft in de beantwoording gehoord dat het mogelijk moet blijven om een kapel of gebedsruimte in te richten. Hij dacht dat dit niet de bedoeling is, dat wel de levensbeschouwelijke stromingen gedoceerd worden, maar dat daar geen aparte gebedsruimte aan gekoppeld zou worden. Wellicht zou dan het openbaar karakter aangetast kunnen worden op het algemeen bijzonder onderwijs.

De SPM heeft begrepen dat er een voorstel voor besluitvorming naar de gemeenteraad komt. Hij heeft veel opmerkingen gezien over de Identiteitscommissie en adviseert daar nog eens goed naar te kijken omdat anders wellicht een discussie ontstaat en de raad weer zou moeten terugkomen bij het LVO.

**Wethouder Jongen** stelt in antwoord op het punt van de gebedsruimte dat de gemeente niet gaat over de inrichting.

De wethouder zal het advies van de heer Boelen ter harte nemen. Hij kan niet zeggen wat dit voor de uitwerking zal betekenen, maar heeft uit de discussie vanavond begrepen dat het een onderwerp is dat erg leeft. Hierover mag geen onduidelijkheid bestaan.

**De plaatsvervangend voorzitter** vraagt of de wethouder aanvullend een nadere toelichting kan geven over artikel 4.1. Dat zou verder in het proces kunnen worden meegenomen.

**Wethouder Jongen** moet dit met de heer Bernard afstemmen. Hij denkt niet dat er addertjes onder het gras zitten, maar het leidt tot vragen en daar moet duidelijkheid over zijn. Wethouder Jongen zegt toe dat de juridische vraag aangaande het artikel 4.1. van het covenant schriftelijk wordt beantwoord. **(toezegging)**

**De heer Bernard** komt terug op de vraag over de gebedsruimte. Zijn opmerking over de inrichting van ruimten was bedoeld ter illustratie van mogelijke nadere uitwerkingen. Dit zou in tegenspraak kunnen zijn met de algemene toegankelijkheid. Mocht de vraag vanuit een school komen en men het er intern over eens zijn dat het vanuit educatief oogpunt van belang is, dan zal gekeken worden of daaraan tegemoet kan worden gekomen.

**GroenLinks** (Korsten) denkt dat de Identiteitscommissie is bedoeld om de raad comfort te geven in het gesprek met LVO over de identiteitszaken. Zij denkt dat te snel gedacht is dat daar raadsleden zitting in zouden moeten hebben. Zij roept haar mede-domeinleden op om daar nog eens met deze bril naar te kijken.

**De plaatsvervangend voorzitter** sluit dit agendapunt af en dankt de vertegenwoordigers van LVO. Hij kondigt een korte schorsing aan zodat het voorzitterschap weer gewisseld kan worden.

*Schorsing en voorzitterswissel*

## **8 Motie ambulancedienst**

**De voorzitter** heropent de vergadering en geeft een toelichting op dit agendapunt. De SP heeft tijdens de raadsvergadering van december 2021 een motie over de ambulancedienst ingediend die is aangehouden. Tijdens die vergadering is gebleken dat er behoefte is aan nadere informatie en antwoorden op bepaalde vragen. Aangegeven is dat de nadere informatie via de dagmail ter beschikking zou worden gesteld en is tevens voorgesteld om het college in een domeinvergadering Sociaal terugkoppeling te laten verzorgen. Tevens heeft de SP vorige week schriftelijke vragen gesteld die gisteren zijn beantwoord. Afhankelijk van de vraag of de indiener de motie in stemming brengt, kan behandeling van de motie later deze maand in de raadsvergadering plaatsvinden. De heer Klaassen van de GGD is in de vergadering aanwezig.

**Wethouder Bastiaans** geeft aan dat er aanvullende vragen zijn van de SP met betrekking tot de reactie van de GGD op een motie die aangenomen is in de Staten. Zij vraagt de voorzitter de heer Klaassen de gelegenheid te geven zichzelf voor te stellen en eventuele informatieve vragen te beantwoorden om ieder geval een complete set aan informatie te hebben op het moment dat de SP ervoor kiest de motie in stemming te laten brengen.

**De heer Klaassen** (GGD) stelt zichzelf voor. Hij is vanaf de fusie op 1 januari 2006 directievoorzitter van de GGD Zuid-Limburg.

**SP** (Schut) bedankt de wethouder voor de snelle beantwoording van de vragen. Zij heeft contact gehad met een bestuurslid van de GGD Zuid-Limburg en heeft naar aanleiding daarvan nog een aantal aanvullende opmerkingen over de beantwoording.

Als eerste vraagt de SP of de gemeente nu wel of niet zeggenschap heeft over de ambulancedienst. Naar aanleiding van het antwoord van het college op de eerste vraag zou dit ontkennend beantwoord moeten worden. Er staat: 'De zeggenschap om te beslissen over de ambulancezorg is ook nu niet belegd bij de gemeente.' De SP stelt dat dit niet klopt, zowel het algemeen bestuur als het dagelijks bestuur van de GGD Zuid-Limburg beslist wel degelijk over de ambulancedienst. Dat gaat via de begroting en rekening van de ambulancedienst, maar dat gaat ook in het dagelijks bestuur op andere besluiten. Wethouder Van Zutphen van Heerlen is ook voorzitter van de commissie financiën van de GGD en hij zegt dat er wel degelijk besluiten worden genomen. Dus de zeggenschap is een discussiepunt waar tot nu toe nog geen helderheid over is gekregen.

In antwoord 2 staat dat het algemeen bestuur de begroting van de GGD vaststelt, maar dat het bestuur geen rol heeft met betrekking tot de uitvoering van de ambulancezorg in Zuid-Limburg. De SP geeft het college hierin gelijk. Het is vooral het dagelijks bestuur van de GGD Zuid-Limburg dat zich bemoeit met de bedrijfsvoering, dus ook van de ambulancedienst. Er is dus invloed en zeggenschap. Bestuurlijk moet daarover ook verantwoording worden afgelegd aan de gemeenteraden als onderdeel van de gemeenschappelijke regeling. Bij antwoord 6 wordt aangegeven dat een gemeente wel een financieel risico loopt omdat, hoewel de ambulancedienst op dit moment financieel gezond is en de zorg van goede kwaliteit is, in de toekomst als gevolg van een substantiële stijging van het aantal ambulanceritten de situatie anders kan worden. Hiermee wordt gesuggereerd dat de gemeente op termijn, als het in eigen beheer gehouden wordt via de huidige gemeenschappelijke regeling, een financieel risico loopt. Het bestuurslid gaf aan dat dit niet het geval is, meer ritten betekent meer inkomsten via de zorgverzekeraars.

Dan heeft de SP een vraag gesteld over de kwestie Arcen. Het antwoord dat hier gegeven is, heeft hierop geen betrekking. Er staat niets in over hoe de gemeente Venlo op dit moment worstelt met het gegeven dat men geen enkele mogelijkheid heeft om daar nog iets over te zeggen. De vraag aan de wethouder is of dit alsnog kan gebeuren.

Als antwoord op vraag 8 staat dat de gemeente ook niet-wettelijke taken uitvoert. Als dat het geval is, en de gemeente dus ook zeggenschap heeft over niet-wettelijke taken, kan de GGD dat ook blijven doen. Zolang de gemeente of de gemeenschappelijke regeling deze taken uitvoert, wettelijk of niet, is zij aanspreekbaar en verantwoordelijk op het doen en laten en de resultaten van dat taakonderdeel.

De kern is dus of op dit moment zeggenschap bestaat en deze weggegeven wordt als de ambulancedienst uit de gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg gaat. De hamvraag voor de raad is dan of de raad dat wil. De SP is een partij die dat niet wil. De ambulancezorg is op dit moment in Zuid-Limburg prima geregeld. De aansturing ervan door het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur gaat ook goed. Als gezegd wordt dat het noodzakelijk is om de regio Noord te helpen, dan is een wedervraag of dat door middel van een juridische fusie

moet plaatsvinden of dat het ook anders kan door middel van samenwerking. Op dit moment wordt ook samengewerkt op een aantal taken van de ambulancedienst.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) wacht tot de heer Klaassen antwoord heeft gegeven op mevrouw Schut.

**Wethouder Bastiaans** stelt dat mevrouw Schut heel duidelijk de mening weergeeft van een van de AB- en DB-leden, de heer Van Zutphen. De wethouder verschilt hierover van mening. Zij stelt dat er geen sprake is van zeggenschap en zal de heer Klaassen via de voorzitter vragen dit nader toe te lichten.

**De heer Klaassen** stelt voorop dat wanneer over zeggenschap wordt gesproken eigenlijk de term invloed gebruikt dient te worden. De vraag of er sprake is van invloed moet ontkennend beantwoord worden. Het stelsel van ambulancezorg is een landelijk stelsel met een landelijk budget dat wordt verdeeld over de regio's op basis van een landelijk kader spreiding en beschikbaarheid dat bepaalt waar de posten liggen en hoeveel personeel verkregen wordt. Dit budget wordt onderhandeld met de zorgverzekeraar. De heer Van Zutphen heeft aangegeven dat het bestuur in formele zin de jaarrekening en de begroting vaststelt als eigenaar. Eigenlijk heeft het bestuur geen invloed op de inhoud daarvan voor acute zorg. De gemeenten betalen geen euro aan ambulancezorg, deze wordt volledig gefinancierd door de zorgverzekeraars. Op het moment dat de ambulancedienst in een andere constructie terechtkomt, gaat er geen zeggenschap verloren of daadwerkelijke invloed die er nu feitelijk is. Het DB is vanzelfsprekend bij de GGD betrokken bij de bedrijfsvoering, maar de heer Klaassen heeft nergens een moment in de historie kunnen terugvinden waarop feitelijk het bestuur van de GGD een besluit heeft genomen over de ambulancedienst. Dit is wat de heer Klaassen betreft een feitelijkheid. Voor wat betreft de risico's heeft mevrouw Schut gememoreerd dat dit te maken zou hebben met de toename van ritten en toename in inkomsten, maar dat is niet waar dit risico over gaat. Het risico gaat erover dat het misgaat bij de ambulancedienst of dat er kosten zijn die niet door de zorgverzekeraar betaald worden. De heer Klaassen stelt dat dit overigens niet de reden is voor de fusie, maar wel een reden is geweest dat een aantal regio's in de afgelopen 20 jaar ambulancediensten in een private stichting hebben opgenomen. Eén risico dat daadwerkelijk heeft gespeeld in 2007, maar gelukkig is ondervangen, is dat het personeel van de ambulancediensten als bezwarend beroepsbeoefenaar met 55 jaar met functioneel leeftijdsontslag kon gaan. Er ontstond een landelijk dispuut waarbij zorgverzekeraars aangaven dat dit wel bij overheidsdiensten en niet bij de particuliere diensten gebeurde. Dit vond plaats bij afschaffing van deze regeling. VWS en de zorgverzekeraars stelden dat de afbouw hiervan in een overgangsregeling maar door de gemeenten betaald zou moeten worden. Er lag toen voor de eigen regio een dreiging van € 27,5 miljoen, uitgesmeerd over een aantal jaren. De publieke diensten hebben een landelijke procedure aangespannen en deze gewonnen. Vervolgens is het in de financiering van ambulancezorg terechtgekomen. Op dat moment was dit een aantoonbaar risico. De heer Klaassen benadrukt nogmaals dat dit niet de reden voor de fusie is. De gemeente Arcen is de meest noordelijke kern van de gemeente Venlo. De ambulancedienst is in gesprek met de gemeente Venlo. In Arcen is het probleem dat bij kleinere kernen op het uiterste van het gebied een discussie bestaat over de aanrijtijden. Het maakt hierbij geen verschil of men onderdeel uitmaakt van een gemeenschappelijke regeling of een private RAV. Deze fusie is niet bedoeld om regio Noord te helpen maar een absolute noodzaak voor de eigen ambulancedienst. Mevrouw Schut heeft aangegeven dat het nu goed gaat, maar het is de wens om dit de komende jaren ook goed te houden. Er bestaat een kwetsbaarheid in de ondersteuning. Een ambulance kan gezien worden als een rijdend miniziekenhuis, hetgeen betekent dat de technische ondersteuning 24/7 geregeld moet zijn. Er worden door de overheid steeds meer regels opgelegd waaraan voldaan moet worden. De wens om voldoende personeel op straat te houden, betekent dat door het achter de schermen anders te organiseren de zorg beschikbaar blijft op straat. Dat kan niet gebeuren door het verstevigen van de samenwerking, wat al vijf à zes jaar gebeurt, maar dat de stap nodig is om deze fusie door te zetten. Niet als doel op zich en niet vanuit een voorkeur voor een sturingsvorm, maar in het belang van de continuïteit en de toegankelijkheid van ambulancezorg in de komende jaren voor iedere inwoner van Zuid-Limburg.

**GroenLinks** (Korsten) geeft aan geen extra vragen meer te hebben.

**De voorzitter** constateert dat het aan de fractie is of het agendapunt terugkomt in de raadsvergadering om deze ter stemming te brengen. Hij verzoekt dit aan de griffie door te geven.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) vraagt aan mevrouw Schut of zij de motie intrekt dan wel indient. Hij onderstreept het betoog van de heer Klaassen.

**De voorzitter** informeert of mevrouw Schut hier nu antwoord op wil geven of het tijdig voor de raadsvergadering aan de griffie wil mededelen.

**SP** (Schut) zal dit uiteraard tijd voor de raadsvergadering aangeven. Zij zal hetgeen wethouder Bastiaans en de heer Klaassen hebben gezegd met de achterban bespreken. Zij is van mening dat de inzichten verschillen en zal bezien of er reden is om de motie toch in stemming te brengen.

**De voorzitter** sluit de digitale domeinvergadering met dank aan alle aanwezigen voor hun inzet.