

Opdrachtgever:

Gemeente Maastricht
T.a.v. Team Projectmanagement
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Datum: 2 april 2024**Onderwerp:**

Rapportage Quicksan Ecologische Waarden Severenstraat 18, te Maastricht
(ons kenmerk: 23-1413)

Opgesteld door:

De heer M.J.M. Coenen

Geachte heer Willems,

Hierbij ontvangt u van ons de rapportage inzake het uitgevoerde quickscanonderzoek Ecologische Waarden, vanwege de beoogde sloopwerkzaamheden van de betreffende onderzoekslocatie gelegen aan de Severenstraat 18, te Maastricht, zie figuur 1.



Figuur 1: Onderzoekslocatie Severenstraat 18, Maastricht

Aanleiding

Het voornemen is om de bestaande bebouwing te slopen en er nieuwbouw te realiseren. Vanwege dit voornemen is het noodzakelijk vanuit de Wet natuurbescherming, dat er onderzocht wordt of de bebouwing geschikt is voor beschermde natuurwaarden (planten en dieren) om te dienen als vaste rust- en verblijfplaats, als broedplaats voor vogels met jaarrond beschermde nesten of dat er planten aanwezig zijn die beschermd en/of bijzonder zijn.



Foto 1: Beeld van de voorgevel van het pand

Onderzoeksmethodiek

Om erachter te komen of het betreffende terrein en het te slopen pand een geschikt leefgebied vormt voor beschermde dieren of geschikte groeiplekken biedt aan beschermde planten, is de locatie middels een veldinspectie ter plekke bekeken. De locatie is in zijn geheel onderzocht op 19 april 2023.

Hierbij is gelet op de mogelijke functies van het gebouw en het terrein voor beschermde en of bijzondere soorten, zoals vleermuizen, broedvogels, marterachtigen, uilen en roofvogels, grondgebonden zoogdieren en beschermde planten.

Daarnaast is beoordeeld of de locatie een optimaal leefgebied/voortplantingsgebied vormt voor beschermde soorten amfibieën, vissen, reptielen, dagvlinders en libellen.

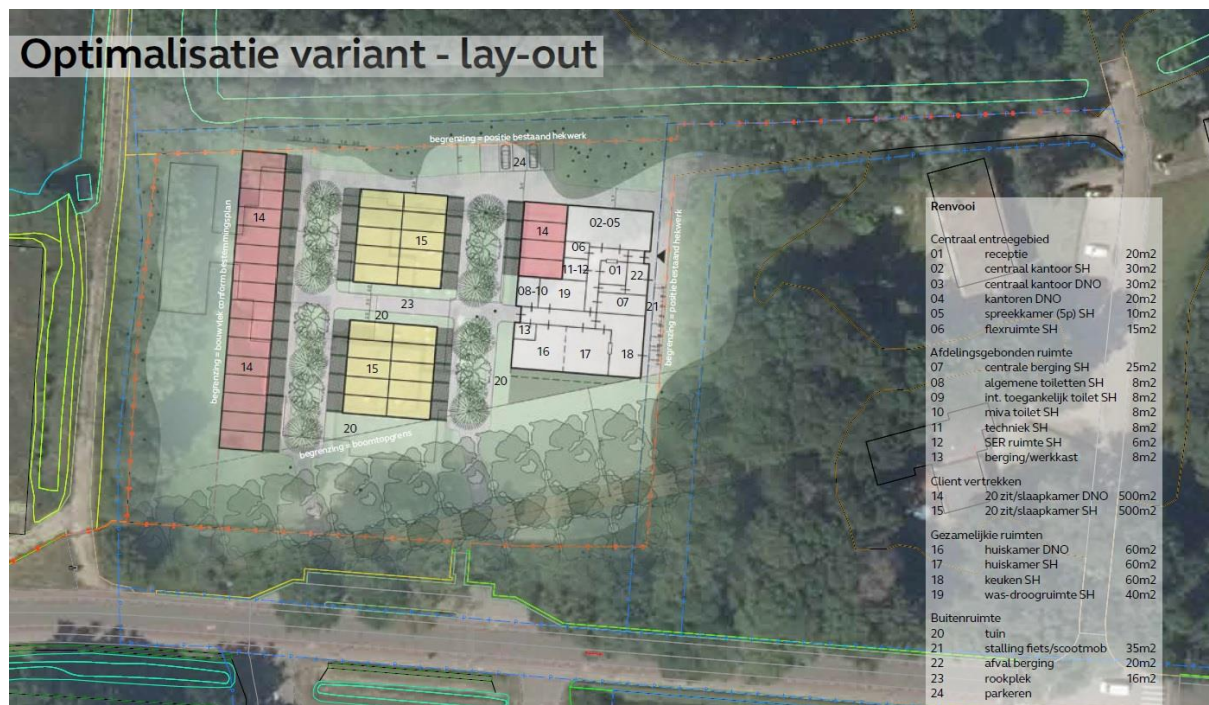
Soort specifiek onderzoek is niet uitgevoerd.



Foto 2: Beeld van de zuidwestzijde van het pand

Beoogde situatie

Uit de meest recente haalbaarheidsstudie (Arcadis; DNO/SH MAASTRICHT, 30184858, definitief, versie 2, d.d. 27-03-2024) blijkt dat de verbeelding in figuur 1 (Optimalisatie variant), op alle fronten de voorkeursoptie is voor de herontwikkeling ter plekke.



Afbeelding 1: Optimalisatie variant

Deze variant laat zien dat het huidige versteende gebied gebruikt wordt als herinrichtingslocatie. Er zullen wel enkele bomen op het betreffende terrein verdwijnen, maar dit zijn ecologisch gezien geen essentiële te behouden bomen. Het betreffen enkele ruwe berken en slecht onderhouden fruitbomen.

Uit figuur 1 valt ook te zien dat er nieuwe groenelementen gerealiseerd worden, zoals het herstellen van de oude eikenlaan die ooit onderdeel is geweest van het voormalige landgoed (Landgoed Severen).

Aanwezigheid natuurwaarden (gebouw en omliggende terrein)

Broedvogels met jaarrond beschermde nesten

Ter plekke van het gebouw is geen sprake van een geschikte dak(goot)constructie, zie foto 3. Onder de dakconstructie zijn geen plekken waar gebouwbewonende soorten (al of niet met jaarrond beschermde nesten) kunnen broeden. Het gebruik van het pand door huismussen, gierzwaluwen, huiszwaluwen en boerenzwaluwen is dan ook uit te sluiten.



Foto 3: De dakconstructie is niet geschikt voor soorten als huismus, gierzwaluw, huiszwaluw of boerenzwaluw om te broeden.

Het is uit te sluiten dat broedvogels (waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn) gebruik maken van de te slopen bebouwing. Er zijn geen sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van andere soorten broedvogels met jaarrond beschermde nesten. Effecten op soorten met jaarrond beschermde nesten treden dan ook niet op.

Rondom de planlocatie, op het perceel zelf, is zeer beperkt broedbiotoop aanwezig voor andere algemeen voorkomende soorten vogels. Rondom het pand is daar wel sprake van en we adviseren dan ook om de meest verstorende werkzaamheden uit te voeren in de minst kwetsbare periode (buiten half maart-half juli) of te starten net voorafgaande aan het broedseizoen, zodat vogels zelf kunnen bepalen of ze nesten gaan bouwen op plekken waar drukte door de sloop heerst.

Effecten op algemeen voorkomende soorten broedvogels treden enkel op als de meest verstorende werkzaamheden starten binnen de broedperiode (half maart-half juli).

In de directe omgeving van de ontwikkelingslocatie is goed ontwikkeld en dicht bos gelegen, met verschillende soorten bomen en struiken. Door achterstallig onderhoud is er sprake van verruiging met braamstuweel en bosverjonging met vooral snelgroeïende soorten zoals esdoorn, acacia en gewone es. Echter de bosopstand kan voor soorten met jaarrond beschermde nesten wel broedbiotoop vormen.

Directe effecten op deze soorten treden echter niet op, omdat er geen ruimtelijke ingrepen gepland staan daar.

Effecten op broedende vogels in dit gebied dient wel zoveel als mogelijk voorkomen te worden, door de werkzaamheden zoveel als mogelijk uit te voeren buiten de kwetsbare periode (buiten half maart en half augustus).

Vleermuizen

Er zijn in het pand en de dakconstructie nergens geschikte openingen aangetroffen die kunnen fungeren als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen. De dakconstructie en dan met name het metalen plaatwerk wat rondom het pand aanwezig is, wordt in de zomerperiode dermate heet dat de temperatuur daarachter veel te hoog oploopt. Hier kunnen vleermuizen niet tegen. Deze constructie zorgt er dan ook voor dat het pand in zijn geheel ongeschikt is voor vleermuizen om te huisvesten.



Foto 4: De temperatuur achter de gegolfde metalen platen loopt in rap tempo omhoog als deze beschreven worden door de zon. Bovendien zijn er nergens geschikte "landingsplaatsen" waar vleermuizen gebruik van kunnen maken om onder deze platen te geraken.

Gelet op het geheel afwezig zijn van opgaande begroeiing op het perceel zelf is het aanwezig zijn van essentieel jachtbiotoop en primaire vliegroutes geheel uit te sluiten.

Het omliggende gebied, waar wel een hoogopgaande vegetatie aanwezig is, zal zeer zeker dienst doen als foerageergebied voor vleermuizen (meer meerdere soorten). Dit gebied dient dan ook geheel gespaard te blijven bij de sloop en nieuwbouw, om daarmee verlies van dit foerageergebied te voorkomen.

Om verstoring van jagende dieren te voorkomen dient het werk enkel overdag uitgevoerd te worden. Het toepassen van enige verlichting in de avonduren is eveneens niet toegestaan om daarmee lichtverstoring te voorkomen op dit jachtgebied.

De te slopen bebouwing en de te verwijderen bomen (berken en fruitbomen) vormen voor vleermuizen geen geschikte vaste rust- en verblijfplaats. De werkzaamheden leiden dan ook niet tot effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen.

Het verwijderen van enkele bomen (fruitbomen en enkele ruwe berken) op het perceel betekent echter niet dat er effecten te verwachten zijn op de functie van het gehele gebied en de directe omgeving ten aanzien van vleermuizen. Met het behoud en het aansterken van het aanwezige groen (zoals de voorkeursvariant laat zien), wordt dit gebied aantrekkelijk gehouden voor vleermuizen. Bomen met holtes (onder meer een zomereik ten noorden van de bebouw) blijven geheel intact en zullen ook ontzien worden met verlichting bij de nieuwbouw.

Effecten op functies van het gebied voor vleermuizen treden niet op. Overtredingen in het kader van de Wet natuurbescherming ten aanzien van vleermuizen daarmee ook niet.

Effecten op omliggende foerageergebieden zijn te voorkomen door de werkzaamheden overdag uit te voeren, geen verlichting te plaatsen en door deze omliggende vegetatie te behouden.



Foto 5: ten noorden van het te slopen pand is wel sprake van geschikt jachtgebied voor vleermuizen. Deze vegetatie dient te worden behouden en onverlicht te blijven gedurende de avondperiode.

Vaatplanten (muurplanten)

Op en rondom het gebouw zijn geen beschermde vaatplanten aangetroffen die hinder kunnen ondervinden, of hun groeiplaats verliezen door de beoogde werkzaamheden. Beschermde soorten zijn, op basis van hun standplaatsen ook niet te verwachten. Dergelijke specifieke groeiomstandigheden zijn niet ontwikkeld op de onderzoekslocatie.

Effecten op beschermde vaatplanten zijn geheel uit te sluiten.

Amfibieën, libellen en vissen

Deze soortgroepen zijn geheel niet aanwezig op de locatie, omdat er geen waterelementen (poelen, sloten en dergelijke) aanwezig zijn.

In het kader van de Wet natuurbescherming kan dan ook geconcludeerd worden dat er geen effecten optreden en daarmee geen verbodsbepalingen overtreden worden.

Reptielen

Het is niet uit te sluiten dat er in de omliggende beboste delen geen hazelwormen voorkomen. In grote delen van Maastricht is deze soort te vinden, met name ook in beboste gebieden. Het westelijke deel van het terrein bestaat uit een meer bloemrijk grasland, wat als foerageergebied dienst kan doen voor de soort. Om te voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van hazelwormen dient deze vegetatie verwijderd te worden in de meest kwetsbare periode (gedurende de winterperiode) of tijdens de vrijstellingsperiode van de soort (15 juli - 15 september) of dat het perceel zeer frequent gemaaid wordt, waardoor plantengroei sterk belemmerd wordt (om te voorkomen dat er afdoende dekking is voor de soort).

In alle andere gevallen is het noodzakelijk dat het terrein onderzocht wordt naar het aanwezig zijn op dat moment en dienen dieren gevangen en verplaatst te worden (met ontheffing).

Grondgebonden zoogdieren

Er zijn op het terrein en in de bebouwing geen aanwijzingen gedaan van het voorkomen van bijzondere en/of beschermde grondgebonden zoogdieren. Hiervoor is geen optimaal habitat aanwezig.

Steenmarters en kleine marterachtigen of sporen ervan zijn eveneens niet aangetroffen op de ingreeplocatie en in de bebouwing. Het gebied vormt ook geheel geen optimaal jachthabitat voor deze soorten, mede gezien de zeer sterk verstedelijkte situatie ter plekke.

Effecten op grondgebonden zoogdieren zijn uit te sluiten.

Er is een wissel aangetroffen van dassen (vanaf de westzijde diagonaal door het verruigde gras). Op het betreffende terrein is met zekerheid te concluderen dat er geen dassenburchten liggen. Mogelijk dat de soort in het beboste deel ten noorden een (bij)burcht heeft en het gebied enkel gebruik als doorloopgebied en/of onderdeel uitmaakt van hun foerageergebied.

Effecten op de gunstige staat van instandhouding van de soort treden echter niet op, omdat het betreffende ingreepgebied geen essentieel foerageergebied betreft waar de soort zeer sterk op aangewezen is. Er zijn in de directe omgeving meerdere geschikte foerageergebieden waar de soort voedsel vindt.

Overige soorten

Andere beschermde soorten, zoals dagvlinders en andere ongewervelden, zijn niet aangetroffen en ook niet te verwachten op de locatie. Hiervoor zijn geen (optimaal ontwikkelde) leefgebieden aanwezig.

Effecten op overige soorten is in zijn geheel uit te sluiten vanwege het ontbreken van optimaal ontwikkelde leefgebieden.

Uit de literatuur blijkt eveneens dat er geen (zwaar) beschermde soorten planten en dieren aanwezig zijn op de betreffende onderzoekslocatie.

Conclusies

- ✧ Ter plekke van de ingreep- en onderzoekslocatie komen geen broedvogels voor met jaarrond beschermde nesten. Effecten op broedvogels treden dan ook niet op.
- ✧ De te slopen bebouwing en de te amoveren bomen zijn ongeschikt om te dienen als vaste rust- en verblijfplaats van vleermuizen. Effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen zijn dan ook geheel uit te sluiten. Effecten op essentiële foerageergebieden en primaire vliegroutes treden eveneens niet op. Het gebied rondom de ingreeplocatie wordt door de keuze van de voorkeursvariant (zie afbeelding 1) intact gelaten. Het bestaande groen op de locatie wordt zelfs versterkt door de nieuwe landschappelijke inpassingen (zie eveneens afbeelding 1). Effecten op vleermuizen zijn dan ook op voorhand uit te sluiten. Het omliggende groen blijft eveneens gehandhaafd, zodat de foerageerfunctie van dat terrein gewaarborgd blijft.
- ✧ Ter plekke van de ingreeplocatie is het voorkomen van andere (zwaar) beschermde soorten zoals, planten, dagvlinders, amfibieën, vissen, libellen, grondgebonden zoogdieren en overige ongewervelden geheel uit te sluiten. Effecten treden daarmee niet op;
- ✧ Effecten op mogelijk aanwezige hazelwormen dient te worden voorkomen door de werkzaamheden uit te voeren in de minst kwetsbare periode of binnen de vrijstellingsperiode (15 juli - 15 september). Is dit niet mogelijk dan dient nader onderzoek uitgevoerd te worden om de aan/afwezigheid vast te stellen en om de soort eventueel te vangen en te verplaatsen (ontheffingsplichtig).
- ✧ In het kader van de Wet natuurbescherming kan geconcludeerd worden dat er geen knelpunten zijn in relatie tot het overtreden van verbodsbepalingen. Nader soortgericht onderzoek op locatie achten wij dan ook niet noodzakelijk, evenals het doorlopen van een procedure tot ontheffing Wet natuurbescherming.

Bijlage 1 Geraadpleegde bronnen

www.waarneming.nl (NDFF)

www.natuurgegevensprovincielimburg.nl

Hustings F., van der Coelen J., van Noorden B., Schols R. & Voskamp P. 2006. Avifauna van Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Buggenum, H.J.M. van, R.P.G. Geraeds & A.J.W. Lenders (redactie), 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties, Maastricht.

Kleukers, R.M.J.C., E.J. van Nieukerken, B. Odé, L.P.M. Willemse & W.K.R.E. van Wingerden, 1997. De sprinkhanen en krekels van Nederland (Orthoptera). – Nederlandse Fauna 1. Nationaal Natuurhistorisch Museum, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 416 blz., 14 platen.

Turin, H., 2000. De Nederlandse loopkevers, verspreiding en oecologie (Coleoptera: Carabidae). – Nederlandse Fauna 3. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 666 blz., 16 platen, met cd-rom.

Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). – Nederlandse Fauna 7. Leiden. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland.

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie) 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Huizenga, C.E., R.W. Akkermans, J.C. Buys, J. van der Coelen, H. Morelissen & L.S.G.M. Verheggen, 2010. Zoogdieren van Limburg, verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.