



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fracties van PvdA en Partij Veilig Maastricht  
Mevr. M. Fokke  
Dhr. B. Garnier

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake frisse lucht op scholen  
BEHANDELD DOOR  
M (Maykel) Pelzer

DATUM  
20 december 2021  
Verz. 21 december 2021  
TELEFOONNUMMER  
043 350 5279

BIJLAGEN  
-  
ONZE REFERENTIE  
2021.35753

E-MAILADRES  
maykel.pelzer@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevr. Fokke, heer Garnier,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft inzake frisse lucht op scholen.

“Vorige week ontvingen wij uw antwoorden op onze vragen over frisse lucht in scholen. Uw antwoorden hebben bij de PvdA en bij Partij Veilig Maastricht tot meer vragen geleid, ook gelet op de resultaten van het onderzoek van het RIVM die gisteren zijn gepubliceerd.

In uw eerste antwoord stelt u dat: *Daar waar een locatie niet of gedeeltelijk voldeed aan de minimale eisen van het bouwbesluit, zijn passende maatregelen getroffen door de schoolbesturen*”.

#### **Vraag 1:**

Om hoeveel locaties gaat dit? Wat zijn de ‘passende maatregelen’ die zijn genomen? Is er nog een nameting gedaan of deze maatregelen het beoogde effect sorteren?

#### **Antwoord 1:**

*Van 5 onderwijslocaties is bekend dat gemeten normen zijn overschreden. Hierbij is vaak sprake van het niet voldoen aan de normen van een specifieke ruimte en niet per definitie een heel gebouw. Maatregelen bestaan uit het (tijdelijk) niet gebruiken van betreffende ruimtes en/of het uitvoeren van bouwkundig en installatietechnische aanpassingen. Het effect van aanpassingen wordt gemonitord door de schoolbesturen.*

#### **Vraag 2:**

Waarom is geen contact opgenomen met de GGD ZL terwijl zij juist hierbij kunnen ondersteunen?

#### **Antwoord 2:**

*De onderwijsorganisaties hebben deze handreiking niet noodzakelijk geacht vanwege eigen personele deskundigheid of ingehuurde externe deskundigen, bijvoorbeeld een reeds gecontracteerde adviseur/aannemer welke van advies kan voorzien.*

“In antwoord 4 stelt u: *Het laten voldoen van de bestaande onderwijsgebouwen aan de normen van het bouwbesluit is een verantwoordelijkheid van de schoolbesturen als gebouweigenaar.* En in antwoord 5: *Dit jaar zijn twee aanvragen ingediend door stichting Kom Leren voor respectievelijk kind*



DATUM  
20 december 2021

centrum Dynamiek en het nieuw te realiseren kern- kind centrum de Groene Loper. Deze antwoorden lijken elkaar tegen te spreken”.

**Vraag 3:**

Is het niet dat in het kader van nieuwbouw of renovatie wordt voldaan aan de normen van het bouwbesluit waarbij de gemeente via het IHP additioneel bovenwettelijk investeert in een gezond binnenklimaat en daar dus verantwoordelijk voor is? De Suvis subsidie heeft betrekking op het binnenklimaat van **bestaande** scholen. Echter, er is ook Suvis subsidie gevraagd voor het nieuw te realiseren kind centrum de Groene Loper. Hoe moet dit geduid worden?

**Antwoord 3:**

*Het antwoord op de eerste vraag: in geval van (vervangende) nieuwbouw is het sinds 1 januari 2021 een verplichting om aan de eisen van 'Bijna Energieneutrale Gebouwen' (BENG) te voldoen. Op basis van de huisvesting verantwoordelijkheden zoals vastgelegd in de Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs gemeenste Maastricht 2021 investeert de gemeente hierin. In geval van renovatie van bestaande gebouwen wordt BENG zo veel als mogelijk nagestreefd en is dit een gedeelde verantwoordelijkheid van zowel de gemeente als het schoolbestuur. Het investeren in een gezond binnenklimaat volgens het Programma van Eisen Frisse Scholen is bovenwettelijk voor zowel nieuwbouw als renovatie en is volgens de verordening een verantwoordelijkheid van de gemeente.*

*Het antwoord op de tweede vraag: bij de planvorming van het kern-kindcentrum aan de Groene Loper is sprake van (her)gebruik van bestaande bouw en een gedeelte nieuwbouw. Navraag bij subsidieverstrekker Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) leerde dat er meerdere van dergelijke casussen waren in het land. Naar aanleiding hiervan werd door de RVO geadviseerd om een subsidieaanvraag in te dienen voor KKC de Groene Loper, alleen voor het hergebruiken van de voormalige Theresiaschool en niet voor het gedeelte nieuwbouw. Uiteindelijk is de subsidie toegekend.*

**Vraag 4:**

Waarom is deze subsidie dan niet ook aangevraagd voor de scholen in Belfort en Scharn?

**Antwoord 4:**

*Deze locaties hebben alleen betrekking op nieuwbouw.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

H.W.M. (Bert) Jongen  
Wethouder Onderwijs, Jeugdzorg, Studentenstad en Sport

Schriftelijke vragen