

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 7 oktober 2021
No. 2021.28616
Portefeuillehouder: Burgemeester
Organisatieonderdeel: Ontwikkeling

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 7 oktober 2021

Betreft: Schriftelijke vragen van PvdA inzake DSM.

Geacht college,

Met enige verbazing hebben we vanochtend het artikel in De Limburger gelezen met betrekking tot het vestigen van DSM in onze stad¹. Er staat in het artikel informatie waar wij niet van op de hoogte waren ten tijde van de bespreking van het raadsvoorstel. Het werpt voor ons ook een ietwat ander licht op de zaak. We zijn blij dat DSM inmiddels ook heeft afgezien van de financiële bijdrage, maar dat neemt niet weg dat we graag willen weten hoe het proces nu precies gelopen is. Het bevreemdt ons bijvoorbeeld dat de muziekschool in Wijck als locatie wordt genoemd, omdat wij in de veronderstelling waren dat er naar aanleiding van een aangenomen motie een traject loopt met betrekking tot deze locatie. Het lijkt ons wel van belang dat de gemeenteraad van Maastricht van alle informatie op de hoogte is, omdat het artikel ook wel de vraag oproept of we met gelijke maat meten, of dat een groot bedrijf als DSM kennelijk in onze stad meer voor elkaar kan krijgen dan de gemiddelde ondernemer. Dit staat los van het feit dat we blij zijn dat DSM voor Zuid-Limburg behouden blijft.

We hebben naar aanleiding van het krantenartikel de volgende vragen:

- 1) Welke locaties heeft u aan DSM aangeboden? En waarom?
- 2) Klopt het dat Sint Maartenspoort 2 (onderdeel daarvan is de muziekschool) daar ook bij zat?
- 3) Als het antwoord op vraag 2 bevestigend is: Waarom heeft het college daarmee een ontwikkeling doorkruist waar al jaren (begin v.d. gesprekken tussen KC Samen Wyck en gemeente over Kumulus pand dateren van 2015/2016) over wordt gesproken?
- 4) Was het college van plan aangenomen motie van 17 december 2019 naast zich neer te leggen?
- 5) Ten tijde van dat het onderwerp DSM speelde waren er nog 2 kansrijke scenario's voor Sint Maartenspoort. Zijn zij geïnformeerd over eventuele verandering van de plek?

¹ https://www.limburger.nl/cnt/dmf20211006_97372008

- 6) Klopt het dat u financiële hulp heeft toegezegd terwijl de toelichting van DSM op 29 juni 2021 allerm minst duidelijk was en er dus feitelijk ook helemaal geen deugdelijke onderbouwing was?
- 7) Om welke reden heeft u het geld toch toegezegd (onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad)? Was een eventueel vertrek uit de regio doorslaggevend? Moeten we daaruit concluderen dat er vervolgens naar mogelijke beschikbare potjes met geld gezocht?
- 8) Is het te verkopen om zonder nadere onderbouwing geld toe te zeggen nu het gemeenschapsgeld betreft?
- 9) Moet de bestemming van de oude bioscoop worden gewijzigd om het nieuwe kantoor mogelijk te maken?
- 10) Had het niet meer in de rede gelegen om DSM te bewegen zich op een locatie in de stad te vestigen die is aangewezen als kantorenlocatie?
- 11) Bij het uitstel voor de pilot afsluiting Duitse Poort wordt DSM ook als reden genoemd. Kunt u dat nader duiden?
- 12) Wij begrijpen dat DSM in Heerlen beschikt over enkele honderden parkeerplaatsen. Hoe verhoudt dit aantal parkeerplaatsen zich tot de gedachte dat we eigenlijk minder verkeer in onze binnenstad/Wijk willen?

We hopen dat u op korte termijn bovenstaande vragen zoudt willen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Anita van Ham
Manon Fokke

PvdA Maastricht