

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 06-12-2021
No. 2021.34531
Portefeuillehouder: Wethouder Jongen
Organisatieonderdeel: BO-Sociaal

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992,
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 6 december 2021

Betreft: Schriftelijke vragen PvdA inzake voortgang rond campus Voortgezet Onderwijs

Geacht college,

In de RIB van 30 november jl. inzake de voortgang rond campus Voortgezet Onderwijs aan de Groene Loper hebben we kunnen lezen dat er wederom uitstel is wat betreft de ontwikkeling van de campus¹. Zoals treffend in de Limburger wordt beschreven², gaan de plannen van de campus als een jojo heen en weer over dit gebied. Ondertussen wordt minder en minder grond beschikbaar om de campus te realiseren.

De PvdA Maastricht heeft daarom dan ook de volgende vragen.

U stelt in uw RIB het volgende: "Ik gaf u toen aan dat nog veel zaken moesten worden uitgezocht, zowel op onderwijskundig, ruimtelijk en financieel gebied als ten aanzien van afstemming en communicatie met de omgeving".

1. Is alles 'uitgezocht op onderwijskundig gebied'? Waar kunnen wij deze informatie vinden? Immers, zonder onderwijskundige visie is ontwikkeling niet mogelijk.
2. Aan welke criteria toetst de gemeente of de plannen van het LVO passen aan de Groene Loper?
3. Hoe vindt de toetsing op deze criteria plaats? Wat is al gedaan en wat moet nog worden uitgevoerd?
4. Waarom wordt de Bemelergrubbe niet als locatie heroverwogen? Immers, uit eigen onderzoek van het LVO blijkt dat deze locatie beter scoort dan de omgeving van het Vista College (Groene Loper Zuid)³. Kunt u een inschatting geven aan de hand van uw eigen criteria waarbij u de locatie aan de Bemelergrubbe beoordeeld en deze vergelijkt met nieuwbouw aan de Groene Loper?
5. In het krantenartikel van dagblad de Limburger wordt genoemd dat ook het stuk grond bij het St. Maartencollege is afgegeven aan Ballast Nedam. Ook aan de Zuidkant van de Groene Loper ligt een stuk grond waarop Ballast Nedam wil gaan bouwen. Wanneer vindt besluitvorming plaats over dit stuk grond? Indien dit stuk grond aan het LVO wordt gegund, hoeveel inkomsten loopt de gemeente dan mis omdat er geen huizen op worden gebouwd? Wie gaat dat financieren?
6. U heeft het over een 'integrale afweging'. Wat is in deze integrale afweging meegenomen? Zijn dat ook de bezwaren en overwegingen die het buurtcomité Scharn West reeds heeft verzameld⁴ en gepresenteerd aan de raad? Wat doet u concreet met deze overwegingen?

¹ [https://maastricht.parlaeus.nl/admin/searchm/action=showgd/item=49372/RIB -
Voortgang rond campus Voortgezet Onderwijs aan de Groene Loper.pdf.pdf](https://maastricht.parlaeus.nl/admin/searchm/action=showgd/item=49372/RIB_-_Voortgang_rond_campus_Voortgezet_Onderwijs_aan_de_Groene_Loper.pdf.pdf)

² https://m.limburger.nl/cnt/dmf20211201_93883999

³ [https://maastricht.parlaeus.nl/user/bestuursdocument/env=help/action=showdoc/gd=18807/RIB -
Integraal huisvesting Voortgezet onderwijs.pdf](https://maastricht.parlaeus.nl/user/bestuursdocument/env=help/action=showdoc/gd=18807/RIB_-_Integraal_huisvesting_Voortgezet_onderwijs.pdf)

⁴ <https://www.scharnwest.nl/kansen-en-bedreigingen>

7. Wat is concreet uw visie op burgerparticipatie als u stelt dat *“Vanwege de mogelijke gevolgen van de campusontwikkeling voor de omgeving, vinden alle partijen het echter zeer belangrijk dat de aangrenzende buurten toch over de plannen worden geïnformeerd en de kans krijgen om hierop inbreng te leveren”*? Hoe gaat u deze inbreng verwerken in uw plannen: is daar al een visie op? M.a.w. hoe serieus neemt u de inbreng van omwonenden en hoe gaat u deze verwerken in uw plannen?

Ditzelfde geldt voor de zinsnede *“Als de studies zijn afgerond, maken we dat bekend en delen we hoe het vervolgproces eruitziet. Zodat buurtbewoners en geïnteresseerden weten hoe en wanneer ze erop kunnen reageren”*.⁵ Dit is participatie achteraf. In de nieuwe omgevingswet die medio 2022 ingaat, wordt aangegeven dat de openbare ruimte wordt ingevuld in samenspel met burgers, bedrijven, professionals en overheden. De klassieke verzorgingsstaat is overgegaan naar een participatiemaatschappij waarin de mondige en zelfstandige burgers het voortouw nemen.

8. Op welke wijze sorteert de gemeente voor op de participatie zoals genoemd in de omgevingswet m.b.t. de plannen van het LVO aan de Groene Loper?
9. Klopt het dat op 10 december a.s. om 11 uur in de Theresiaschool een bijeenkomst is ingepland met Buurtnetwerk Wittevrouwenveld, Buurtnetwerk Scharn, Buurtnetwerk Wijckerpoort en Buurtcomité Scharn-West (waarbij van ieder comité maar 1 afgevaardigde mag komen om mee te praten)? Vind u zelf dat dit een vorm van inspraak is waarbij de locatie voor nieuwbouw *met zorg en in overleg met de buurtnetwerken/buurtcomités wordt uitgezocht*?

Buurtcomité Scharn-West heeft zich herhaaldelijk (aan wethouders Jongen, Heijnen, Aarts en Krabbendam, maar ook aan burgemeester Penn-te Strake) aangeboden als PILOT buurt voor Burgerparticipatie. Scharn-West wil Gemeente Maastricht helpen bij het opzetten en inrichten van Burgerparticipatie.

Bovengenoemde wethouders en burgemeester hebben zich allen positief en enthousiast uitgesproken over de PILOT-functie van Scharn-West, maar komen vervolgens niet tot actie.

10. Waarom wordt deze handreiking niet serieus en concreet opgepakt?

Ondertussen wordt minder en minder geschikte ruimte en grond beschikbaar om de campus te realiseren en lijken de buurten gedwongen te worden akkoord te moeten gaan met een plan terwijl een half jaar geleden veel meer opties lagen met een èchte keuze aan de Groene Loper.

11. In hoeverre is er de kans dat tegen de tijd dat er echt beslissingen kunnen worden genomen er nog minder ruimte beschikbaar is? Heeft u daar een risicoanalyse voor gemaakt?
12. Wat is uw plan als het voormalige KPN-terrein ook niet meer beschikbaar is? Heeft u nog andere alternatieven op de Groene Loper of verder binnen de stad of vervalt de campus Voortgezet Onderwijs dan?

Verder zal een dergelijk grote onderwijslocatie onherroepelijk leiden tot meer verkeersoverlast. Niet alleen van fietsende leerlingen, maar ook van docenten. Het is nu in de spijtstijd al bijzonder druk op de Groene Loper met de verschillende doelgroepen fietsers. Er komen daarnaast nog heel wat woningen bij, bedrijvigheid rondom de toekomstige rechtbank/OM, nieuwe bedrijven en een kindcentrum met naar verwachting veel zeer kwetsbare verkeersdeelnemers.

13. Er zullen minimaal 2.500 leerlingen (ook kwetsbare verkeersdeelnemers) en pakweg 250-300 LVO-medewerkers over de Groene Loper moeten.
Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat er niet nóg meer autobewegingen gaan komen op de Groene Loper? Vanwege de nieuwe woonwijken zal dit al oplopen. Wij verwachten dat een campus dit alleen maar een groter probleem zal maken tijdens de spitsuren. Heeft u hier een verkeersstudie voor

⁵ Communicatie A2 Maastricht, Voortgangsbericht A2 Maastricht 1 december 2021

gemaakt en bent u bereid die te delen met de raad? Zo nee, waarom heeft u deze niet gemaakt en bent u dan van plan om dat alsnog te doen?

14. Wat is uw inschatting over het aantal parkeerplaatsen dat nodig is voor deze school? Hoe gaat u dit faciliteren? Wij gaan ervan uit dat er niet meer blik op de straat komt.
15. Een brede middelbare school op één locatie in Maastricht betekent ook dat scholieren verder zullen moeten reizen om bij deze school te komen. Wij gaan ervan uit dat dit óók betekent dat meer gebruik gemaakt zal worden van het OV, zeker in de wintermaanden. Hiervoor is het essentieel dat er een goede OV-verbinding is. Heeft u hier rekening mee gehouden bij de keuze voor de locatie van de campus? Zo ja, wat zijn die plannen? Indien nee, waarom heeft u hier geen rekening mee gehouden en bent u van plan dit alsnog te gaan doen?

Als laatste is vanwege COVID-19 de bijeenkomst geïnitieerd door LVO van 22 november komen te vervallen. Allereerst zijn wij van mening dat dit georganiseerd had moeten worden in de raad tijdens een domeinvergadering en niet op het VMBO Maastricht. De opzet zoals georganiseerd door LVO zou immers geen formele raadsbijeenkomst zijn en er zou dus niks besproken kunnen worden met de raad met betrekking tot het convenant. Echter, vanwege het afzeggen van deze bijeenkomst hebben wij nog een paar vragen.

16. Bent u het met ons eens dat een eventuele vervangende bijeenkomst georganiseerd dient te worden tijdens een domeinvergadering? Zo nee, waarom niet?
17. Bent u, samen met LVO, van plan om deze bijeenkomst nog dit kalenderjaar op de agenda te zetten? Zo nee, wanneer dan wel?
18. Wat is de huidige tijdsplanning die u voor ogen heeft met betrekking tot het convenant? Wanneer bent u van plan deze ter goedkeuring aan de raad voor te leggen?

Wij zien uw antwoorden graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Partij van de Arbeid

Christel van Gool
Maren Slangen