



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van SP
mevrouw drs. A.C. Schut

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake betrekken BNW
Limmel in bouwplannen Trega- en
Zinkwitterrein

DATUM
11 januari 2022
Verz. 21 januari 2022

BIJLAGEN

--

BEHANDELD DOOR
CLE (Camiel) Kruchten

TELEFOONNUMMER
043 35

ONZE REFERENTIE
2021.36007

E-MAILADRES
camiel.kruchten@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Schut,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Het plan Ziegler voor het Trega/Zinkwitterrein is opgesteld in lijn met de wensen van de buurt Limmel en biedt aan de stad en aan de buurt kansen, zowel voor de economie als het kunnen bijdragen aan de dringende behoefte aan woningen in Maastricht. Na de aankondiging van nieuwe bouwplannen voor een distributiecentrum heeft het college aangegeven zich alsnog voor het buurtplan in te zetten door het enthousiasme van de buurt Limmel over te willen brengen op de huidige eigenaar (Schreurs, 2021).

Is het college nog steeds van plan om de belangen van de buurt Limmel, de omwonenden en de stad te verdedigen? Zo ja, graag een toelichting hoe het college dit gaat aanpakken. Zo nee, graag een toelichting waarom niet?

Antwoord 1:

Zoals ook in de raadsinformatiebrief van 16-12-2021 is aangegeven, wordt er de komende tijd een verdiepingsslag gemaakt op het concretiseren van mogelijke optimalisaties van 'plan Ziegler'. Daaruit mag worden opgemaakt dat een plan met overwegend wonen nog steeds als meest wenselijk voor het gebied Trega Zinkwit wordt gezien. Alle voorbereiding, samenwerking en nader onderzoek is er juist op gericht om een plan met overwegend wonen tot stand te brengen waaraan ook Maaszicht Ontwikkeling BV haar medewerking kan verlenen.

Vraag 2:

In de RIB 'Stand van zaken Tregaterrein' die gepubliceerd is op 16 december '21 geeft het college aan een bestuurlijk overleg te hebben gehad op 15 december '21 met Maaszicht Ontwikkeling en met wethouders Krabbendam en Heijnen.

Waarom heeft het college ervoor gekozen om het Buurtnetwerk Limmel niet te betrekken in dit gesprek? Graag een toelichting.



DATUM
11 januari 2022

Antwoord 2:

Het Buurtnetwerk Limmel wordt onverminderd betrokken bij de verdere planvorming en de aangekondigde verdiepingsfase. Daarbij is er met Maaszicht Ontwikkeling BV afgesproken om in eerste instantie in kleiner verband te starten. Dan kan Maaszicht Ontwikkeling BV haar eventuele vragen stellen en in samenspraak met haar adviseur de voorbereiding voor de verdiepingsslag opstarten.

Nadat deze toelichting en voorbereiding heeft plaatsgevonden, zal er op de gebruikelijke integrale en participatieve wijze weer in breder verband met het buurtnetwerk en met de eigenaar van het Zinkwitterrein worden afgestemd. Daarbij blijft het de doelstelling om in alle openheid de mogelijke scenario's te verkennen en in samenspraak te ontdekken welke optimalisaties er mogelijk zijn.

Vraag 3:

Het Buurtnetwerk Limmel heeft aangegeven in gesprek te willen met gemeente Maastricht over de bouwplannen van het Trega/Zinkwitterrein (zie poster). Het college geeft aan in de RIB 'Stand van zaken Tregaterrein' dat zij omstreeks eind januari 2022 breed wil gaan afstemmen, ook met de eigenaar van het Zinkwitterrein en Buurtnetwerk Limmel.

Is het college van plan om het Buurtnetwerk weer actief te betrekken in dit politieke besluitvormingsproces? Zo ja, graag een toelichting hoe het college het Buurtnetwerk gaat betrekken in de desbetreffende bouwplannen. Zo nee, graag een toelichting waarom niet?

Antwoord 3:

Zoals ook in de beantwoording van vraag 2 is aangegeven, wordt het buurtnetwerk uiteraard weer bij de verdere planvorming en uitwerking betrokken. De tot nu toe steeds gehanteerde werkwijze waarbij voorstellen en overwegingen in alle openheid worden afgestemd en vervolgens worden verijnd tot een concreet plan, zal worden voortgezet.

Vraag 4:

Kan het college de volledige procedure en het tijdpad schetsen met betrekking tot de ontwikkeling van het Trega/Zinkwitterrein, waarin in ieder geval zijn meegenomen: de afhandeling van de aangevraagde vergunning voor de distributieloods, de vervolgstappen die het college denkt te zetten met betrekking tot het plan Ziegler, wanneer het extern onderzoek is afgerond en de raad daar een terugkoppeling van kan verwachten, de procedure en tijdschema 4e tranche Woningbouwimpuls en de momenten waarop er overleg zal zijn met de buurt en met de raad?

Antwoord 4:

Een volledige planning van het ontwikkelingsproces is afhankelijk van de medewerking van Maaszicht Ontwikkeling BV. Omdat de verdiepingsslag op het verder optimaliseren van het woningbouwplan nog moet worden gemaakt en de resultaten daarvan dus ook nog niet bekend zijn, kan er ook nog geen tijdplan voor de doorloop van het ontwikkelproces worden geschetst.

Stapsgewijs en afhankelijk van de resultaten, wordt uw raad op de hoogte gehouden.

Met betrekking tot de 4^e tranche Woningbouwimpuls is in de raadsinformatiebrief van 16 december 2021 aangegeven dat, afhankelijk van het evaluatiegesprek en de voorwaarden van de 4^e tranche, er dan zal worden afgewogen of een nieuwe aanvraag wordt ingediend.

Vraag 5:

In de RIB van 16 december worden geen mededelingen gedaan over de zoektocht naar een geschikte locatie voor een megaloods in Zuid-Limburg. Welke stappen heeft het college op dit vlak



DATUM
11 januari 2022

gezet? Is het college nog in gesprek met Maaszicht Ontwikkeling hierover? Zijn er gesprekken met de Provincie? Kortom, kan het college inzicht geven in de acties die er op dit vlak worden ondernomen? Graag een toelichting.

Antwoord 5:

Op basis van ambtelijke gesprekken met onze buurgemeenten en informatie uit de "Monitor Limburgse bedrijventerreinen en dienstenlocaties", concluderen we dat de zoektocht naar alternatieve grote bedrijfskavels geen concrete opties heeft opgeleverd. Alleen in de gemeente Beek is een grotere bedrijfskavel nog niet bebouwd, maar die is reeds in eigendom van Maaszicht Ontwikkeling BV, c.q. de heer Leeyen.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Niels Peeters,
Wethouder Economie, (Eu)regionalisering,
Wonen en Sociale Innovatie.

Gert-Jan Krabbendam,
Wethouder Klimaat & Energie, Ruimtelijke
Ontwikkeling en Mobiliteit.

Schriftelijke vragen