



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fracties van VVD, D66, Groen Links en Forum voor Democratie

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake brug Itteren

DATUM
23 mei 2023
Verz.: 26-05-2023

BIJLAGEN
1

BEHANDELD DOOR
ERAC (Esther) Boeye, de

TELEFOONNUMMER
043 350 5149

ONZE REFERENTIE
2023.01291

E-MAILADRES
esther.de.boeye@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte fracties ,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fracties gesteld hebben.

Vraag 1:

Hoe lang acht het college de tijdelijke staalplaatconstructie nog passend om de te hoge verkeersbelasting te dragen?

Antwoord 1

Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is als eigenaar verantwoordelijk voor het in stand houden van de constructie en de veiligheid van de brug. Hierover zitten we ook ambtelijk met Rijkswaterstaat aan tafel en spreken hen hier regelmatig over. In de zomer van 2019 is door Rijkswaterstaat de bestaande ontlastconstructie vernieuwd en robuuster uitgevoerd met stalen platen. De destijds beoogde levensduur is 5 jaar. Op basis van de meest recente periodieke inspectieresultaten en de hoeveelheid uitgevoerde reparaties, lijkt de ontlastconstructie tenminste de beoogde levensduur (zomer 2024) te halen. Om die reden wordt eens per 4 maanden de ontlastconstructie geïnspecteerd. Tijdens deze inspectie wordt ook klein onderhoud gepleegd aan de ontlastconstructie en de barriers. Met dit klein onderhoud (bijv. het aandraaien van loszittende bouten) voorkomt Rijkswaterstaat dat stalen platen geluidsoverlast veroorzaken. Dit klein onderhoud zorgt er ook voor dat de stalen ontlastconstructie de beoogde levensduur haalt volgens Rijkswaterstaat.

Vraag 2

Hoe gaat een renovatie de veiligheid van de constructie vergroten? Welke technische maatregelen stelt Rijkswaterstaat voor? Kan het College instaan voor de veiligheid van de brug na de renovatie?

Antwoord 2

Het college kan op dit moment niets zeggen over de veiligheid van de brug na renovatie. Dit is iets wat het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat dient aan te tonen. Op dit moment is dit overigens nog niet aan de orde, omdat het college nog steeds gaat voor het realiseren van een nieuwe brug. Zie hiervoor ook bijgevoegde brief in bijlage 1, waarin we dit kenbaar maken aan het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.



DATUM
23 mei 2023

Vraag 3

De minister achtte de vervanging van deze brug eerder ook wenselijk om de doorvaarhoogte voor de binnenvaart te vergroten, met het oog op groei van het goederenvervoer over water. Kan het college toelichten wat de consequenties van het uitblijven van die verhoging zullen zijn voor de binnenvaart en de ambities rondom de modal shift?

Antwoord 3

Het in kaart brengen hiervan is niet aan de gemeente maar aan het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

Vraag 4

Welke gevolgen heeft dit voor bedrijven in de Beatrixhaven en andere binnenhavens in de regio? Hoe zijn die bedrijven meegenomen in de aanloop naar dit voorgenomen besluit?

Antwoord 4

Ons is onbekend of de bedrijven door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat zijn meegenomen, zo ook de gevolgen voor deze bedrijven van het genomen besluit. Wel kunnen we met zekerheid zeggen dat het bedrijf Silbelco zeker veel overlast zal ondervinden als de brug langere tijd wordt gesloten voor renovatie. Ook een omleidingsroute door de dorpen Itteren en Borgharen zal veel overlast bezorgen.

Vraag 5

Wanneer verwacht het college dat de brug na renovatie gereed zal zijn? Welke consequenties van de veranderende planning heeft dit voor de inwoners van o.a. Itteren?

Antwoord 5

Op dit moment is voor de gemeente Maastricht renovatie niet aan de orde. Wij houden vast aan de uitvoeringsovereenkomst, de door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat aangegeven gronden zijn voor ons niet afdoende om de gesloten Uitvoeringsovereenkomst te wijzigen. Daardoor is deze nog steeds van kracht en gaan wij nog steeds uit van het maken van een nieuwe brug met een dubbelzijdige fietsverbinding. Dit heeft het college al kenbaar gemaakt, middels een schrijven naar het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (zie bijlage 1).

Vraag 6

Welke acties en/of maatregelen gaat het college exact nemen om te voorkomen dat de brug niet wordt gerenoveerd maar vervangen wordt door een nieuwe brug zoals overeengekomen in de bestuursovereenkomst met Rijkswaterstaat?

Antwoord 6

Middels een bestuurlijke brief (zie bijlage 1), heeft ondergetekende namens het college zijn ongenoegen geuit en aangegeven niet akkoord te gaan met het genomen besluit. Indien we de minister niet kunnen overtuigen om zijn besluit terug te draaien, overweegt het college juridische stappen te zetten.

Vraag 7

Hoe gaat het college en in welke frequentie de Raad informeren over de technische ontwikkelingen en voortgangsgesprekken met Rijkswaterstaat?

Antwoord 7

Het college zal u zo vaak als nodig is en bij nieuwe informatie vanuit het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, middels raadsinformatiebrieven op de hoogte houden.



DATUM
23 mei 2023

Vraag 8

Is het college voornemens om Rijkswaterstaat uit te nodigen voor een raadsinformatiesessie, voor een gedegen (technische)uitleg en toelichting? En dat alle fracties van de gemeenteraad de gelegenheid krijgen om Rijkswaterstaat kritisch te bevragen?

Antwoord 8

Op dit moment is dit niet aan de orde, gezien bovenstaande beantwoording.

Vraag 9

Wat onderneemt het college in relatie tot Rijkswaterstaat om te garanderen dat het concept met een gescheiden en kwalitatief hoogwaardige fietsverbinding alsnog gerealiseerd wordt?

Antwoord 9

Het college houdt vast aan de uitvoeringsovereenkomst waarin deze fietsverbinding wordt gerealiseerd. Zie ook antwoord 6.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

John Aarts
Wethouder Mobiliteit, Stadsbeheer, Duurzaamheid en Hospitality

Schriftelijke vragen



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Rijnstraat 8 -
2515 XP Den Haag

BEZOEKADRES

Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES

Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP

Brug Itteren over het Julianakanaal te Maastricht

DATUM

15 mei 2023

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR

ERAC (Esther) Boeye, de

DOORKIESNUMMER

043 - 350 5149

ONZE REFERENTIE

235066

E-MAILADRES

esther.de.boeye@maastricht.nl

FAXNUMMER

043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte meneer/mevrouw,

Op 18 januari 2023 hebben uw heren T. Ruijters (projectdirecteur RWS), de heer H. van de Ven (omgevingsmanager RWS) overleg gevoerd met mevrouw de Boeye (projectleider gemeente Maastricht) en ondergetekende. In dit gesprek gaf Rijkswaterstaat aan dat de Minister van Infrastructuur en Rijkswaterstaat de wens heeft geuit om de brug te Itteren over het Juliankanaal te renoveren. Dit voornemen is in strijd met de afspraak dat een nieuwe vervangende brug zou worden gebouwd, zoals vastgesteld in de tussen Rijkswaterstaat en de gemeente gesloten Uitvoeringsovereenkomst (zaaknr. 31155015). Ik heb toen al direct fel geprotesteerd tegen dit voornemen. Op 28 februari 2023 is niettemin het voornemen schriftelijk bevestigd in een brief van dhr. Fabries namens Rijkswaterstaat.

Uit het voorgaande heeft de gemeente opgemaakt dat Rijkswaterstaat onderzoekt of de met de gemeente Maastricht gesloten Uitvoeringsovereenkomst gewijzigd zou kunnen worden. De gemeente Maastricht wenst echter geen wijziging en verzoekt Rijkswaterstaat de Uitvoeringsovereenkomst na te komen. De gemeente vindt de tot op heden aangevoerde gronden volstrekt onvoldoende om een wijziging van de overeenkomst te kunnen rechtvaardigen.

Belangen van de gemeente nopen tot nakoming van de Uitvoeringsovereenkomst

In de brief d.d. 28 februari 2023 wordt als voornaamste reden voor het willen afzien van nakoming van de Uitvoeringsovereenkomst genoemd dat het budget wordt overschreden. Die door Rijkswaterstaat ingeschatte hogere kosten zouden te wijten zijn aan prijsstijgingen onder andere door de COVID-19 pandemie. In de overeenkomst is echter geen bepaling opgenomen waaruit blijkt dat een bepaald (maximaal) budget is afgesproken, laat staan dat Rijkswaterstaat bij budgetoverschrijding de overeenkomst eenzijdig zou mogen wijzigen.

Een dergelijke financiële omstandigheid is verder, zou Rijkswaterstaat al in geldnood verkeren, onvoldoende zwaarwegend om eenzijdig af te zien van de afspraken uit de Uitvoeringsovereenkomst. Te meer daar de gemeente een sterk belang erbij heeft dat Rijkswaterstaat haar verplichtingen uit de overeenkomst wel nakomt. De financiële redenen kunnen niet als voldoende zwaar of onvoorzien worden aangemerkt. De Uitvoeringsovereenkomst door Rijkswaterstaat is immers ondertekend in december 2020, toen de COVID-19 pandemie en de daaraan inherente economische gevolgen al meer dan een half jaar bekend waren. Prijsstijgingen in bouwkosten waren op het moment van ondertekenen dus reeds bekend althans voorzienbaar.



DATUM 15 mei 2023

Tegenover het zuivere financiële belang van Rijkswaterstaat staan meerdere belangen van de gemeente die afzonderlijk en zeker in samenhang beschouwd zwaarder wegen. Aan die belangen van de gemeente wordt slechts voldoende tegemoetgekomen indien over het Julianakanaal een nieuwe brug wordt gerealiseerd conform de Uitvoeringsovereenkomst. Niet is gebleken dat het door Rijkswaterstaat voorgestelde alternatief (renovatie van de oude brug) voldoende aan de belangen van de gemeente tegemoetkomt. Om te beginnen roept het voorstel van Rijkswaterstaat veel vragen op.

Maatschappelijke en infrastructurele functie van de brug

De kern van het belang bij nakoming van de Uitvoeringsovereenkomst is gelegen in de borging van de maatschappelijke en infrastructurele functie van de brug. De huidige brug is oud en verkeert in slechte staat terwijl deze voor het gebied de enige verkeersverbinding over het Julianakanaal is, waardoor er veelvuldig en intensief gebruik van wordt gemaakt.

Bewoners en het aldaar gelegen bedrijf Sibelco (zwaar vrachtverkeer) moeten over een duurzaam en veilig te gebruiken brugverbinding beschikken. Is renovatie van de oude doch veelgebruikte brug een doelmatige manier om de bereikbaarheid van het gebied op een veilige en duurzame manier te waarborgen? Immers, een nu uit te voeren renovatie van de brug is zonder meer als duur te beschouwen indien vooraf reeds duidelijk is dat vernieuwing toch binnen enkele jaren onontkoombaar is. Voorkomen moet worden dat renovatie in feite erop neer komt dat de opgave naar een nieuwe budgetperiode wordt doorgeschoven waarin deze kosten alsnog gemaakt moeten worden. In dat verband vraagt de gemeente zich bijvoorbeeld af of inzicht bestaat in de verhouding tussen enerzijds de per heden bespaarde kosten bij renovatie in plaats van vernieuwing, en anderzijds de verwachte kosten van het alsnog moeten vernieuwen van de brug over een aantal jaren? Is dat meegewogen? Welke garanties heeft de gemeente indien over een aantal jaar blijkt dat de brug niet meer op veilige wijze gebruikt kan worden? Wordt dan alsnog een nieuwe brug gebouwd?

Geluidsoverlast

De gemeente vraagt zich voorts af of renovatie voldoende tegemoetkomt aan de noodzaak de geluidsoverlast die het verkeer veroorzaakt te beperken. Deze overlast is het gevolg van het zware vrachtverkeer dat rijdt over de extra platen die ter versteviging op het wegdek zijn gelegd; een eerdere maatregel die van tijdelijke aard zou zijn. Wat betekent renovatie van de brug voor dit probleem?

Dubbelzijdig fietspad

Een ander aspect van het gemeentelijk belang is dat in de Uitvoeringsovereenkomst uitdrukkelijk is bepaald dat een dubbelzijdig fietspad onderdeel uitmaakt van de nieuw te realiseren brug. Een goede en veilige fietsverbinding is dit gebied is van groot belang in de duurzaamheids- en mobiliteitsambities van de gemeente, en was dus met goede reden in de Uitvoeringsovereenkomst neergelegd. Ervan uitgaande dat die afspraak door Rijkswaterstaat wordt nagekomen is bovendien een subsidieaanvraag bij de Provincie niet doorgezet.

De huidige brug is te smal om een dubbelzijdig fietspad te realiseren. Hoe denkt Rijkswaterstaat aan dit belang tegemoet te komen als slechts tot renovatie wordt overgegaan?

Gevolgen voor scheepvaart

Overigens vraagt de gemeente zich ook af hoe renovatie van de brug zich verhoudt tot de door Rijkswaterstaat uitgesproken wens om het Julianakanaal gereed te maken voor containerschepen. De huidige brug is daarvoor te laag dus de gemeente neemt aan dat renovatie ook zou betekenen



DATUM 15 mei 2023

dat deze wens wordt geschrapt. Heeft dat gevolgen voor de regio en zo ja, op welke wijze wordt daarmee omgegaan?

Afsluiten van de brug bij renovatie.

Bij de renovatie van de huidige brug, kan de huidige brug lange tijd niet gebruikt worden. De enigste omleidingsroute loopt door de kern van IJsselstein. Dit is geen optie vanwege de belastbaarheid en de veiligheid voor de omgeving.

Afsluitend

Gelet op de betrokken belangen bij de afspraken in de Uitvoeringsovereenkomst ziet de gemeente geen reden om akkoord te gaan met het thans voorliggende wijzigingsvoorstel.

De gemeente verlangt derhalve van Rijkswaterstaat dat zij de Uitvoeringsovereenkomst nakomt. Gelet op de toestand van de huidige oude brug treedt de gemeente graag op korte termijn met Rijkswaterstaat in gesprek hoe daaraan invulling wordt gegeven. Zij ontvangt daarom graag binnen drie weken na heden een bevestiging van Rijkswaterstaat dat de Uitvoeringsovereenkomst inderdaad wordt nagekomen, en een uitnodiging om op een nader te plannen datum en locatie in gesprek te gaan over de aanvang en doorlooptijd van het project.

In afwachting van uw bericht verblijft,

Hoogachtend,

John Aarts,
Wethouder Mobiliteit, Stadsbeheer, Duurzaamheid en Hospitality

Afschrift aan:
Ferry Wahls
Boris Hommers