



**BINNENGEKOMEN**  
**TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING**  
**D.D. 29 augustus 2023**  
**No. 2023.03592**  
**Portefeuillehouder: Mackus**  
**Team: Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 29 augustus 2023

**Betreft:** Schriftelijke vragen van D66 - RIB 2023.03559 fietsbrug Borgharen

Geacht college,

Als D66 Maastricht hebben wij met teleurstelling uw raadsinformatiebrief over de fietsbrug bij Borgharen/Itteren gelezen. Er dreigt nu weer een jarenlang uitstel te ontstaan met een onzekere uitkomst. Dat is niet in het belang van de verkeersveiligheid en bevordert de mobiliteit niet. Naar aanleiding van de RIB hebben wij de volgende vragen.

U schrijft dat de aannemer gekozen heeft voor een ontwerp met een hergebruik variant.

Vraag 1: Wat zijn de verschillen in de varianten waarbij de “bestaande brug als basis dient” en het realiseren van een geheel nieuwe brug?

Het voorgesteld ontwerp blijft het budget ruimschoots overschrijden.

Vraag 2: Welke ontwerp wordt bedoeld, het oorspronkelijk ontwerp of de duurzame variant van de aannemer?

Wij begrijpen dat u geen opdrachtverstrekking realisatie fietsbrug kunt verlenen aan de opdrachtgever omdat de kosten niet passen binnen de kaders van de aanbestede opdracht. U schrijft dat er opnieuw moet worden aanbesteed.

Vraag 3: Wat maakt een nieuwe aanbesteding anders dan de huidige aanbestede opdracht?

- a: Welke regels en eisen in een nieuwe aanbestedingsleidraad worden anders geformuleerd of heroverwogen dan de oude aanbesteding?
- b: Worden de gunningscriteria in de nieuwe aanbesteding anders gewogen?
- c: Als we weten dat het niet kan voor een lage prijs, waarom deze gunning dan niet afgeven?

U schrijft dat u alle inwoners en klankbordgroep op de hoogte heeft gesteld van deze ontwikkeling.



Vraag 4:

a: Op welke wijze heeft u de inwoners en klankbordgroep geïnformeerd?

b: Op welke wijze zijn inwoners van Itteren/Borgharen geïnformeerd en op welke wijze worden zij betrokken bij de verdere procedure?

U schrijft zo spoedig te starten met een nieuwe aanbesteding.

Vraag 5: Als er een spoedige aanbesteding volgt, waarom duurt het dat tot 2026 voordat eventueel tot realisatie wordt overgegaan?

In de nieuwe aanbesteding gaat u uit van een nieuwbouwvariant omdat dit zowel qua kosten en duurzaamheid positiever is.

Vraag 6: Was dit uitgangspunt in de oude aanbesteding fietsbrug niet opgenomen?

a: Op welke feiten baseert u dat de kosten en duurzaamheid positiever zullen zijn in een nieuwe aanbesteding?

b: Waarom is deze nieuwbouwvariant met positieve kosten en duurzaamheidsaspecten niet als oplossing onderzocht in de oude aanbesteding?

U schrijft dat er al gesprekken hebben plaats gevonden met de Provincie Limburg en dat men positief heeft gereageerd op het verhogen van de provinciale bijdrage als de gemeente een evenredige additionele bijdrage doet.

Vraag 7: In hoeverre overlegt u met de landelijke overheid (Rijkswaterstaat) en de Provincie Limburg over een (hogere) financiële bijdrage gelet op het belang van een (ver)nieuw(d)e brug?

Extra additionele dekking gemeente uit het meerjarige budgetten stedelijke vernieuwing en mobiliteit.

Vraag 8: hoe hoog zal naar verwachting deze additionele gemeentelijke bijdrage zijn?

a: Welk effect heeft dit op het meerjarig uitvoeringsplannen stedelijke vernieuwing en mobiliteit. Met andere woorden wat kunnen we in de toekomst niet realiseren binnen stedelijke vernieuwing en mobiliteit als de additionele bijdrage te gunste komt van de fietsbrug?

b: Wanneer is er duidelijkheid en wordt de raad geïnformeerd over de kosten en de wijze van dekking, graag ontvang ik een duidelijke (projectplanning)

c: Wordt er vaker gebruik gemaakt van deze soort dekkingsmethode?

Met vriendelijke groet,

Paul van de Kandelaar, burgerlid

Bert Jongen, raadslid

D66 Maastricht