



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van Partij voor de Dieren
de heer J.E. Vaessen

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Schriftelijke vragen inzake Dood vosje na mogelijke verstering reconstructie rotonde Nobellaan	24 april 2023 Verz. 25 april 2023	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
EJA (Edo) Lemmens	043 350 5234	2023.01888
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Edo.Lemmens@maastricht.nl	043 - 350 4141	--

Geachte heer Vaessen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Na de vondst van een dode vos bij de Linie van Dumoulin in april 2022, is de gemeente in juni 2022 op de hoogte gebracht van verblijfplaatsen van vossen in Maastricht. Hierbij werd onder andere de mogelijke verblijfplaats aan de Nobellaan vermeld. Kan uw college deze gang van zaken bevestigen?

Antwoord 1:

Het is onduidelijk wat er exact bedoeld wordt met het op de hoogte brengen van verblijfplaatsen van vossen in Maastricht. Vossen zijn algemeen voorkomend in Limburg en komen eveneens veel voor in grote steden. Het in kaart brengen van verblijfplaatsen van vossen en het bijhouden ervan is niet aan de orde, enerzijds vanwege de vrijstelling in het kader van de wet Natuurbescherming ruimtelijke inrichtingen, anderzijds vanwege het dynamische karakter van de soort.

Vraag 2:

Het is wettelijk verplicht om bij iedere bouwactiviteit een Quicksan Wet Natuurbescherming uit te voeren. Dit beoordeelt of er beschermde flora en fauna voorkomen in het plangebied. Het is immers verboden vossen opzettelijk te doden en voortplantingsplaatsen hiervan opzettelijk te beschadigen of te vernielen. Heeft uw college in casu een Quicksan Wet natuurbescherming laten uitvoeren? Zo ja, wat is daarvan de uitkomst? Zo nee, waarom niet, hoe verhoudt dat zich tot de Wet natuurbescherming en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 2:

In de wet natuurbescherming is een aantal verbodsartikelen opgenomen met betrekking tot de habitatrictlijnsoorten, vogelrichtlijnsoorten en andere soorten (ook wel nationaal beschermde soorten genoemd). Een quickscan wet natuurbescherming is een goede tool om te toetsen of de verschillende verbodsartikelen uit de wet niet worden overtreden. Deze analyse/toets maakt gebruik van bekende data (literatuur, geregistreerde waarnemingen), een bezoek (waarneming) en een zogenaamde habitatgeschiktheidstoets: is het plangebied überhaupt geschikt als habitat voor beschermde soorten. Het verplicht uitvoeren van de scan is niet genoemd in de wet, maar is een veel gebruikte tool op het moment dat er een vermoeden is van het voorkomen van beschermde



DATUM
24 april 2023

soorten binnen een plangebied. De tool is echter vaak niet benodigd bij onderhoudsmaatregelen. Bij de uitvoer hiervan wordt een eerste inschatting gemaakt of er beschermde soorten aanwezig kunnen zijn in het plangebied. Zo ook hier: de werkzaamheden hebben betrekking op het groot onderhoud van een rotonde. Binnen het plangebied bevinden zich geen beschermde soorten. Het vossenhol is gelegen op tientallen meters afstand van de werkzaamheden waardoor geconcludeerd kan worden dat de vos geen last ondervindt van de werkzaamheden. Daarnaast is de vos, net als het konijn en een aantal muizensoorten vrijgesteld ingevolge de wet natuurbescherming. Van opzettelijk doden en verwonden van vossen is bij de werkzaamheden geen sprake.

Vraag 3:

Indien er geen Quicksan Wet natuurbescherming heeft plaatsgevonden, kan men in casu stellen dat het risico op het doden van de vos en het beschadigen van de voortplantingsplaats voor lief is genomen. Hierdoor is er dus sprake van voorwaardelijke opzet. Heeft uw college in casu een ontheffing verkregen betreffende het doden of beschadigen van de verblijfplaats van de vos?

Antwoord 3:

Er was geen quickscan benodigd. Een ontheffing is enerzijds niet benodigd omdat het vossenhol op voldoende afstand is gelegen van de werkzaamheden en anderzijds vanwege de vrijstelling van de vos ingevolge de wet.

De zorgplicht (Artikel 1.11) is logischerwijs wel van toepassing. Doordat er geen sprake is geweest van aantasting van het hol dan wel werkzaamheden waarvan te verwachten was dat deze zouden leiden tot het doden van vossen, is er ook geen sprake geweest van overtreding van de zorgplicht. We hebben rondom de bosschage van het hol maatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat het hol niet verstoord wordt en vossen beschermd en vrij kunnen bewegen. De werkzaamheden vinden overdag plaats en op voldoende afstand. De vos blijft overdag in het algemeen op beschutte en rustige plaatsen.

Vraag 4:

Indien voorgaande vraag negatief beantwoord wordt: is uw college van mening dat er sprake is van voorwaardelijk opzet, en dus van een overtreding in de zin van de Wet natuurbescherming? Zo ja, wat is daarvan het gevolg voor uw college en welke maatregelen gaat uw college in het vervolg nemen om dit soort situaties uit te bannen? Zo nee, waarom niet, hoe verhoudt dat zich tot de Wet natuurbescherming en denkt uw college dat deze gang van zaken een toets hieromtrent bij de provincie Limburg zou doorstaan?

Antwoord 4:

Er is zoals hierboven aangegeven geen sprake van voorwaardelijke opzet, noch overtreding in de zin van de wet natuurbescherming.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Water, Natuur en Landschap