

Infosessie op weg naar het startbesluit gemeenschapsvoorzieningen

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren
College: wethouder Gerats
Griffie: mevrouw Leenders

De dames Van Haasen Korsten, Nuyts en Heijne.
De heren Beckers, Frijns, Bastiaens, Moers en Schoffeleers

De **voorzitter** heet iedereen om 18.00 uur welkom. Op 10 februari is er ook gesproken over dit onderwerp. Toen heeft de raad om meer informatie gevraagd. Die informatie (cijfers over gemeenschapsvoorzieningen) liggen nu voor.

Mevrouw **In de Braek** geeft een presentatie over het onderwerp, Feiten en cijfers Gemeenschapsvoorzieningen.

Spreekster toont een kaart van Maastricht met daarop alle maatschappelijk vastgoed en onder andere functionele voorzieningen (onder andere de gemeenschapsvoorzieningen, het onderwerp van dit overleg).

De multifunctionele accommodaties zouden worden gebundeld om een betere efficiëntie en samenwerking te kunnen bereiken. Dat heeft echter niet tot succes geleid (te hoge huurprijzen). Er is sprake van een structureel tekort.

Buurtbröks zijn laagdrempelige plekken voor burgers. Het aanbod per buurt is verschillend en afhankelijk van initiatieven in de buurt.

Maastricht kent drie kinderboerderijen. Dat zijn bijzondere plekken voor ontmoetingen. De gemeentelijke bijdrage aan de verschillende kinderboerderijen is verschillend

Maastricht kent twintig gemeenschapshuizen; de gemeente moet zorgen voor betaalbare ruimten voor ontmoetingen in de wijk. De bijdrage van de gemeente is wisselend en afhankelijk van de locatie (tot 55.000 euro). De structurele kosten voor de gemeenten bedragen jaarlijks 282.000 euro. Daarnaast is er sprake van incidentele bijdragen.

De benchmark gemeenschapshuizen is gebaseerd op de beschikbare informatie in de gesprekken met exploitanten en beheerders. Daardoor is inzicht verkregen in de cijfers en kan een vergelijking gemaakt worden met vergelijkbare gemeenten in Limburg.

Het gebruik en de bezetting zijn voldoende tot goed en de bestuurders zijn zelf tevreden over de functionaliteit en toestand van de accommodaties.

Punten van aandacht zijn de volgende.

- Het gebruik van sociaal-culturele verenigingen is sterk gedaald.
- De exploitatie is veelal niet kostendekkend.
- Bestuurders en vrijwilligers zijn lastig te vinden.

Spreekster geeft vervolgens een overzicht van de top 10 van zorgen met daarbij onder andere de achteruitgang van verenigingsleven, bouwkundige gebreken, vergrijzing, concurrentie door omliggende cafés en het leegstandbeheer van woningcorporaties en onzekerheid over het gemeentelijk accommodatiebeleid.

Doel van het participatieproces is om samen met de stad en met open vizier te bekijken of de huidige beleidskaders nog actueel zijn. Dat moet leiden tot een geactualiseerd integraal accommodatiebeleid met beleidsdocumenten met betrekking tot gemeenschapsvoorzieningen.

Op 31 maart 2015 wordt in een stadsronde een nieuw aangepast startbesluit voorgelegd met aanpassingen op basis van de gemaakte opmerkingen.

CDA (de heer Beckers) benadrukt dat de raad ook om kaders gevraagd heeft. Verder heeft een kwart van de gemeenschapshuizen geen informatie verstrekt. Spreker vraagt om een reactie van de wethouder.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) ziet uit naar het startbesluit. De Liberale Partij Maastricht heeft veel vragen gesteld en ziet uit naar de antwoorden. Zo moet vooraf aan de besluitvorming duidelijk zijn of het realiseren van de visie ook betaald kan worden.

Mevrouw **In de Braek** zegt toe dat de vragen van Liberale Partij Maastricht voor 31 maart worden beantwoord.

GroenLinks (mevrouw Korsten) is blij met de verstrekte informatie. Zij constateert echter dat in het startbesluit al een voorschot is genomen op de besluitvorming. Verder steekt de gemeente structureel 282.000 euro in het onderwerp ter dekking. Waar komt dat geld vandaan?

Wethouder **Gerats** benadrukt dat met dit startbesluit geen kaders worden vastgesteld en geen voorschot wordt genomen op de besluitvorming. Het college heeft dan ook geen beleidsuitgangspunten opgenomen. Het voorschot op de besluitvorming, waar GroenLinks op doelde, zal dan ook uit het startbesluit worden verwijderd.

D66 (de heer Schoffeleers) benadrukt dat het voorliggende startbesluit voldoende informatie bevat om te starten met een discussie.

Seniorenpartij (de heer Frijns) wil weten of het gaat om een totaal tekort van 382.000 euro (282.000 + 100.000). Spreker mist verder een reactie van de gebruikers. Zo is niet duidelijk of er buurtverenigingen, dan wel andere verenigingen gebruikmaken van de accommodatie.

Wethouder **Gerats** zegt toe de juiste cijfers op papier te zetten en te verspreiden. Hij beaamt dat de gebruikers ook gehoord moeten worden en zal dit opnemen in het startbesluit.

PvdA (de heer Bastiaens) is op zoek naar de samenhang tussen het onderdeel gemeenschapsvoorzieningen en de rest. Dat moet tot uiting komen in het startbesluit.

SP (mevrouw Van Haasen) wil weten wanneer gesproken wordt over de inhoud van de benchmark.

Mevrouw **In de Braek** antwoordt dat de inhoud besproken wordt in het participatieproces, in de dialoog met de burger (gebruikers). De burgers moeten in dat proces worden meegenomen, onder andere in de vorm van klankbordgroepen.

De **voorzitter** benadrukt nog eens dat in het startbesluit alleen het proces aan de orde komt. Over de inhoud wordt later met de burgers gesproken.

CDA (de heer Beckers) herhaalt zijn opmerking over het feit dat sommige gemeenschapshuizen geen informatie hebben verstrekt.

Wethouder **Gerats** zegt toe dat in het college aan de orde te stellen.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen, biedt zijn verontschuldiging aan voor de in zijn ogen te snelle afhandeling van het onderwerp, zegt toe dat dat nooit meer zal gebeuren en sluit het overleg.