



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de dames en heren  
Leden van de gemeenteraad

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht  
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP  
Vragen 3<sup>e</sup> stadsronde tarievennota sport

DATUM  
3 november 2017  
Verzonden: 3 november 2017

BIJLAGEN  
--

BEHANDELD DOOR  
K (Karin) Munnichs

DOORKIESNUMMER  
043 - 350 3138

ONZE REFERENTIE  
2017-36655

E-MAILADRES  
karin.munnichs@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte raadsleden,

Tijdens de 3<sup>e</sup> stadsronde van 31 oktober 2017 over de tarievennota sport zijn diverse technische vragen gesteld door het CDA en de D'66. Hierbij de beantwoording van deze vragen. Tevens informeer ik u over de aangepaste doorberekening van de indicatie van de consequenties voor de gebruikers van de atletiekbaan.

## Vragen D66

*1. In de uitwerking van 19 september staan in de verschillenanalyse ook de voetbalclubs van Limmel (RKVCL) en De Heeg (VV De Heeg) opgenomen. Bij mijn weten bestaan deze clubs niet meer en komen daar dus geen inkomsten meer van binnen.*

Dat klopt, deze verenigingen zijn inmiddels opgehouden te bestaan. De nieuwe tarievenstructuur voor sport zoals deze is opgesteld door Hospitality Group is onder andere gebaseerd op het gebruik van het seizoen 2015/2016. In dat seizoen waren de genoemde verenigingen nog actief. Om een indicatie te kunnen geven van de extra inkomsten en de consequenties voor de gebruikers als gevolg van nieuwe tarievenstructuur is het seizoen 2015/2016 als vertrekpunt genomen. Wijzigingen in het areaal en/of gebruik zijn van invloed op deze cijfers. Wat de exacte consequenties zijn op de totale inkomsten is lastig in te schatten omdat een deel van deze sporters (mogelijk) bij een andere vereniging actief geworden zijn waardoor deze verenigingen eventueel extra capaciteit zijn gaan inhuren.

*2. In de uitwerking van 19 september staat Maastricht Sport als afnemende club opgenomen en het resultaat wordt meegenomen in het eindsaldo. MS gaat als gebruiker fiks meer betalen en dat bedrag komt ten goede van het batig saldo van de gemeente. Hier is feitelijk sprake van een vestzak-broekzak constructie waardoor naar mijn idee een onjuist beeld ontstaat. Aan een kant heeft MS meer uitgaven maar die uitgaven vloeien terug naar de algemene reserves van de gemeente. Boekhoudkundig klopt dit wel maar dit bedrag kan beter in sporten worden geïnvesteerd, toch?*

De Raad heeft in de Kaderbrief 2017 besloten dat de meer inkomsten door de nieuwe tarievenstructuur ten gunste komen van de algemene middelen. Het klopt dat dit in feite vestzak-broekzak is, maar aanpassing van de structuur geldt voor alle gebruikers, dus ook voor Maastricht Sport.



DATUM  
3 november 2017

*3. De beantwoording van 16 oktober roept bij mij een raar gevoel op. Als ik het goed begrijp zijn de 33 grootste buitensportgebruikers verantwoordelijk voor 98% van het gebruik. Is het dan niet vreemd dat deze 33 gebruikers slechts voor 65 tot <80% verantwoordelijk zijn voor de extra opbrengsten? De 2% gebruikers dragen dus meer dan 20% van de extra inkomsten, is dit correct?*

In 2015-2016 namen de grootste 33 buitensportgebruikers afgerond 29.000 uren (98%) af; de rest 700 uur (2%). De opbrengst die daarvoor berekend is, bedroeg afgerond € 243.000 (96%), respectievelijk € 11.000 (4%). Na invoering van het harmonisatietarief is het verschil afgerond € 152.000 (79%), respectievelijk € 40.000 (21%). Het is dus correct dat de 2% gebruikers meer dan 20% van de extra opbrengsten opleveren. Dit komt doordat de laatste 2% gebruikers veelal incidenteel gebruik is. Bij harmonisatie gaan ze een tarief per uur voor zowel velden/banen, kleedlokalen als servicekosten betalen in plaats van een seizoensforfait (40 uur of meer) dat door de grote gebruikers betaald gaat worden.

### **Vragen CDA**

*1. In tabel 1 worden de voetbalverenigingen RKHSV en DBSV als één post neergezet. Het betreft hier echter twee aparte sportverenigingen. Waarom zijn deze verenigingen niet apart weergegeven?*

Deze twee verenigingen huren samen de velden bij Maastricht Sport. Op verzoek van de clubs ontvangen zij één gezamenlijke rekening. Vandaar dat ze ook als één gebruiker zijn opgenomen in de tabellen.

*2. In tabel 2 is voetbalvereniging DBSV niet meer opgenomen. Graag een reactie van u.*

In tabel 2 is dit abusievelijk weggevallen en moet achter RKHSV vermeld worden.

*3. U heeft in het voortraject een klankbordgroep ingesteld. Hoe kan het dat deze klankbordgroep alleen is bezocht door twee binnensportverenigingen en geen buitensportvereniging?*

De Klankbordgroep sport bestaat uit vertegenwoordigers van gebruikers van de binnen- en buitensportaccommodaties en voorzieningen. De leden van de Klankbordgroep (14) zijn in 2014 geworven via direct mail en (social) media (De Ster, website gemeente en Maastricht Sport, dagbladen etc.). In 2015 hebben ze mee gesproken over het proces van de tarievennota en nota Toekomstbestendige binnensportaccommodaties.

Alle leden zijn tijdig uitgenodigd voor de bijeenkomst over de tarievennota sport. Ook is er een reminder verzonden. Op de avond zelf bleek helaas dat er alleen vertegenwoordigers aanwezig waren van de binnensportverenigingen. Van de leden van de buitensport verenigingen is geen reactie ontvangen.

### **Atletiekbaan**

De reacties van Ski Club Maastricht en Marathonclub Jekerdal n.a.v van het uitwerken van de consequenties voor de laatste 2% van de gebruikers waren aanleiding om deze gegevens verder te onderzoeken. Hieruit blijkt dat er een fout geslopen is in de doorrekening van de indicatie van de consequenties bij de gebruikers van de atletiekbaan. Uit de controle van de gegevens blijkt dat in een van de draaitabellen in het excel programma een verkeerd veldnummer was opgenomen. Hierdoor is het bedrag voor het gebruik van de atletiek baan niet goed doorberekend. Het seizoenstarief voor de atletiek baan (exclusief middenterrein) is €2.375 bij harmonisatie en €3.710 bij taakstellingstarief 1.



DATUM  
3 november 2017

Dit heeft geen gevolgen voor Ski Club Maastricht en Marathonclub Jekerdal. De opgenomen bedragen bij de indicatie van de consequenties voor deze twee verenigingen zijn correct.

De indicatie van de consequenties voor Atletiek Maastricht dienen daardoor wel te worden gewijzigd. Deze vereniging zou in 1e instantie €7.359 minder gaan betalen bij harmonisatie. Atletiek Maastricht gaat na bovenstaande correctie bij harmonisatie €5.573 minder betalen en bij taakstellingstarief 1 €4.825 minder betalen ten opzichte van het gebruik van seizoen 2015/2016.

In het raadsvoorstel is opgenomen dat na het raadsbesluit een op een gesprekken met de verenigingen/gebruikers plaatsvinden. In die gesprekken worden alle gemelde consequenties met de gebruikers samen besproken en wordt op basis van de verwachtingen van de vereniging een doorkijk gemaakt voor het seizoen 2018-2019.

Hoogachtend,

André Willems,  
Wethouder Sociale Zaken, Ouderenbeleid, Stadsbeheer, Sport & Recreatie.