

Beantwoording technische vragen Monitor toekomstagenda sociaal domein individuele voorzieningen 2018



7 juni 2019

Onderstaand de beantwoording van technische vragen zoals wij deze ontvangen hebben van:

Sociaal Actieve Burgerpartij

Datum binnenkomst: 03-06-2019

Correspondentienummer 2019.16211

D66

Datum binnenkomst: 03-06-2019

Correspondentienummer 2019.16215

GroenLinks

Datum binnenkomst: 04-06-2019

Correspondentienummer 2019.16290

PVDA

Datum binnenkomst: 06-06-2019

Correspondentienummer 2019.16654

VRAGEN SOCIAAL ACTIEVE BURGERPARTIJ**Vraag 1****Op welke manier wordt er voorkomen dat er dubbelingen in beschikbare voorzieningen WMO optreden?****We bedoelen hiermee bijvoorbeeld:**

- **Het bezitten van meerdere scootmobielen**
- **Het bezitten van een invalidenparkeerkaart voor eigen auto en daarnaast het gebruik mogen maken van gehandicaptenvervoer**

Antwoord:Het bezitten van meerdere scootmobielen

Dit is in principe niet mogelijk, daar slechts 1 keer een scootmobiel kan worden toegekend door de consulent. Het cliëntvolgsysteem van Sociale Zaken Maastricht Heuvelland registreert de toekenning van alle Wmo-voorzieningen en voorkomt daarmee dubbele verstrekkingen.

Indien er een wijziging plaatsvindt in soort scootmobiel ligt de beoordeling daarvan bij de leverancier van het hulpmiddel; Welzorg. Zij zijn dan ook verantwoordelijk voor inname van de oude scootmobiel en levering van de nieuwe scootmobiel. Gebeurt inname onverhoopt niet, dan wordt dit geconstateerd door de contractmanager van gemeente Maastricht, aangezien er dan ten aanzien van 1 cliënt voor twee scootmobielen een betalingsverplichting in het systeem opgevoerd wordt.

Het bezitten van een invalidenparkeerkaart voor eigen auto en daarnaast het gebruik mogen maken van gehandicaptenvervoer

Het bezitten van een gehandicaptenparkeerkaart is geen harde uitsluitingsgrond voor een vervoersvoorziening. Deze combinatie kan voorkomen bijv. in de situatie dat iemand een invalidenparkeerkaart heeft, maar tijdelijk geen gebruik mag maken van de auto i.v.m. medische omstandigheden. Dan kan een tijdelijke indicatie benodigd zijn voor vervoer op maat. Maar ook als iemand aangeeft dat hij niet overal met de auto (en invalidenparkeerkaart) naartoe kan gaan omdat er op de plek van bestemming geen (invaliden)parkeerplaats in de nabijheid is, kunnen beide voorzieningen naast elkaar gebruikt worden.

Vraag 2**Welke acties worden ondernomen als men toch dubbelingen aantreft?****Antwoord:**

Indien een dubbeling wordt geconstateerd bij een melding bij Sociale Zaken Maastricht Heuvelland of bij contractbeheer, wordt onderzocht of dit te rechtvaardigen is. Indien nodig wordt één van de voorzieningen beëindigd.

Vraag 3 De pilot “Blauwe Zorg in de wijk ” in Oost zal worden gecontinueerd. In 4 wijken is men gestart met Krachtenbundeling (zaken die men geleerd heeft uit de pilot). Zijn er redenen dat men specifiek koos voor de wijken Malberg, Oud-Caberg, Boschpoort en Bosscherveld?

Antwoord: Er is gekozen om het niet in de Blauwe Zorg wijken te doen maar ook niet in het gebied waar de proef liep van het integrale gebiedsteam van Sociale Zaken Maastricht Heuvelland. Verder zochten we een compact gebied waar weinig andere proeven lopen. Daarmee kwam het gebied Malberg en omstreken naar boven.

Vraag 4 Tot onzer grote schrik bestaat er ook voor Maastrichtse Jongeren een wachtlijst Jeugdhulp. 15 Jongeren stonden op de wachtlijst wegens capaciteitsproblemen. Wat heeft u gedaan om dit capaciteitsprobleem zo snel als mogelijk op te lossen en wat gaat u nog doen om jongeren in problemen onmiddellijk te kunnen helpen

Antwoord: Vanuit team jeugd is er contact gezocht met de aanbieders over de cliënten die per 1 april jl. op de wachtlijst stonden. Inmiddels zijn zij allemaal gestart bij de zorgaanbieder, behalve 1 cliënt waar sprake was van een mismatch. Een aantal zorgaanbieders geeft aan de achterstanden weggewerkt te hebben door inzet van extra personeel. Een enkele zorgaanbieder geeft aan dat er nog sprake is van een wachttijd. Toegangsmedewerkers houden daar rekening mee bij verwijzing. Cliënten die kunnen en willen wachten worden dan toch aangemeld. Indien dat niet mogelijk of wenselijk is wordt een alternatieve zorgaanbieder gezocht. Voor sommige soorten zorg in onze regio zijn er helaas geen alternatieven. Door de krapte in personeel zal er dan toch een wachttijd zijn en zal er intussen overbruggingszorg geboden worden door de aanbieder. Dat is contractueel zo vastgelegd. Belangrijk hierbij is ook dat hulp voor jongeren in crisis altijd meteen beschikbaar is. (Zie ook de beantwoording d.d. 24/5/2019 van de art. 47 vragen over wachtlijsten in de jeugdhulp).

Vraag 5 Het totaal aantal leerlingen met een beschikking leerlingenvervoer bedroeg in het laatste kwartaal van 2018 337. In het daaropvolgende overzicht geeft men aan dat het aantal leerlingen met leerlingenvervoer in 2018 347 bedroeg. Betekend dit dat er 10 zonder beschikking gebruik maken van leerlingenvervoer? Zo ja, op welke manier worden deze kosten verrekend?

Antwoord: Het aantal afgegeven beschikkingen (per kwartaal weergegeven) en het aantal daadwerkelijke individuele vervoersarrangementen in een jaar is niet een-op-een op elkaar te leggen. Voor sommige kinderen zijn in een jaar wel twee of drie beschikkingen afgegeven terwijl er maar één vervoersarrangement voor geregeld is (verhuizingen, verlenging). Er zijn ook beschikkingen afgegeven waarop twee of drie jaar naar dezelfde school vervoerd wordt. Er wordt uiteraard niet vervoerd zonder beschikking.

Vraag 6 In de participatiewet lezen we de term arbeidsvermogen. Op welke manier wordt dit “vermogen” gemeten, volgt er na een tijd een nieuwe meting (bv tijdens of na het doorlopen van een traject)? Zijn er mensen met een eenmalige arbeidsvermogen-indicatie die al langer dan drie jaar niet geherindiceerd zijn? Zo ja, hoeveel?

Antwoord: Het vermogen wordt vastgesteld aan de hand van uniforme criteria die door alle gemeenten in Zuid-Limburg zijn vastgesteld. Alle gemeenten gebruiken hetzelfde diagnosesysteem, CompetenSys, dat enige jaren geleden gezamenlijk is aanbesteed. In de frequentie van vaststelling zijn er wel verschillen. In Maastricht wordt het vermogen bij de uitkeringsaanvraag vastgesteld. Dit is geen statisch proces m.a.w. nadat het is vastgesteld, wordt na verloop van tijd nog een keer gemeten wat de stand van zaken is en eventueel wordt het aangepast.

Er zijn geen mensen die langer dan drie jaar niet zijn geherindiceerd. Hoewel er voor consulenten van Sociale Zaken Maastricht Heuvelland enige vrijheid is om maatwerk te leveren bij de herindicering, is de beleidslijn dat een deelnemer van een traject maximaal twee jaar lang op een traject kan zitten. Hierna zal te allen tijde een herbeoordeling plaats gevonden hebben.

Vraag 7 **In de schuldhulpverlening zien we een lichte toename van het aantal unieke cliënten. Heeft u ook een overzicht van cliënten die een schuldhulptraject afsloten en binnen twee jaar weer werden opgenomen in een soortgelijk traject? Krijgen deze cliënten dan aparte begeleiding of worden ze opgenomen als nieuwe cliënt?**

Antwoord: De Krediet Bank Limburg checkt bij aanmeldingen steeds of de betreffende cliënt al eerder dienstverlening heeft gekregen en wat er toen precies gebeurd is; bijvoorbeeld wat de reden voor beëindiging was. Als een traject is afgesloten en iemand meldt zich opnieuw, dan wordt hij geregistreerd als nieuwe cliënt.

VRAGEN GROEN LINKS

Vraag 1 **In de inleiding wordt verwezen naar de kanteling van de Sociale dienst naar gebiedsgebonden werken. Er worden geen gebieden benoemd of onderscheiden. Verder wordt verwezen naar Blauwe Zorg voor de buurten Limmel, Nazareth, Wittevrouwenveld en Wyckerpoort. En naar de Krachtenbundeling voor Malberg, Oud-Caberg, Boschpoort en Bosscherveld. Deze initiatieven zoeken hun kracht in domeinoverschrijdend werken, integrale aanpak, wat kan de burger wel etc. Kunnen de wethouders beschrijven welke buurten en gebieden in hun werkveld worden onderscheiden en hoe in de praktijk wordt geborgd dat men elkaar versterkt en niet voor de voeten loopt?**

Antwoord: Voor zowel Blauwe Zorg in de Wijk als de Krachtenbundeling is wethouder de Graaf namens de wethouders sociaal het eerste aanspraakpunt.

Er zijn twee teamcoaches aangesteld bij de Krachtenbundeling die beiden ook betrokken zijn bij Blauwe Zorg in de Wijk. Daardoor is er verbinding tussen beiden projecten. Verder bestaat het team Krachtenbundeling uit verschillende deskundigheden. Consulenten van het betreffende integrale gebiedsteam van Sociale Zaken Maastricht Heuvelland participeren in de Krachtenbundeling, zodat ook hier optimale afstemming wordt geborgd. Afhankelijk van de vraag van de burger beoordeelt het team welke beroepskracht de vraag oppakt en regie gaat voeren. Daarmee versterken we elkaar en lopen we elkaar niet voor de voeten.

Vraag 2 **Pagina 3: Geschreven wordt dat jongeren langer in hulp gehouden worden en afschalen naar voorliggende voorzieningen ‘soms nog lastig is’. Op welke manieren wil de gemeente Maastricht met deze uitdaging omgaan?**

Antwoord: Door gezamenlijk een gezinsplan op te stellen, realiseerbare doelen daarin op te nemen en daarbij ook te kijken naar mogelijke voorliggende voorzieningen wordt meer gestuurd op verantwoord afschalen. Door hulp meer te organiseren in de leefomgeving van de jongere verwachten we dat de samenwerking met voorliggende voorzieningen eerder en eenvoudiger tot stand komt. Een jongere kan dan bijvoorbeeld met wat extra begeleiding wel naar de (sport)club in zijn buurt.

Vraag 3 **Pagina 24: Op welke manieren wordt de capaciteitsproblemen bij aanbieders van jeugdzorg aangepakt?**

Antwoord: Aanbieders zetten vooral in op onderlinge samenwerking waarbij kind- en jeugdpsychiaters bijvoorbeeld in meerdere organisaties ingezet kunnen worden. Door strikter te kijken naar welke expertise bij welke problematiek nodig is, kan capaciteit gerichter ingezet worden.

Vraag 4 **Pagina 24: Zijn er verklaringen (te geven) voor het feit waarom de respons op het cliënttevredenheidsonderzoek zo laag was?**

Antwoord: Er zijn verschillende verklaringen voor de lage respons. Jongeren zijn meestal niet zo gemotiveerd om hun mening te geven over een traject dat ze al hebben afgesloten. Bovendien onderzoeken ook zorgaanbieders zelf de tevredenheid over hun dienstverlening/ ondersteuning. Daarnaast is ook de methode van een schriftelijke vragenlijst voor jongeren niet zo geschikt. Daarom hebben we samen met de andere gemeenten van Maastricht-Heuvelland een extern bureau gevraagd om in gesprek te gaan met cliënten en zo ervaringen op te halen. De opbrengsten van die gesprekken (individueel, in focusgroep, telefonisch en bij mensen thuis) zijn verzameld en zullen binnenkort gepresenteerd worden.

Vraag 5 **Pagina 30: Hoe heeft de gemeente Maastricht (de aanvraag van) het leerlingenvervoer voor statushouders geregeld op het moment dat kinderen vanuit het COA uitstromen naar de gemeente?**

Antwoord: Op het moment dat een leerling uitstroomt uit het AZC (COA) naar de gemeente, heeft hij of zij een status en wordt beschouwd als elke andere leerling in Nederland. Een aanvraag Leerlingenvervoer (LVV) heeft dan ook niets te maken met het al of niet statushouder zijn, maar met de beperking of handicap die een leerling heeft en het daaraan gekoppelde recht op LLV conform de Verordening LLV. Daarop worden beschikkingen af gegeven.

Vraag 6 **Pagina 49: Worden er trends bijgehouden waarvoor bijzondere bijstand het meest wordt aangevraagd? En zo ja, welke trends zijn dit en is er ruimte om daar verder in te interfereren? (Op pagina 53 wordt als voorbeelden kosten bewindvoering en bijzondere bijstand jongeren jonger dan 21 jaar – statushouders genoemd. Maar wellicht zijn er nog veelvoorkomende zaken?).**

Antwoord: Er zijn verschillende, wettelijk voorgeschreven, categorieën waarin Bijzondere Bijstand ingedeeld wordt. We monitoren de tendensen, en geven aan waar de grootste omvang zit en/of waar de grootste ontwikkeling plaatsvindt.

Vraag 7 **Pagina 51: Er wordt geconstateerd dat het aantal cliënten zonder enig arbeidsvermogen (0%) is afgenomen en dat de doorstroom naar categorie 1-30% is toegenomen. De vraag valt te rechtvaardigen of hierbij, in de tussentijd, iets in de criteria voor verdeling naar arbeidsvermogen tussen beide jaren is veranderd?**

Antwoord: De criteria zijn in de loop der tijd niet aangepast. Het vermogen wordt vastgesteld aan de hand van uniforme criteria die door alle gemeenten in Zuid-Limburg zijn vastgesteld. Alle gemeenten gebruiken hetzelfde diagnosesysteem, CompetenSys, dat enige jaren geleden gezamenlijk is aanbesteed. Wat we wel zien is dat de vaststelling van het arbeidsvermogen frequenter dan in het verleden gebeurt omdat het belang van een goede diagnose wordt onderkend.

Vraag 8 **Pagina 58: Op welke manier krijgt de door Aanzet opgehaalde (en aangeleverde) informatie, over onder meer 'maatwerk', een plek in de bredere aanpak van schuldhulpverlening c.q. armoede?**

Antwoord: Deze informatie wordt verwerkt in de herijking van het armoedebeleid

VRAGEN D66

Vraag 1 **Op pagina 8. Krachtenbundeling: hoe bent u tot deze 12 partijen gekozen? Wanneer mogen we een terugkoppeling verwachten? Is dat naar één jaar of korter?**

Antwoord: Er zijn 6 organisaties die het idee bedacht hebben. Deze 6 organisaties hebben vervolgens de gemeente gevraagd om mee te doen. Vervolgens is gekeken naar de cijfers in Malberg en welke organisaties ook een groot deel van individuele begeleiding in dat gebied verzorgen. Zij zijn uitgenodigd om deel te nemen. Daarnaast is ook gekeken naar de deelnemers die participeren in het sociaal team van dit gebied. Ook zij zijn gevraagd om mee te doen. De eerste effecten verwachten we voor de zomer van 2020 te kunnen weergeven.

Vraag 2 **Op pagina 9. Aanpak armoede: we zouden hier nog een 2^e onderzoek van krijgen, wanneer kunnen we dit verwachten?**

Antwoord: Op 28 mei jongstleden zijn een raadsinformatiebrief en het onderzoeksrapport gepubliceerd in de dagelijkse attenderingsmail.

Vraag 3 Op pagina 22. Verwijzers jeugdhulp: Ieder kwartaal fluctueren de percentages per verwijzer. Waardoor blijft dit fluctueren en zie je niet dat ieder kwartaal het percentage structureel meer wordt bij een verwijzer? Is hiervoor een reden bekend?

Antwoord: Hier is geen eenduidige verklaring voor te geven. Het geeft ook een beter beeld om de verwijzingen per jaar – en niet per kwartaal – te vergelijken. We zullen dit in de volgende monitor zo aanpassen.

Vraag 4 Op pagina 24. Wachtlijsten jeugd. “Bij de overige 15, waren capaciteitsproblemen bij de aanbieder de reden dat deze jongeren op de wachtlijst terecht kwamen.” ☒ Hebben die aanbieders onderling ook contact als zij een capaciteitsprobleem hebben zodat er geen wachtlijsten ontstaan. M.a.w. hoe is ook die samenwerking op dit specifiek thema tussen de aanbieders.

Antwoord: Aanbieders moeten bij aanmelding van een jongere aangeven of er sprake is van een wachtlijst. Als dit het geval is kan er samen met de medewerker van team Jeugd een alternatieve aanbieder gezocht worden of kan er door de aanbieder tijdelijk jeugdhulp ter overbrugging geboden worden.

Vraag 5 Op 24. Cliënttevredenheid: U stelt dat er geen conclusies kunnen worden getrokken aangezien het respons te laag was. Hoeveel mensen hebben erop gereageerd? En kunt u meer zicht geven over de andere manier waarop u gaat meten?

Antwoord: In de jaarlijkse uitvraag wordt de cliëntervaring gemeten, dat is niet alleen de tevredenheid, maar ook of de cliënt zich gehoord voelde en of de cliënt het gevoel had dat hij zelf de keuzes kon maken en regie kon voeren. Er zijn 1617 vragenlijsten verstuurd en 33 jongeren en 130 ouders hebben daarop gereageerd. Dat aantal is statistisch te laag om conclusies aan te verbinden. Samen met de andere gemeenten van Maastricht-Heuvelland hebben we daarop een extern bureau gevraagd om dieper in te gaan op de ervaringen van cliënten in het Sociale Domein, niet alleen bij jeugd, maar ook op de andere domeinen. De opbrengsten van die gesprekken (individueel, in focusgroep, telefonisch en bij mensen thuis) zijn verzameld en zullen binnenkort gepresenteerd worden.

Vraag 6 Op pagina 39. Aantal klachten wmo staat “niet in behandeling genomen”, wat zijn hiervoor overwegingen om dit niet te doen?

Antwoord: De klachtencommissie neemt alleen klachten in behandeling over gedragingen van medewerkers van de gemeente Maastricht; het gaat dan om:

- a. incorrecte of onheuse bejegening of gedragingen;
- b. het uitblijven van een reactie, of,
- c. het verstrekken van onjuiste of onvolledige informatie etc.

Hierbij wordt gehandeld conform de Klachtenverordening zoals vastgesteld door de Raad. Het onderliggende reglement is vastgesteld door het college. De raad heeft het reglement ter kennisname ontvangen.

Het niet in behandeling nemen van een klacht kan o.b.v. artikel 6 (achterwege blijven van onderzoek) van het klachtenreglement op grond van de onderstaande redenen:

1. De commissie is niet bevoegd een onderzoek in te stellen of voort te zetten:
 - a. indien de aangelegenheid behoort tot het algemeen gemeentebeleid;
 - b. betreffende algemeen verbindende voorschriften;
 - c. zolang ten aanzien van de gedraging een wettelijk geregelde administratiefrechtelijke voorziening openstaat of ingevolge een zodanige voorziening een procedure aanhangig is;
 - d. zolang ten aanzien van de gedraging, anders dan ingevolge een wettelijke geregelde administratiefrechtelijke voorziening, een procedure bij een rechterlijke instantie aanhangig is dan wel beroep openstaat tegen een uitspraak die in een zodanige procedure is gedaan;
 - e. indien ten aanzien van de gedraging ingevolge een wettelijk geregelde administratiefrechtelijke voorziening door een rechterlijke instantie uitspraak is gedaan.

2. De commissie is niet verplicht een onderzoek in te stellen of (voorlopig) voort te zetten indien:
 - a. op het moment van de indiening een jaar is verstreken na de gedraging en klager niet kan aantonen dat hij de klacht heeft ingediend zo spoedig als redelijkerwijs verlangd kon worden;
 - b. de klacht kennelijk ongegrond is;
 - c. het belang van de klager of het gewicht van de gedraging kennelijk onvoldoende is;
 - d. de klager een ander is dan degene jegens wie de gedraging heeft plaatsgevonden;
 - e. over de klacht en/of gedraging door de commissie reeds een oordeel is uitgesproken;
 - f. ten aanzien van de gedraging voor de klager een wettelijk geregelde administratiefrechtelijke voorziening heeft opengestaan en hij daarvan geen gebruik heeft gemaakt;
 - g. ten aanzien van de gedraging anders dan ingevolge een wettelijk geregelde administratiefrechtelijke voorziening door een rechterlijke instantie uitspraak is gedaan;
 - h. zolang ten aanzien van een handeling die nauw samenhangt met het onderwerp van de klacht een procedure aanhangig is bij een rechterlijke instantie dan wel ingevolge een wettelijk geregelde administratiefrechtelijke voorziening bij een andere instantie dan wel ingevolge een gemeentelijke verordening bij een gemeentelijk orgaan of een gemeentelijke functionaris;
 - i. zolang ten aanzien van de gedraging of een handeling die nauw samenhangt met het onderwerp van de klacht een procedure in het kader van de opsporing van strafbare feiten aanhangig is.

Vraag 7

Op pagina 47. Wat wordt opgevat onder seizoensinvloeden?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat de aanvragen voor (eenmalige) bijzondere bijstand historisch gezien in het voorjaar in grote aantallen worden ontvangen en ook worden afgehandeld. Dit wordt zichtbaar in de grafiek maar moet geduid worden als een logisch seizoenseffect omdat mensen meestal in het begin van het jaar bepaalde regelingen aanvragen.

VRAGEN PVDA

Vraag 1 Pagina 12: kunt u ook inzichtelijk maken hoeveel cliënten in 2017 wél nog een indicatie voor één of meerdere individuele voorzieningen ontvingen en in 2018 niet meer? De zogenoemde 'uitstroom'?

Antwoord: Op deze korte termijn is deze uitstroom niet in beeld te brengen. Tijdens de informatieronde kunnen we aangeven op welke termijn dit wel realiseerbaar is.

Vraag 2 Pagina 13: is het mogelijk de percentages in de kaartjes ook daadwerkelijk in de juiste wijk te zetten? (Dit geldt ook voor de kaartjes op pagina's 22, 30, 36, 49, 54 en 60)

Antwoord: Dit wordt in de volgende monitor, die eind oktober uitkomt, aangepast. Het vergt namelijk aanpassing in de software die deze plaatjes genereert en dat lukt niet op deze korte termijn.

Vraag 3 Pagina 14: kunt u duidelijker maken waar de voetnoten aan refereren?

Antwoord: Voetnoot 1 heeft betrekking op de gehele tabel "Aantal huishoudens en cliënten sociaal domein".

Voetnoot 2 heeft binnen de tabel "Aantal huishoudens en cliënten sociaal domein" betrekking op de gegevens aangaande het aantal huishoudens en cliënten met een voorziening vanuit Participatiewet.

Voetnoot 3 heeft binnen de tabel "Aantal huishoudens en cliënten sociaal domein" betrekking op de gegevens aangaande het aantal huishoudens en cliënten jeugd.

Vraag 4 Pagina 15: klopt het dat de 50-gezinnen aanpak wordt gericht op een groep gezinnen die in totaal (in 2018) bestaat uit 3352 huishoudens (namelijk $0,24 \cdot 13.966$), daarbij aangenomen dat u met gezinnen en huishoudens aan hetzelfde refereert.

Antwoord: Nee, een huishouden is niet gelijk aan een gezin, het kan namelijk ook uit één persoon bestaan. Het percentage huishoudens dat meer dan één voorziening uit de genoemde pijlers ontvangt is afgerond 30%. Verder geldt dat niet voor alle gezinnen die meerdere voorzieningen ontvangen de specifieke maatwerk aanpak van de 50 gezinnen aanpak nodig is. De 50 gezinnen aanpak richt zich expliciet op gezinnen met meervoudige complexe problematiek.

Vraag 5 Pagina 20: met hoeveel aanbieders liep in 2018 een contract voor de Zorg in Natura?

Antwoord: In 2018 hadden we met 199 jeugdzorgaanbieders een dienstverleningsovereenkomst.

Vraag 6 Pagina 20: hoe lang wordt een jongere gemiddelde 'in hulp gehouden'? Zijn hierin significante verschillen per leeftijdsgroep?

Antwoord: De duur van jeugdhulp varieert niet zozeer per leeftijdsgroep als wel per zorgsoort. Zo is de duur van een dyslexiebehandeling gemiddeld 18 maanden. Een begeleide omgangsregeling duurt gemiddeld 10 maanden. Pleegzorg wordt meestal voortgezet tot 23 jaar; de duur is

daarmee afhankelijk van de leeftijd bij instroom. Bij begeleiding en behandeling is de variatie in duur het grootst omdat er vaak sprake is van verlenging van de indicatie. Een analyse van een gemiddelde duur per jongere in jeugdhulp algemeen is niet voorhanden. Wel zullen we in de volgende monitor een analyse toevoegen van de duur van de jeugdhulp bij uitstroom. Daarbij kunnen we echter niet verder teruggaan dan 2015, het jaar van decentralisatie.

Vraag 7 Pagina 20: voor hoeveel van de 2865 kinderen en jongeren is in 2018 een gezinsplan op basis van 1G1P1R gemaakt? Is dit een stijging ten opzichte van 2017?

Antwoord: Op deze korte termijn is deze informatie niet in beeld te brengen. Tijdens de informatieronde kunnen we aangeven op welke termijn dit wel realiseerbaar is.

Vraag 8 Pagina 21: u geeft aan 'het aandeel van jongeren dat een beroep doet op jeugdhulp is het grootst in de categorie 4 t/m 11 jaar en 12 t/m 17 jaar. Zijn er bepaalde leeftijden die er qua piek in het beroep doen op jeugdhulp uitspringen?

Antwoord: De verdeling per leeftijd is hieronder opgenomen. Binnen de genoemde leeftijdscategorieën zijn er geen significante uitschieters. Wel zien we het percentage toenemen richting 11 jaar.

Leeftijd	Aantal personen met arrangement	% t.o.v. arrangementen	Bevolking in die leeftijd	% t.o.v. bevolking
0	40	1,34%	856	5%
1	57	1,91%	872	7%
2	61	2,04%	888	7%
3	87	2,92%	816	11%
4	84	2,82%	852	10%
5	103	3,45%	831	12%
6	112	3,75%	830	13%
7	133	4,46%	897	15%
8	182	6,10%	847	21%
9	192	6,44%	833	23%
10	196	6,57%	815	24%
11	220	7,38%	839	26%
12	156	5,23%	897	17%
13	182	6,10%	914	20%
14	204	6,84%	974	21%
15	204	6,84%	1025	20%
16	240	8,05%	1081	22%
17	233	7,81%	1241	19%
18	203	6,81%	1929	11%
19	94	3,15%	2683	4%
Eindtotaal	2983	100%	20920	

Vraag 9 Pagina 22: hoe verklaart u de afname verwijzing door gecertificeerde instellingen in K4 van 2018?

Antwoord: Hier is geen eenduidige verklaring voor te geven. Het geeft ook een beter vergelijkbaar beeld om de verwijzingen per jaar – en niet per kwartaal – te vergelijken. We zullen dit in de volgende monitor zo aanpassen.

Vraag 10 Pagina 23/24: op 1 april stonden 24 jeugdigen uit Maastricht op een wachtlijst. Kunt u aangeven hoeveel van deze jongeren op 1 juni nog steeds op een wachtlijst staan?

Antwoord: Vanuit team jeugd is er contact gezocht met de aanbieders over de cliënten die per 1 april jl. op de wachtlijst stonden. Inmiddels zijn zij allemaal gestart bij de betreffende zorgaanbieder, behalve 1 cliënt waar sprake was van een mismatch.

Vraag 11 Pagina 24: deze informatie is exact gelijk aan de monitor van het eerste half jaar 2018. U geeft aan dat de respons te laag was in het eerste half jaar van 2018. Hoe definieert u ‘te laag’? Wat heeft u in het tweede half jaar van 2018 ondernomen om te kijken of de cliënttevredenheid op een andere manier kan worden gemeten?

Antwoord: In de jaarlijkse uitvraag wordt de cliëntervaring gemeten, dat is niet alleen de tevredenheid, maar ook of de cliënt zich gehoord voelde en of de cliënt het gevoel had dat hij zelf de keuzes kon maken en regie kon voeren. Er zijn 1617 vragenlijsten verstuurd en 33 jongeren en 130 ouders hebben daarop gereageerd. Dat aantal is statistisch te laag om conclusies aan te verbinden. Samen met de andere gemeenten van Maastricht Heuvelland hebben we daarop een extern bureau gevraagd om dieper in te gaan op de ervaringen van cliënten in het Sociale Domein, niet alleen bij jeugd, maar ook op de andere domeinen. De opbrengsten van die gesprekken (individueel, in focusgroep, telefonisch en bij mensen thuis) zijn verzameld en zullen binnenkort gepresenteerd worden.

Vraag 12 Pagina 25: spreekt u over “Arrangementen (ZiN) - incidenteel”, waarbij is aangegeven dat het betreft: resultaat afwikkeling voorgaande jaren en terugontvangsten naar aanleiding van rechtmatigheidsonderzoeken. We hebben daarover de volgende vragen:

A) graag ontvangen wij de rechtmatigheidsonderzoeken

Antwoord: De uitgevoerde rechtmatigheidsonderzoeken bevatten bedrijfsgegevens die door zorgaanbieders vertrouwelijk aan de betreffende afdeling zijn verstrekt. Deze gegevens vallen onder de uitzondering van de Wob. Daarnaast zijn er in het onderzoek gegevens verwerkt die, ondanks dat is geprobeerd om dit zoveel mogelijk te voorkomen, herleidbaar kunnen zijn naar individuele personen. Gelet hierop kunnen wij deze onderzoeken niet via deze weg met u delen en openbaar maken.

Voor het delen van persoonsgegevens, waaronder gegevens die herleidbaar kunnen zijn naar individuele personen, dient op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming een wettelijke grondslag te zijn. Er is geen wettelijke grondslag om de gegevens van individuele personen te delen met uw raad en openbaar te maken. Bovendien betreft het hier deels zogenaamde bijzondere persoonsgegevens die informatie bevatten over

iemand zijn gezondheid. Het verwerken van deze gegevens is slechts toegestaan in een beperkt aantal situaties die bij wet zijn geregeld.

B) waarom heeft u deze onderzoeken laten verrichten? Rechtmatigheidsonderzoeken en terugontvangsten impliceren immers dat er onterecht zorggeld zou zijn uitbetaald. Is dit juist? Zo nee, dan graag een nadere uitleg waar de rechtmatigheidsonderzoeken dan wel betrekking op hadden

Antwoord: De huidige onderzoeken hebben betrekking op de jaren 2015-2016 waarbij de totstandkoming van de gecontracteerde prijzen is gecontroleerd. Destijds hebben zorgaanbieders informatie aangeleverd waarop het arrangementstarief voor die aanbieder is vastgesteld. Deze informatie is destijds aangenomen onder "High Trust High Penalty" wat inhoudt dat de gemeenten de aangeleverde informatie vooralsnog als juist zou accepteren echter dat een latere controle op die aanlevering altijd nog kon plaats vinden. Deze controles zijn/worden uitgevoerd. De onterechte uitbetalingen zijn veroorzaakt door onjuist aangeleverde informatie door zorgaanbieders bij de totstandkoming van de tarieven van de arrangementen. Deze eerder vastgestelde arrangementstarieven kenden zowel te hoge als te lage vaststellingen en beiden zijn gecorrigeerd.

C) als er teveel aan zorggeld is uitbetaald. Kunt u dan aangeven wat de reden hiervan is?

Antwoord: Zie antwoord B.

D) Lopen er op dit moment ook nog rechtmatigheidsonderzoeken? Zo ja, bij hoeveel zorgaanbieders? Is ook duidelijk wat de financiële omvang is?

Antwoord: Lopen er op dit moment ook nog rechtmatigheidsonderzoeken?
Ja, in verschillende onderzoeksfasen.
Zo ja, bij hoeveel zorgaanbieders? 20 zowel jeugd als WMO waarvan 15 in een afrondende fase. Is ook duidelijk wat de financiële omvang is?
Een deel van de onderzoeken is al afgesloten waarbij de financiële afwikkeling (terugvordering/terugbetaling) voor de regio Zuid-Limburg grotendeels heeft plaatsgevonden. Bij de nog lopende controles is het juridisch niet toegestaan om informatie over lopende onderzoeken bekend te maken.

E) Deze monitor gaat enkel over Maastricht maar aangezien Jeugdzorg op een grotere schaal wordt uitgevoerd is de vraag of over de gehele Maastricht en regio rechtmatigheidsonderzoeken lopen/hebben gelopen en over welk bedrag het dan gaat?

Antwoord: De Monitor gaat over Maastricht maar alle onderzoeken die zijn verricht voor jeugd hebben betrekking op de regio Zuid-Limburg. Voor de toelichting op de omvang zie antwoord D.

F) Zijn er ook aanbieders van zorg die onrechtmatig hebben gehandeld en waarbij u geld hebt teruggevorderd maar waarbij bleek dat het niet te innen is? Zo ja, over welk bedrag gaat het dan?

Antwoord: Er zijn aanbieders die, zoals blijkt uit de controle, de gemeente onjuiste informatie hebben verstrekt. Niet aangetoond is dat er sprake was van opzet. Bij twee aanbieders was er sprake van een faillissement waardoor de vordering niet geïnd kon worden.

G) Zijn er ook zorgaanbieders die niet terug willen betalen? Zo ja, hoeveel en over welk bedrag gaat het dan? Zijn er hierover mogelijk nog rechtszaken te verwachten?

Antwoord: Er zijn aanbieders die de terugvordering betwisten. Enkele daarvan worden op dit moment juridisch opgepakt.
Bij een aanbieder heeft dit geleid tot een rechtszaak welke door de gemeente is gewonnen waardoor de aanbieder alsnog diende terug te betalen en een zaak staat op de rol voor juli.

Vraag 13 Pagina 30: hoeveel kinderen met een beschikking leerlingvervoer worden aan de voordeur opgehaald en hoeveel kinderen dienen naar een zogenoemde opstapplaats te gaan? Vanaf welke leeftijd wordt gewerkt met opstapplaatsen (waar mogelijk)?

Antwoord: Het antwoord volgt a.s. dinsdag.

Vraag 14 Pagina 30: waarom ontbreekt een aantal wijken in het kaartje van 2018?

Antwoord: Daar wonen geen cliënten met speciaal onderwijs of leerlingvervoer.

Vraag 15 Pagina 35: wordt een cliënt die een relatief korte periode Wmo-ondersteuning ontvangt (bijvoorbeeld in januari en februari 2018) en later in het jaar opnieuw Wmo-ondersteuning ontvangt (bijvoorbeeld vanaf november 2018) gezien als één unieke cliënt of telt deze persoon tweemaal mee?

Antwoord: Cliënten tellen op jaarbasis slechts eenmaal mee als unieke cliënten, ook indien zorg versnipperd door het jaar heen wordt afgenomen.

Vraag 16 Pagina 38: in hoeverre worden mensen door de gemeente (in praktische zin) ondersteund bij het indienen van een bezwaar of beroep?

Antwoord: Inwoners worden, indien zij daarom vragen, door de gemeente geïnformeerd over de mogelijkheid van hulp bij het indienen van bezwaar of beroep. De praktische ondersteuning geschiedt vervolgens door bijvoorbeeld een wijkservicepunt of onafhankelijke cliëntondersteuner.

Vraag 17 Pagina 43. Spreekt u net als bij de jeugdzorg over “Beschermd Wonen ZiN - incidenteel & Begeleiding ZiN - incidenteel, waarbij is aangegeven dat het betreft: resultaat afwikkeling voorgaande jaren en terugontvangsten naar aanleiding van rechtmatigheidsonderzoeken. We hebben daarover de volgende vragen:

A) graag ontvangen wij de rechtmatigheidsonderzoeken

Antwoord: De uitgevoerde rechtmatigheidsonderzoeken bevatten bedrijfsgegevens die door zorgaanbieders vertrouwelijk aan de betreffende afdeling zijn verstrekt. Deze gegevens vallen onder de uitzondering van de Wob. Daarnaast zijn er in het onderzoek gegevens verwerkt die, ondanks dat is geprobeerd om dit zoveel mogelijk te voorkomen, herleidbaar kunnen zijn naar individuele personen. Gelet hierop kunnen wij deze onderzoeken niet via deze weg met u delen en openbaar maken.

Voor het delen van persoonsgegevens, waaronder gegevens die herleidbaar kunnen zijn naar individuele personen, dient op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming een wettelijke grondslag te zijn. Er is geen wettelijke grondslag om de gegevens van individuele personen te delen met uw raad en openbaar te maken. Bovendien betreft het hier deels zogenaamde bijzondere persoonsgegevens die informatie bevatten over iemand zijn gezondheid. Het verwerken van deze gegevens is slechts toegestaan in een beperkt aantal situaties die bij wet zijn geregeld.

B) waarom heeft u deze onderzoeken laten verrichten? Rechtmatigheidsonderzoeken en terugontvangsten impliceren immers dat er onterecht zorggeld zou zijn uitbetaald. Is dit juist? Zo nee, dan graag een nadere uitleg waar de rechtmatigheidsonderzoeken dan wel betrekking op hadden

Antwoord: De huidige onderzoeken hebben betrekking op de jaren 2015-2016 waarbij de totstandkoming van de gecontracteerde prijzen is gecontroleerd. Destijds hebben zorgaanbieders informatie aangeleverd waarop het arrangementstarief voor die aanbieder is vastgesteld. Deze informatie is destijds aangenomen onder "High Trust High Penalty" wat inhoudt dat de gemeenten de aangeleverde informatie vooralsnog als juist zou accepteren echter dat een latere controle op die aanlevering altijd nog kon plaats vinden. Deze controles zijn/worden uitgevoerd. De onterechte uitbetalingen zijn veroorzaakt door onjuist aangeleverde informatie door zorgaanbieders bij de totstandkoming van de tarieven van de arrangementen. Deze eerder vastgestelde arrangementstarieven kenden zowel te hoge als te lage vaststellingen en beiden zijn gecorrigeerd.

C) als er teveel aan zorggeld is uitbetaald. Kunt u dan aangeven wat de reden hiervan is? Is er fraude gepleegd of zijn tarieven onjuist vastgesteld en hoe kan een tarief dan onjuist worden vastgesteld?

Antwoord: In 2014 is aanbieders gevraagd om productieinformatie aan te leveren. Om alle contracten op 1-1-2015 rond te kunnen krijgen met de ca. 200 aanbieders is toen besloten een accountantsverklaring op deze productie niet verplicht te stellen. Wel is met aanbieders afgesproken dat de regio het "high trust high penalty" principe toegepast wat inhoudt dat de gemeenten de aangeleverde informatie vooralsnog als juist zou accepteren echter dat een latere controle op die aanlevering altijd nog kon plaats vinden.

D) Gaat het naast Heuvelland Zorggroep ook nog om andere aanbieders van zorg (<https://www.1limburg.nl/zorginstelling-failliet-na-geknoei-met-facturen>)?

Antwoord: Naast de Heuvelland zorggroep is ook Virenze in een eerdere fase failliet gegaan en is gebleken dat de productie niet juist was verantwoord. In overleg met de curator van Virenze

is een vordering in het faillissement neergelegd die een reëel uurprijs bij de geschreven uren vertegenwoordigd.

E) Lopen er op dit moment ook nog rechtmatigheidsonderzoeken? Zo ja, bij hoeveel zorgaanbieders? Is ook duidelijk wat de financiële omvang is?

Antwoord: Zoals beschreven bij Jeugd zijn er nog 20 aanbieders waarbij het onderzoek nog lopende is. Het betreft hier zowel Jeugd als Wmo aanbieders. Bij de nog lopende controles is het juridisch niet toegestaan om informatie over lopende onderzoeken bekend te maken.

F) Deze monitor gaat enkel over Maastricht maar aangezien de WMO op een grotere schaal wordt uitgevoerd is de vraag of over de geheel Maastricht en regio rechtmatigheidsonderzoeken lopen/hebben gelopen en over welk bedrag het dan gaat?

Antwoord: Wmo beschermd wonen wordt voor de hele regio door centrumgemeente Maastricht uitgevoerd. Wmo ambulante wordt voor de 6 Heuvellandgemeenten ingekocht maar alleen voor Valkenburg en Maastricht via het inkoopteam betaald. De overige 4 Heuvellandgemeenten hebben hun zorgbetalingen aan zorglokaal uitbesteed waardoor de gemeente Maastricht geen zicht heeft op de verleende zorg. De uitgevoerde controles hebben betrekking op de tarieven die gelden voor alle betrokken gemeenten echter een eventuele terugvordering kan alleen geregeld worden voor die gemeenten die ook de betalingen via Maastricht laten verlopen.

G) Zijn er ook aanbieders van zorg die onrechtmatig hebben gehandeld en waarbij u geld hebt teruggevorderd maar waarbij bleek dat het niet te innen is? Zo ja, over welk bedrag gaat het dan?

Antwoord: Voor wat betreft de WMO is hier alleen sprake van bij de Heuvelland zorggroep.

H) Zijn er ook zorgaanbieders die niet terug willen betalen? Zo ja, hoeveel en over welk bedrag gaat het dan? Zijn er hierover mogelijk nog rechtszaken te verwachten?

Antwoord: Bij de WMO zijn op dit moment geen aanbieders waarbij een rechtszaak wordt verwacht.

Vraag 18 Pagina 53: Het aantal mensen dat bijzondere bijstand heeft verzocht is toegenomen. Waar is deze stijging aan te wijten en zal deze stijging verder normaliseren.

Antwoord: Naar aanleiding van de op 3 november 2015 aangenomen raadsmotie met als strekking om het non gebruik terug te dringen, heeft het college een aantal maatregelen genomen om dit te bewerkstelligen. De stijging van het aantal personen dat bijzondere bijstand ontvangt, hangt dan ook samen met de uitvoering van deze motie. Hoe het gebruik zich verder ontwikkelt, is niet te voorspellen.