

Reactie Huurdersverenigingen Servaassleutel, Woonbelang en Woonvallei op concepttekst Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019-2022



Algemeen

Wij zijn blij dat het thema 'veiligheid' hoog op de (gemeentelijke) agenda staat. (On)veiligheid bepaalt in hoge mate het woon- en leefklimaat in de stad (de leefbaarheid). De Huurdersverenigingen krijgen veel signalen van hun achterban (huurders) m.b.t. het belang van veiligheid of veiligheidsgevoel. Veel huurders wonen in sociaal kwetsbare wijken en zoals uit de veiligheidsanalyse blijkt staat daar met name de leefbaarheid onder druk.

Nogmaals: wij zijn blij met de aandacht die 'veiligheid' momenteel krijgt.

Wij zouden het prettig vinden als er ook concrete vertaling van het Meerjarenprogramma naar de Prestatieafspraken (jaarschijf 2020) tussen gemeente, corporaties en Huurdersverenigingen plaatsvindt.

En voorafgaande daaraan vragen wij de corporaties om dit Meerjarenprogramma (en de concrete uitdagingen daarin) te benutten om hier in hun biedingen voor 2020 op in te spelen (thema 'leefbaarheid' met eventuele onderbouwing voor een hogere, voorgenomen uitgave voor leefbaarheid dan wettelijk toegestaan).

Onze vragen/reactie (hieronder) volgen de (sub)hoofdstukken in het Meerjarenprogramma.

Hfst. 3 Integrale veiligheidsanalyse

De uitkomsten van de integrale veiligheidsanalyse vallen samen met de beelden/ervaringen/belevingen die wij (ook gevoed door de signalen uit hun achterban) hebben.

Hfst. 4 Missie/visie

De 'algemene doelstellingen 2019-2022' dienen (nog) nader SMART ingevuld te worden. Er dienen t.a.v. de drie invalshoeken (objectieve veiligheid; subjectieve veiligheid en opgavegericht werken) concrete KPI's (Kritieke Prestatie Indicatoren) vastgesteld te worden die ook gemonitord worden in de toekomst.

Wat betreft de 'geregistreerde objectieve (on)veiligheid' is het voor ons de vraag welke invloed het niet doen van aangifte door burgers (vaak vanwege een gebrek aan vertrouwen in de overheid/politie) heeft op het vaststellen van objectieve onveiligheid. Er is feitelijk wel objectieve onveiligheid, maar die is niet geregistreerd. Hoe wil de gemeente omgaan met enerzijds het feit dat zij het vertrouwen bij de burgers wil vergroten (dus wil aansporen om aangifte te doen: verhoging van de objectieve veiligheid) en anderzijds haar scherpe doelstellingen om de objectieve veiligheid omlaag te brengen???

Wat betreft de doelstellingen t.a.v. de subjectieve veiligheid vragen wij om bij het SMART formuleren van de doelstellingen (het vaststellen van KPI's) specifieke doelstellingen/KPI's voor de sociaal kwetsbare buurten te formuleren. Dit ligt in lijn met de uitkomsten van de veiligheidsanalyse.

Visie op de aanpak

"Lokale veiligheid is vooral veiligheid op de schaal van de burger". Wij onderschrijven deze quote.

Ook onderschrijven wij dat "de zorg voor een veilig klimaat in de stad dan ook niet alleen een opgave is voor de lokale overheid, maar een taak voor een ieder: inwoners, ondernemers, overheid en professionele en maatschappelijke partners."

Ons inziens betekent dit dat "een ieder" dan ook een actieve bijdrage dient te leveren. Wij zien dit de overheid en de maatschappelijke partners wel (gaan) doen (zeker als er een betere infrastructuur geschapen wordt en gelden hiervoor begroot worden).

Maar hoe denkt de gemeente een kanteling teweeg te brengen van 'apathie' (in ieder geval bij veel burgers) naar een 'actieve bijdrage' van burgers en ondernemers? Een apathie die veelal vanwege een historisch gegroeid gebrek aan vertrouwen in overheid/politie ontstaan is. Maar ook vanwege vaak angstgevoelens (subjectieve onveiligheid).

Hfst. 5 Wat gaan we daarvoor doen?

Informatiegestuurd

Wij vragen ons af welke belemmeringen er zijn voor een effectieve aanpak van onveiligheid (ook van de ondermijnende criminaliteit) door de veelheid van privacy-eisen, o.a. door de Wet op de Privacy (AVG).

Hfst. 6 (in het concept staat nu abusievelijk 4) De prioritaire thema's uitgewerkt

Dit hoofdstuk kent vele ambitieuze uitdagingen. Wij omarmen die.

Vraag voor ons is wel of de ambities waargemaakt kunnen worden met het huidig personeelsbestand (niet alleen bij de overheid, maar ook bij de andere genoemde partners) en of de financiële consequenties van alle ambities in de begrotingen opgenomen zijn/worden.

Hfst. 7 (in het concept staat nu abusievelijk 5) Veiligheidsbeleving en Hfst. 8 in het concept staat nu abusievelijk 6) Solide Verbindingen

Wij onderschrijven van harte de geformuleerde uitdagingen.

Voor ons gelden hier overigens ook dezelfde vragen als bij Hfst. 6: kunnen de ambities waargemaakt worden met het huidig personeelsbestand (niet alleen bij de overheid, maar ook bij de andere genoemde partners) en zijn/worden de financiële consequenties van alle ambities in de begrotingen opgenomen.

Bij het Hoofdstuk Solide Verbindingen vragen wij ons af of de Huurdersverenigingen (met een grote achterban aan huurders/burgers in de stad) niet een actieve rol toebedeeld moet krijgen als 'maatschappelijk partner'. Niet alleen zijn wij –via onze huurders- antenne in vele buurten. Wij kunnen ook met onze achterban/huurders het maatschappelijk debat aangaan over het thema (on)veiligheid (bijvoorbeeld via ledenvergaderingen of themabijeenkomsten).

Tot slot

Wij zijn blij met de aandacht voor het thema (on)veiligheid en leefbaarheid. Het Meerjarenprogramma ademt ambitie uit (ook in partnership met veel andere actoren in de stad). Wij hopen met deze reactie nog enige input gegeven te hebben daarvoor. Graag zien we in latere fase het definitieve programma tegemoet.

Een mondelinge toelichting op het concept is wat ons betreft niet nodig.

Met groet,

Namens Servaassleutel, Tiny Lexis
Namens Woonbelang, John van Geel

Namens Woonvallei, Riny Jalhay

