

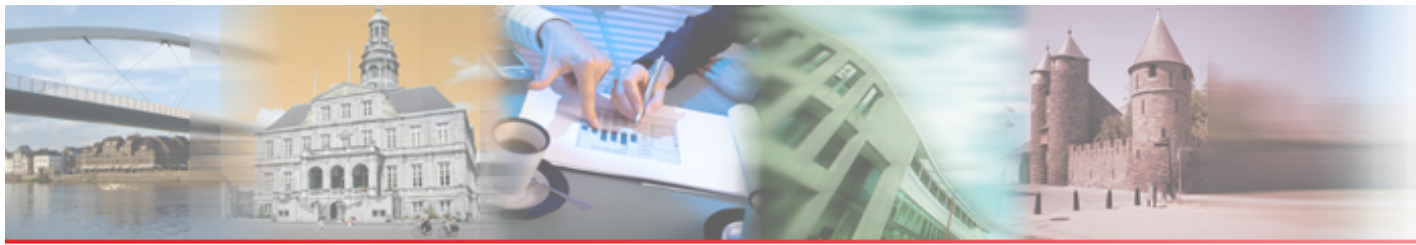


RekenKamer
MAASTRICHT

Kwaliteit raadsvoorstellen

26 maart 2019

Rieneke van Zutphen
Paul Janssen



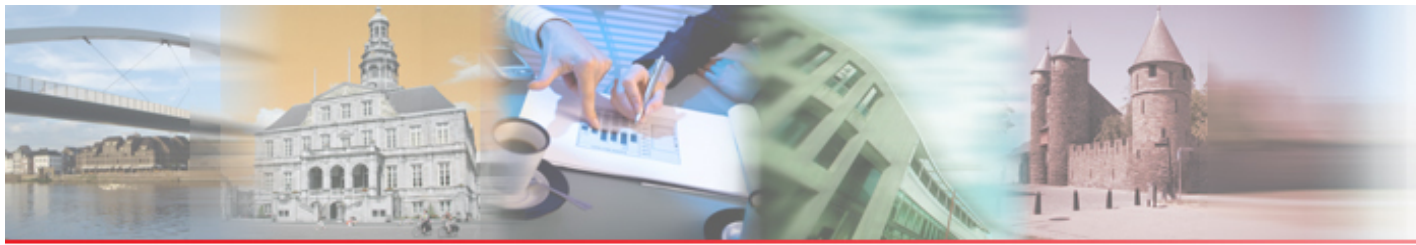
Vraagstelling

“Is de kwaliteit van de raadsvoorstellen zodanig dat ze ondersteunend zijn voor de raadsleden om hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen en draagt het voorbereidingsproces in voldoende mate bij aan de kwaliteit?”

4 subvragen die deze onderzoeksvraag preciseren:

- Aan welke normen moet een goed raadsvoorstel voldoen?
- Voldoen de raadsvoorstellen aan deze normen?
- Wat vinden de raadsleden van de kwaliteit van de raadsvoorstellen?
- Is het voorbereidingsproces adequaat?





Het onderzoek

- Format en proces bekeken
- Mening raadsleden geïnventariseerd
- 7 raadsvoorstellen onderzocht, op 3 kwaliteitsaspecten (normenkader)
 - Formele kwaliteit (juiste en volledige toepassing van het format)
 - Tekstkwaliteit (begrijpelijkheid)
 - Inhoudelijke kwaliteit (consistent en met aandacht voor de gemaakte afwegingen)
- Weging per kwaliteitsaspect:
 - Formele kwaliteit: 10%
 - Tekstkwaliteit: 10%
 - Inhoudelijke kwaliteit: 80%
- Waarom weegt inhoudelijke kwaliteit zo zwaar mee?



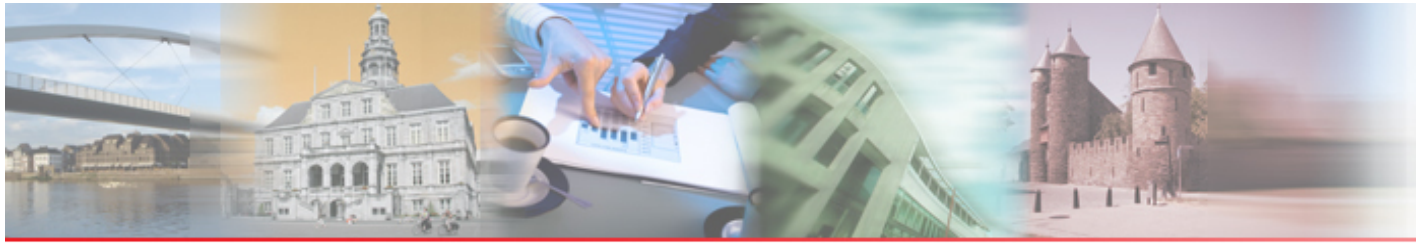


De bevindingen

Het format

- Van voldoende kwaliteit. Enkele verbetermogelijkheden.
- Het proces
 - In opzet goed georganiseerd, maar gelet op het resultaat vraagt de kwaliteitsbewaking aandacht.
- Mening van raadsleden
 - Kwaliteit niet goed genoeg. Vooral te weinig aandacht voor resultaten en alternatieven.
- Beoordeling van 7 raadsvoorstellen op de 3 kwaliteitsaspecten
 - Kwaliteit is matig tot onvoldoende. Vooral de inhoudelijke kwaliteit laat te wensen over.





De onderzochte raadsvoorstellen



- Raadsvoorstel 96-2017: Verordeningen Voor- en Vroegschoolse Educatie (VVE)
- Raadsvoorstel 116-2017: Verordening Onroerende zaakbelastingen Maastricht 2018
- Raadsvoorstel 122-2017: Woonvisie Maastricht 2018
- Raadsvoorstel 129-2017: Vaststelling Welstandsnota 2018 “Maatwerk in kwaliteit”
- Raadsvoorstel 134-2017: Actualisatie sportaccommodatiebeleid
- Raadsvoorstel 137-2017: Popbeleid Maastricht
- Raadsvoorstel 138-2017: Bestemmingsplan Hof van Assisi



Aanbevelingen



Aan het college:

1. Beter gebruiken van de rubrieken 'Argumenten' en 'Alternatieven'.
2. Systematisch indicatoren benoemen.
3. Aandacht schenken aan risico's en risicobeperkende maatregelen.
4. De werking van de kwaliteitsbewakende maatregelen in het proces bewaken.

Aan de raad:

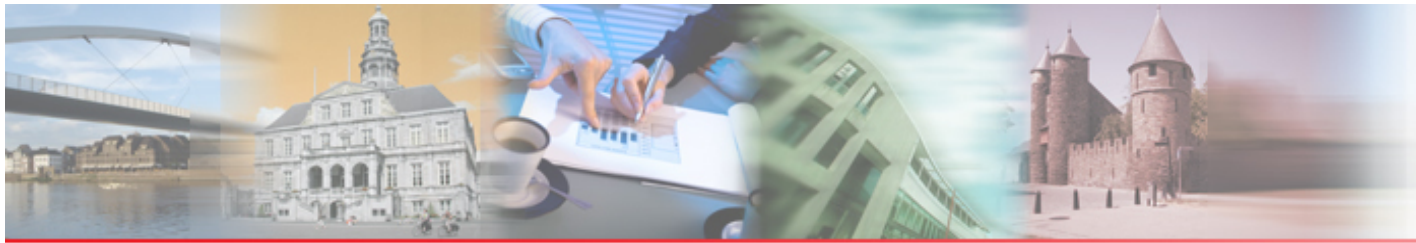
5. Periodiek de kwaliteit van de raadsvoorstellen evalueren en de resultaten daarvan terugkoppelen naar het college



Reactie college op het rapport



- College onderschrijft het belang van goede raadsvoorstellen en herkent de kritische beoordeling. (Vindt deze wel te stellig.)
- College wil meer aandacht schenken aan de rubrieken 'Argumenten' en 'Alternatieven'.
- In reactie op de aanbevelingen over indicatoren en risico's is het college 'zuinig': "ja, mits zinvol".
- Over de kwaliteitsbewaking in het proces zegt het college dat de raad niet nodeloos belast moet worden met omvangrijke raadsvoorstellen.



Reactie raad op het rapport



Aan u het woord ...